



Broj/Broj: 4/1-50-1-83-28/05  
Sarajevo/Sarajevo, 28.9.2005. godine

## **ZAPISNIK**

### **sa 26. sjednice Zajedničke komisije Parlamentarne skupštine BiH za odbrambenu i sigurnosnu politiku i nadzor nad radom odbrambenih i sigurnosnih struktura na nivou BiH**

Sjednica je imala dva dijela i to: 27.9. 2005., u trajanju od 10 do 19 sati, te nastavak, 28.9.2005., u trajanju od 10 do 12 sati.

Sjednici su oba dana prisustvovali članovi Zajedničke komisije:  
Boško Šiljegović, Vinko Radovanović, Seada Palavrić, Halid Genjac, Anto Spajić, Šefik Džaferović, Osman Brka, Adem Huskić i Momčilo Novaković.

Sjednici oba dana nisu prisustvovali: Mirko Blagojević, Vinko Zorić i Branko Zrno.

Sjednicu su također pratili i gosti: poslanici Milorad Živković, Martin Raguž, Ruža Sopta, Mirsad Ceman, Miloš Jovanović, delegat Ilija Filipović, Raffi Gregorian, kopredsjedavajući Komisije za reformu odbrane, Nikola Radovanović, ministar odbrane BiH, Enes Bećirbašić, zamjenik ministra odbrane BiH, Muhamed Smajić, sekretar Ministarstva odbrane BiH, Lejla Dizdarević, savjetnik glavnokomandujućeg Štaba NATO-a u BiH, Lejla Gelo iz Komisije za reformu odbrane, Jelena Despot, Mudžahid Hasanbegović i Franck Hartman iz OHR-a, Thomas Villiams iz NATO-a, Janefer More i Mirsad Žiga iz Ambasade SAD-a u BiH, Christian Haupt, Rodolphe Oberle i Tanja Pašić iz OSCE-a, Dragica Hinić, sekretar Zajedničke komisije; Željko Grubešić, ekspert za vojna i sigurnosna pitanja; i Albina Ibrahimagić, volonter u PSBiH.  
Sjednicom Zajedničke komisije predsjedavao je predsjedavajući Boško Šiljegović.

Za sjednicu je predložen

## **DNEVNI RED**

1. Razmatranje Prijedloga rezolucije o strateškim opredjeljenjima u sistemu odbrane BiH (predlagač: poslanik Milorad Živković);
2. Razmatranje Prijedloga zakona o odbrani BiH (predlagač: Vijeće ministara BiH);
3. Razmatranje Prijedloga zakona o službi u Oružanim snagama BiH (predlagač: Vijeće ministara BiH);
4. Tekuća pitanja.

Predloženi dnevni red članovi Zajedničke komisije jednoglasno su usvojili.

### **Ad.1. Razmatranje Prijedloga rezolucije o strateškim opredjeljenjima u sistemu odbrane BiH (predlagač: poslanik Milorad Živković)**

Predlagač Rezolucije o strateškim opredjeljenjima u sistemu odbrane BiH **Milorad Živković** dao je uvodne napomene. Istaknuo je zadovoljstvo činjenicom da se Rezolucija razmatra prije sistemskih zakona u oblasti odbrane.

Razmatranje ove rezolucije bilo je na dnevnom redu prethodne sjednice Zajedničke komisije, ali je odgođeno za ovu sjednicu kako bi se članovi Komisije detaljnije upoznali s njenim sadržajem.

**Šefik Džaferović** istaknuo je važnost ove sjednice Komisije, jer će se na njoj raspravljati i odlučivati o pitanjima uređenja sistema odbrane koja su od suštinskog značaja za BiH. Navedena rezolucija pri tome postavlja ciljeve koji su potpuno suprotni od dugoročnih ciljeva koje je utvrdilo Predsjedništvo BiH, Vijeće ministara BiH i Parlamentarna skupština BiH u oblasti odbrane, a koji se odnose na priključenje naše zemlje PFP-u i NATO-u. Na ovim ciljevima bazirani su zakoni koji će biti razmatrani kao sljedeće tačke dnevnog reda ove sjednice. Osnovni cilj Rezolucije je demilitarizacija BiH i on je u potpunosti suprotan strateškim opredjeljenjima BiH. Zato je predložio predlagaču da povuče iz procedure Rezoluciju, protiv koje će inače i glasati.

**Osman Brka** rekao je da ne može podržati Rezoluciju iz razloga koje je naveo njegov prethodnik, zatim iz razloga što su nakon razgovora u Beču 1996. određene kvote vojnika zemalja zapadnog Balkana na osnovu kojih druge zemlje imaju svoju vojsku, te zato što se neće osjećati sigurnim dok god BiH ne postane članica NATO-a, kao dio sistema kolektivne sigurnosti.

**Momčilo Novaković** istaknuo je da je Rezolucija trenutno suprotna strateškim opredjeljenjima BiH i sama sadrži određene kontradiktornosti. Međutim, ne treba je automatski odbaciti jer BiH može vremenom biti demilitarizirana, posebno vodeći računa o finansijskim aspektima. Prema njegovom mišljenju, želja predlagača išla je u pravcu postizanja konsenzusa o pitanju demilitarizacije naroda i građana BiH. U ovom momentu, međutim, ne postoji politička volja za demilitarizacijom. On će do sjednice Doma predložiti amandmane na Rezoluciju, o kojima predlagač treba dati svoj stav, te treba inače obrazložiti i ovu inicijativu u odnosu na strateško opredjeljenje za pristupanje PFP-u i NATO-u.

**Vinko Radovanović** istaknuo je da je Rezolucija podijeljena u dva dijela. Prvi dio odnosi se na demilitarizaciju koja može predstavljati dugoročni cilj BiH i kao takva bila bi prihvatljiva u nekom kasnijem periodu. Međutim, trenutni cilj naše zemlje je ulazak u NATO. Drugi dio Rezolucije tretira pitanja koja obrađuje Zakon o odbrani BiH na način koji nije u skladu s ovim zakonom, te trenutno ne bi bila ni prihvatljiva. Rezoluciju bi zato trebalo uputiti Domu na razmatranje u predloženom tekstu ako predlagač nema namjeru korigirati je ili predložiti predlagaču da sačini novi tekst Rezolucije vodeći računa o prijedlozima ove komisije, o kojoj bi Zajednička komisija ponovo raspravljala.

**Halid Genjac** naglasio je da svaka rezolucija kao akt predstavlja izraz određene političke volje subjekata. Ova rezolucija, koja se razmatra neposredno prije dva strateška zakona u oblasti odbrane, sadrži dijelove koji su u potpunoj suprotnosti s tim zakonima. Zato nije prihvatljiva. Predložio je da Zajednička komisija usvoji zaključak kojim bi se Rezolucija vratila predlagaču, s prijedlogom da je, nakon usvajanja dva strateška reformska zakona, predloži u tekstu koji bi bio saglasan s navedenim zakonima.

**Momčilo Novaković** naglasio je da ova rezolucija izražava politički stav predlagača i zato se tekst Rezolucije ne može promijeniti bez saglasnosti predlagača. U samom tekstu Rezolucije postoje određene kontradiktornosti. Mišljenja je da usvajanje dva reformska zakona nisu u suprotnosti s demilitarizacijom BiH, koja se može posmatrati kao dugoročni cilj.

**Seada Palavrić** istaknula je da Rezolucija trenutno predstavlja akt politizacije predlagača, u smislu vođenja predizborne kampanje. Prema njenom mišljenju, demilitarizacija nije moguća ni u nekoj daljnjoj perspektivi, jer sigurnost BiH vidi samo kroz uključivanje BiH u NATO, koji omogućava kolektivnu sigurnost. Zato se Rezolucija ne može prihvatiti.

**Anto Spajić** smatra da se o ovoj rezoluciji trebalo raspravljati mnogo prije samih zakona, te je predložio da se o njoj raspravlja i odlučuje saglasno Poslovniku.

**Adem Huskić** također smatra da se o Rezoluciji treba izjasniti saglasno Poslovniku, s naglaskom da je njen tekst neprihvatljiv.

**Milorad Živković** naglasio je da se ne želi baviti politikantstvom i da je sasvim jasno da nema političke volje za prihvatanje Rezolucije. Prema njegovom mišljenju, većina građana izjasnila se za demilitarizaciju i ona treba biti cilj svake reforme. Demilitarizacija također nije suprotna priključenju u NATO. Do sjednice Doma on će izvršiti određene tehničke popravke u tekstu Rezolucije naglašavajući da svaki poslanik ima mogućnost da predloži amandmane na dati tekst. Predložio je da se Zajednička komisija izjasni o Rezoluciji.

**Šefik Džaferović** naglasio je također da moramo dati svoj stav o Rezoluciji. Predložio je da se Komisija izjasni o prijedlogu zaključka Halida Genjca, koji je sugerirao predlagачu da, po usvajanju reformskih zakona, predloži novi tekst rezolucije koji bi bio u skladu s tim zakonima. Na ovoj sjednici, kada će biti riječi o ovako značajnim zakonskim projektima, trebalo bi rasteretiti atmosferu i nastaviti konstruktivan rad.

Nakon rasprave, članovi Zajedničke komisije konstatirali su da je tekst Rezolucije u suprotnosti s trenutnom pozicijom Bosne i Hercegovine u oblasti odbrane i njenim jasno iskazanim opredjeljenjem za priključenje Partnerstvu za mir i NATO-, te zato s dva glasa „za“, pet glasova „protiv“ i dva „suzdržana“ glasa nisu prihvatili tekst Rezolucije, s prijedlogom Domu da Rezoluciju ne usvoji.

## **Ad.2. Razmatranje Prijedloga zakona o odbrani BiH**

**(predlagач: Vijeće ministara BiH)**

### **1. Rasprava o principima Prijedloga zakona**

**Boško Šiljegović** dao je uvodne napomene o Prijedlogu zakona o odbrani BiH, koji je Vijeće ministara BiH, 19.9.2005., dostavilo u parlamentarnu proceduru. Istaknuo je da, vodeći računa o poziciji i želji Bosne i Hercegovine za što bržim priključenjem Partnerstvu za mir i NATO-u, što je kontekst u kojem treba posmatrati predloženi zakon, te uzimajući u obzir potrebu za njegovim što bržim usvajanjem radi blagovremene i adekvatne pripreme budžetskog prijedloga za odbranu za 2006., Kolegij Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, 16.9.2005., postigao je saglasnost o neophodnosti skraćivanja rokova razmatranja ovog zakona, kako bi se na narednoj sjednici Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, čije je održavanje zakazano za 28.9.2005., raspravljalo o Prijedlogu zakona u prvom čitanju. Zajednička komisija, na 25. sjednici, održanoj 19.9.2005., informirana je o potrebi bržeg razmatranja Prijedloga zakona, kao i o navedenoj odluci Kolegija Predstavničkog doma o održavanju sjednice 28.9.2005., na kojoj bi Prijedlog zakona trebalo da bude razmatran u prvom čitanju, te postigla saglasnost o blagovremenom održavanju sjednice ovog radnog tijela, kako bi Prijedlog zakona mogao biti razmatran na navedenoj sjednici Predstavničkog doma. Nakon uvodnog obrazloženja otvorio je raspravu o principima Prijedloga zakona i dao riječ ministru odbrane BiH.

**Nikola Radovanović** istaknuo je da je Prijedlog zakona prošao sve faze pred nadležnim ministarstvima i Vijećem ministara BiH, kako bi bio upućen u proceduru, uz potrebu saglasnosti svih učesnika.

**Raffi Gregorian** naglasio je da su saglasnost za ove zakone dali članovi DRC-a nakon dugotrajnog rada, a potom i generalni sekretar NATO-a. Zakoni predstavljaju rezultat teško postignutog kompromisa i zato bi svaka promjena koncepta predloženih zakona predstavljala promjenu onoga za što je saglasnost, između ostalih, dao i NATO. Mišljenja je da zbog navedenih činjenica ne bi trebalo prihvatiti dostavljene amandmane, osim onih koji tehnički uređuju tekst. U vezi s bojazni da je Predsjedništvu BiH data nadležnost za uređenje naziva, zastava i datuma pukova te da se neće moći o tako bitnim pitanjima dogovoriti, informirao je da je Predsjedništvo BiH već postiglo

dogovor o nazivima i obilježjima pješadijskih pukova. U međuvremenu je došlo i do određene konfuzije vezane za pitanje vlasništva u zakonima, te je istaknuo i jasan stav o ovom pitanju, koji je naveden u pismu DRC-a i podijeljen članovima Zajedničke komisije.

**Momčilo Novaković** zatražio je da Ministarstvo odbrane BiH da stav o svim dostavljenim amandmanima, po mogućnosti u pisanoj formi, nakon čega bi trebalo da uslijedi pauza od oko pola sata za upoznavanje s tim stavovima.

**Nikola Radovanović** naglasio je da su amandmani dostavljani sukcesivno, te da je u toku dana kada se održava ova sjednica također dostavljen određeni broj amandmana. Zato ne može dati obrazloženje u pisanoj formi. Sve amandmane analizirao je s gosp. Gregorianom. Najveći broj amandmana dotiče pitanja koja su bila predmet najčešćih rasprava na sjednicama DRC-a i o kojima je postignut kompromis. Predložio je da se o amandmanima raspravlja slijedom članova.

**Šefik Džaferović** također je istaknuo da je ovaj zakon rezultat teško postignutog kompromisa na DRC-u, a potom i Vijeću ministara BiH. Zato bi sve amandmane koji narušavaju principe i suštinu Prijedloga zakona trebalo odbiti, osim onih kojima se vrši pravno-tehničko poboljšanje teksta.

**Boško Šiljegović** potom je predložio pauzu od 15 minuta radi upoznavanja članova Komisije sa sadržajem dopisa DRC-a o prijenosu imovinskih prava u tekstu Prijedloga zakona, što je jednoglasno prihvaćeno.

U nastavku sjednice **Adem Huskić** iznio je mišljenje da bi Prijedlog zakona trebalo da bude usvojen na ovoj sjednici, iako je i on lično imao određenih primjedbi na njegov tekst. Predložio je da Komisija radi tako da se ministar odbrane izjasni o amandmanima, te da Komisija usvoji one amandmane koji su prihvatljivi, a da predlagači povuku ostale neprihvatljive amandmane za Vijeće ministara BiH.

**Seada Palavrić** naglasila je da se Prijedlog zakona treba usvojiti na ovoj sjednici Komisije. Dodala je da neće prihvatiti nijedan amandman koji je već bio predmet dugotrajne rasprave na DRC-u i koji je suprotan postignutom kompromisu. Mogu biti prihvaćeni isključivo amandmani kojima se tekst Zakona pravno-tehnički poboljšava.

**Momčilo Novaković** istaknuo je da se na ovoj sjednici teško može postići saglasnost u vezi s članom 57., kojim se regulira nadležnost Predsjedništva BiH za reguliranje pitanja oznaka i drugih karakteristika pješadijskih pukova. Upitao je zašto ta pitanja nisu regulirana samim zakonom ako već postoji saglasnost Predsjedništva BiH o njima, te zatražio mišljenje ministra odbrane i gosp. Gregoriana o tome.

**Anto Spajić** sličnog je mišljenja kao i gosp. Novaković, te je naglasio da je Klub HDZ-a dostavio amandman sličan amandmanu Kluba SDS-a.

**Martin Raguž** naglasio je da amandmani Kluba poslanika HDZ-a ne dovode u pitanje principe Prijedloga zakona. Smatra da se o svim amandmanima treba izjasniti.

**Raffi Gregorian** naglasio je da je nepotrebno Zakonom regulirati pitanja simbola i oznaka pukova koja su već bila predmet dogovora postignutog na Predsjedništvu BiH.

Nakon rasprave, članovi Zajedničke komisije jednoglasno su usvojili principe Prijedloga zakona.

## **2. Rasprava o amandmanima**

Zajednička komisija konstatirala je da su na Prijedlog zakona iz Doma naroda amandmane uložili: Klub delegata iz reda hrvatskog naroda, Klub delegata iz reda srpskog naroda, te delegat Hasan Čengić. Na Prijedlog zakona iz Predstavničkog doma amandmane su uložili: Milorad Živković, Klub poslanika SDS-a, zajednički prijedlog Kluba poslanika SDS-a, Mješovitog kluba poslanika i poslanika PDP-a, Dušanka Majkić, Klub poslanika HDZ-a i poslanik Mirsad Čeman.

Rasprava o amandmanima počela je raspravom o amandmanu 1. Kluba HDZ-a, koji je prihvatljiv za ministra odbrane i Raffija Gregoriana.

**Šefik Džaferović** smatra da bi prihvatanje ovog amandmana dovelo do kasnije nekonzistentnosti određenih članova.

Nakon kraće rasprave o navedenom amandmanu, na prijedlog Momčila Novakovića, data je pauza u trajanju od 15 minuta.

Nakon pauze, **Momčilo Novaković** predložio je metodologiju rada po dostavljenim amandmanima, na način da sve amandmane koji su prihvatljivi za Vijeće ministara BiH, koje ovdje predstavlja ministar odbrane, Zajednička komisija usvoji, te da odbije sve ostale amandmane za koje nema takve saglasnosti, kako bi ih predlagači mogli braniti u plenarnoj fazi. Na ovakav način rad bi bio konstruktivan i brzo okončan bez nepotrebnog preglasavanja. On će pri tome ostati kod amandmana koje je predložio, jer oni predstavljaju stavove Narodne skupštine RS-a.

**Seada Palavrić** naglasila je da se mogu prihvatiti samo amandmani iza kojih stoji Vijeće ministara BiH kao cjelina, a ne Ministarstvo odbrane BiH.

**Momčilo Novaković** istaknuo je da ministar odbrane predstavlja Vijeće ministara BiH, te da pretpostavlja da su ti stavovi usaglašeni na Vijeću ministara BiH. Naglasio je da isključivo želi da se sjednica Komisije završi na najbolji način, te da, ako se ne želi doći do kompromisa u tom pogledu, on neće učestvovati u daljnjem radu ove sjednice Zajedničke komisije.

**Šefik Džaferović** ponovo je zamolio prisutne da se na ovoj sjednici postigne dogovor i završi rasprava o predloženom zakonu. Ponovio je stav da bi trebalo odbiti sve amandmane osim onih kojima se pravno-tehnički poboljšava tekst.

**Vinko Radovanović** smatra da treba prihvatiti amandmane koji su prihvatljivi kopredsjedavajućim DRC-a, te predložio da se članovi Komisije izjasne o ovom prijedlogu.

**Osman Brka** izrazio je nezadovoljstvo ovakvim raspravama o Prijedlogu zakona. Mišljenja je da se on treba usvojiti u predloženom tekstu, a nakon određenog perioda može se predlagati njegova izmjena.

**Boško Šiljegović** naglasio je da su kopredsjedavajući prilikom istupanja na Narodnoj skupštini RS-a istaknuli da će biti moguće amandmansko djelovanje i određene ispravke Zakona, za što se zalaže Momčilo Novaković. Zato je predložio da se prihvate amandmani koji su prihvatljivi za Vijeće ministara BiH i to pojedinačnim izjašnjanjem o svakom, a da se ostali smatraju odbijenim većinom glasova.

**Seada Palavrić** predložila je da se analiziraju amandmani prihvatljivi za Vijeće ministara BiH i da se o njima pojedinačno izjasni, a da se potom ostali amandmani smatraju odbijenim većinom glasova.

**Milorad Živković** naglasio je da nigdje nije rečeno da se ne može mijenjati predloženi tekst Zakona. Ovakva reforma odbrane pokazatelj je za narednu reformu policije, reformu ustavnog sistema i dr. U tom smislu, ako se nema namjera bilo šta promijeniti, on će, u ime Kluba SNSD-a, povući sve predložene amandmane.

**Boško Šiljegović** istaknuo je da je prethodna pauza data zbog neprihvatanja mišljenja kopredsjedavajućih o amandmanu 1. Kluba HDZ-a. Predložio je da kopredsjedavajući daju svoje šire obrazloženje zašto su određeni amandmani prihvatljivi, odnosno nisu prihvatljivi.

**Šefik Džaferović** predložio je tri načina rada po amandmanima. Prvi bi bio prihvatanje Prijedloga zakona bez amandmana, drugi bi bio da se članovi izjasne o svakom amandmanu pojedinačno, a treći način da se razluče prihvatljivi amandmani za predlagača o kojima bi se izjasnili, za razliku od neprihvatljivih koje bi potom smatrali odbijenim većinom glasova.

Za **Momčila Novakovića** prihvatljiv je prijedlog da se članovi Komisije izjasne o amandmanima prihvatljivim za predstavnika predlagača, te da se svi neprihvatljivi amandmani odbiju većinom glasova. Pri tome je iz ovakvog prijedloga o glasanju izdvojio amandman na član 57., s obzirom da je on za njega od velikog značaja za prihvatanje ovog zakona u cjelini.

**Seada Palavrić** nije saglasna s tim da se izdvoji bilo koji član od predloženog načina glasanja, jer bi onda i ona zatražila takav tretman za član 78.

Na zahtjev ministra odbrane, data je pauza u trajanju od 10 minuta, kako bi zauzeo stav o svim amandmanima i dao obrazloženje za prihvatanje, odnosno odbijanje pojedinih amandmana.

U nastavku rada **ministar odbrane** naveo je amandmane koji su prihvatljivi, uz odgovarajuće obrazloženje. Prihvatljiv je amandman 3. Kluba SNSD-a jer ne mijenja suštinu zakona a njime se poboljšava tekst.

**Momčilo Novaković** predložio je da se Komisija odmah izjasni o ovom amandmanu, dok je **Osman Brka** predložio da ministar prvo obrazloži sve prihvatljive amandmane, a da se potom Komisija izjasni o njima.

Prijedlog Osmana Brke prihvaćen je s pet glasova „za“, tri glasa „protiv“ i jednim „suzdržanim“ glasom.

Nakon usvojenog načina rada, ministar odbrane obrazložio je sljedeće amandmane koji su prihvatljivi, i to: amandman 3. Kluba SNSD-a na član 12., amandman 6. Kluba SNSD-a na član 34. koji doprinosi boljem razumijevanju Zakona, amandman Kluba SDS-a na član 45. kojim se poboljšava tekst, amandman 11. Kluba SDS-a na član 48. koji je korektan, jer govori o političkoj neutralnosti pripadnika OSBiH, amandman 5. Mirsada Ćemana na član 50. koji poboljšava tekst, amandman 14. Kluba SDS-a na član 61. kojim se štiti MOBiH od lica koja nisu državni službenici u entitetskim ministarstvima odbrane, amandman 21. Kluba SDS-a na član 81. koji preciznije definira pitanje stavljanja na snagu entitetskih propisa, te amandman 6. Mirsada Ćemana na član 84. koji predstavlja korekciju jezičke prirode.

Članovi Komisije potom su se izjasnili o ovim amandmanima.

Amandman 3. Kluba SNSD-a usvojen je s osam glasova „za“ i jednim „suzdržanim“ glasom, u sljedećem tekstu:

U članu 12. tačka f) na kraju teksta dodati riječi: «u skladu sa zakonom.»

Amandman 6. Kluba SNSD-a usvojen je s osam glasova „za“ i jednim „suzdržanim“ glasom, u sljedećem tekstu:

U članu 34. tačka (1) briše se tačka na kraju i dodaju riječi: «kao dan donošenja odluke o formiranju Oružanih snaga BiH 2003. godine.»

Amandman 10. Kluba SDS-a na član 45. usvojen je s osam glasova „za“ i jednim „suzdržanim“ glasom, u sljedećem tekstu:

U članu 45. dodati novu tačku pod e) zadatak.

Amandman 11. Kluba SDS-a na član 48. usvojen je s osam glasova „za“ i jednim „suzdržanim“ glasom, u sljedećem tekstu:

U članu 48. u stavu (3) dodati tekst: „ali ne može za vrijeme boravka u OS djelovati i nastupati s pozicije stranačke pripadnosti.“

Amandman 5. Mirsada Ćemana na član 50. usvojen je sa šest glasova „za“, jednim glasom „protiv“ i dva „suzdržana“ glasa, u sljedećem tekstu:

Iza člana 50. dodaje se novi član 50a) koji glasi:

“Državljanima Bosne i Hercegovine čije je prebivalište na području Bosne i Hercegovine, uključujući i one s dvojnim državljanstvom, zabranjeno je služiti vojni rok i obučavati se u svojstvu regruta u oružanim snagama drugih država.”

Amandman 14. Kluba SDS-a na član 61. usvojen je s osam glasova „za“ i jednim „suzdržanim“ glasom, u sljedećem tekstu:

U članu 61. stav (1) iza riječi: “Ministarstvo odbrane entiteta” dodati riječi: “kojima je u postupku nadležnih entitetskih agencija utvrđen status državnih službenika” i dalje se nastavlja postojeći tekst.

Amandman 21. Kluba SDS-a na član 81. usvojen je jednoglasno, u sljedećem tekstu:

U članu 81. stav (1) na početku rečenice brisati riječ „dana“ i dodati riječi: „entitetski parlament donijet će zakone kojima će se“, iza riječi „godine“ brisati riječi: „u skladu s važećom zakonskom procedurom“, umjesto riječi: „staviti će se“ treba da stoji riječ „staviti“.

Amandman 6. Mirsada Ćemana na član 84. usvojen je jednoglasno, u sljedećem tekstu:

U članu 84. u stavu (2) riječi: „osam dana“ zamjenjuju se riječima: „osmog dana.“

Članovi Komisije potom su se izjašnjavali o neprihvatljivim amandmanima za predlagača, koje je ministar odbrane svrstao u dvije grupe i potom obrazložio razloge neprihvatanja.

Predlagače amandmana zanimao je razlog neprihvatanja određenih amandmana. Tako je **Martina Raguža** zanimalo zašto nije prihvaćen amandman Kluba HDZ-a na član 55., dok je **Mirsada Ćemana** zanimalo zašto nisu prihvaćeni neki njegovi amandmani koji su pravno-tehničke prirode, kao što su amandmani 2. i 3., posebno naglašavajući da Armija BiH ne baštini tradiciju samo jednog naroda.

**Raffi Gregorian** obrazložio je osnovne razloge za prihvatanje, odnosno neprihvatanje amandmana. Prvi razlog odnosi se na principe koji su dogovoreni konsenzusom i nije ih zato moguće mijenjati. Drugi razlog odnosi se na posljedice prihvatanja određenih amandmana koje bi dovele do suštinske promjene dogovorene strukture OSBiH. Treći razlog odnosi se na činjenicu da je ove zakone prihvatio generalni sekretar NATO-a, dok četvrti razlog naglašava kontradiktornost amandmana koji podrivaju na DRC-u dogovoreni koncept Zakona. U vezi s mišljenjem Mirsada Ćemana o vojnom naslijeđu i identitetu vojnih jedinica, istaknuo je da vojska treba biti multietnička, ali i da sve vojske odražavaju tradiciju naroda iz kojih dolaze.

**Nikola Radovanović** istaknuo je da je član 2. element Zakona koji je najteže dogovoren, tako da bi svaka nova intervencija na dati tekst izazvala nove probleme. U vezi s članom 4., istaknuo je da on predlaže drugačiji koncept od onog predviđenog Zakonom, gdje se na BiH gleda kao na dio sistema kolektivne sigurnosti.

**Momčilo Novaković** upitao je zašto nije prihvatljiv njegov amandman na član 57. ako su članovi Predsjedništva BiH u međuvremenu postigli dogovor o simbolima i oznakama pukova. Definiranje tih oznaka i simbola predstavlja minimum za prihvatanje Zakona. Zato je insistirao da se to pitanje riješi tako da se definiše u samom Zakonu ili da se dobije zvaničan stav o dogovoru Predsjedništva BiH prije drugog čitanja ovog zakona.

**Nikola Radovanović** naglasio je da je ovo pitanje bilo neusaglašeno, te da su postojala mišljenja da bi ono otvorilo druge nepotrebne rasprave. Njegovo mišljenje je da bi bilo dobro usaglasiti stavove o ovom pitanju, jer bi tako bilo riješeno i niz drugih pitanja.

**Raffi Gregorian** istaknuo je važnost pitanja obilježja, simbola i zastave pukova. U skladu sa standardima NATO-a, ne bi bili prihvatljivi određeni prijedlozi i terminologija koji isuviše asociraju na postojanje „starih“ vojski. On je potom preuzeo ličnu odgovornost kako bi se ovo pitanje riješilo na zadovoljavajući način za sve strane ističući da ne bi bilo dobro pred Domom početi raspravu o ovoj temi, jer će se ono, po njegovim najnovijim sazanjima, uspješno riješiti dogovorom članova Predsjedništva BiH.

**Milorada Živkovića** zanimalo je zašto nije prihvaćen njegov amandman 14. koji se odnosi na član 72. i pitanje prijenosa prava upravljanja i korištenja imovine.

**Nikola Radovanović** istaknuo je da je ovo pitanje u procesu tranzicije izuzetno značajno. Pri tome je neophodno ostaviti mogućnost Ministarstvu da procijeni koja je imovina neophodna i perspektivna od druge vrste imovine, koja se potom može dati drugim institucijama na korištenje.

U skladu s prethodno postignutim dogovorom na ovoj sjednici, članovi Zajedničke komisije izjasnili su se o svim amandmanima koji nisu prihvatljivi za Vijeće ministara BiH, tako što su ih odbili s osam glasova „za“ i jednim „suzdržanim“ glasom, što ostavlja mogućnost njihovim predlagačima da ih obnove i brane u plenarnoj fazi pred domovima.

### **3. Izjašnjavanje o Prijedlogu zakona u cjelini**

Članovi Zajedničke komisije potom su sa sedam glasova „za“, jednim glasom „protiv“ i jednim „suzdržanim“ glasom prihvatili tekst Prijedloga zakona o odbrani BiH, sa usvojenim amandmanima, te predložili domovima njegovo usvajanje.

#### **Ad.3. Razmatranje Prijedloga zakona o službi u Oružanim snagama BiH**

(predlagač: Vijeće ministara BiH)

### 1. Rasprava o principima Prijedloga zakona

Uvodno obrazloženje o Prijedlogu zakona o službi u Oružanim snagama BiH dao je **Nikola Radovanović**. Istaknuo je da je Vijeće ministara BiH, 19.9.2005., dostavilo u parlamentarnu proceduru Prijedlog zakona o službi u Oružanim snagama Bosne i Hercegovine, zajedno s Prijedlogom zakona o odbrani BiH. Zato se ova dva zakona razmatraju istovremeno. Potom je ukratko obrazložio pojedine dijelove Prijedloga zakona.

Nakon kraće rasprave, članovi Zajedničke komisije usvojili su jednoglasno principe Prijedloga zakona.

### 2. Rasprava o amandmanima

**Boško Šiljegović** konstatirao je da su na Prijedlog zakona amandmane uložili: Milorad Živković, Klub poslanika SDS-a, Klub poslanika HDZ-Demokršćani, te Klub delegata iz reda hrvatskog naroda i Mirsad Ćeman.

Potom je otvorio raspravu o amandmanima, koja je vođena po istoj metodologiji kao i u slučaju rasprave o prethodno razmatranom prijedlogu zakona. Na ovaj način predlagač Zakona prethodno bi istaknuo i obrazložio razloge za prihvatanje određenih amandmana, a o neprihvatljivim amandmanima članovi Komisije bi se potom izjasnili, odbijajući ih većinom glasova.

Na početku rasprave o amandmanima, **Nikola Radovanović** informirao je prisutne da je u pripremi tekstova ovog zakona na jezicima koji su u službenoj upotrebi u BiH, u Prijedlogu zakona na hrvatskom jeziku, došlo do određenih grešaka koje mijenjaju smisao Zakona, tako da se ovaj tekst razlikuje od tekstova na bosanskom i srpskom jeziku, koji su identični. Zbog toga je zatražio pauzu u trajanju od 10 minuta, koja je potom i prihvaćena.

Nakon pauze, **Anto Spajić** zatražio je da ministar odbrazloži razloge zbog kojih je došlo do različitosti u tekstu Prijedloga zakona na hrvatskom jeziku u odnosu na druga dva teksta, te istaknuo da su amandmani ulagani na prethodni tekst, te sada najvjerovatnije nisu u redu.

**Nikola Radovanović** istaknuo je da je pauza bila potrebna kako bi se identificirale različitosti u pomenutom tekstu na hrvatskom jeziku, do kojih je vjerovatno došlo zbog brzine u radu, te nesnalazjenja lektora.

**Seadu Palavarić** zanimalo je da li su u pitanju razlike suštinskog karaktera, jer bi onda eventualno sutra trebali nastaviti rad, kako bi se omogućilo predstavnicima hrvatskog naroda da ulože amandmane na tako ispravljen tekst. U svakom slučaju, oni treba da se izjasne o mogućnosti rada na sjednici koja je u toku ili o njenom nastavku narednog dana.

S ovakvim mišljenjem bilu su saglasani i **Osman Brka i Vinko Radovanović**.

**Momčilo Novaković** smatra da je ovo pitanje problematično za sve poslanike i delegate koji bi ulagali amandmane do sjednice domova. Zato se o ovom zakonu ne bi moglo raspravljati dok se ne dostave njegove ispravke, kako bi svi imali mogućnost amandmanskog djelovanja.

**Šefik Džaferović** naglasio je potrebu hitnog djelovanja i usvajanja ovog zakona što prije.

I njega je zanimalo da li su u pitanju veće ili manje razlike, te je predložio da se omogući kolegama iz HDZ-a da djeluju amandmanski po ispravci teksta.

**Boško Šiljegović** mišljenja je da se ovo pitanje mora razjasniti, tako da se vidi da li postoji mogućnost ispravljenju verziju teksta Zakona na hrvatskom jeziku dobiti u toku dana ili ne. U tom slučaju Komisija bi prekinula sjednicu i nastavila raditi narednog dana.

**Anto Spajić** potom je zatražio pauzu, kako bi se mogle izvršiti potrebne konsultacije. I ministar odbrane također je zamolio za pauzu u kojoj bi bile izvršene korekcije teksta Zakona. Prijedlog je potom prihvaćen i određena pauza do 18,30 sati.

U nastavku rada, **Anto Spajić** obrazložio je razloge zbog kojih je zamolio da se da pauza. Istaknuo je da se u međuvremenu konsultirao s više kolega poslanika i delegata iz hrvatskog naroda. Izrazio



je razumijevanje za hitnost usvajanja i ovog kao i prethodno razmatranog zakona, ali je naglasio da je Zakon, koji se našao u proceduri, službeni tekst Vijeća ministara BiH i da se on suštinski razlikuje od ispravljenog teksta. Zato on ne može preuzeti odgovornost za nastavak rada u toku dana. Također, nakon ovakvog razvoja situacije, trebalo bi provjeriti sva tri teksta i ovog kao i prethodno usvojenog Zakona o odbrani BiH, jer se sa sigurnošću ne zna koja je verzija ispravna. Potom je od ministra zatražio mišljenje o načinu prevazilaženja ovog problema.

**Nikola Radovanović** istaknuo je da je pauza iskorištena kako bi se tekst Zakona na hrvatskom jeziku usaglasio s tekstom na ostala dva jezika konstitutivnih naroda koji su identični. Izrazio je žaljenje zbog nastale situacije i istaknuo spremnost da se slične situacije više ne dogode. S obzirom da ne poznaje odredbe Poslovnika, nije mogao sugerirati daljnji način rada.

**Ruža Sopta** ponovila je razmišljanja Ante Spajića i izrazila sumnju u istovjetnost teksta i prethodno prihvaćenog zakona. Predložila je da se oba zakona skinu s dnevnog reda sjednice Predstavničkog doma, te zakaže nova sjednica, istovremeno sa sjednicom Doma naroda, a da se u međuvremenu izvrše potrebne provjere tekstova u oba zakona. Naglasila je da će pokrenuti inicijativu da se pokrene pitanje odgovornosti za identičnost tekstova koji se dostavljaju u parlamentarnu proceduru.

**Šefik Džaferović** naglasio je da izvorni tekst treba predstavljati tekst DRC-a na engleskom jeziku koji je prvobitno preveden na bosanski, a potom na srpski i hrvatski jezik. Po njemu, nema ništa sporno u tekstovima Zakona o odbrani BiH. Kako su svi do sada bili kooperativni i iskazali spremnost da ovi zakoni budu usvojeni prije 1.10.2005., predložio je da se u toku noći izvrši sravnjivanje zakona s engleskom verzijom, s tim što će on predložiti Kolegiju Predstavničkog doma da svoju sjednicu zakazanu za naredni dan pomjeri do 13 ili 14 sati.

**Momčilo Novaković** istaknuo je da prijedlog Ante Spajića ide u drugom pravcu i da bi to moglo dovesti do daljnjih problema. Saglasan je da Zajednička komisija nastavi svoju sjednicu tokom narednog dana prije održavanja sjednice Predstavničkog doma, a da predstavnici Kluba HDZ-a izvrše u međuvremenu potrebne konsultacije neophodne za odlučivanje o ovom zakonu, ali i prethodno prihvaćenom zakonu. U svakom slučaju, podržat će stav predstavnika Kluba HDZ-a.

**Nikola Radovanović** naglasio je da je do ovog problema došlo prilikom naknadne dorade teksta koju je radilo Vijeće ministara BiH. Iskazao je spremnost da do narednog dana u 9 sati Ministarstvo odbrane BiH izvrši provjeru tekstova na sva tri jezika i to u oba zakona. Sve nađene razlike bit će navedene u dopisu koje će potom dostaviti Komisiji.

**Boško Šiljegović** istaknuo je da se očito radi o razlikama suštinskog karaktera, te da je to neodgovorno. Zajednička komisija i Parlamentarna skupština BiH iskazali su spremnost da se oba zakona usvoje u što kraćem roku, a navedeni problem uzrokuje niz drugih problema.

**Raffi Gregorian** naglasio je da je osnovni tekst na osnovu kojeg je rađeno bio tekst na bosanskom jeziku. Istaknuo je da je ministar Radovanović krajnje častan čovjek s poštenim pristupom za rješavanje ovog problema, te da će on vjerovatno ispitati kako je došlo do toga, kao i pokrenuti sistem odgovornosti.

Nakon sličnih prijedloga **Šefika Džaferovića, Boška Šiljegovića, Ante Spajića i Vinka Radovanovića**, koji idu u pravcu konstruktivnog rješavanja ovog problema, usvojen je stav da se sjednica prekine, te da se sastanak rukovodstva Zajedničke komisije, uz prisustvo Ante Spajića, održi narednog dana u 9 sati. U toku noći Ministarstvo odbrane BiH izvršit će provjeru svih tekstova oba zakona, a najkasnije do 9,30 sati dostavit će ispravke teksta s dopisom u kome će one biti decidno navedene. Ovako ispravljen tekst odmah treba da dobiju svi predstavnici hrvatskog naroda kako bi mogli amandmanski djelovati. Anto Spajić potom će se, u 9,30 sati, sastati s članovima Kluba HDZ-a i Kluba delegata iz reda hrvatskog naroda kako bi obavio potrebne konsultacije. Od rezultata tih konsultacija zavisit će nastavak rada Komisije tog dana, a za što su svi iskazali spremnost.

Takođe, Šefik Džaferović odmah će izvršiti konsultacije s ostalim članovima Kolegija Predstavničkog doma, kako bi sjednica tog doma bila odgođena za 13 ili 14 sati narednog dana.

**Sjednica je prekinuta u 19 sati , a potom nastavljena 28.9.2005. u 10 sati.**

U nastavku sjednice **Boško Šiljegović** dao je riječ ministru odbrane, kako bi informirao prisutne da li su u međuvremenu tekstovi zakona upoređeni, kako bi Komisija znala da li su se stekli uslovi za nastavak rada.

**Nikola Radovanović** informirao je prisutne da je u toku noći Služba Ministarstva odbrane BiH izvršila kontrolu, upoređivanje i leksičko usaglašavanje tekstova na tri jezika za oba predložena zakona. Na osnovu toga dostavili su Zajedničkoj komisiji dopis s jasno navedenim uočenim razlikama i izmjenama i datim obrazloženjem, te tekst Prijedloga zakona o službi u OSBiH na hrvatskom jeziku, s urađenim izmjenama. U Prijedlogu zakona o odbrani BiH uočena je jedna razlika u članu 1. teksta na hrvatskom jeziku, te nekoliko manjih jezičkih ispravki u drugim tekstovima, koje ne utiču na suštinu zakona. Kako je Ministarstvo odbrane BiH uradilo svoj dio posla, predložio je da Zajednička komisija nastavi raditi.

Na pitanje **Momčila Novakovića** da li su ostale ispravke tekstova na tri jezika stvarno samo leksičke prirode, Nikola Radovanović dao je potvrđan odgovor.

Nakon uvodnog obrazloženja, članovi Zajedničke komisije jednoglasno su odlučili da nastave rad na prekinutoj tački dnevnog reda, odnosno da nastave raspravu o Prijedlogu zakona o službi u OSBiH u amandmanskoj fazi.

**Anto Spajić** naglasio je da je očito bilo ispravno razmišljanje da se prekine sjednica Zajedničke komisije prethodnog dana, jer je bilo određenih grešaka i u tekstovima na jezicima druga dva naroda. Kako su učinjene određene izmjene suštinskog karaktera, zanimalo ga je da li je Vijeće ministara BiH, kao predlagač, upoznato s ovim izmjenama i da li stoji iza njih.

**Nikola Radovanović** odgovorio je da je ispravljeni tekst rezultat rada Ministarstva odbrane BiH, te da Vijeće ministara BiH nije upoznato s njim, jer zbog kratkoga vremena nije bilo mogućnosti da se sastanu njegovi članovi.

Za **Seadu Palavrić** relevantni su zakoni koji su dostavljeni u proceduru, kao i materijali na kojima su izvršene korekcije.

**Momčilo Novaković** smatra da je isključivo Vijeće ministara BiH formalni predlagač zakona, te se bez njegovog mišljenja ne bi moglo valjano odlučiti o korigiranim tekstovima.

Istaknuo je da ne zna na koji način bi trebalo dalje nastaviti rad, uz svu želju da se on završi na ovoj sjednici.

**Anto Spajić** istaknuo je spremnost da se pokuša na predmetnoj sjednici Komisije, a potom i Predstavničkog doma, ipak završiti rad o Zakonu, te je predložio da se odredi pauza kako bi poslanici i delegati iz hrvatskog naroda bili upoznati sa izmjenama i kako bi na osnovu toga mogli djelovati amandmanima.

**Šefik Džaferović** zahvalio je Anti Spajiću na izraženoj kooperativnosti i želji da se na ovoj sjednici završi rad o predloženom zakonu. Istaknuo je potpunu opredijeljenost Kolegija Predstavničkog doma da se rasprava o ovim zakonima završi u toku dana. Naglasio je činjenicu da ministar predstavlja Vijeće ministara BiH i svojom pozicijom odgovora za urađeni posao. Zato ne bi trebalo biti prepreke da se ova aktivnost završi u toku dana.

Uz saglasnost svih prisutnih odlučeno je da se da pauza, te da Komisija nastavi raditi u 11,30 sati.

U nastavku rada Zajedničke komisije **Anto Spajić** istaknuo je da su poslanici i delegati iz hrvatskog naroda na izmijenjeni tekst Zakona uradili nove amandmane, tako da povlače iz procedure amandmane uložene na prethodno dostavljeni tekst. Na ovaj način omogućen je daljnji rad Komisije.

**Boško Šiljegović** istaknuo je da će se nastaviti raditi po prethodno prihvaćenoj metodologiji, tako što će se članovi Komisije prvo izjasniti o amandmanima prihvatljivim za predlagača, a potom o drugim amandmanima koji nisu prihvatljivi.

**Nikola Radovanović** informirao je o prihvatljivim amandmanima za predlagača. Ove amandmane članovi Komisije usvojili su glasanjem na sljedeći način:

Amandman 1. Mirsada Ćemana na član 3. usvojen je jednoglasno, u sljedećem tekstu:

Iza člana 3. u stavu (7) prije postojećeg teksta dodaje se rečenica koja glasi:

„Kadeti su lica koja se u stručnim vojnim školama i akademijama obrazuju za profesionalnu vojnu službu u Oružanim snagama Bosne i Hercegovine.“

Amandman 3. Kluba SDS-a na član 6.stav 1. , koji je predlagač modificirao na sjednici, usvojen je sa sedam glasova „za“ i dva glasa „protiv“, u sljedećem tekstu:

U članu 6. stav (1) mijenja se i glasi:

„(1) Pješadijski pukovi baštine identitet i vojno naslijeđe jedinica i naroda iz kojih potiču: Armije Republike Bosne i Hercegovine (ARBiH), Hrvatskog vijeća odbrane (HVO) i Vojske Republike Srpske (VRS).“

Amandman 1. Kluba SDS-a na član 6. stav (7) pod b), uz manju korekciju koja podrazumijeva dodavanje druge rečenice, usvojen je jednoglasno, u sljedećem tekstu:

U članu 6. stav (7) pod b) mijenja se i glasi:

„ kontrolira finansijski fond puka koji nastaje iz dijela novčanih sredstava iz budžeta za odbranu, sufinansiranja iz donacija, dobrovoljne članarine pripadnika i neprofitne aktivnosti, a što regulira posebnim propisom ministar odbrane. Finansijski fond puka služi za finansiranje aktivnosti iz člana 6. stav (7) ovog zakona“.

Amandman 3. Kluba HDZ-a na član 13. usvojen je jednoglasno, u sljedećem tekstu:

Član 13. mijenja se i glasi:

"Član 13.

(Stručna sprema)

(1) Odgovarajuća stručna sprema u skladu s članom 9. stav (1) tačka g) ovog zakona je:

- a) vojnici – srednja stručna sprema - III. stepen,
- b) podoficiri – srednja stručna sprema IV. stepen ili viša stručna sprema VI. stepen,
- c) oficiri – visoka stručna sprema – VII. stepen,

(2) Nostrifikaciju i ekvivalenciju stručne spreme iz tačaka (a), (b) i (c) stava (1) ovog člana, stečene izvan Bosne i Hercegovine, vrši nadležni organ.”

Amandman 5. Milorada Živkovića na član 15. usvojen je sa šest glasova „za“ (uključujući potrebnu većinu članova: po tri člana iz oba doma) i tri glasa „protiv“, u sljedećem tekstu: U članu 15. tačka e) briše se.

Amandman 6. Kluba SDS-a na član 62. usvojen je jednoglasno, u sljedećem tekstu:

U članu 62. u stavu (4) poslije riječi: „letački dodatak“ dodaju se riječi: „za službu u jedinicama specijalne namjene“.

Amandman 6. Milorada Živkovića na član 106. usvojen je jednoglasno, u sljedećem tekstu:

U članu 106. u tački (3), iza riječi: „Sva tri konstitutivna naroda“ dodaju se riječi: „a po mogućnosti i predstavnik iz reda ostalih“.

Amandman 7. Milorada Živkovića na član 113. usvojen je jednoglasno, u sljedećem tekstu:

U članu 113. u tački (4) iza riječi: „Sva tri konstitutivna naroda“ dodaju se riječi: „a po mogućnosti i predstavnik iz reda ostalih“.

Amandman 8. Kluba SDS-a na član 116., uz manju korekciju poziva na član, usvojen je jednoglasno, u sljedećem tekstu:

U članu 116. pod f), na kraju teksta, dodati riječi: „ i imati završenu školu usavršavanja komandno-štabnog nivoa ili naučno zvanje magistra“;

Dodati tačku pod g) koja treba da glasi: „za unapređenje u čin OF-6 profesionalno vojno lice sa činom OF-5 mora provesti na formacijskom mjestu OF-6 najmanje godinu dana i imati završeno operativno-strategijski nivo usavršavanja ili imati naučno zvanje doktora nauka.“

Amandman 7. Kluba HDZ-a na član 134., uz manju korekciju, usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

U članu 134. u stavu (1) iza riječi "mjesto" riječi: "u pukovniji " zamjenjuju se riječima: "u puku".

Amandman 12. Kluba HDZ-a na član 158. i to bez stava (2), koji nije prihvatljiv i o kome će se članovi Komisije na zahtjev predlagača amandmana naknadno posebno izjasniti, usvojen je s manjom korekcijom jednoglasno, u sljedećem tekstu:

U članu 158. stav (4) mijenja se i glasi:

"(4) Pripadnici pukova na lijevom ramenu nose oznaku svog puka".

U stavu (5) riječi: "pješačke pukovnije" zamjenjuju se riječju "puka".

Stav (6) briše se, a stavovi (7) i (8) postaju stavovi (6) i (7).

Amandman 13. Kluba HDZ-a na član 171., i to samo stav (4), usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

U članu 171. u stavu (4) riječi: „disciplinske greške“ zamjenjuju se riječima: „disciplinske prijestupe.“

Navedeni amandman 13. predlagači su također razdvojili na dva dijela radi kasnijeg glasanja o dijelu koji nije prihvatljiv.

Ministar odbrane potom je naglasio da ostali amandmani nisu prihvatljivi za predlagača, jer njihov najveći broj dotiče pitanja koja su bila predmet dugotrajne rasprave na sjednicama DRC-a, tako da nisu u skladu s utvrđenim konceptom Zakona. Pri tome je naglasio da su u tom smislu najosjetljiviji amandmani na član 6., koji obrađuje sistem pukova, a koji bi trebalo urediti podzakonskim aktima. Trenutno je predloženo i prihvatljivo ono što je u skladu sa standardima NATO-a.

Na pitanje **Momčila Novakovića** za značenje skraćenica u članu 6. stav (1), ministar se saglasio da nema dovoljno opravdanja za navedene skraćenice.

Članovi Zajedničke komisije su, nakon rasprave o grupi neprihvatljivih amandmana za predlagača, te amandmane odbili s osam glasova „za“ i jednim glasom „protiv“.

### **3. Izjašnjavanje o Prijedlogu zakona u cjelini**

Članovi Zajedničke komisije jednoglasno su prihvatili tekst Prijedloga zakona o službi u Oružanim snagama BiH, s usvojenim amandmanima, uz konstataciju neophodnosti njegovog donošenja, te predložili domovima Parlamentarne skupštine BiH usvajanje ovog zakona.

Za izvjestioca o prijedlozima oba zakona pred Predstavničkim domom određen je Momčilo Novaković, a pred Domom naroda Boško Šiljegović.

Nakon rasprave, Boško Šiljegović zahvalio je svim članovima Zajedničke komisije na izraženoj spremnosti da se završi posao oko usvajanja pomenutih zakona, a posebnu zahvalnost uputio je i predstavnicima NATO-a i Vlade SAD-a s gosp. Gregorianom na čelu, generalu Šuku, zatim predstavnicima OSCE-a, Vijeća ministara BiH i Ministarstva odbrane BiH.

#### **Ad.4. Tekuća pitanja**

O ovoj tački dnevnog reda nije bilo rasprave.

Zapisnik sačinila

**Dragica Hinić**

Predsjedavajući  
Zajedničke komisije  
**Boško Šiljegović**

