



Број/Број: 03/1-50-1-7-43/09
Сарајево/Sarajevo, 12. 10. 2009.

Z A P I S N I K

43. sjednice Zajedničkog povjerenstva za odbranu i sigurnost BiH Parlamentarne skupštine BiH, održane 12. 10. 2009. godine, u vremenu od 10.00 do 12.15 sati

Sjednici su nazočili sljedeći članovi Zajedničkog povjerenstva: Branko Zrno, Šefik Džaferović, Ivo Miro Jović, Jozo Križanović, Mirko Okolić, Hazim Rančić i Adem Huskić.

Sjednici nisu bili nazočni sljedeći članovi Zajedničkog povjerenstva: Slobodan Šaraba, Vinko Zorić, Drago Kalabić, Dušanka Majkić i Sulejman Tihić.

Sjednicu su pratili i gosti, predstavnici medija kao i zaposlenici Tajništva Parlamentarne skupštine BiH:

- Boško Šiljegović, parlamentarni vojni povjerenik BiH,
- Sead Muratović, Ministarstvo obrane BiH,
- Momir Brajić, Ministarstvo vanjskih poslova BiH,
- Velibor Lučić i Midhat Izetbegović, Ministarstvo vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH,
- Anđelko Hrgić, Državna agencija za istrage i zaštitu – SIPA,
- Žiko Krunić, Neovisni odbor, kao neovisno tijelo policijske strukture BiH,
- Mate Miletić, Odbor za žalbe građana, kao neovisno tijelo policijske strukture BiH,
- Alessandra Londero, EUPM,
- Jasna Dragičević, Misija OESS-a u BiH,
- Christian Haupt i Nedim Hogić, USAID/PSP u BiH,
- Amel Fako, Veleposlanstvo SAD-a u BiH,

- Sanita Rožajac, *Dnevni avaz*,
- Aida Kreho i Alma Salkić-Mijić, Zakonodavno-pravni sektor PSBiH,
- Igor Petković, savjetnik zamjenice predsjedatelja Doma naroda PSBiH,
- Zoran Brkić, Sektor za odnose s javnošću PSBiH,
- Dragica Hinić, tajnica Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH, Željko Grubešić, stručni savjetnik, i Jovica Katić, stručni suradnik u Zajedničkom povjerenstvu za obranu i sigurnost BiH.

Sjednicom je predsjedao **Branko Zrno**, predsjedatelj Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH. Upoznao je članove Zajedničkog povjerenstva s dnevnim redom, te istaknuo da su u međuvremenu u proceduru dostavljena još dva dopisa: poziv Ministarstva sigurnosti BiH za 5. regionalni seminar o upravljanju katastrofama, koji treba biti održan na Ilidži od 20. do 22. 10. 2009. g., i poziv Ministarstva obrane BiH na 4. godišnju konferenciju inspektora Ministarstva obrane i Oružanih snaga BiH, koja se treba održati također na Ilidži od 13. do 16. 10. 2009. Predložio je ova dva poziva razmatrati pod točkom *Tekuća pitanja*. Potom je otvorio raspravu o dnevnom redu.

Adem Huskić predložio je u sklopu *Tekućih pitanja* otvoriti raspravu o događanjima u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu (SIPA), te da Povjerenstvo po obavljanju rasprave uputi dopis SIPA-i sa svim pitanjima proizišlim iz nje ili da po mogućnosti organizira odlazak u ovu agenciju i razgovor s njenim rukovodstvom.

Hazim Rančić je u vezi s prijedlogom Adema Huskića upoznao članove Povjerenstva da je Dom naroda PSBiH na svojoj pretposljednjoj sjednici kao točku dnevnog reda razmatrao stanje u SIPA-i nastalo u nekoliko zadnjih mjeseci te se, nabrajajući pojedinačno sve događaje, suglasio s prijedlogom g. Huskića o obavljanju rasprave na sjednici Povjerenstva o navedenoj problematici i slanju domovima informacije o tome.

Branko Zrno podsjetio je na usvojeni zaključak Povjerenstva o obavljanju sastanka s ravnateljima svih sigurnosnih agencija u BiH, te je potrebno odlučiti kada će taj sastanak biti održan. Podržao je zahtjev Adema Huskića za uvrštenje ove točke u dnevni red ove sjednice, u okviru *Tekućih pitanja*.

Članovi Zajedničkog povjerenstva potom su prihvatili prijedlog Branka Zrne, te je za 42. sjednicu Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH konstatiran sljedeći

DNEVNI RED

1. Verificiranje Zapisnika 42. sjednice Zajedničkog povjerenstva;

2. Razmatranje Prijedloga zakona o kontroli vanjskotrgovinskog prometa roba i usluga od strateške važnosti za sigurnost BiH - druga faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
3. Davanje mišljenja o tekstu:
 - a) Poslovnika o radu Neovisnog odbora,
 - b) Poslovnika o radu Odbora za žalbe građana, radi potvrđivanja u daljnjoj parlamentarnoj proceduri;
4. Razmatranje Izvješća o provođenju tranzicije za proteklo razdoblje (podnositelj: Ministarstvo obrane BiH);
5. Zaključci s okruglog stola o temi: „Poboljšanje u ispunjavanju vojno-političkih obveza BiH u kontekstu UN-a i OESS-a (podnositelj: Ministarstvo vanjskih poslova BiH);
6. Odgovor SIPA-e u vezi s pismom bivšeg predsjednika OO SDS-a Doboj;
7. Tekuća pitanja:
 - a) Razmatranje Informacije o održanom sastanku sa šefom NATO-vog savjetodavnog tima pri Stožeru NATO-a u Sarajevu, 8. 9. 2009.
 - b) Razmatranje Informacije o obavljenom bilateralnom posjetu institucijama Republike Slovenije, 24. i 25. listopada 2009.
 - c) Poziv Misije OESS-a u BiH u bilateralni posjet predstavnika Zajedničkog povjerenstva institucijama Republike Italije, od 4. do 6. studenoga 2009.
 - d) Poziv Ministarstva sigurnosti BiH na 5. regionalni seminar o upravljanju katastrofama, Ilidža, od 20. do 22. listopada 2009.
 - e) Poziv Ministarstva obrane BiH na 4. godišnju konferenciju inspektora Ministarstva obrane i Oružanih snaga BiH, Ilidža, od 13. do 16. listopada 2009.
 - f) Rasprava o događanjima u SIPA-i.

Ad-1. Verificiranje Zapisnika 42. sjednice Zajedničkog povjerenstva

Mirko Okolić upitao je da li je dobro konstatirano mišljenje Šefika Džaferovića pod točkom 9. dnevnoga reda, gdje je navedeno kako su članovi Povjerenstva prihvatili prijedlog g. Džaferovića da Povjerenstvo ne traži nikakvu informaciju od ove agencije, kako bi SIPA

nadalje mogla raditi svoj posao. Ukoliko je ovo uistinu navedeno na način prikazan u zapisniku, istaknuo je da se on od takvog stava ograđuje.

Šefik Džaferović pojasnio je da je njegovo izlaganje bilo upravo onakvo kako je to prikazano u zapisniku.

Potom je Zajedničko povjerenstvo jednoglasno, sa sedam glasova „za“, usvojilo Zapisnik 42. sjednice Zajedničkog povjerenstva, uz ogradu g. Okolića u vezi s izlaganjem Šefika Džaferovića.

Ad-2. Razmatranje Prijedloga zakona o kontroli vanjskotrgovinskog prometa roba i usluga od strateške važnosti za sigurnost BiH - druga faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Branko Zrno podsjetio je kako je Vijeće ministara dostavilo mišljenje o amandmanima Dušanke Majkić i Šefika Džaferovića, koje je od njega tražilo Zajedničko povjerenstvo, zaključivši da se Povjerenstvo sada treba izjasniti o tim amandmanima. Potom je otvorio raspravu.

Šefik Džaferović kazao je da je Povjerenstvo na prošloj sjednici zaključilo od Vijeća ministara zatražiti mišljenje o ovim amandmanima. Iz mišljenja je vidljivo da je amandman koji je on podnio prihvaćen u cijelosti, dok je Vijeće ministara modificiralo amandmane I., II. i IV. Dušanke Majkić. Stoga je zaključio da Povjerenstvo ne može prihvatiti amandmane Dušanke Majkić u njihovom izvornom obliku, sugerirajući Povjerenstvu da predloži ove modificirane amandmane kao svoje i prihvati ih u obliku koje je podnijelo Vijeće ministara BiH.

Mirko Okolić istaknuo je da predlagateljica amandmana Dušanka Majkić nije nazočna sjednici, te je predložio odgodu izjašnjenja o ovim amandmanima do sljedeće sjednice Povjerenstva kako bi i predlagateljica bila u prilici izjasniti se o amandmanima koje je predložilo Vijeće ministara.

Hazim Rančić podsjetio je kako je Povjerenstvo na prethodnoj sjednici, na zahtjev Dušanke Majkić i Drage Kalabića, zaključilo da se o ovima amandmanima treba očitovati Vijeće ministara, što je i učinjeno. Rekao je kako nema ničeg spornog zbog čega bi se dogodilo izjašnjenje o ovome pitanju za sljedeću sjednicu.

Ivo Miro Jović suglasio se s izlaganjem Hazima Rančića, istaknuvši kako mu nije jasno zbog čega čekati sljedeću sjednicu da bi se Povjerenstvo izjasnilo o mišljenju koje mu je Vijeće ministara pripremilo za ovu sjednicu.

Branko Zrno istaknuo je da je sličnoga mišljenja i zaključio da, uslijed izočnosti predlagatelja amandmana, očito ne postoji dovoljno političke volje za usvajanje amandmana na ovoj sjednici na način kako je to predložilo Vijeće ministara, a samim time i Zakon u cjelini. Stoga je predložio odgodu izjašnjenja o ovim amandmanima i Zakonu u cjelini do sljedeće sjednice Zajedničkog povjerenstva.

Članovi Povjerenstva prihvatili su prijedlog Branka Zrne.

Ad-3. Davanje mišljenja o tekstu:

- a) Poslovnika o radu Neovisnog odbora,**
 - b) Poslovnika o radu Odbora za žalbe građana,**
- radi potvrđivanja u daljnjoj parlamentarnoj proceduri**

a) Davanje mišljenja o tekstu Poslovnika o radu Neovisnog odbora

Branko Zrno istaknuo je da Zajedničko povjerenstvo daje mišljenje o navedenim poslovnicima, a domovi PSBiH konačno odlučuju o njima. Potom je otvorio raspravu o Poslovniku o radu Neovisnog odbora.

Mirko Okolić istaknuo je određene primjedbe na tekst Poslovnika. U svojoj je raspravi dao prijedloge izmjena: članka 2. stavka (1), članka 6. stavka (5), članka 7. stavka (2), članka 8. stavaka (2) i (5), članka 16. stavka (3), članka 18. stavka (1) i članka 20. Objasnio je svaki prijedloga izmjene uz ocjenu da Neovisni odbor mora još jednom razmotriti sve navedene članke Poslovnika i na kraju uvažiti dane primjedbe.

Jozo Križanović podsjetio je kako proteklo tek godinu i pol dana od usvajanja zakona kojima je provedena policijska reforma u BiH. Povjerenstvo ima priliku razmatrati poslovničke o radu ovih odbora. U svojim primjedbama osvrnuo se na odredbe članka 3. stavak (1), cijeneći ih diskriminatorskim, te članka 8. kojima se definira kvorum za rad i većina potrebna za donošenje odluka. Svi ovi čimbenici razlogom su što on neće podržati prijedloge ovih poslovnika.

Hazim Rančić nije bio suglasan s tvrdnjom da Zajedničko povjerenstvo samo treba dati mišljenje o ovim poslovnicima koje će kasnije proslijediti domovima PSBiH, kako je to u uvodnim napomenama rekao predsjedatelj. Povjerenstvo može i amandmanski djelovati, s obzirom na to da je PSBiH, a time i Zajedničko povjerenstvo kao njeno radno tijelo,

ovlaštena provesti parlamentarnu proceduru po ovim poslovnicima. S tim u vezi mišljenja je da je u Poslovniku o radu Neovisnog odbora neophodan veliki dio prepravki. U svojim primjedbama na čl. 2. i 3. stavak (1.), te na članak 9. Poslovnika ustvrdio je da Poslovnik ima dosta zajedničkih stavki sa zakonima kojima su definirana ova policijska tijela, te on ne bi trebao prepisivati zakonske odredbe jer se radi o nižem pravnom aktu. Članak 8. stavak (3) usporedio je s entitetskim glasovanjem u PSBiH, smatrajući takvu odredbu nedopustivom. Osvrćući se na članak 11. stavak (1), kazao je da Neovisni odbor ne može uzeti sebi za pravo utvrđivati kriterije za izbor šefova policijskih struktura jer, prema svim zakonskim rješenjima, ove kriterije utvrđuju propisi koji se odnose na agencije iz kojih ti šefovi dolaze. Nadalje, u članku 13. nije napisano koji su to kriteriji za ocjenjivanje i bodovanje kandidata, koliko će bodova nositi intervju, te nije definirana procedura odabira. Odredbe članka 16., koje se odnose na predlaganje smjene policijskih rukovoditelja, ocijenio je spornim jer se njima isključuje mogućnost utjecaja kako Vijeća ministara tako i Zajedničkog povjerenstva, što je nazvao nedopustivim. Također u vezi s ovim člankom spornom je ocijenio definiciju pavomoćnosti i trenutka kada ona uistinu nastupa. Kritički se osvrnuo i na članak 17., u kojem se daje mogućnost isključenja javnosti sa sjednice, te članak 23. u kojem je navedeno da se naknada članovima Odbora isplaćuje shodno važećoj Odluci Vijeća ministara o kriterijima za utvrđivanje novčane naknade za rad u upravnim odborima, nadzornim i drugim odborima i drugim radnim tijelima iz nadležnosti institucija BiH. Naglasio je da, budući da je riječ o parlamentarnome tijelu, visinu naknada za njegov rad isključivo određuje Zajedničko povjerenstvo za administrativne poslove PSBiH.

Šefik Džaferović podsjetio je kako je usvajanje ovih dvaju poslovnika jedan od uvjeta EU za liberalizaciju viznog režima građanima BiH, što nameće žurnost rješavanja ovoga pitanja. Ipak, uzimajući u obzir sve do sada iznesene primjedbe, potrebno je izmijeniti određeni broj članaka ovoga Poslovnika, cijeneći da neće biti preveliki problem ukoliko on bude usvojen na sljedećoj sjednici Povjerenstva i Doma za 15 dana. Stoga je predložio Povjerenstvu da vrati Prijedlog ovoga poslovnika na ponovno razmatranje Neovisnom odboru. Neovisni odbor treba razmotriti sve primjedbe iznesene u raspravi, te korigirani tekst ponovno uputiti na razmatranje Zajedničkom povjerenstvu. Pojašnjavajući parlamentarnu proceduru, rekao je da će se kod ovih poslovnika primjenjivati posebna vrsta postupka, koja se mnogo ne razlikuje od zakonodavnog postupka, jer Povjerenstvo ima pravo utvrditi svoje amandmane na ove poslovničke i prosljediti ih domovima kao sastavni dio njegovog mišljenja. U daljnjoj raspravi iznio je svoje primjedbe na pojedine odredbe Poslovnika u čl. 2, 3, 9, 11. i 13.

Ivo Miro Jović također je naglasio bitnost usvajanja ovih poslovnika kako bi se stekli uvjeti za liberalizaciju viznog režima. Kada je u pitanju procedura, mišljenja je da ako ova dva poslovnika imaju sudbinu zakona, za njih trebaju biti nadležna ustavnopravna povjerenstva obaju domova PSBiH. Također je ocijenio da predloženi tekstovi poslovnika nisu isuviše loše sročeni, te se oba dokumenta mogu prepraviti u amandmanskoj fazi i time poboljšati.

Adem Huskić potvrdio je postojanje potrebe za donošenjem ovih poslovnika, ali i ocijenio da Poslovnik Neovisnog odbora ne može biti usvojen u danome obliku s obzirom na do sada iznesene brojne primjedbe i činjenicu da se postavlja iznad zakona. Naveo je dvije mogućnosti: raspravljati o ovim primjedbama i odlučiti o njima na ovoj sjednici Povjerenstva ili usvojiti prijedlog koji je u raspravi iznio Šefik Džaferović, da Povjerenstvo vrati Poslovnik Neovisnom odboru na ponovno razmatranje.

Žiko Krunić, predsjedatelj Neovisnog odbora, rekao je da sve što Zajedničko povjerenstvo odluči jest obveza Neovisnom odboru. Ukratko pojašnjavajući načela Poslovnika, kazao je kako se Neovisni odbor pri njegovom donošenju vodio odredbama Zakona. Ne može prihvatiti stav da je Neovisni odbor pogriješio u svim segmentima, kako je rečeno u dosadašnjoj raspravi, jer je Neovisni odbor na svojim sjednicama raspravljao o svim ovim pitanjima.

Branko Zrno ocijenio je kako bi se, nakon svih primjedaba što su se mogle čuti na tekst Poslovnika, na sjednici domova PSBiH izazvala pometnja. Stoga je predložio Prijedlog ovoga poslovnika vratiti na ponovno razmatranje Neovisnom odboru, jer on treba razmotriti sve primjedbe iznesene u ovoj raspravi, te korigirani tekst u obliku amandmana ponovno uputiti na razmatranje Zajedničkom povjerenstvu u roku od sedam dana. Sukladno tome Povjerenstvo će predložiti domovima PSBiH odgodu rasprave o ovome Poslovniku do svoje sljedeće sjednice.

Zajedničko povjerenstvo je, sa šest glasova „za“, jednim glasom „suzdržan“ i bez glasova „protiv“, usvojilo prijedlog Branka Zrne, čime je okončana rasprava o Poslovniku.

b) Davanje mišljenja o tekstu Poslovnika o radu Odbora za žalbe građana

Jozo Križanović ukazao je na neodrživost odredaba predloženih u članku 3. stavak (2) Poslovnika. Također je naveo da Poslovnik ima 16 članaka, dok prethodni ima čak 28, te u vezi s tim u postavio pitanje – je li nužno dopuniti ovaj ili reducirati Poslovnik Neovisnog odbora budući da se radi o sličnim tijelima.

Adem Huskić suglasio se s izlaganjem **Joze Križanovića** ocijenivši da Poslovnik jest manji, ali i funkcionalniji. Pohvalio je njegovu pripremu te s tim u vezi predložio u ovome obliku prosljediti ga domovima PSBiH na razmatranje i usvajanje.

Hazim Rančić također je ovaj Poslovnik ocijenio bolje koncipiranim od Poslovnika Neovisnog odbora, navodeći da je pri njegovom donošenju poštovana procedura. Posao u Neovisnom odboru ocijenio je umnogome kompliciranim, što je ishod većega broja procedura. Stoga je zaključio da i Poslovnik Neovisnog odbora mora imati više stavki od Poslovnika Odbora za žalbe građana.

Šefik Džaferović ocijenio je ovaj Poslovnik prihvatljivim jer je razumljivo napisan i kazao kako nema nikakvih primjedaba o kojima bi se moglo polemizirati. Stoga je podržao prijedlog **Adema Huskića** za prosljeđivanje Prijedloga ovoga poslovnika domovima na usvajanje.

Po okončanju rasprave Zajedničko povjerenstvo je, sa šest glasova „za“, jednim glasom „suzdržan“ i bez glasova „protiv“, prihvatilo tekst Prijedloga poslovnika o radu Odbora za žalbe građana i uputilo ga u daljnju parlamentarnu proceduru s prijedlogom za usvajanje.

Ad-4. Razmatranje Izvješća o provođenju tranzicije za proteklo razdoblje (podnositelj: Ministarstvo obrane BiH)

Povjerenstvo je jednoglasno, sa sedam glasova „za“, usvojilo Izvješće o provođenju tranzicije za proteklo razdoblje.

Ad-5. Zaključci s okruglog stola o temi: „Poboljšanje u ispunjavanju vojno-političkih obveza BiH u kontekstu UN-a i OEES-a (podnositelj: Ministarstvo vanjskih poslova BiH)

Branko Zrno napomenuo je da su zaključci dostavljeni Povjerenstvu radi informiranja. Sukladno tome Povjerenstvo je primilo k znanju zaključke s okruglog stola.

Ad-6. Odgovor SIPA-e u vezi s pismom bivšeg predsjednika OO SDS-a Doboju

Zajedničko povjerenstvo je, bez rasprave, primilo k znanju informaciju koju mu je u obliku odgovora poslala SIPA.

Ad-7. Tekuća pitanja:

- a) Razmatranje Informacije o održanom sastanku sa šefom NATO-vog savjetodavnog tima pri Stožeru NATO-a u Sarajevu, 8. 9. 2009.**

Zajedničko povjerenstvo primilo je k znanju Informaciju o održanom sastanku sa šefom NATO-vog savjetodavnog tima pri stožeru NATO-a u Sarajevu, 8. 9. 2009.

- b) Razmatranje Informacije o obavljenom bilateralnom posjetu institucijama Republike Slovenije, 24. i 25. listopada 2009.**

Zajedničko povjerenstvo primilo je k znanju Informaciju o obavljenom bilateralnom posjetu institucijama Republike Slovenije, 24. i 25. listopada 2009.

- c) Poziv Misije OESS-a u BiH u bilateralni posjet predstavnika Zajedničkog povjerenstva institucijama Republike Italije, od 4. do 6. studenoga 2009.**

Branko Zrno rekao je da bi prema pozivu Misije OESS-a u BiH u posjet putovalo šest članova Povjerenstva, te dvije osobe iz Ureda tajnika Povjerenstva. S tim u vezi zamolio je članove Povjerenstva da predlože po dva predstavnika iz svakog naroda.

Šefik Džaferović je iz bošnjačkoga naroda predložio Hazima Rančića i Adema Huskića, dok su Slobodan Šaraba i Branko Zrno izvijestili da će naknadno dostaviti imena predstavnika srpskoga i hrvatskoga naroda. Nakon naknadnih konzultacija za sudjelovanje u ovoj aktivnosti predloženi su Drago Kalabić, Mirko Okolić, Vinko Zorić i Jozo Križanović.

- d) Poziv Ministarstva sigurnosti BiH na 5. regionalni seminar o upravljanju katastrofama, Ilidža, od 20. do 22. listopada 2009.**

Zajedničko povjerenstvo odlučilo je da na ovome seminaru sudjeluje Ivo Miro Jović.

- e) Poziv Ministarstva obrane BiH na 4. godišnju konferenciju inspektora Ministarstva obrane i Oružanih snaga BiH, Ilidža, od 13. do 16. 10. 2009.**

Zajedničko povjerenstvo odlučilo je da, zbog ranije planiranih obveza za ovo razdoblje, nitko od članova Povjerenstva neće sudjelovati na ovoj konferenciji.

f) Rasprava o događanjima u SIPA-i

Jozo Križanović podsjetio je kako je Povjerenstvo prigodom posljednjeg obraćanja ravnatelja SIPA-e na svojoj sjednici donijelo zaključak da će SIPA, nakon što okonča unutarnju kontrolu povodom problema u SIPA-i nastalih predajom određenoga materijala Tužiteljstvu BiH, Povjerenstvu dostaviti detaljnu informaciju o stvarnom stanju u Agenciji. Stoga je predložio Povjerenstvu da se i ovim putem odredi samo spram ranije donesenog zaključka.

Hazim Rančić napomenuo je kako je u posljednje vrijeme došlo do niza događaja u SIPA-i. Tu prije svega misli na smjenu visokopozicioniranih dužnosnika, za što se ne znaju pravi razlozi, ne ulazeći pri tome u odluku i mandat OHR-a. Zatim je naveo slučaj involviranosti voditelja Odjela za borbu protiv narkotika pri uhićenju kriminalne skupine Darka Eleza, o čemu također nema nikakvih informacija. Uz to je došlo do smjene pomoćnika ravnatelja SIPA-e, načelnika Odjela za kriminalističko-istražne poslove, pri čemu je on raspoređen u agenciju za koju se zna da, prema odredbama Zakona o neovisnim i nadzornim tijelima policijske strukture BiH, neće biti sastavnim dijelom SIPA-e. S tim u vezi postavio je pitanje primjenjuje li ravnatelj SIPA-e Zakon o policijskim službenicima pri raspoređivanju službenika na radna mjesta unutar Agencije i je li u konkretnom slučaju ovaj Zakon bio ugrožen? Prema njegovu mišljenju, ovdje je načinjena pogreška, zaključivši da u ovoj instituciji postoji veliki broj problema koje treba sagledati u cijelosti kako bi Povjerenstvo o svemu tome dobilo što pouzdaniju informaciju.

Adem Huskić ocijenio je da SIPA općenito dobro obavlja svoj posao, te se u posljednje vrijeme dogodilo nekoliko ekcesnih situacija u kojima Agencija nije adekvatno djelovala. Radi dobivanja obavijesti o svim pitanjima koja članovi Povjerenstva imaju u vezi sa SIPA-om, ponovio je postojanje dva puta – da Povjerenstvo posjeti SIPA-u i na licu mjesta dobije sve odgovore ili da SIPA-i pošalje pisani upit s pitanjima na koje bi rukovodstvo Agencije dalo odgovore, cijeneći pri tome da su oba načina jednako učinkovita.

Mirko Okolić predložio je Zajedničkom povjerenstvu da od SIPA-e zatraži izvješće o radu i stanju u prvih devet mjeseci ove godine, s posebnim naglaskom na pitanja i probleme iznesene u dosadašnjoj raspravi. Bilo bi dobro da Povjerenstvo dobije ovakvo izvješće kako bi iz njega moglo sagledati i pozitivne aspekte u radu SIPA-e u ovome vremenu, te iz informacija sadržanih u njemu procijeniti je li potrebno održati dodatni sastanak s rukovodstvom Agencije.

Anđelko Hrgić, pomoćnik ravnatelja i načelnik Odjela za kriminalističko-istražne poslove u SIPA-i, rekao je članovima Povjerenstva da će upoznati ravnatelja SIPA-e o svemu što je bilo temom rasprave pod ovom točkom dnevnoga reda, a Povjerenstvo će svakako dobiti devetomjesečno izvješće o radu s odgovorima na sva pitanja iz rasprave. Temeljem toga izvješća članovi će se upoznati s pravim stanjem u Agenciji, a koje je mnogo bolje nego što se to ponekad u medijima prezentira javnosti. Suglasio se s tvrdnjom kako je najbolji način da Agencija pošalje spomenuto izvješće, a Povjerenstvo će nakon toga procijeniti je li potrebno dolaziti u dodatni posjet SIPA-i. Na kraju je zaključio kako su dosadašnja istraživanja pokazala da je SIPA između svih policijskih agencija svrstana na prvo mjesto po pitanju borbe protiv korupcije u BiH, a s tom činjenicom složila se i šira bh. javnost.

Branko Zrno je, zahvaljujući se Anđelku Hrgiću na obraćanju i zaključujući raspravu, naglasio da ovom prilikom nitko ne dovodi u pitanje rad SIPA-e, no Povjerenstvo svakako treba dobiti odgovore na sva pitanja koja se u zadnje vrijeme javljaju u javnosti. Stoga je podržao prijedlog Mirka Okolića i predložio zaključak kojim će Povjerenstvo od SIPA-e zatražiti da mu u roku od 10 dana dostavi izvješće o radu za proteklih devet mjeseci, te u isto vrijeme zatražiti i odgovore na pitanja iz rasprave o ovoj točki vezana za kadrovske probleme u SIPA-i.

Potom je Zajedničko povjerenstvo jednoglasno, sa sedam glasova „za“, prihvatilo prijedlog zaključka Branka Zrne.

Nakon toga se Povjerenstvu obratio prvi parlamentarni vojni povjerenik BiH, g. Boško Šiljegović, koji je u obliku kraćeg usmenog obraćanja upoznao članove Povjerenstva sa svojim dosadašnjim aktivnostima od trenutka imenovanja do održavanja ove sjednice.

Članovi Povjerenstva primili su k znanju informativno obraćanje prvog parlamentarnog vojnog povjerenika BiH i izrazili nadu za uspješnom suradnjom.

Potom je Branko Zrno pozvao sve članove Povjerenstva da 14. 10. 2009., u 8.30 sati, na sastanku koji u PSBiH organiziraju Europska komisija i veleposlanstva SAD-a i Švedske u BiH, a na kojem će članovima ustavnopravnih povjerenstava obaju domova PSBiH, Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH i Zajedničkog povjerenstva za europske integracije biti predstavljen napredak BiH na putu k EU i NATO-u.

Zapisnik sastavila

Dragica Hinić

Predsjedatelj

Zajedničkog povjerenstva

Branko Zrno

