



Број/Број: 03/1-50-1-7-36/09  
Сарајево/Сарајево, 6. 4. 2009.

## Z A P I S N I K

### 36. sjednice Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH Parlamentarne skupštine BiH, održane 6. 4. 2009. godine, u vremenu od 11 do 14.30 sati

Sjednici su nazočili svi članovi Zajedničkog povjerenstva: Branko Zrno, Šefik Džaferović, Slobodan Šaraba, Drago Kalabić, Vinko Zorić, Jozo Križanović, Ivo Miro Jović, Sulejman Tihić, Hazim Rančić, Mirko Okolić, Dušanka Majkić i Adem Huskić.

Sjednici su bili nazočni i gosti, predstavnici medija, te zaposlenici Tajništva Parlamentarne skupštine BiH:

- Zoran Jovanović, Ured predsjedatelja Vijeća ministara BiH,
- Momir Brajić, Ministarstvo vanjskih poslova BiH,
- Dragiša Mekić i Velibor Lučić, Ministarstvo vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH,
- Jasna Dragičević, i Šejla Bektašević, Misija OESS-a u BiH,
- Amel Fako, Veleposlanstvo SAD-a u BiH,
- Christian Haupt, SUNY – CID, PSP u BiH
- Zoran Brkić, Sektor za odnose s javnošću PSBiH,
- Dragica Hinić, tajnica Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH, Željko Grubešić, stručni savjetnik, i Jovica Katić, stručni suradnik u Zajedničkom povjerenstvu za obranu i sigurnost BiH.

Sjednicom je predsjedao **Branko Zrno**, predsjedatelj Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH. Članove Zajedničkog povjerenstva upoznao je s predloženim dnevnim redom, navodeći da iz predloženog dnevnog reda treba izuzeti točku 2, koja se odnosi na razmatranje Prijedloga zakona o kontroli kretanja oružja i vojne opreme, jer je procedura o ovome Prijedlogu zakona već okončana. Potom je otvorio raspravu o dnevnom redu.

**Dušanka Majkić** kazala je kako Povjerenstvo na današnjoj sjednici pod točkom 1. razmatra verificiranje Zapisnika 33. sjednice, a održava se 36. sjednica. Uvažavajući i poštujući sve razloge za kašnjenje s dostavom zapisnika koje je do početka sjednice dobila, zamolila je Povjerenstvo da na svakoj slijedećoj sjednici razmatra i verificira zapisnik s prethodne sjednice. To bi se posebice trebalo odnositi na današnju sjednicu, na kojoj će razmatrati određene zaključke donesene na prethodnoj sjednici.

**Branko Zrno** uvažio je navedene primjedbe, nadajući se da će Povjerenstvo, i pored objektivnih razloga kašnjenja, od sljedeće sjednice razmatrati zapisnik s prethodne sjednice.

Kako više nije bilo rasprave, uz brisanje točke 2. jednoglasno je usvojen dnevni red, te je za 36. sjednicu Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost konstatiran sljedeći

## DNEVNI RED

1. Verificiranje Zapisnika 33. sjednice Zajedničkog povjerenstva;
2. Razmatranje Prijedloga zakona o kontroli vanjskotrgovinskog prometa roba i usluga od strateške važnosti za sigurnost BiH- prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
3. Razmatranje Prijedloga zakona o parlamentarnom vojnom povjereniku BiH - prva faza u povjerenstvu (predlagatelji izaslanici i zastupnici: Branko Zrno, Slobodan Šaraba, Šefik Džaferović i Adem Huskić);
4. Razmatranje Izvješća o radu Vijeća ministara BiH za 2008. godinu, u dijelu nadležnosti Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH, a po zahtjevu Kolegija Zastupničkog doma PSBiH;  
Tekuća pitanja:
5. a) Informacija o studijskom posjetu Glavnom stožeru NATO-a u Bruxellesu, 12. i 13. 3. 2009.;
6. a) Razmatranje izvješća dostavljenih od Državne agencije za istrage i zaštitu i Vijeća ministara BiH na zahtjev s 34. sjednice Zajedničkog povjerenstva povodom rasprave o događanjima u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu (SIPA) u vezi s podnošenjem određenih materijala Tužiteljstvu BiH (sačinitelji: SIPA i Vijeće ministara BiH) - akti označeni stupnjem zaštite „tajno“;  
b) Razmatranje zastupničkih inicijativa Slavka Jovičića za raspravu o Izvješću Državne agencije za istrage i zaštitu o dostavi izvješća o počinjenom kaznenom djelu protiv više osoba iz Republike Srpske.

### **Ad-1. Verificiranje Zapisnika 33. sjednice Zajedničkog povjerenstva**

**Dušanka Majkić** istaknula je primjedbu na Zapisnik 33. sjednice, konstatirajući da se u njezinoj izjavi na stranici 2 Zapisnika navodi kako je „predložila da točke 3. i 4, koje se odnose na razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obrani BiH i Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama BiH, budu skinute s dnevnog reda dok Vijeće ministara BiH ne dostavi mišljenje o njima“. Navela je kako je umjesto ove institucije tražila mišljenje Vlade Republike Srpske.

Članovi Zajedničkog povjerenstva potom su jednoglasno, s 12 glasova „za“, usvojili Zapisnik 33. sjednice s ispravkom koju je navela gđa Majkić.

### **Ad-2. Razmatranje Prijedloga zakona o kontroli vanjskotrgovinskog prometa roba i usluga od strateške važnosti za sigurnost BiH - prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće BiH)**

**Branko Zrno** konstatirao je da Povjerenstvo prvi puta razmatra ovaj Prijedlog zakona, te otvorio raspravu o njegovim načelima.

**Dušanka Majkić** kazala je kako Prijedlog zakona dotiče veći broj ministarstava, te da je usuglašavan na različitim razinama. Dobila je dio informacija vezanih uz ovaj Zakon, ali ne sve. Stoga je zamolila članove Zajedničkog povjerenstva za razumijevanje prijedloga da Zakon razmatraju na sljedećoj sjednici, dok članovi Povjerenstva iz RS-a ne dobiju stajališta Vlade RS-a o njemu.

**Vinko Zorić** konstatirao je da je naziv Zakona predugačak te predložio zamjenu za konkretniji i kraći naziv.

**Adem Huskić** predložio je da Povjerenstvo na ovoj sjednici usvoji načela Prijedloga zakona i uputi ga u daljnju parlamentarnu proceduru, sugerirajući svim članovima Povjerenstva da u amandmanskoj fazi unose eventualne ispravke.

**Šefik Džaferović** mišljenja je kako se u parlamentarni rad pokušava uvesti jedna potpuno nova praksa otežavanja ionako lošeg rada PSBiH i njegovih radnih tijela kada su u pitanju učinci. Naveo je kako je dosadašnja praksa bila da Vijeće ministara, kao predlagatelj, obavi sve potrebne konzultacije sa svim razinama vlasti u BiH, ali mu se čini kako se ta vrsta suglasnosti sada pokušava pribaviti i od PSBiH, što je nekoliko puta dulja procedura od uobičajene. Vijeće ministara na svojoj je sjednici jednoglasno usvojilo ovaj Zakon, te je kao ovlaštenu predlagatelj bilo dužno obaviti sve što je potrebno kada je prosljedilo Zakon u PSBiH. Zaključio je za ovaj Zakon nije upitna nadležnost BiH. Stoga Povjerenstvo može barem malo učiniti efikasnijim rad i podržati Zakon u prvom čitanju. Svi članovi kojima su potrebne dodatne informacije mogu ih u međuvremenu pribaviti. Iz tog razloga on ne podržava prijedlog za odgodu razmatranja i odlučivanja o Prijedlogu zakona za sljedeću sjednicu, te predlaže usvajanje načela Zakona.

**Dužanka Majkić** istaknula je kako se neće ubrzati usvajanje Prijedloga zakona tako što će se onemogućiti odgoda izjašnjavanja o njemu za sljedeću sjednicu, već naprotiv. Ako članovi Povjerenstva iz RS-a ne budu glasovali za usvajanje Zakona, on neće proći i time će procedura biti dulja. Zamolila je članove Povjerenstva za razumijevanje i prihvaćanje njezinog zahtjeva za glasovanje o načelima Zakona na sljedećoj sjednici.

**Jozo Križanović** rekao je kako bi bilo dobro da predlagatelj Zakona dâ uvodne napomene vezane uz Zakon, s posebnim osvrtom na raspravu gđe Dužanke Majkić, jer se Zakon odnosi na veći broj ministarstava, kao i pitanje je li bilo eventualnih rezervi pri utvrđivanju Prijedloga zakona.

**Hazim Rančić** konstatirao je da se na ovaj način blokira rad i Povjerenstva i PSBiH. I na prošloj je sjednici, na prijedlog gđe Majkić, s dnevnog reda također skinuto razmatranje prijedloga zakona iz područja obrane, kako bi se dobilo na vremenu za dodatne konzultacije. Mišljenja je da ovdje nije riječ o dodatnim konzultacijama, jer je bilo dovoljno vremena od kako je Zakon dostavljen u parlamentarnu proceduru i podijeljen zastupnicima, te je od zakazivanja ove sjednice prošlo sedam dana. Izrazio je bojazan da će kvaliteta rada Povjerenstva i PSBiH oslabiti ukoliko se na ovakav način nastave skidati zakoni s dnevnog reda sjednice Povjerenstva.

**Dužanka Majkić** pojasnila je da dvoji u vezi s točkom 5. obrazloženja Zakona, gdje stoji da je nakon dobivenih pismenih primjedaba, prijedloga i sugestija održan sastanak u Ministarstvu vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH, na koji su pozvani predstavnici navedenih institucija i na kojem su razmatrani pristigli pismeni prijedlozi. Nakon obavljenih razgovora i konzultacija dio pristiglih primjedaba je prihvaćen i ugrađen u tekst Zakona. Ona jedino dvoji glede razloga iznesenog zahtjeva, a to je pitanje - što je s ostalima primjedbama i zašto nisu ugrađene.

**Drago Kalabić** rekao je kako nije očekivao da će rasprava ići u ovako neželjenom pravcu, koji ne bi trebao biti praksa u radu Povjerenstva, a to je da se ograničavaju prava zastupnika da slobodno razmišljaju, glasuju i donose odluke. Pred zastupnike se postavlja određena vrsta ultimatumu da pod nekakvim pritiskom trebaju donositi odluke. Zastupnici i izaslanici svoje odluke trebaju donositi suvereno i do svojih mišljenja dolaziti slobodno i demokratski, te se ponašati u skladu s procedurama. Stoga nitko nema pravo dovoditi u pitanje stajalište zastupnika ukoliko je ono sukladno proceduri i ako netko misli da procedure ne valjaju, onda ih treba mijenjati. No, mora ih se poštovati. Problem je što kolacijska vlast u BiH ne funkcionira na odgovarajući način. Ipak je to periferni problem u odnosu na suvereno pravo zastupnika da samostalno odlučuje, bez obzira je li dio neke koalicije ili ne, te se ne može na njegove odluke utjecati na ovakav način i stvarati dojam kako njegovo samostalno odlučivanje sukladno Ustavu i Zakonu predstavlja blokadu.

**Dragiša Mekić**, predstavnik Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH, istaknuo je da se ovim Prijedlogom zakona poboljšava postojeći Zakon o izvozu i uvozu oružja, vojne opreme i proizvoda dvojne namjene. Podsjetio je da su u postojeći Zakon o vojnoj opremi amandmanima dodavani proizvodi dvojne namjene, ali su se pri kontroli pojavili određeni proizvodi koji se ne nalaze ni na jednom popisu, tako da je sada sve sublimirano i izrađen jedan kvalitetniji zakon. Razlika između ovog i prethodnog zakona ogleda se u određenim proceduralnim olakšicama i boljom usklađenosti u sustavu usluga, posebice tehničke pomoći i brokerskih usluga, a u skladu s propisima EU. Inače, EU ne kontrolira uvoz već samo izvoz, dok je ovim Zakonom zadržana određena kontrola uvoza, ali je ostavljena mogućnost njezinog isključenja kada unutar BiH bude

uspostavljena kvalitetna kontrola. Primjedbe što ih je Ministarstvo tražilo od svih relevantnih institucija uglavnom su se odnosile na bit. Stajalište je Ministarstva da se ovim Zakonom unutar države ne mogu regulirati određene stvari koje se reguliraju drugim zakonima, kakav je npr. Zakon o oružju. Određene su primjedbe dane i za njegove prijelazne odredbe, jer su u konzultacijama s pravnim stručnjacima iz OHR-a došli do zaključka da neće doći do pravnog vakuuma kada jedan zakon prestane, a drugi stupi na snagu. Procedura je istovjetna i već je u primjeni, te dio proceduralnih pitanja kojih nema u prethodnom su ugrađene u novi Zakon. Tekst Zakona bio je završen još ujesen protekle godine i obavljene su i određene stručne konzultacije s Federalnom agencijom za ekonomiju i kontrolu izvoza Njemačke (BAFA) i Stockholmskim međunarodnim institutom za proučavanje (SIPRI) u pogledu njegovog usklađivanja s propisima i praksom EU. Tada je Zakon detaljno analiziran i dobio je odličnu ocjenu. Ministarstvo je može Povjerenstvu, ukoliko je potrebno, dostaviti i pismene suglasnosti određenih institucija i obrazložiti određene primjedbe. Osvrnuo se i na primjedbu Vinka Zorića u vezi s nazivom Zakona, navodeći da Zakon tretira tri popisa: popis vojnu opreme, popis proizvoda dvojne namjene i popis posebnih proizvoda. Kada se ta tri popisa spoje, oni čine bosanskohercegovački popis, te je ovakav naziv Zakona uzet po uzoru na poljski zakon s najboljim primjerom sastavljanja svih triju popisa. Na jednoj strani, dakle, imamo proizvode čisto vojne namjene, a na drugoj su pak proizvodi dvojne namjene, koji se koriste za civilne svrhe, ali zbog namjene moraju biti kontrolirani, dok su u treći popis uvršteni posebni proizvodi u koje spadaju plinski pištolji, municija za „paintball“, te noževi i hladno oružje, a ti će popisi tek biti usuglašeni s MUP-ovima. „Strateški proizvodi“ su međunarodni naziv za ove proizvode, pri čemu se oni automatski dijele na proizvode vojne i dvojne namjene.

**Vinko Zorić** upitao je može li onda npr. naziv biti Zakon o kontroli strateškog prometa, a unutar njega definirati sve vrste prometa, kako bi se izbjegao predugačak naslov.

**Dragiša Mekić** odgovorio je kako je predlagatelj promišljao i o ovakvom nazivu, ali ga nije prihvatio jer ljudi pod strateškim proizvodima smatraju i proizvode kao što su brašno, kukuruz i pšenica, a proizvodi predviđeni ovim Zakonom su od strateške važnosti za sigurnost BiH.

**Dušanka Majkić** istaknula je kako se ništa posebno neće dogoditi ukoliko se glasovanje o ovom Zakonu odgodi za sljedeću sjednicu, ali je jasno vidljivo da ovdje nema dobre volje. Ona bi svakome tko bi zatražio odgodu na ovaj način, svojim glasovanjem to omogućila. Ovaj primjer pak pokazuje odnose u BiH.

**Branko Zrno** istaknuo je da on osobno ima dobru volju, a njegovo je temeljno načelo da svaki zakon dobije šansu podržavanjem njegovih načela, a u amandmanskoj fazi raditi sve eventualne izmjene i dopune. Isto tako, ne bi želio da Povjerenstvo šalje negativnu poruku, jer ništa ne znači sačekati do sljedeće sjednice Povjerenstva kako bi se definitivno izjasnili o ovome Zakonu. Stoga je zamolio članove Povjerenstva da daju dodatnih 15 dana do konačnog izjašnjenja o načelima Zakona.

**Šefik Džaferović** kazao je kako nije riječ o ovome, pa čak ni o duljem roku, već je njegov dojam da se u Povjerenstvu i u PSBiH stvari bezrazložno odugovlače. Stoga želi da se i Povjerenstvo i PSBiH uozbilje kada je u pitanju njihov rad, te da mu, iako je on za ovaj Zakon, neće biti žao ukoliko Zakon padne ako će to imati za posljedicu ozbiljniji rad Povjerenstva i PSBiH. Ovakva situacija više nije održiva i na kraju ne daje bilo kakve učinke.

**Branko Zrno** istaknuo je da ne bi volio ulaziti u ovakvu vrstu rasprave i politiziranja Zakona koji ni jednom riječju nije bio politiziran od predlagatelja niti mu je dana politička dimenzija.

**Dušanka Majkić** kratko je replicirala na raspravu Šefika Džaferovića, navodeći kako vrlo ozbiljno pristupa poslu koji obavlja, te upravo iz tog razloga želi dobiti sve potrebne informacije koje će joj pomoći u donošenju konačne odluke o Zakonu. Očito je da između njih dvoje postoji nerazumijevanje, te će najbolje pomoći i Povjerenstvu i domovima ako bude više razumijevanja.

**Sulejman Tihić** naveo je da on i njegova stranka nisu protiv entitetskog i etničkog mišljenja, jer je to dio funkcioniranja i rada BiH i njenih institucija, ali je protiv zlorabe entitetskog i etničkog interesa koji imaju za posljedicu nefunkcionalnost i sporost u radu institucija BiH, a tako je shvatio i rasprave kolega Džaferovića i Rančića. Zaključio je da svi koji koriste demokratsko pravo entitetskog i etničkog glasovanja trebaju imati i odgovornost kada je u pitanju krajnji cilj, a to je učinkovitost rada.

**Hazim Rančić** naveo je kako su predstavnici SDA svoju demokratičnost pokazali na prethodnoj sjednici podržavanjem prijedloga gđe Majkić da s dnevnog reda bude skinuto razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obrani i Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o OSBiH, iako je riječ o zakonima kojima se ubrzava put BiH k NATO-u. Potom se na ovoj sjednici ponovno zahtijeva skidanje još jednog zakona s dnevnog reda, pa izražava bojazan da će to postati praksa na svakoj sljedećoj sjednici.

**Drago Kalabić** mišljenja je da ne treba dramatizirati situaciju zbog odgode glasovanja o ovome Zakonu. Teško je biti principijelan i ne smatrati da se ovdje radi o blokadi, navodeći kako su blokade postojale za vrijeme usvajanja zakona kojima je provedena policijska reforma u BiH, te da je postojala opasnost da država ne dođe do Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju. Nitko se nije izjasnio protiv ovoga Zakona, te ne vidi što je to sporno da se Povjerenstvo izjasni o njegovim načelima na sljedećoj sjednici.

**Adem Huskić** rekao je kako je riječ o tehničkim izmjenama postojećeg Zakona, zamolivši stoga za usvajanje načela Zakona s prijedlogom da u amandmanskoj fazi budu popravljane sve sporne stvari. Zaključio je da obaranje velikoga broja zakona koji su došli iz Vijeća ministara, i to već u raspravi o njihovim načelima, stvara klimu nepovjerenja. Stoga je, u interesu bolje suradnje i bolje klime u Povjerenstvu, pozvao njene članove da podrže načela Zakona, jer nije uvjeren da su potrebne dodatne konzultacije o načelima Zakona.

**Dužanka Majkić** replicirala je g. Huskiću navodeći da, kada bude imao dvojbu, ona ga nikada neće ubjeđivati da je odmah odbaci, jer oboje imaju to pravo, te da je ne navodi na odustajanje od te dvojbe.

**Šefik Džaferović** naveo je da je vidljiv trend odlaganja procesa u Povjerenstvu i želio je upozoriti na tu činjenicu, kako bi članovi Povjerenstva tražili izlaz iz ove situacije. O je u međuvremenu obavio konzultacije s članovima Povjerenstva koji dolaze iz stranke i kojoj pripada, te su zaključili da će podržati pomijeranje roka za izjašnjenje o Prijedlogu zakona do sljedeće sjednice, ali je zamolio da se potom procedura daljnje ne odgađa.

**Jozo Križanović** zaključio je da će, budući da su sada ispunjeni svi uvjeti za glasovanje o ovome prijedlogu, njegovo stajalište biti negativno.

**Branko Zrno** pozvao je članove Povjerenstva da se izjasne o prijedlogu Dužanke Majkić, kojim se traži da Povjerenstvo glasuje o načelima Prijedloga zakona na svojoj sljedećoj sjednici, kako bi u međuvremenu o njemu dobila mišljenje Vlade RS-a.

Članovi Povjerenstva su, s 11 glasova „za“ i jednim glasom „protiv“, usvojili ovaj prijedlog.

### **Ad-3. Razmatranje Prijedloga zakona o parlamentarnom vojnom povjereniku BiH – prva faza u povjerenstvu (predlagatelji: izaslanici i zastupnici: Branko Zrno, Slobodan Šaraba, Šefik Džaferović i Adem Huskić)**

Kako nije bilo rasprave o ovome Zakonu, **Branko Zrno** pozvao je članove Povjerenstva da se izjasne o njegovim načelima.

#### **Odlučivanje u prvoj fazi u povjerenstvu**

Članovi Zajedničkog povjerenstva su, s 11 glasova „za“ i jednim „suzdržanim“ glasom, prihvatili načela Prijedloga zakona o parlamentarnom vojnom povjereniku BiH i mišljenje uputili u daljnju parlamentarnu proceduru, s prijedlogom domovima PSBiH za usvajanje ovoga Zakona u prvom čitanju.

**Ad-4. Razmatranje Izvješća o radu Vijeća ministara BiH za 2008. godinu, u dijelu nadležnosti Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH, a po zahtjevu Kolegija Zastupničkog doma PSBiH**

**Branko Zrno** u uvodnim je napomenama izvijestio da su svi članovi Povjerenstva dobili materijale u kojima je iz Izvješća o radu Vijeća ministara izdvojeno sve ono o čemu Povjerenstvo treba raspravljati i o čemu se treba izjasniti.

**Mirko Okolić** kazao je kako je Povjerenstvo na svojoj prošloj sjednici donijelo zaključak kojim zadužuje svoje tajništvo na temelju zakona koji su u vezi s radom Vijeća ministara BiH i Zajedničkog povjerenstva kroz pregled zaključaka prikaže što je ispunjeno a što ne, te da prema tome zauzme konkretno stajalište. Danas je Povjerenstvo, kao nadležno, trebalo iznijeti svoje primjedbe na rad Vijeća ministara u 2008. godini, i to iz svoje nadležnosti. Izrazio je bojazan jer je Povjerenstvo olako shvatilo Izvješće i jer je trebalo na ovoj sjednici ukazati Vijeću ministara u kojem dijelu Izvješća nije ispunilo svoje obveze.

**Branko Zrno** istaknuo je da Povjerenstvo na prethodnoj sjednici nije prihvatilo zaključak o kojem je govorio u svojoj raspravi, te je pred njom dio Izvješća iz njegove nadležnosti, pozivajući sve članove da daju svoj komentar.

**Ivo Miro Jović** rekao je kako bi Izvješće, o kojem Povjerenstvo treba zauzeti svoje stajalište, trebalo biti veoma važno. Barem pola materijala odnosi se na Izvješće o radu Ministarstva obrane BiH, a koji je već bio predmetom rasprave na sjednici Povjerenstva. Izvješće nazvao je sublimatom rada ministarstava, a ne Vijeća ministara BiH. Budući da se o ovome materijalu već raspravljalo na sjednicama domova, predložio je Zajedničkom povjerenstvu da predloži domovima PSBiH, a oni dalje Vijeću ministara BiH, zaključak kojim se od Vijeća ministara traži dostava izvješća o onome što je bilo planirano uraditi u 2008., što je u skladu s tim urađeno a što ne, te koji su razlozi što to nije realizirano. Tek tada bi bilo smisla razgovarati i pozicionirati i samu PSBiH u dijelu gdje ona nije obavila svoj dio posla. S obzirom na sve navedeno, rasprava o ovakvom materijalu potpuno je bespredmetna.

**Branko Zrno** naveo je da je jedina logična rasprava o Izvješću kao cjelini moguća na sjednicama domova, u kojima su zastupljeni predstavnici svih povjerenstava, na kojoj će se formirati konačni zaključci.

**Dužanka Majkić** istaknula je da nije očekivala dostavu ovakvog materijala, jer je očekivala da će članovi Povjerenstva dobiti sažeti osvrt o Izvješću i da se s ovakvim materijalom gubi kontinuitet. Ovo je prvi puta da je Povjerenstvo dobilo dokument u kojem se očito ni Vijeće ministara nije dobro snašlo i vjerojatno su postali svjesni toga tek kada su ga uputili PSBiH. Stoga ne može zauzeti svoje konačno stajalište o ovome Izvješću, jer nije dobro pripremljeno za razmatranje.

**Branko Zrno** odgovorio je da je nažalost riječ o materijalu koji je Povjerenstvo dobilo, i to nije materijal za Povjerenstvo te ono njime može biti nezadovoljno, može ga vratiti i tražiti novi materijal.

**Jozo Križanović** rekao je kako je ovo prvi puta da se u parlamentarnoj praksi provodi određena priprema pred razmatranje godišnjeg izvješća o radu Vijeća ministara BiH. Zbog budućih razmatranja ovakvih izvješća, potrebno je napraviti otklon i reći da se ovdje ne radi o izvješću Vijeća ministara već o izvješću o radu ministarstava. Prema tome, materijali u kojima je tretiran rad ministarstava nepotrebni su za razmatranje u Povjerenstvu, budući da ono ima uvida u svakodnevni rad ministarstava čiji rad nadzire. U malom dijelu ovoga materijala je dio koji se odnosi na Vijeće ministara BiH, ali u njemu nedostaje kritička analiza rada Vijeća ministara u kojem su prikazani njegovi planovi, ciljevi i politike, pregled realiziranih aktivnosti, te odgovori zašto određena strateška pitanja za BiH nisu realizirana. Iz tog razloga predmetni materijal nije izvješće o radu Vijeća ministara BiH.

**Slobodan Šaraba** istaknuo je da bi Izvješće o radu Vijeća ministara trebalo biti izvješće predsjedatelja Vijeća ministara, s kratkim presjekom izvješća svakog ministarstva, dok je ovdje situacija obratna te je svim zastupcima i izaslanicima poslan zbir izvješća svih ministarstava. Povjerenstvo je na prošloj sjednici u raspravi predložilo da na sljedeću sjednicu budu pozvani predstavnici nadležnih ministarstava kako bi im članovi Povjerenstva mogli postaviti pitanja vezana uz ovo Izvješće. Predstavnici jednoga broja ministarstava nisu došli na sjednicu, a on je konkretno

želio uputiti svoju primjedbu na dio Izvješća Ministarstva obrane BiH koji se odnosi na upućivanje vojnika u mirovne operacije, kao i uništavanje viška naoružanja i streljiva. Izrazio je žaljenje što predstavnici Ministarstva obrane nisu nazočni sjednici te ne može nikome izravno iznijeti svoje primjedbe. Zaključio je da iz navedenih razloga njegovo je stajalište o izvješću ovoga Ministarstva, a samim time i o cjelovitom Izvješću, negativno. Dodao je da će na sjednici Doma naroda iznijeti mnogo više primjedaba na rad određenih ministarstava u Vijeću ministara BiH.

**Branko Zrno** predložio je Povjerenstvu da uputi domovima PSBiH mišljenje o dijelu Izvješća iz svoje nadležnosti, jer se jedino domovi mogu izjasniti o Izvješću u cjelini. Izvješće svakako zaslužuje opsežnu raspravu u domovima PSBiH kada će biti doneseni i određeni zaključci po njemu, te je predložio da sastavni dio tih zaključaka budu i zaključci što će ih Povjerenstvo donijeti po ovome Izvješću.

**Mirko Okolić** kazao je kako je u dopisu Kolegija Zastupničkog doma uz ovo Izvješće navedeno da se Povjerenstvu dostavlja radi davanja primjedaba na dio iz njedove nadležnosti, a PSBiH će objediniti primjedbe svih povjerenstava radi lakše rasprave o Izvješću u cjelini u domovima. Dakle, Povjerenstvo treba dati svoje primjedbe na rad isključivo u dijelu svoje nadležnosti.

**Vinko Zorić** istaknuo je da će on prihvatiti Izvješće, te da se ništa ne mijenja ako ga Povjerenstvo podrži ili ne, jer će se o njemu u svakom slučaju izjasniti domovi PSBiH. Stoga je predložio članovima Povjerenstva da prihvate predloženo Izvješće i prosljede ga domovima, a sve primjedbe da daju na sjednicama domova.

Nakon završetka rasprave **Branko Zrno** pozvao je članove Povjerenstva da se izjasne o Izvješću. Povjerenstvo je, s devet glasova „za“, dva glasa „protiv“ i jednim „suzdržanim“ glasom, usvojilo Izvješće i uputilo ga domovima PSBiH u daljnju parlamentarnu proceduru, kao nadležnim za razmatranje i odlučivanje o Izvješću u cjelini, uz konstatiranje slijedećih primjedaba i zaključaka proizišlih iz rasprave, a domovima trebaju poslužiti za adekvatnu raspravu na njihovim sjednicama:

1. Predloženi materijal nije izvješće Vijeća ministara BiH već isključivo skup izvješća ministarstava koji su u sastavu Vijeća ministara BiH;
2. Od Vijeća ministara BiH traži se sažet pregled planiranih i realiziranih aktivnosti, te aktivnosti koje nisu realizirane uz navođenje razloga zbog kojih to nije učinjeno, kao i vremenski okvir realiziranja takvih planiranih obveza. Također, radi izrade odgovarajućih izvješća u idućem razdoblju, potrebno je dati i adekvatnu kritičku analizu Izvješća.

#### **Ad-5. Tekuća pitanja:**

- a) **Informacija o studijskom posjetu Glavnom stožeru NATO-a, Bruxelles, 12. i 13. ožujka 2009.**

Povjerenstvo je primilo k znanju Informaciju o studijskom posjetu Glavnom stožeru NATO-a, Bruxelles, 12. i 13. ožujka 2009.

Povjerenstvo je potom imalo stanku od 10 minuta.

#### **Ad-6.**

- a) **Razmatranje izvješća dostavljenih od Državne agencije za istrage i zaštitu i Vijeća ministara BiH na zahtjev s 34. sjednice Zajedničkog povjerenstva povodom rasprave o događanjima u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu (SIPA) u vezi s podnošenjem određenih materijala Tužiteljstvu BiH (sačinitelji: SIPA i Vijeće ministara BiH) - akti označeni stupnjem zaštite „tajno“**
- b) **Razmatranje zastupničkih inicijativa Slavka Jovičića za raspravu o Izvješću Državne agencije za istrage i zaštitu o dostavi izvješća o počinjenom kaznenom djelu protiv više osoba iz RS-a**

- a) Budući da je Izvješće Državne agencije za istrage i zaštitu dostavljeno članovima Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH sa stupnjem zaštite „tajno“, javnost je isključena iz daljnjeg rada sjednice, kao i zaposlenici Tajništva Zajedničkog povjerenstva koji nemaju sigurnosnu dozvolu za ovaj stupan zaštite. Stoga zapisnik o ovoj točki dnevnoga reda nije vođen.
- b) Nakon rasprave, Inicijativa Slavka Jovičića za raspravu o Izvješću Državne agencije za istrage i zaštitu o dostavi izvješća o počinjenom kaznenom djelu protiv više osoba iz RS-a, sa sedam glasova „za“ i četiri glasa „protiv“, uz potojanje jednostavne većine glasova, ali bez ispunjenog uvjeta da ta većina uključuje i glas predstavnika konstituirajućih naroda, nije prihvaćena.

Zapisnik sačinila  
**Dragica Hinić**

Predsjedatelj  
Zajedničkog povjerenstva  
**Branko Zrno**