



Број/Број: 1/4-50- 1-66-31/05
Сарајево/Сарајево: 17.03.2005. године

ЗАПИСНИК

31. сједнице Комисије за финансије и буџет Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ која је одржана 17.03.2005. године, у времену од 11,00 до 13,00 сати.

Сједници су присуствовали чланови Комисије: Љиљана Милићевић, Ружа Сопта, Бериз Белкић, Фатима Лехо, Душанка Мајкић, Златко Лагумџија и Марија Перкановић.

Сједници нису присуствовали: Хазим Фелић и Абдулах Накаш .

Сједници су присуствовали и: Јозо Крижановић, представници ОХР-а, Истраживачког парламентарног центра, те Драгица Хинић, секретар Комисије.

Сједницом је предсједавала Љиљана Милићевић.

За расправу на сједници предложен је следећи:

ДНЕВНИ РЕД

1. Верификација записника са 29. и 30. сједнице Комисије;
2. Разматрање Приједлога закона о измјенама и допунама Закона о акцизама БиХ (предлагачи посланици: З.Лагумџија, Ј.Крижановић и С.Бешлагић);
3. Разматрање Приједлога закона о акцизама на духанске производе БиХ (предлагачи посланици: З.Лагумџија, Ј.Крижановић и С.Бешлагић);
4. Разно.

Дневни ред усвојен је једногласно.

Ад. 1. Верификација записника са 29. и 30. сједнице Комисије

Записнике са 29. и 30. сједнице чланови Комисије верифицирали су једногласно.

Ад.2. Разматрање Приједлога закона о измјенама и допунама Закона о акцизама БиХ (предлагачи посланици: З.Лагумџија, Ј.Крижановић и С.Бешлагић)

Расправа о Приједлогу закона о измјенама и допунама Закона о акцизама БиХ почела је расправом о принципима Закона.

Прије почетка образлагања Приједлога закона, **Златко Лагумџија** је поставио упит да ли су на сједницу позвани представници Савјета министара и Управног одбора Управе за индиректно опорезивање, на што је добио потврдан одговор.

Потом је истакнуо да је приједлог овог закона, као и Закона о акцизама на духанске производе сачињен с обзиром да Савјет министара БиХ није испоштовао рок Дома за израду наведених закона. Нагласио је да достављено мишљење Управног одбора на предложени закон неутемељено и неозбиљно и није документовано одговарајућим аналитичким показатељима. Приједлог закона није у супротности са међународним уговорима и није изван усвојеног закључка Дома. Даље је нагласио да оставља отворену могућност и да се одредбе Закона о акцизама на духанске производе инкорпорирају у Приједлог закона о измјенама и допунама Закона о акцизама.

Бериз Белкић истакнуо је да је тек дан прије одржавања сједнице Комисије и то на наше инсистирање достављено мишљење Управног одбора Управе на предложене законе, а да је оно достављено Савјету министара прије седам дана.

Мишљења је да је Приједлог закона сачињен на основу ранијих закључака Комисије и Дома, иако би било боље да је Савјет министара Закон доставио у процедуру. Потом је изразио подршку овом закону. Истакнуо је два питања техничке природе и то у чл.5. и 6. који се односи на позив на члан , те у члану 10. гдје умјесто ријечи «од» треба да стоји ријеч «до».

По окончаној расправи, чланови Комисије са 3 гласа за и 4 гласа против нису усвојили принципе Закона.

Како се у случају одбијања предложених закона морају навести разлози одбијања, **Златко Лагумџија** је констатовао да није било расправе и да нема образложених разлога одбијања овог закона.

Љиљана Милићевић мишљења је да предложени разлози представљају својеврстан притисак на Управни одбор Управе и Савјет министара како би обавили свој дио посла.

Фатима Лехо истакнула је потом да у складу са Законом о систему индиректног опорезивања у БиХ Управни одбор Управе за индиректно опорезивање има статус фискалног агента у Босни и Херцеговини, чији је циљ заштита јединственог система индиректног опорезивања у БиХ, стабилност и фискална одрживост БиХ. Стога је мишљење овог тијела за одлучивање о приједлозима закона из система индиректног опорезивања неопходно. У складу са напријед наведеном чињеницом, Комисија је од Управног одбора Управе за индиректно опорезивање и Савјета министара БиХ, затражила мишљење о Приједлогу закона о измјенама и допунама Закона о акцизама БиХ. Управни одбор Управе за индиректно опорезивање доставио је тражено мишљење Савету министара и Комисији, док се Савјет министара није очитовао. Мишљење Управног одбора Управе о Приједлогу закона је негативно. На крају је нагласила да ће се увијек изјашњавати против предложених законских измјена које не долазе од Управе и Савјета министара и ако законски приједлози немају сагласност Управног одбора.

Ад.3. Разматрање Приједлога закона о акцизама на духанске производе БиХ (предлагачи посланици: З.Лагумџија, Ј.Крижановић и С.Бешлагих)

Расправа о Приједлогу закона о о акцизама на духанске производе БиХ почела је расправом о принципима Закона.

Душанка Мајкић истакнула је да се Приједлог закона не може разматрати док се не оконча поступак расправе о Приједлогу закона о духану. Потом је навела и неколико других примједби на сам текст Приједлога закона.

Бериз Белкић био је сагласан са претходним мишљењем, а потом је истакнуо да су одредбе овог закона требале бити инкорпорисане у Закон о измјенама и допунама Закона о акцизама.

Ружа Сопта је такође мишљења да нема сврхе разматрати овај закон док се не размотри Приједлог закона о духану, али и овај Приједлог закона сматра потицајем Управном одбору Управе и Савјету министара да ураде свој дио посла.

Јозо Крижановић истакнуо је да су привредене коморе ентитета и Спољно-трговинска комора БиХ, као и сви привредници били заинтересовани за предметне законе и да су дали пуну подршку при њиховој изради. Као један од предлагача закона, нагласио је да су сачинили Приједлог закона о духану искључиво ради заштите домаћег духана, те да би било добро сачинити приједлоге закона за сваку високотарифну робу.

Душанка Мајкић потом је нагласила да поштује наведену намјеру предлагача, али је мишљења да поједине одредбе предложеног закона фаворизују ФДС и да штете другим произвођачима у БиХ, поготово у РС-ој.

Фатима Лехо поново је истакнула да ће гласати против сваког законског приједлога из области опрезивања док је на снази овакав Закон о систему индиректног опорезивања у БиХ који омогућава кључну улогу Управном одбору Управе као главном фискалном агенту у БиХ.

Златко Лагумџија нагласио је да у овом случају Управа и Савјет министара опструишу доношење предложених закона, те да се Комисија треба на овој сједници изјаснити о Приједлогу закона.

Ружа Сопта истакнула је да је незадовољна цијелокупним односом Управног одбора Управе и Савјета министара према наведеној ситуацији, те је предложила да Комисија инсистира да Савјет министара достави своје мишљење о предложеним законима.

Љиљана Милићевић потом је на основу претходне расправе, формулисала слиједећи закључак, који су чланови Комисије са 5 гласова за и 2 гласа против усвојили:

“Комисија од Колегија Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ тражи одобрење продужења рока за расправу о овом закону, и то до окончања поступка разматрања и одлучивања о Приједлогу закона о духану пред Уставно-правном комисијом, а највише за 30 дана, у складу са чланом 84.2. Пословника Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ, с обзиром да је разматрање и усвајање је неопходан услов за разматрање и одлучивање о Приједлогу закона о акцизама на духанске производе.”

Ад.3. Разно:

а) Активности које ће комисије оба дома ПС БиХ предузети на изради Приједлога закона о измјенама и допунама Закона о акцизама БиХ

Бериз Белкић предложио је да се у оквиру ове тачке расправи неколико питања која су између осталог везана и за претходну расправу о приједлозима закона који су разматрани у оквиру тач.2.и 3. дневнога реда. Констатовао је да приликом разматрања сета закона из области индиректног опорезивања, и након више иницијатива и писаних захтјева упућених Управном одбору Управе за индиректно опорезивање и Савјету министара БиХ, није испоштован заједнички закључак домова Парламентарне скупштине БиХ од 29.12.2004. године. Овим закључком од Савјета министара БиХ и Управног одбора Управе за индиректно опорезивање БиХ захтијевано је да најкасније до 31.01.2005. године сачине и доставе у парламентарну процедуру Приједлог закона о измјенама и допунама Закона о акцизама БиХ, којима ће проширити предмет опорезивања у складу са дискусијама и приједлозима посланика и делегата изнесеним на сједницама комисија и домова, са посебним освртом на проблематику коју су третирали амандмани уложени од стране посланика и делегата. Такође, уколико задужене институције не испуне утврђене обавезе у року, надлежне комисије домова заједнички ће израдити приједлог поменутог закона и упутити га у парламентарну процедуру. Стога се Комисија мора огласити и покренути активности ка испуњењу усвојеног закључка.

Златко Лагумџија, у односу на обавезу Савјета министара утврђену закључком домова, да до 31.01.2005. године уради Приједлог закона о измјенама и допунама Закона о акцизама, те да уколико ту обавезу не испуни, надлежне комисије домова израде Приједлог закона, мишљења је да постоји суштински проблем јер је Комисија већ одбијањем предложеног закона који разматран на овој сједници одбила и усвојени закључак Дома .

Фатима Лехо супротног је мишљења и сматра да се сада надлежне комисије домова требају усагласити и предложити одговарајући текст Закона о измјенама и допунама Закона о акцизама, те да треба одмах контактирати са Управним одбором Управе и Савјетом министара да ли су и у ком обиму припремили измјене постојећег закона. Такође, када комисије сачине Приједлог закона требале би га доставити Управном одбору ради добијања мишљења, те ако и то мишљење буде негативно, требало би поставити питање евентуалне

измјене Закона о систему индиректног опорезивања у погледу позиције Управног одбора Управе.

Златко Лагумџија није сагласан са напријед наведеним мишљењем јер сматра да Управни одбор и Савјет министара тумаче законе како им када одговара, те да је Савјет министара у сваком случају изнад Управног одбора.

По окочаној расправи Љиљана Милићевић формулисала је слиједеће **закључак**, који је усвојен са 6 гласова за и једним гласом против:

“Чланови Комисије мишљења су да је неопходно одмах предузети одговарајуће активности на реализацији закључка домова Парламентарне скупштине БиХ од 29.12.2004. године који третира питање израде Приједлога закона о измјенама и допунама Закона о акцизама и стога иницирају одржавање консултативног састанка са предсједавајућим, а потом и осталим члановима надлежне комисије Дома народа, како би се договорили о даљим активностима које требају бити предузете.»

б) Питање пролонгирања имплементације ПДВ-а

Бериз Белкић поставио је питање изјаве о пролонгирању имплементације ПДВ-а, коју је г-дин Диксон дао средствима информисања. Мишљења је да се пролонгирање може извршити искључиво путем измјене постојећег закона, те да г-дин Диксон нема овлаштење за давање наведене изјаве. Стога Комисија мора реаговати и упутити писмо Савјету министара којим треба затражити образложену информацију о мотивима овакве изјаве.

Златко Лагумџија је предложио да се о питањима имплементације ПДВ-а и социјалног програма који прати ту имплементацију информише Колегиј и Проширени колегиј Дома, а Ружа Сопта да се од Савјета министара затраже појединачно те двије информације. Оба приједлога усвојена су једногласно.

Након расправе једногласно су усвојени слиједећи **закључци**:

1. Комисија од Савјета министара БиХ захтјева да одмах сачини Информацију која ће садржавати предузете активности на имплементацији Закона о ПДВ-у, евентуалне проблеме који се јављају у овом процесу, те обавезно план активности које у наредном периоду треба предузети како би били испоштовани Законом утврђени рокови примјене ПДВ-а.
Ову информацију Савјет министара доставиће на разматрање Комисији и Представничком дому Парламентарне скупштине БиХ.
2. Комисија од Савјета министара БиХ захтјева да одмах сачини Информацију о предузетим активностима на изради социјалног програма за заштиту социјално угрожене категорије грађана БиХ, а што је била обавеза утврђена закључком домова приликом усвајања Закона о ПДВ-у.
Ову информацију Савјет министара доставиће на разматрање Комисији и Представничком дому Парламентарне скупштине БиХ.
3. Због значаја информација Комисија ће обавјестити Колегиј и Колегиј у проширеном саставу Дома о својим закључцима, сагласно којим наведене информације треба доставити и Дому, који би их по њиховом упућивању у парламентарну процедуру, требао уврстити на дневни ред једне од наредних сједница Дома.

ц) Информације о сусретима са међународним представницима

Љиљана Милићевић информисала је чланове Комисије да је за 30.03. текуће године заказан сусрет са чланом Парламента Канаде, г-дином Килброу Давидом, приликом којег ће руководство наше комисије разимјенити искуства везана за надлежности Комисије, те питању имплементације ПДВ-а и социјалној политици у Канади.

Такође је информисала да је прије одржавања ове сједнице одржан састанак са менаџером за питања ревизије из Шведске, који је истакнуо да се сада уводи нови сегмент ревизије,

односно ревизија учинковитости. Обука везана за ову ревизију почеће у мјесецу априлу, а у мјесецу мај предвиђено је информисање Комисије. Такође, потакнуто је и питање сарадње наше комисије с надлежном комисијом Парламента Шведске.

д) Питање реализације закључка Комисије

Ружа Сопта истакнула је да је шеф Службе рачуноводства Парламента доставила Комисији допис којим наводи да разлог увођења шестоцифреног конта у члану 20. Закона о извршењу Буџета институција није захтјев Канцеларије за ревизију, нити постоје међународни стандарди који то условљавају. Стога је предложила да Комисија одмах припреми измјене наведеног члана Закона.

Драгица Хинић информисала је присутне да је на претходној сједници Комисије већ усвојен закључак којим је од Савјета министара и Министарства финансија и трезора затражено образложење разлога за увођење шестоцифреног конта и да очекујемо њихов одговор. По окончању расправе о овом питању чланови Комисије сагласили су се да се сачека тражени одговор од Савјета министара и Министарства финансија и трезора и потом одлучи хоће ли се ићи са измјеном Закона.

Записник сачинила:
Драгица Хинић

Предсједавајући Комисије:
Љиљана Милићевић