



Broj/Број: 1/4-50- 1-66-31/05
Sarajevo/Сарајево: 17.3.2005.

ZAPISNIK

31. sjednice Komisije za finansije i proračun Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH koja je održana 17.3.2005., u vremenu od 11.00 do 13.00 sati.

Sjednici su nazočili članovi Komisije: Ljiljana Milićević, Ruža Sopta, Beriz Belkić, Fatima Leho, Dušanka Majkić, Zlatko Lagumdžija i Marija Perkanović.

Sjednici nisu prisustvovali: Hazim Felić i Abdulah Nakaš .

Sjednici su nazočili i: Jozo Križanović, predstavnici OHR-a, Istraživačkog parlamentarnog centra, te Dragica Hinić, tajnik Komisije.

Sjednicom je predsjedavala Ljiljana Milićević.

Za raspravu na sjednici predložen je sljedeći:

DNEVNI RED

1. Verificiranje zapisnika 29. i 30. sjednice Komisije;
2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o trošarinama BiH (predlagatelji zastupnici: Z.Lagumdžija, J.Križanović i S.Bešlagić);
3. Razmatranje Prijedloga zakona o trošarinama na duvanske proizvode BiH (predlagatelji zastupnici: Z.Lagumdžija, J.Križanović i S.Bešlagić);
4. Razno.

Dnevni red usvojen je jednoglasno.

Ad. 1. Verificiranje zapisnika 29. i 30. sjednice Komisije

Zapisnike 29. i 30. sjednice članovi Komisije verificirali su jednoglasno.

Ad.2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o trošarinama BiH (predlagatelji zastupnici: Z.Lagumdžija, J.Križanović i S.Bešlagić)

Rasprava o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o trošarinama BiH počela je raspravom o principima Zakona.

Prije početka obrazlaganja Prijedloga zakona, **Zlatko Lagumdžija** je postavio upit da li su na sjednicu pozvani predstavnici Vijeća ministara i Upravnog odbora Uprave za neizravno oporezivanje, na što je dobio potvrđan odgovor.

Potom je istaknuo da je prijedlog ovog zakona, kao i Zakona o trošarinama na duvanske proizvode sačinjen s obzirom da Vijeće ministara BiH nije ispoštovalo rok Doma za izradu navedenih zakona. Naglasio je da dostavljeno mišljenje Upravnog odbora na predloženi zakon neutemeljeno i neozbiljno i nije dokumentirano odgovarajućim analitičkim pokazateljima. Prijedlog zakona nije u suprotnosti s međunarodnim ugovorima i nije izvan usvojenog zaključka Doma. Dalje je naglasio da ostavlja otvorenu mogućnost i da se odredbe Zakona o trošarinama na duvanske proizvode inkorporiraju u Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o trošarinama.

Beriz Belkić istaknuo je da je tek dan prije održavanja sjednice Komisije i to na naše insistiranje dostavljeno mišljenje Upravnog odbora Uprave na predložene zakone, a da je ono dostavljeno Vijeću ministara prije sedam dana.

Mišljenja je da je Prijedlog zakona sačinjen na temelju ranijih zaključaka Komisije i Doma, iako bi bilo bolje da je Vijeće ministara Zakon dostavilo u proceduru. Potom je izrazio podršku ovom zakonu. Istaknuo je dva pitanja tehničke prirode i to u čl.5. i 6. koji se odnosi na poziv na članak, te u članku 10. gdje umjesto riječi «od» treba da stoji riječ «do».

Po okončanoj raspravi, članovi Komisije sa 3 glasa za i 4 glasa protiv nisu usvojili principe Zakona.

Kako se u slučaju odbijanja predloženih zakona moraju navesti razlozi odbijanja, **Zlatko Lagumdžija** je konstatirao da nije bilo rasprave i da nema obrazloženih razloga odbijanja ovog zakona.

Ljiljana Milićević mišljenja je da predloženi razlozi predstavljaju svojevrsan pritisak na Upravni odbor Uprave i Vijeća ministara kako bi obavili svoj dio posla.

Fatima Leho istaknula je potom da sukladno Zakonu o sustavu neizravnog oporezivanja u BiH Upravni odbor Uprave za neizravno oporezivanje ima status fiskalnog agenta u Bosni i Hercegovini, čiji je cilj zaštita jedinstvenog sustava neizravnog oporezivanja u BiH, stabilnost i fiskalna održivost BiH. Stoga je mišljenje ovog tijela za odlučivanje o prijedlozima zakona iz sustava neizravnog oporezivanja neophodno. Sukladno naprijed navedenoj činjenici, Komisija je od Upravnog odbora Uprave za neizravno oporezivanje i Vijeća ministara BiH, zatražila mišljenje o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o trošarinama BiH. Upravni odbor Uprave za neizravno oporezivanje dostavio je traženo mišljenje Vijeću ministara i Komisiji, dok se Vijeće ministara nije očitovalo. Mišljenje Upravnog odbora Uprave o Prijedlogu zakona je negativno. Na koncu je naglasila da će se uvijek izjašnjavati protiv predloženih zakonskih izmjena koje ne dolaze od Uprave i Vijeća ministara i ako zakonski prijedlozi nemaju suglasnost Upravnog odbora.

Ad.3. Razmatranje Prijedloga zakona o trošarinama na duvanske proizvode BiH (predlagatelji zastupnici: Z.Lagumdžija, J.Križanović i S.Bešlagić)

Rasprava o Prijedlogu zakona o akcizama na duvanske proizvode BiH počela je raspravom o principima Zakona.

Dušanka Majkić istaknula je da se Prijedlog zakona ne može razmatrati dok se ne okonča postupak rasprave o Prijedlogu zakona o duvanu. Potom je navela i nekoliko drugih primjedbi na sam tekst Prijedloga zakona.

Beriz Belkić bio je suglasan s prethodnim mišljenjem, a potom je istaknuo da su odredbe ovog zakona trebale biti inkorporirane u Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o trošarinama.

Ruža Sopta je također mišljenja da nema svrhe razmatrati ovaj zakon dok se ne razmotri Prijedlog zakona o duvanu, ali i ovaj Prijedlog zakona smatra poticajem Upravnom odboru Uprave i Vijeću ministara da urade svoj dio posla.

Jozo križanović istaknuo je da su privredene komore entiteta i Vanjsko-trgovinska komora BiH, kao i svi privrednici bili zainteresirani za predmetne zakone i da su dali punu podršku pri njihovoj izradi. Kao jedan od predlagatelja zakona, naglasio je da su sačinili Prijedlog zakona o duvanu isključivo radi zaštite domaćeg duvana, te da bi bilo dobro sačiniti prijedloge zakona za svaku visokotarifnu robu.

Dušanka Majkić potom je naglasila da poštuje navedenu namjeru predlagatelja, ali je mišljenja da pojedine odredbe predloženog zakona favoriziraju FDS i da štete drugim proizvođačima u BiH, pogotovo u RS-uj.

Fatima Leho ponovo je istaknula da će glasati protiv svakog zakonskog prijedloga iz oblasti oporezivanja dok je na snazi ovakav Zakon o sustavu neizravnog oporezivanja u BiH koji omogućava ključnu ulogu Upravnom odboru Uprave kao glavnom fiskalnom agentu u BiH.

Zlatko Lagumdžija naglasio je da u ovom slučaju Uprava i Vijeće ministara opstruiraju donošenje predloženih zakona, te da se Komisija treba na ovoj sjednici izjasniti o Prijedlogu zakona.

Ruža Sopta istaknula je da je nezadovoljna cjelokupnim odnosom Upravnog odbora Uprave i Vijeća ministara prema navedenoj situaciji, te je predložila da Komisija insistira da Vijeće ministara dostavi svoje mišljenje o predloženim zakonima.

Ljiljana Milićević potom je na osnovu prethodne rasprave, formulirala slijedeći **zaključak**, koji su članovi Komisije sa 5 glasova za i 2 glasa protiv usvojili:

“Komisija od Kolegija Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH traži odobrenje produženja roka za raspravu o ovom zakonu, i to do okončanja postupka razmatranja i odlučivanja o Prijedlogu zakona o duvanu pred Ustavno-pravnom komisijom, a najviše za 30 dana, sukladno članku 84.2. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, s obzirom da je razmatranje i usvajanje je neophodan uvjet za razmatranje i odlučivanje o Prijedlogu zakona o trošarinama na duvanske proizvode.”

Ad.3. Razno:

a) Aktivnosti koje će komisije oba doma PS BiH preuzeti na izradi Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o trošarinama BiH

Beriz Belkić predložio je da se u okviru ove točke raspravi nekoliko pitanja koja su između ostalog u svezi i za prethodnu raspravu o prijedlozima zakona koji su razmatrani u okviru toč.2.i 3. dnevnoga reda. Konstatirao je da prilikom razmatranja seta zakona iz oblasti neizravnog oporezivanja, i nakon više inicijativa i pisanih zahtjeva upućenih Upravnom odboru Uprave za neizravno oporezivanje i Vijeću ministara BiH, nije ispoštovan zajednički zaključak domova Parlamentarne skupštine BiH od 29.12.2004. Ovim zaključkom od Vijeća ministara BiH i Upravnog odbora Uprave za neizravno oporezivanje BiH zahtijevano je da najkasnije do 31.1.2005. sačine i dostave u parlamentarnu proceduru Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o trošarinama BiH, kojima će proširiti predmet oporezivanja sukladno diskusijama i prijedlozima zastupnika i izaslanika iznesenim na sjednicama komisija i domova, s posebnim osvrtom na problematiku koju su tretirali amandmani uloženi od strane zastupnika i izaslanika. Također, ukoliko zadužene institucije ne ispune utvrđene obaveze u roku, mjerodavne komisije domova zajednički će izraditi prijedlog pomenutog zakona i uputiti ga u parlamentarnu proceduru. Stoga se Komisija mora oglasiti i pokrenuti aktivnosti ka ispunjenju usvojenog zaključka.

Zlatko Lagumdžija, u odnosu na obvezu Vijeća ministara utvrđenu zaključkom domova, da do 31.1.2005. uradi Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o trošarinama, te da ukoliko tu obvezu ne ispuni, mjerodavne komisije domova izrade Prijedlog zakona, mišljenja je da postoji suštinski problem jer je Komisija već odbijanjem predloženog zakona koji razmatran na ovoj sjednici odbila i usvojeni zaključak Doma .

Fatima Leho suprotnog je mišljenja i smatra da se sada mjerodavne komisije domova trebaju usuglasiti i predložiti odgovarajući tekst Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o trošarinama, te da treba odmah kontaktirati saUpravnim odborom Uprave i Vijećem ministara da li su i u kom obimu pripremili izmjene postojećeg zakona. Također, kada komisije sačine Prijedlog zakona trebale bi ga dostaviti Upravnom odboru radi dobijanja mišljenja, te ako i to mišljenje bude negativno, trebalo bi postaviti pitanje eventualne izmjene Zakona o sustavu neizravnog oporezivanja u pogledu pozicije Upravnog odbora Uprave.

Zlatko Lagumdžija nije suglasan sa naprijed navedenim mišljenjem jer smatra da Upravni odbor i Vijeće ministara tumače zakone kako im kada odgovara, te da je Vijeće ministara u svakom slučaju iznad Upravnog odbora.

Po okočanoj raspravi Ljiljana Milićević formulirala je slijedeći **zaključak**, koji je usvojen sa 6 glasova za i jednim glasom protiv:

“Članovi Komisije mišljenja su da je neophodno odmah preduzeti odgovarajuće aktivnosti na realiziranju zaključka domova Parlamentarne skupštine BiH od 29.12.2004. koji tretira pitanje izrade Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o trošarinama i stoga iniciraju održavanje konzultativnog sastanka s predsjedateljem, a potom i ostalim članovima mjerodavne komisije Doma naroda, kako bi se dogovorili o daljim aktivnostima koje trebaju biti poduzete.»

b) Pitanje prolongiranja implementacije PDV-a

Beriz Belkić postavio je pitanje izjave o prolongiranju implementacije PDV-a, koju je g-din Diskon dao sredstvima informiranja. Mišljenja je da se prolongiranje može izvršiti isključivo putem izmjene postojećeg zakona, te da g-din Diskon nema ovlaštenje za davanje navedene izjave. Stoga Komisija mora reagirati i uputiti pismo Vijeću ministara kojim treba zatražiti obrazloženu informaciju o motivima ovakve izjave.

Zlatko Lagumdžija je predložio da se o pitanjima implementiranja PDV-a i socijalnog programa koji prati to implementiranje informira Klegij i Prošireni kolegij Doma, a Ruža Sopta da se od Vijeća ministara zatraže pojedinačno te dvije informacije. Oba prijedloga usvojena su jednoglasno. Nakon rasprave jednoglasno su usvojeni slijedeći **zaključci**:

1. Komisija od Vijeća ministara BiH zahtjeva da odmah sačini Informaciju koja će sadržavati poduzete aktivnosti na implementaciji Zakona o PDV-u, eventualne probleme koji se javljaju u ovom procesu, te obvezno plan aktivnosti koje u narednom periodu treba poduzeti kako bi bili ispoštovani Zakonom utvrđeni rokovi primjene PDV-a.
Ovu informaciju Vijeće ministara dostavit će na razmatranje Komisiji i Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine BiH.
2. Komisija od Vijeća ministara BiH zahtjeva da odmah sačini Informaciju o poduzetim aktivnostima na izradi socijalnog programa za zaštitu socijalno ugrožene kategorije građana BiH, a što je bila obveza utvrđena zaključkom domova prilikom usvajanja Zakona o PDV-u.
Ovu informaciju Vijeće ministara dostavit će na razmatranje Komisiji i Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine BiH.
3. Zbog značaja informacija Komisija će obavjestiti Klegij i Klegij u proširenom sastavu Doma o svojim zaključcima, suglasno kojim navedene informacije treba dostaviti i Domu, koji bi ih po njihovom upućivanju u parlamentarnu proceduru, trebao uvrstiti na dnevni red jedne od narednih sjednica Doma.

c) Informacije o susretima sa međunarodnim predstavnicima

Ljiljana Milićević informirala je članove Komisije da je za 30.3. tekuće godine zakazan susret sa članom Parlamenta Kanade, g-dinom Kilbrou Davidom, prilikom kojeg će rukovodstvo naše komisije razmijeniti iskustva vezana za mjerodavnosti Komisije, te pitanju implementiranja PDV-a i socijalnoj politici u Kanadi.

Također je informirala da je prije održavanja ove sjednice održan sastanak s menadžerom za pitanja revizije iz Švedske, koji je istaknuo da se sada uvodi novi segment revizije, odnosno revizija učinkovitosti. Obuka u svezi ove revizije početak će u mjesecu travnju, a u mjesecu svibnju predviđeno je informiranje Komisije. Također, potaknuto je i pitanje suradnje naše komisije s mjerodavnom komisijom Parlamenta Švedske.

d) Pitanje realiziranja zaključka Komisije

Ruža Sopta istaknula je da je šef Službe računovodstva Parlamenta dostavila Komisiji dopis kojim navodi da razlog uvođenja šestocifrenog konta u članku 20. Zakona o izvršenju Proračuna institucija nije zahtjev Ureda za reviziju, niti postoje međunarodni standardi koji to uslovljavaju. Stoga je predložila da Komisija odmah pripremi izmjene navedenog članka Zakona.

Dragica Hinić informirala je prisutne da je na prethodnoj sjednici Komisije već usvojen zaključak kojim je od Vijeća ministara i Ministarstva financija i trezora zatraženo obrazloženje razloga za uvođenje šestocifrenog konta i da očekujemo njihov odgovor.

Po okončanju rasprave o ovom pitanju članovi Komisije saglasili su se da se sačeka traženi odgovor od Vijeća ministara i Ministarstva financija i trezora i potom odluči hoće li se ići sa izmjenom Zakona.

Zapisnik sačinila:
Dragica Hinić

Predsjedatelj Komisije:
Ljiljana Milićević