



BOSNA I HERCEGOVINA  
PARLAMENTARNA SKUPŠTINA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
PREDSTAVNIČKI DOM

**Ustavno - pravna komisija**

Broj: 01/1-011-115/03

Sarajevo, 5.2. i 27.2.2003.

PARLAMENTARNA SKUPŠTINA  
Bosna i Hercegovina  
SARAJEVO

Priloga:	01.04.2003-g.
Org. jed.	01/1-011-115/03
Vrijednost	

B

**Z A P I S N I K**

**4. sjednice Ustavno - pravne komisije**

Sjednica je održana dana 5.2. i 27.2.2003. godine. Dana 5.2.2003. godine sjednica je počela u 10,00 sati.

Sjednici su prisustvovali:

- |                     |                     |
|---------------------|---------------------|
| 1. Beriz Belkić     | 5. Seada Palavrić i |
| 2. Mirsad Čeman     | 6. Petar Kunić      |
| 3. Martin Raguž     |                     |
| 4. Borislav Paravac |                     |

Odsutni su bili članovi Komisije: Nijaz Duraković i Tihomir Gligorić, koji je opravdao izostanak.

Članu Komisije Niki Lozančiću je 4.2. 2003. prestao poslanički mandat.

U ime predstavnika predlagača, Vijeća ministara BiH, sjednici su prisustvovali Sena Hatibović i Mario Firč. Sjednici je također prisustvovao i poslanik Sead Avdić, kao predlagač zakona.

Sjednici je prisustvovao i Milan Zjajić, sekretar Komisije.

Predsjedavajući Komisije Mirsad Čeman predložio je slijedeći

**D N E V N I R E D**

1. Verifikacija zapisnika 3. sjednice održane 21.1. 2003. godine;
2. Prijedlog zakona o radu i zapošljavanju u Bosne i Hercegovine, predlagač poslanik Sead Avdić, nadležna Ustavno-pravna komisija;
3. Prijedlog zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH, predlagač Vijeće ministara BiH;
4. Prijedlog zakona o zaštiti zdravlja bilja, predlagač Vijeće ministara BiH;
5. Prijedlog općeg zakona o zadrugama, predlagač Dom naroda PSBiH;
6. Prijedlog zakona o izmjenama Izbornog zakona BiH, predlagač poslanik Muhamed Moranjkić;
7. Ostala pitanja.

Član Komisije Kunić predložio je da se u dnevni red uvrsti razmatranje inicijative za izmjene Zakona o sukobu interesa, potkrepljujući to odredbom da svi poslanici, bez obzira da li su profesionalno angažirani u Parlamentarnoj skupštini ili ne, mogu primati jednu trećinu plaće u svojim radnim organizacijama, a zakon ima i drugih značajnih nedostataka.

Povodom iznesenog prijedloga razvila se kraća rasprava nakon koje su članovi Komisije jednoglasno prihvatili predloženi dnevni red uz tačku 7. Pokretanje inicijative za izmjene Zakona o sukobu interesa, po prijedlogu Petra Kunića, a tačka 7. Ostala pitanja, iz prijedloga predsjedavajućeg, postaje tačka 8.

**Ad. 2. Verifikacija zapisnika 3. sjednice, održane 21.1.2003. godine**

Primjedbi na Zapisnik nije bilo, te je Komisija zapisnik prethodne sjednice jednoglasno verificirala.

**Ad. 2. Prijedlog zakona o radu i zapošljavanju u BiH, predlagač Sead Avdić**

Otvarajući ovu tačku dnevnog reda, predsjedavajući je pozdravio predlagača poslanika Seada Avdića i dao mu riječ.



Sead Avdić je u kraćim crtama obrazložio ustavno-pravni osnov, koji je, po njemu, sadržan u članu 1. Ustava BiH, koji BiH definira kao jedinstven ekonomski prostor, a time bi se i radno-pravno zakonodavstvo moralo harmonizirati na nivou države. Posebno je istaknuo da je dan ranije usvojen Zakon o radu i zapošljavanju na nivou BiH i da nema potrebe da govori o Međunarodnoj organizaciji rada i mnogim rezolucijama i konvencijama, koje je BiH potpisala. Podsjetio je prisutne da su vjerovatno dobili pozive za javnu raspravu o ovom prijedlogu, što se radi u dogovoru sa sindikatom.

Borislav Paravac iznio je svoj stav da ovaj prijedlog nema ustavni osnov bes saglasnosti entiteta i da on ubuduće neće učestvovati u "silovanju Ustava" i da će za vrijeme glasanja napuštati sjednice.

Zatim je Sena Hatibović, predstavnik Vijeća ministara, istaknula da je tek jučer dobila poziv i da se nije posebno pripremala govoriti o ovom zakonu, ali da može reći kako je prisutan problem kod zapošljavanja u institucije BiH, jer ova matrija nije riješena. Primjenjuju se propisi bivše SFRJ. Dodala je da je OHR formirao radnu grupu za ovaj zakon, za koji bi ustavni osnov trebalo da bude sadržan u članu 3.5a) Ustava BiH.

U svojoj raspravi Seada Palavrić predložila je da se pitanje tumačenja člana 3.5a) Ustava BiH riješi traženjem tumačenja od OHR-a ili da se o ovoj temi održi okrugli sto eksperata iz BiH i međunarodne zajednice, pa ako treba da se pozove i gospodin Holbruk.

U ponovnom obraćanju članovima Komisije Sead Avdić istaknuo je da je još 1999., odlukom Madridske konferencije, BiH bila obavezna donijeti zakon o radu i zapošljavanju.

Petar Kunić naglasio je da ustavni osnov nije decidno dat, jer nam je Ustav takav, ali da po njemu, zbog saradnje s međunarodnim institucijama, za koje je BiH subjekat, zakon treba sadržavati odredbe iz međunarodnih konvencija, ali ne bi mogao sadržavati neke odredbe i trebalo bi ga temeljito pročitati.

Bliskost stavovima Petra Kunića istaknuo je i Martin Raguž, navodeći da bi se trebalo izjasniti u prilog donošenja zakona, a podržao je i ideju o organiziranju okruglog stola u organizaciji Ustavno-pravne komisije, kao respekt prema onome što je govorio Borislav Paravac.

Beriz Belkić rekao je kako će podržati postojanje ustavnog osnova za predmetni zakon, da podržava i inicijative za okrugle stolove, ali da se boji još veće konfuzije i predlaže da se putem Parlamentarne skupštine i Predsjedništva zakaže hitan koordinacijski sastanak s vladama entiteta o temi nadležnosti i ustavnosti.

U karađoj raspravi Mirsad Ćeman iznio je svoj stav, po kome postoji dovoljan ustavni osnov, sadržan u obrazloženju, ali da to ne mora značiti kako su sve odredbe u prijedlogu prihvatljive.

Potom je Borislav Paravac dodatno obrazlagao svoj stav i komentirao stavove kolega.

Zatim se pristupilo glasanju u odsustvu Borislava Paravca. S 5 glasova "za", jednoglasno, utvrđeno je postojanje ustavnog osnova, kako ga je predložio predlagač.

Zatim je Komisija jednoglasno podržala slijedeće zaključke:

1. da se, u organizaciji sa Ustavno-pravnom komisijom Doma naroda, u ubrzanom postupku organizira okrugli sto o podjeli nadležnosti između Bosne i Hercegovine i entiteta.

2. da se podrži inicijativa za održavanje hitnog koordinacijskog sastanka Predsjedništva BiH i entitetskih vlada, kao i Vijeća ministara o aktuelnim pitanjima ustavnosti i nadležnosti koja utiču na efikasnost rada.

Kako su dva člana Komisije, Raguž i Paravac, morali napustiti sjednicu, više nije bilo kvoruma, te je predsjedavajući u 11,15 sati prekinuo sjednicu naglasivši da će o terminu održavanja nastavka 4. sjednice članovi Komisije biti obavješteni.

Nastavak 4. sjednice održan je 27.2.2003.godine u 14,00 sati.

Sjednici su prisustvovali:

- |                     |                       |
|---------------------|-----------------------|
| 1. Beriz Belkić     | 5. Seada Palavrić     |
| 2. Mirsad Ćeman     | 6. Tihomir Gligorić i |
| 3. Petar Kunić      | 7. Martin Raguž       |
| 4. Borislav Paravac |                       |

Odsutan je bio član Komisije Nijaz Duraković, koji je opravdao izostanak.

U ime predstavnika predlagača, Vijeća ministara BiH, sjednici su prisustvovali Sena Hatibović i Mario Firic, te poslanik Muhamed Moranjkić, kao predlagač zakona.

Sjednici su također prisustvovali i Milan Zjajić, sekretar Komisije, i Ezmana Hadžiavdic, student-stažista.

Predsjedavajući Komisije Mirsad Ćeman predložio je slijedeći



## DNEVNI RED

1. Prijedlog zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
2. Prijedlog zakona o zaštiti zdravlja bilja, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
3. Prijedlog općeg zakona o zadrugama, predlagatelj Dom naroda PSBiH;
4. Prijedlog zakona o ispitivanju, žigosanju i obilježavanju ručnog vatrenog oružja i municije, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
5. Prijedlog zakona o izmjeni Izbornog zakona BiH, predlagatelj poslanik Muhamed Moranjkić, prihvaćen zahtjev za razmatranje po hitnom postupku, član 104. Poslovnika;
6. Autentično tumačenje člana 122. Zakona o zaštiti potrošača;
7. Ostala pitanja.

Predsjedavajući Komisije Mirsad Ćeman konstatirao je da je, na osnovu ovlaštenja i saglasnosti drugih članova Komisije, sa dvije tačke proširen dnevni red. To su tačka 4. Prijedlog zakona o obilježavanju ručnog vatrenog oružja i municije, čiji je predlagatelj Vijeće ministara, te tačka 5. Autentično tumačenje člana 122. Zakona o zaštiti potrošača.

### **Ad. 1. Prijedlog zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH**

Predsjedavajući je, otvarajući raspravu o ovoj tački dnevnog reda, upozorio da nema predlagача ovog zakona, te zamolio sekretara Ustavno-pravne komisije gospodina Milana Zjajića da ukaže na proceduralne pretpostavke i mogućnosti u ovakvoj situaciji. Gospodin Zjajić istaknuo je da je uredno obaviješteno nadležno ministarstvo o održavanju nastavka ove sjednice te da postoje formalni dokazi da je predlagatelj pozvan na sjednicu. Gospodin Zjajić naglasio je da bi u ovakvoj situaciji trebalo da se primijeni član 85. Poslovnika Predstavničkog doma i to stav 2. gdje se kaže:

- ako predlagatelj propusti prisustvovati sjednici komisije, a komisija utvrdi da je prisustvo predlagача potrebno, komisija može odgoditi raspravu i o tom pitanju obavijestiti predlagача od koga će se tražiti da prisustvuje narednoj sjednici. Ukoliko predlagatelj po pozivu ne prisustvuje ni narednoj sjednici, smatrat će se da je odustao od prijedloga o čemu komisija izvještava predsjedavajućeg Doma. Potom je gospodin Zjajić iznio svoje mišljenje, da se ovdje radi o vrlo složenom pravnom projektu te da je prisustvo predlagача neophodno. Nakon izlaganja sekretara Ustavno-pravne komisije, predsjedavajući Komisije Mirsad Ćeman otvorio je raspravu o ovom proceduralnom pitanju i dao riječ gospođi Seadi Palavrić, članu Komisije. Gospođa Seada Palavrić istaknula je da dijeli mišljenja o potrebi prisutva predlagача ali da isto tako predlaže da se ova tačka dnevnog reda prebaci na posljednje mjesto dnevnog reda te da se još jednom pokuša pozvati predlagatelj da dođe do završetka sjednice. Gospođa Palavrić također je naglasila da ovaj zadatak preuzima na sebe. Potom je predsjedavajući Komisije dao riječ gospodinu Tihomiru Gligoriću, članu Komisije, da iznese svoje mišljenje. Gligorić je istaknuo da Komisija treba da zauzme načelan stav da predlagatelj uvijek mora da bude prisutan, kada sjednica razmatra dotični prijedlog zakona, te da treba provjeriti da li je predlagatelj opravdano odsutan tražeći da se Komisija načelno izjasni da li je neophodno prisustvo predlagача. Predsjedavajući Komisije Ćeman je potom istaknuo da je predlagatelj na vrijeme obaviješten, te da je trebalo da prisustvuje. Gospodin Ćeman se obratio pitanjem gospodinu Gligoriću da li on smatra da treba ili ne razmatrati ovu tačku dnevnog reda bez predlagача. Gligorić je istaknuo da se slaže s gospođom Palavrić da se ovaj prijedlog zakona prebaci na posljednje mjesto dnevnog reda. Zatim je gospodin Ćeman dao riječ gospodinu Berizu Belkiću, članu Komisije. Belkić je zahtijevao da se ovaj prijedlog zakona skine s dnevnog reda, te da načelan stav Komisije treba da bude taj da se prijedlozi zakona ne razmatraju bez prisutva predlagача. Također, Belkić predlaže da se predloži Predstavničkom domu da obaveže Vijeće ministara da sjednicama komisija prisustvuju njihovi predstavnici. Potom je predsjedavajući Ćeman istaknuo da je Zjajić, sekretar Komisije, još jednom pokušao razgovarati s predlagateľem, što mu nije uspjelo. Ćeman je zatim stavio na izjašnjavanje prijedlog gospođe Palavrić da se čeka na predlagача i ovaj prijedlog stavi kao posljednja tačka dnevnog reda. Potom je gospodin Ćeman konstatirao da je ovaj prijedlog dobio samo jedan glas, te da je na taj način odbijen. Nakon kraće polemike gospodin Ćeman je stavio na izjašnjavanje prijedlog gospodina Belkića da se odmah izjasni o tome da se prijedlog zakona skida s dnevnog reda, te da se obavijesti predlagatelj da je na idućoj sjednici njegovo prisustvo obavezno. Za ovaj prijedlog glasalo su tri člana, jedan član je bio protiv a tri su člana bila suzdržana. Predsjedavajući



Komisije konstatirao je da je prijedlog prihvaćen te da se ovaj prijedlog zakona skida s dnevnog reda i prelazi na slijedeću tačku dnevnog reda.

## **Ad. 2. Prijedlog zakona o zaštiti zdravlja bilja**

Nakon kraće uvodne riječi predsjedavajućeg Ćemana, riječ je data predstavnicima predlagača ovog prijedloga zakona - prvo Seni Hatibović a potom i Mariju Fircu. Gospoda Hatibović ukratko je obrazložila potrebu izrade dodatnog amandmana na član 4. stav 2. Prijedloga zakona o zaštiti zdravlja bilja. Potom se Komisiji obratio gospodin Mario Fire, koji je obrazlagao rad na dotičnom zakonu, njegovo usklađivanje s direktivama EU, te govorio o neophodnosti fitosanitarnog certifikata itd. Govorio je nešto i o već predloženima amandmanima samog predlagača zakona (36 amandmana poslanika Andrića). Nakon ovoga je predsjedavajući otvorio opću raspravu o prijedlogu ovog zakona, najprije o principa zakona. Po otvaranju rasprave, za riječ se javio gospodin Gligorić ističući da podržava zakon, da ustavni osnov Prijedloga zakona postoji te da je problem dilema u Vijeću ministara, koja se javila u vezi sa članom 4. stav. 2. Potom se za riječ javio gospodin Kunić i iznio kako smatra da u ovom kontekstu ne treba da se donose dodatni amandmani. Predsjedavajući Ćeman pozvao je članove Komisije da eventualno ponude odgovarajući amandman na član 4. stav. 2. U raspravu se uključio i gospodin Belkić, tražeći dodatna objašnjenja povodom člana 4. stav 2., nakon čega slijedi pojašnjenje od ostalih članova Komisije i predstavnika predlagača. Uslijedila je kraća rasprava, u koju su učestvovali Gligorić, Raguž te Ćeman i Fire, o eventualnoj potrebi izmjene člana 4. stav 2., nakon koje je Ćeman dao riječ Seadi Palavrić, koja je istaknula da podržava principe Prijedloga zakona te da je spremna izraditi odgovarajući amandman na član 4. stav 2. Nakon ovoga ponovo se otvorila kraća rasprava o potrebi izmjene ovog člana. Gospodin Raguž smatra da nije potrebna izmjena, gospodin Paravac je također istaknuo da ovdje intervencija nije potrebna. Kunić i predsjedavajući Komisije Ćeman nakon toga razmatraju eventualnu mogućnost izmjene ovog člana, te Ćeman ističe da bi bilo dobro da neko od članova Komisije izradi odgovarajući amandman. Raguž ovom prilikom ističe da su takve vrste izmjene trebalo da budu urađene od strane predlagača, a pošto nisu, treba neko da ponudi amandman. Potom je Ćeman stavio na izjašnjavanje principe predloženog zakona. Principi su jednoglasno prihvaćeni.

Amandmane su uložili Seada Palavrić i Filip Andrić.

Članovi Komisije jednoglasno su prihvatili pojedinačno svih 36 amandmana predlagača (u kasnijoj pravno-tehničkoj doradi ostala su 32 amandmana)

### **Amandman I.**

U članu 1. iza riječi: "pojave" stavlja zarez i dodaje riječ: "unošenja".

### **Amandman II.**

U članu 2. tačka b) riječ: "nastanka" mijenja se riječju: "unošenja".

### **Amandman III.**

U članu 3. tačke 22. i 23. riječ: "inspekcija" mijenja se riječju: "kontrola".

### **Amandman IV.**

U članu 5. stav 2. riječi: "i Upravu" mijenjaju se riječima: "koji je dužan obavijestiti nadležne organe".

### **Amandman V.**

U članu 6. stav 2. riječi: "ili lica koja pružaju javne usluge iz oblasti zdravlja bilja, koja su dužna da obavijeste" mijenjaju se riječima: "koji je dužan da obavijesti nadležne organe".

### **Amandman VI.**

U članu 9. stav 1. riječi: "nosilac vlasništva mora odmah" mijenjaju se riječima: "lica koja osiguravaju zdravlje bilja moraju odmah".

### **Amandman VII.**

U naslovu člana 10. riječ: "Definicija" mijenja riječju: "Potvrđivanje", a u stavu 1. riječi: "člana 11." mijenjaju se riječima: "člana 9.".

### **Amandman VIII.**

U članu 12. stav 1. riječ: "neugroženo" mijenja se riječju: "neinficirano".

U stavu 3. riječ: "neugroženih" mijenja se riječju: "neinficiranih".

### **Amandman IX.**

U članu 18. stav 2. riječi: "voće i svježe povrće, osim krompira, rezano cvijeće i buketi, sjemena u originalnom pakovanju, osim rasada krompira, orijentalne lukovice, božićne jelke bez korijenja, sobno cvijeće u saksijama, balkonsko cvijeće namijenjeno" mijenjaju se riječima: "bilje, biljni proizvodi i regulirani objekti namijenjeni".



#### **Amandman X.**

U članu 20. stav 7. briše se.

#### **Amandman XI.**

U članu 23. stav 1. riječi: "i prodaja" te dio rečenice: "ili za fizička lica kao krajnje korisnike na lokalnom tržištu" brišu se.

U stavu 2. brišu se riječi: "i širinu lokalnog tržišta".

#### **Amandman XII.**

U članu 25. stav 2. tačka b) riječi: "da li je pošiljka zaražena" mijenjaju se riječima: "da pošiljka nije zaražena".

#### **Amandman XIII.**

U članu 26. iza riječi: "liste V B" dodati oznaku: "II" (tako da glasi: "liste V. B II."), a u tački a) oznaka: "II. b" mijenja se oznakom: "II. B".

#### **Amandman XIV.**

U članu 27. riječi: "članu 17." mijenjaju se riječima: "članu 16".

#### **Amandman XV.**

U članu 30. stav 4. riječ: "mogu" mijenja se riječju: "moraju", a dio rečenice: "I. A ili II. A" mijenja se riječima: "na listama III. A ili III. B".

#### **Amandman XVI.**

U članu 35. stav 2. riječ: "uvozi" mijenja se riječju: "izvozi".

#### **Amandman XVII.**

Članu 40. dodaju se stavovi 2. i 3. koji glase:

"2. Izuzetno od stava 1., biljke, biljni proizvodi i regulisani objekti s liste V. A, koji su namijenjeni za prodaju krajnjem korisniku na lokalnom tržištu, mogu se prenositi bez biljnog pasoša ukoliko se mali proizvođači profesionalno ne bave proizvodnjom i preradom i ukoliko nema opasnosti za širenje štetnih organizama sa lista I. i II.

3. Uprava utvrđuje kriterije za širinu lokalnog tržišta".

#### **Amandman XVIII.**

U članu 42. stav 2. iza riječi: "Pasoš za bilje izdaju" dodaje se: "nadležni organi".

#### **Amandman XIX.**

U članu 43. stav 7. na kraju rečenice iza riječi: "zahtjeva" briše se tačka i dodaju riječi: "i o tome obavještavaju Upravu, najkasnije do desetog dana tekućeg mjeseca".

#### **Amandman XX.**

U članu 48. stav 1. riječi: "dozvoliti kretanje uvezene pošiljke kroz zemlju uz fitosanitarni certifikat na kojem je navedeno da predstavlja zamjenu za pasoš za bilje" mijenjaju se riječima: "izdati biljni pasoš za kretanje uvezene pošiljke kroz zemlju".

U stavu 2. riječi: "koju prati fitosanitarni certifikat" mijenjaju se riječima: "koju prati biljni pasoš iz stava 1.".

#### **Amandman XXI.**

U članu 49. stav 1. tačka f) mijenja se i glasi: "osigurati način pričvršćivanja biljnog pasoša koji onemogućava fizičko oštećenje i ponovnu upotrebu pasoša za biljke".

#### **Amandman XXII.**

U naslovu člana 53. riječ: "egzotičnih" mijenja se riječju: "stranih".

U stavu 1. riječ: "egzotična" mijenja se riječju: "strana".

U stavu 3. riječi: "pribavljenog mišljenja" mijenjaju se riječima: "pribavljene saglasnosti", a riječi: "izda saglasnost" mijenjaju se riječima: "izda dozvolu".

U stavu 4. iza riječi: "Uprava" briše se tačka i dodaju riječi: "uz saglasnost nadležnih organa iz oblasti zaštite i očuvanja prirode".

#### **Amandman XXIII.**

U članu 56. stav 2. iza riječi: "Distrikta" briše se tačka i dodaje tekst: "i međunarodnih informacionih sistema na području zdravlja".

#### **Amandman XXIV.**

U naslovu Glave VII., iznad člana 58., riječ: "tarife" mijenja se riječju: "takse".

U članu 58. riječ: "tarifa" u stavovima 5., 6., i 7. mijenja se riječju: "taksa" u odgovarajućem padežu.



#### **Amandman XXV.**

U članu 77. tačka 6. riječi: "Izdavanje tehničkih uputstava i mjera" mijenjaju se riječima: "Vršenje procjene rizika".

#### **Amandman XXVI.**

U naslovu člana 79. iza riječi: "Fitosantarne službe" dodaju se riječi: "u nadležnim organima entiteta i Brčko Distrikta".

U stavovima 1. i 2. iza riječi: "Fitosantirne službe" dodaju se riječi: "u nadležnim organima entiteta i Brčko Distrikta".

#### **Amandman XXVII.**

U članu 80. tačka 10. mijenja se i glasi: "izdavati pasoše za bilje i vršiti nadzor nad izdavanjem pasoša za bilje".

#### **Amandman XXVIII.**

U članu 81. tačka 13. riječi: "zavisno od" mijenjaju se riječima: "do prijema".

#### **Amandman XXIX.**

U članu 88. riječ: "šest" mijenja se riječju: "dvanaest".

#### **Amandman XXX.**

U članu 89. stav 2. riječi: "Do 1.1.2003." mijenjaju se riječima: "Do početka primjene odredbi ovog zakona koje se odnose na biljne pasoše".

#### **Amandman XXXI.**

U članu 92. riječi: "fitosanitarna zaštita" mijenjaju se riječima: "zaštita zdravlja bilja".

#### **Amandman XXXII.**

U članu 93. iza broja: "58" dodaje se broj "59", a riječi: "1.1.2003 godine" mijenjaju se riječima: "petnaest mjeseci nakon stupanja na snagu ovog zakona".

Većinom glasova, sa 4 glasa "protiv" i 2 glasa "za", odbijena su dva amandmana koje je predložila poslanik Seada Palavrić.

Jednoglasno je prihvaćen tekst Prijedloga zakona o zaštiti zdravlja bilja s prihvaćenim amandmanima.

Konstatirano je da je predloženi zakon neophodno donijeti.

U smislu odredbi člana 89. Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca u plenarnoj fazi imenovan je predsjedavajući Komisije Mirsad Ćeman.

#### **Ad. 3. Prijedlog općeg zakona o zadrugama**

Nakon uvodne riječi predsjedavajući Ćeman obavijestio je ostale članove Komisije da predlagač Općeg zakona o zadrugama nije došao, ali da je Dom naroda najavio njegov izostanak, zahtijevajući da se ova tačka dnevnog reda odgodi za iduću sjednicu. Predsjedavajući Komisije također je naglasio da su se njemu javili predstavnici Zadružnog saveza s molbom da se ova tačka dnevnog reda ne odgađa, zbog izuzetne važnosti ovog zakona. Potom je Ćeman ovo pitanje stavio na raspravu članovima Komisije. Za riječ se javila Seada Palavrić ističući da je Zakon dobar i da treba o njemu raspravljati i bez predlagača. Borislav Paravac je suprotnog mišljenja i smatra da Zadružni savez nije adekvatan za zahtjeve ovakve vrste. Predsjedavajući Ćeman ističe da se Komisija već pozitivno izjasnila o ustavno-pravnom osnovu ovog zakona te da za raspravu eventualno i nije potreban predlagač. Beriz Belkić se također uključuje u raspravu ističući suštinske stvari povodom zakona, a koje su u vezi sa nadležnošću za njegovo donošenje, što još predstavlja sporno pitanje, koje bi trebalo da se riješi eventualno s Predsjedništvom. Petar Kunić smatra da donošenje ovog zakona spada u nadležnost entiteta. Predsjedavajući potom stavlja na izjašnjavanje proceduralno pitanje vezano za prisustvo predlagača. Prilikom glasanja 5 članova Komisije su bila "za", dakle smatraju potrebnim prisustvo predlagača, 2 člana su bila "protiv", te je Komisija odgodila raspravu o ovoj tački dnevnog reda.

#### **Ad. 4. Prijedlog zakona o žigosanju i obilježavanju ručnog vatrenog oružja i municije**

Nakon uvodne riječi, gospodin Ćeman dao je riječ predstavniku predlagača Vijeća ministara Seni Hatibović. Nakon njenog kraćeg izlaganja, predsjedavajući Ćeman stavio je na izjašnjavanje principe na kojima je ovaj zakon zasnovan. Principi su jednoglasno prihvaćeni. Zatim se prešlo na izjašnjavanje o amandmanima, koje je uložio poslanik Momčilo Novaković, a prije toga Sena Hatibović je prokomentirala sve amandmane. Za većinu je iznijela da ih ne bi trebalo prihvatiti. Od 11 amandmana prihvaćen je samo prvi dio amandmana 2., a svi ostali su odbijeni.

#### **AMANDMAN I**

U članu 6. stav 1. iza riječi: "nadležni" dodati riječ: "entitetski".



Prihvaćen je tekst Prijedloga zakona o ispitivanju, žigosanju i obilježavanju ručnog vatrenog oružja i municije s prihvaćenim amandmanom.

Konstatirano je da je predloženi zakon neophodno donijeti.

U smislu odredbi člana 89. Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca u plenarnoj fazi imenovan je predsjedavajući Komisije Mirsad Ćeman.

**Ad. 5. Prijedlog zakona o izmjeni Izbornog zakona BiH čiji je predlagач poslanik Muhamed Moranjkić**

Predsjedavajući Komisije Ćeman dao je riječ poslaniku Muhamedu Moranjkiću, predlagачu ovog zakona. Predlagач je ukratko obrazložio potrebu donošenja ovog zakona, te istaknuo da on ima ustavno-pravni osnov predlažući Komisiji da ga prihvati. Nakon toga Ćeman stavlja na raspravu ovu tačku dnevnog reda, u koju se uključuju svi članovi Komisije. Tako gospoda Palavrić i gospodin Raguž smatraju da postoji ustavno-pravni osnov, a ni drugi članovi Komisije se ne protive. Potom predsjedavajući Komisije stavlja na glasanje. Komisija je jednoglasno zaključila da postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o izmjenama Izbornog zakona Bosne i Hercegovine.

Ustavni osnov sadržan je u članu IV./4.a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagач.

Prijedlog zakona o izmjenama Izbornog zakona Bosne i Hercegovine usklađen je sa Ustavom Bosne i Hercegovine, ali se konkretno zakonsko rješenje može modelirati unutar toga i zavisno od opredjeljenja zakonodavca.

Ponuđeni tekst može se uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

**Ad. 6. Autentično tumačenje člana 122. Zakona o zaštiti potrošača**

Ustavno-pravnoj komisiji javilo se Udruženje potrošača u BiH sa zahtjevom da se autentično tumači član 122. Zakona o zaštiti potrošača. Nakon uvodne riječi, predsjedavajući Ćeman dao je riječ Milanu Zjajiću, sekretaru Komisije. Sekretar je upoznao članove Komisije o problematici vezanoj za autentično tumačenje zakona. Zatim je istaknuo da se po njemu ovdje radi o neprimjenjivanju zakona a ne o nečemu spornom što bi zahtijevalo tumačenje. Potom se za riječ javila gospoda Hatibović, koja je bila upućena u donošenje i sadržaj zakona naglašavajući da se ovdje radi o zlonamjernom neregistriranju udruženja potrošača sa nazivom: «Udruženje potrošača BiH». Paravac smatra da Komisija ne treba uopće vršiti tumačenje. Potom je uslijedila mala polemika o Poslovniku. Na kraju se došlo do slijedećeg zaključka:

1. Autentično tumačenje zakona, koje donosi Parlamentarna skupština BiH, nije posebno uređeno Poslovnikom Predstavničkog doma, niti Doma naroda. Kako se, u principu, potreba za autentičnim tumačenjem zakona, odnosno drugih propisa iz nadležnosti Parlamentarne skupštine BiH, ne može isključiti, Ustavno-pravna komisija je, ovim povodom, razmotrila i opću dimenziju ovog pitanja ocijenivši da je prilikom predstojećih izmjena i dopuna Poslovnika oba doma Parlamentarne skupštine BiH neophodno normativno urediti-razraditi i ovo pitanje, tj. davanje autentičnog tumačenja propisa koje donosi Parlamentarna skupština.

2. U konkretnom slučaju, Ustavno-pravna komisija smatra da je nadležno ministarstvo bilo obavezno odgovoriti na zahtjev podnosioca blagovremenim donošenjem rješenja i kroz rješenje izraziti svoj pravni stav o ovom pitanju.

Nedonošenjem rješenja Ministarstvo je faktički odbilo primijeniti Zakon čime je uskratilo pravo podnosiocu zahtjeva na drugostepenu zaštitu.

3. Kod ovakvog stanja stvari, prema mišljenju Ustavno-pravne komisije, podnosilac zahtjeva ima na raspolaganju mogućnost ulaganja žalbe po osnovu "šutnje administracije".

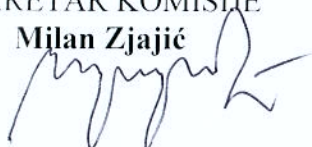
4. Na osnovu svega izloženog, Ustavno-pravna komisija smatra da još uvijek nema osnova da se upušta u postupak utvrđivanja prijedloga autentičnog tumačenja Zakona o zaštiti potrošača.

**Ad. . Ostala pitanja**

Kako nije bilo ostalih pitanja, predsjedavajući je u 17,30 sati zaključio sjednicu..

SEKRETAR KOMISIJE

Milan Zjajić



PREDSJEDAVAJUĆI KOMISIJE

Mirsad Ćeman

