



Broj: 02/1-50-1-12-26/08

Dana, 25.9.2008.godine

ZAPISNIK

sa 26. sjednice Ustavnoправног повјеренства Дома народа Парламентарне скупштине БиХ одржане 26.9.2008. године.

Sjednica je održana 26.9.2008. године са почетком у 10 сати.

Sjednici су назоћили чланови Повјеренства:

1. Ivo Miro Jović,
2. dr Hilmo Neimarlija,
3. Zoran Koprivica,
4. Rudo Vidović.

Sjednici из оправданих разлога није назоћио Slobodan Šaraba први замјеник предсједатеља Повјеренства и Sulejman Tihić, други замјеник предсједатеља Повјеренства.

Sjednici је назоћио и тајник Повјеренства, dr. Zijad Hasić.

Od gostiju, sjednici Povjerenstva nazočio је Fadil Fatić, шеф Odsjeka у Agenciji за статистику БиХ.

Na почетку sjednice utvrđivan је konačni dnevni red. Na prijedlog тајника Повјеренства, **dr Zijada Hasića**, чланови Повјеренства као посебну тачку број 6., одредили су тачку Obavještenje о posjeti Bundesratu у Saveznoj Republici Njemačkoj.

Zatim се rasprava vodila о тачки 4. dnevnog reda: Prijedlog zakona о izmjenama i dopunama Zakona о športu у Bosni i Hercegovini, predlagatelj Ustavnoправно повјеренство Дома народа Парламентарне скупштине БиХ. Na prijedlog предсједатеља Ive Mire Jovića, vođena је rasprava.

Dr Hilmo Neimarlija је istakao да је ова тачка ponovo predložena у vrijeme kada sjednici ne prisustvuje Sulejman Tihić, а он би želi да се i Tihić, као i SDA, očituju о ovom pitanju. Predložio је да се ова тачка skine s dnevnog reda, te aktivira kada sjednici bude nazočan i Sulejman Tihić.

Ivo Miro Jović је predložio да ова тачка dnevnog reda ostane i да се о Prijedlogu zakona rapravlja. Već dugo се ова тачка stavlja на dnevni red, pa се skida. Tražio је да се она uvrsti у dnevni red.

Nakon toga, Povjerenstvo је usvojilo sljedeći:

DNEVNI RED

1. Verificiranje Zapisnika 25. sjednice Povjerenstva;
2. Realiziranje ranije donesenih zaključaka;
3. Prijedlog zakona о izmjeni Zakona о klasifikaciji djelatnosti у Bosni i Hercegovini; predlagatelj Vijeće ministara BiH;
4. Prijedlog zakona о izmjenama i dopunama Zakona о športu у Bosni i Hercegovini, predlagatelj Ustavnoправно повјеренство Дома народа Парламентарне скупштине БиХ;
5. Prijedlog zakona о dopunama Zakona о izmirenju obveza по osnovu računa stare devizne štednje; predlagatelj Vijeće ministara BiH;
6. Obavještenje о posjeti Bundesratu у Saveznoj Republici Njemačkoj;
7. Ostala pitanja:
 - a. Zahtjev за autentičnim tumačenjem članka 3. stavak (2) Zakona о kedinštenom matičnom broju ("Službeni glasnik BiH", broj 32/01), podnositelj zahtjeva Federalno ministarstvo unutarnjih poslova;
 - b. Zahtjev за autentičnim tumačenjem odredaba Zakona о javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 49/04, 19/05, 52/05, 92/05, 8/06, 24/06, 70/06), podnositelj zahtjeva Udruženje poslodavaca komunalne privrede у F BiH;

- c. Zahtjev za autentičnim tumačenjem odredaba Zakona o sustavu neizravnog oporezivanja u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BiH", br. 44/03, 52/04 I 34/07 podnositelj zahtjeva Uprava za neizravno oporezivanje Banja Luka,
- d. Zahtjev za autentičnim tumačenjem članka 334. točka c) Odluke o provedbenim propisima Zakona o carinskoj politici Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 63a/04, 60/06). podnositelj zahtjeva Uprava za neizravno oporezivanje Banja Luka.

Zatim se pristupilo realizaciji utvrđenog dnevnog reda.

Ad. 1. Verificiranje zapisnika 25. sjednice Povjerenstva

Ivo Miro Jović, predsjedatelj Povjerenstva, predložio je diskusiju o ovoj točki Dnevnog reda. Nije bilo diskusije.

Kako nije bilo diskusije, Povjerenstvo je jednoglasno usvojilo zapisnik 25. sjednice.

Ad. 2. Realiziranje ranije donesenih zaključaka

U uvodu za ovu točku dnevnog reda, **Ivo Miro Jović**, predsjedatelj Povjerenstva, predložio je da tajnik Povjerenstva, po običaju, prezentira stanje zaključaka i njihove realizacije.

Tajnik Povjerenstva, **dr Zijad Hasić** kratko je, usmeno, upoznao članove Povjerenstva o stanju zaključaka. Govorio je o svim zaključcima, te činjenici da od ranije sjednice Povjerenstva do danas nije bilo novih okolnosti u svezi zaključaka. Posebno je govorio o zaključku u svezi vjerodostojnih tumačenja. Podsjetio je da i u ovom dnevnom redu ima posebna točka, *Razno* u okviru koje će Povjerenstvo razmatrati četiri predmeta vjerodostojnih tumačenja.

Nakon toga, članovi Ustavnoopravnog povjerenstva Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine primili su k znanju prezentaciju zaključaka.

Ad. 3. Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o klasifikaciji djelatnosti u Bosni i Hercegovini; predlagatelj Vijeće ministara BiH

U svezi ove točke dnevnog reda, **Ivo Miro Jović**, predsjedatelj Povjerenstva, ukazao je na slijedeće:

Predlagatelj Vijeće ministara BiH dostavio je, 30.7.2008. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH Prijedlog zakona o klasifikaciji djelatnosti Bosne i Hercegovine, radi razmatranja i usvajanja. Naše Povjerenstvo nije nadležno povjerenstvo, jer mi razmatramo Prijedlog, samo s stanovišta usklađenosti njegovih odredaba s Ustavom BiH i pravnim sustavom BiH. Predložio je raspravu.

Rudo Vidović je istakao da je ovaj zakon jedan od zakona koji Bosnu i Hercegovinu vodi u daljnje europske integracije.

Dr Hilmo Neimarlija je istakao da su u zakonu sadržani europski standardi te da ga treba podržati s pozicije njegove usklađenosti s Ustavom BiH i pravnim sustavom.

Nakon provedene rasprave Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je jednoglasno utvrdilo slijedeće:

1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje Zakona o klasifikaciji djelatnosti Bosne i Hercegovine
2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom,
3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Ad. 4. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o športu u Bosni i Hercegovini, predlagatelj Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH

U svezi ove točke dnevnog reda, **Ivo Miro Jović**, predsjedatelj Povjerenstva istakao je da je tekst ovog zakona nekoliko puta stavljan na dnevni red, u proceduri dugoj sedam mjeseci, ali se čekalo mišljenje Vijeća ministara BiH. Mišljenje je stiglo, ali je dosta nestručno napravljeno, a pravilo ga je resorno ministarstvo koje je predlagalo i sam osnovni Zakon o športu. U ovom slučaju samo utvrđujemo ustavni temelj i načela Prijedloga zakona. Takav stav ministarstva, kao i Vijeća ministara BiH pa i povjerenstva, dovodi ga u iskušenje da pokrene ustavnu tužbu u svezi ovog zakonskog teksta.

Rudo Vidović je govorio o tekstu Izvješća od Vijeća ministara BiH, ustvrdivši da je njegovo Obrazloženje tendenciozno i nije zasnovano na činjenicama.

Dr Hilmo Neimarlija je više puta uzimao riječ želeći ukazati na ozbiljnost teksta izvješća Vijeća ministara BiH. Ipak, u tekstu stoji da su predložene izmjene i dopune Zakona zadiranje u ustavnu problematiku, a ne tehničke ispravke. Ujedno je podsjetio da se za davanje mišljenja na ustavnost i suglasnost s pravnim sustavom mogu dati brze odluke, ali ovdje je u pitanju odlučivanje o meritumu i prvom čitanju. Ovdje se ne traži samo temelj, jer kad se kaže „da“ za ustavni temelj, tada se kaže „da“ i za sam zakon.

Zoran Koprivica je podsjetio da je Povjerenstvo dalo podršku izradi izmjena i dopuna Prijedloga zakona, ali samo u obimu da su to tehničke popravke, a iz Izvješća Vijeća ministara BiH i resornog ministarstva proizilazi da su to ozbiljnije promjene zakona, na koje nema suglasnosti od relevantnih tijela. Ovoj sjednici ne prisutvuju ni predstavnici Vijeća ministara, pa ih treba pozvati za narednu sjednicu.

Rudo Vidović je podsjetio da je Povjerenstvo dalo brojna pozitivna mišljenja zakonima u proceduri. Sada zabrinjava činjenica da se tehnička popravka pretvara u nešto veliko.

Na kraju diskusije, predsjedatelj **Ivo Miro Jović** je sumirao rezultate, te konstatirao da mu je jasno da bošnjačka i srpska strana neće podržati tekst Prijedloga zakona. Dao je izjašnjenje o ovom Prijedlogu zakona na glasovanje.

Nakon glasovanja, članovi Povjerenstva su sa dva glasa „za“, jednim glasom „protiv“ i jednim glasom „suzdržan“ zaključili da se o Prijedlogu zakona ne izjašnjavaju na ovoj sjednici Povjerenstva

Ad 5. Prijedlog zakona o dopunama Zakona o izmirenju obveza po osnovu računa stare devizne štednje; predlagatelj Vijeće ministara BiH

Kao uvod u ovu točku dnevnog reda **Ivo Miro Jović** predsjedatelj Povjerenstva, istakao je slijedeće: Predlagatelj Vijeće ministara BiH dostavio je, 18.8.2008. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH Prijedlog zakona o dopunama Zakona o izmirenju obveza po osnovi racuna stare devizne stednje, radi razmatranja i usvajanja. Ispred Vijeća ministara Bih nitko nije došao za ovaj tekst zakona.

Predložio je raspravu o Prijedlogu zakona.

Rudo Vidović je istakao da se pridržava ranijeg načela da sve izmjene i dopune zakona imaju ustavni temelj, pa će i ove podržati.

Nakon provedene rasprave Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine **Bosne i Hercegovine je s tri glasa „za“ i jednim glasom „protiv“ utvrdilo slijedeće:**

- 1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje Zakona o dopunama Zakona o izmirenju obveza po osnovi racuna stare devizne stednje.**
- 2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom,**
- 3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.**

Ad 6. Obavještenje o posjeti Bundesratu u Saveznoj Republici Njemačkoj

U uvodu za ovu točku dnevnog reda, predsjedatelj Povjerenstva **Ivo Miro Jović** pročitao je tekst e-mail poruke koja jestigla tajniku Povjerenstva. Zatim je tajnik Povjerenstva **dr Zijad Hasić** kratko

referirao o ovom predmetu, ističući da predsjedatelj Povjerenstva iz Bundesrata, namjerava poslati pismo našem predsjedatelju, te da se predlažu termini susreta u veljači ili travnju 2009. godine.

Nakon toga zaključeno je da se sačeka službeno pismo iz Bundesrata, a članovi Povjerenstva predlažu da se posjeta obavi u travnju 2009. godine

Ad 7. Ostala pitanja:

U svezi ove točke, **Ivo Miro Jović** je podsjetio da se pred Povjerenstvom vode postupci vjerodostojnih tumačenja, a naše Povjerenstvo rješava po četiri predmeta na svakoj sjednici. Tako je i danas. Danas su u pitanju slijedeća vjerodostojna tumačenja:

- a. **Zahtjev za autentičnim (vjerodostojnim) tumačenjem članka 3. stavak (2) Zakona o jedinstvenom matičnom broju ("Službeni glasnik BiH", broj 32/01), podnositelj zahtjeva Federalno ministarstvo unutarnjih poslova;**

U svezi ovog predmeta, **Ivo Miro Jović**, predsjedatelj Ustavnoopravnog povjerenstva istakao je slijedeće: Federalno ministarstvo unutarnjih poslova je dana 23.2.2007. godine podnijelo Parlamentarnoj skupštini BiH Zahtjev za vjerodostojno tumačenje odredaba članka 3. stavak (2) Zakona o jedinstvenom matičnom broju („Službeni glasnik BiH“, broju 32/01).

Ustavnoopravno povjerenstvo Zastupničkog doma je 19.9.2007. godine podnijelo Izvješće Kolegiju Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH. Predložio je raspravu o ovom vjerodostojnom tumačenju.

Nakon kraće rasprave, jednoglasno je prihvaćeno mišljenje Ustavnoopravnog povjerenstva Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, da se sačeka zakonska procedura izmjene i dopune postojećeg Zakona o jedinstvenom matičnom broju, kojim će biti precizno propisana nadležnost organa za izdavanje, poništenje i zamjenu ličnih karata.

- b) **Zahtjev za autentičnim tumačenjem odredaba Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 49/04, 19/05, 52/05, 92/05, 8/06, 24/06, 70/06), podnositelj zahtjeva Udruženje poslodavaca komunalne privrede u F BiH;**

U svezi ovog zahtjeva, **Ivo Miro Jović** je istakao slijedeće:

Udruženje poslodavaca komunalne privrede u Federaciji BiH je, dana 27.9.2007. godine podnijela Parlamentarnoj skupštini BiH Zahtjev za vjerodostojno tumačenje odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, br. 49/04, 19/05, 52/05, 92/05, 8/06, 24/06 i 70/06).

Ustavnoopravno povjerenstvo Zastupničkog doma je 7.11.2007. godine podnijelo Izvješće Kolegiju Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH.

Predložio je raspravu o ovom predmetu.

Nakon rasprave, jednoglasno je utvrđeno da zahtjev nije podnesen od strane ovlaštenog subjekta, kako to propisuje odredba članka 131. stavak (2) Poslovnika Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine. Tom odredbom propisano je slijedeće:

“Članak 131.

(2) Subjekti koji provode zakone i druge opće akte mogu podnijeti zahtjev za vjerodostojno tumačenje.”

Povjerenstvo predlaže podnositelju Zahtjeva za vjerodostojnim tumačenjem, da inicira kod svojih klijenata, koji neposredno provode zakon ili podzakonske akte, da se oni neposredno obrate Parlamentarnoj skupštini BiH za vjerodostojno tumačenje

- c. Zahtjev za autentičnim tumačenjem odredaba Zakona o sustavu neizravnog oporezivanja u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BiH", br. 44/03, 52/04 I 34/07) podnositelj zahtjeva Uprava za neizravno oporezivanje Banja Luka,**

U svezi ovog predmeta, **Ivo Miro Jović**, predsjedatelj Ustavnoopravnog povjerenstva, istakao je slijedeće: Uprava za neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine je dana 24.6.2008. godine podnijela Parlamentarnoj skupštini BiH Zahtjev za vjerodostojno tumačenje odredaba Zakona o sustavu neizravnog oporezivanja i Zakona o upravi za neizravno oporezivanje („Službeni glasnik BiH“, broj 89/06). Ustavnoopravno povjerenstvo Zastupničkog doma je 8.7.2008. godine podnijelo Izvješće Kolegiju Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH. Predložio je raspravu. Nije bilo diskusija.

Nakon toga, jednoglasno je odlučeno slijedeće:

- **podnositelj Zahtjeva nije naveo za koje odredbe zakona traži vjerodostojno tumačenje;**
 - **Ustavnoopravno povjerenstvo smatra da se zahtjev ne odnosi na vjerodostojno tumačenje kojim se utvrđuje istinitost, vjerodostojnost i pravilan smisao nedovoljno jasne odredbe zakona i drugog propisa, odnosno općeg akta;**
 - **Ustavnoopravno povjerenstvo smatra da se ovim zahtjevom traži mišljenje o karakteristikama institucije, te da to mišljenje treba da daju nadležni organi.**
- d) Zahtjev za autentičnim tumačenjem članka 334. točka c) Odluke o provedbenim propisima Zakona o carinskoj politici Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 63a/04, 60/06). podnositelj zahtjeva Uprava za neizravno oporezivanje Banja Luka.**

U svezi ove točke, **Ivo Miro Jović**, predsjedatelj Povjerenstva, istakao je slijedeće: Uprava za neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine je dana 23.1.2008. godine podnijela Parlamentarnoj skupštini BiH Zahtjev za vjerodostojno tumačenje odredaba članka 334. točka c) Odluke o provedbenim propisima Zakona o carinskoj politici BiH („Službeni glasnik BiH“, br. 63a/04 i 60/06). Ustavnoopravno povjerenstvo Zastupničkog doma je 25.8.2008. godine podnijelo Izvješće Kolegiju Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH. Vijeće ministara BiH je 29.4.2008. godine dostavilo mišljenje koje je utvrdilo Ministarstvo vanjske trgovine i ekonomskih odnosa. Predložio je raspravu o ovom predmetu.

Nakon rasprave, jednoglasno je odlučeno slijedeće:

- **Ustavnoopravno povjerenstvo smatra da ne može vjerodostojno tumačiti pravni propis koji nije donijela Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine;**
- **Ustavnoopravno povjerenstvo predlaže Kolegiju Doma naroda da se postupak za vjerodostojno tumačenje obustavi.**

Zaključujući ovu točku dnevnog reda Povjerenstvo je završilo svoju 25. sjednicu u 11,30 sati.

TAJNIK USTAVNOPRAVNOG
POVJERENSTVA

dr. Zijad Hasić

PREDSJEDATELJ
USTAVNOPRAVNOG POVJERENSTVA

Ivo Miro Jović