



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
ПАРЛАМЕНТАРНА СКУПШТИНА  
БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ  
ПРЕДСТАВНИЧКИ ДОМ

**Уставно - правна комисија**

Број: 01/1-011-8/03

Сарајево, 21.01.2003.

**ЗАПИСНИК**  
**са 3. сједнице Уставно - правне комисије**

Сједница је одржана дана 21.01.2003. године, са почетком у 11,00 часова.

Сједници су присуствовали:

- |                     |                       |
|---------------------|-----------------------|
| 1. Бериз Белкић     | 5. Сеада Палаврић     |
| 2. Мирсад Ћеман     | 6. Тихомир Глигорић и |
| 3. Нико Лозанчић    | 7. Мартин Рагуж       |
| 4. Борислав Паравац |                       |

Одсутни су били чланови Комисије: Нијаз Дураковић и Петар Кунић, који је оправдао изостанак.

У име представника предлагача, Савјета министара БиХ, сједници су присуствовали Сена Хатибовић и Никола Љубоја.

Сједници су такође присуствовали и Милан Зјајић, секретар Комисије, и Ведран Хацовић, секретар Заједничке службе.

Предсједавајући Комисије Мирсад Ћеман предложио је сљедећи

**ДНЕВНИ РЕД**

1. Верификација записника са 2. сједнице, одржане 30.12. 2002. године,
2. Приједлог кривичног закона Босне и Херцеговине, предлагач Савјет министара БиХ, надлежна Уставно-правна комисија,
3. Приједлог закона о кривичном поступку Босне и Херцеговине, предлагач Савјет министара БиХ, надлежна Уставно-правна комисија,
4. Приједлог закона о заштити свједока под пријетњом и угрожених свједока, предлагач Савјет министара БиХ, надлежна Уставно-правна комисија,
5. Приједлог закона о жигосању и обиљежавању ручног ватреног оружја и муниције, надлежна Уставно-правна комисија, предлагач Савјет министара БиХ, рок је био 02.10.2002., а скинут је са дневног реда 23.09.2002. због неприсуствовања сједници представника предлагача,
6. Приједлог тумачења одредби Изборног закона БиХ које се односе на именовање делегата у Дом народа Федерације БиХ, захтјев посланика Мухамеда Морањкића,
7. Приједлог одлуке о утврђивању штампарских послова од државног интереса, предлагач Дом народа,
8. Приједлози и мишљења за израду Оријентационог радног плана Представничког дома за 2003.(члан 45. тачка 2. Пословника),
9. Остала питања.

Члан Комисије Паравац предложио је да се у дневни ред уврсти поновно разматрање уставног основа за Општи закон о задругама, јер је на претходној сједници био обманут од стране предлагача да постоји сагласност задружног сектора Републике Српске. Провјером код надлежног министарства установио је да та сагласност не постоји и да је Народна скупштина

Републике Српске предвидјела усвајање Закона о задругама. Нагласио је како је условно дао своју сагласност, а пошто је провјером утврдио право стање, писмено се обратио предједавајућем Комисије, и то на вријеме, прије израде записника са 2. сједнице. Тражио је поновно расправљање, укључивање на дневни ред.

Поводом изнесеног приједлога развила се дискусија у којој су учествовали сви чланови Комисије, неки и по више пута. Истицани су проблеми везани за сврсисходност поновне дискусије, оправданост, постављана питања о формалној могућности за дискусију и поновно одлучивање, али и подршка приједлогу и уважавање приједлога члана Комисије.

На крају је приједлог да се захтјев Борислава Паравца уврсти као тачка 8. дневног реда прихваћен са 6 гласова "за" и 1 гласом "против".

#### **Ад. 2. Верификација записника са 2. сједнице, одржане 31.12.2002. године**

Предједавајући је, отварајући дискусију о верификацији Записника са 1. сједнице, изнио властиту примједбу на неке уочене штампарске грешке. На то је секретар изјавио да је члановима Комисије, због кратких термина, достављена нелекторисана верзија, а да су приликом лекторисања све штампарске грешке отклоњене. Иако је вођена дужа дискусија о томе какве последице може имати израда и верификација записника на ставове, закључке и мишљења Комисије, примједби на Записник није било, те је записник са претходне сједнице једногласно верификован.

#### **Ад. 2. Приједлог кривичног закона БиХ**

Одмах по отварању ове тачке дневног реда, за ријеч се јавио представник предлагача Никола Сладоје истичући да би, с обзиром да није било неке жучне дискусије поводом усвајања Закона о Суду БиХ, морао дуже да образлаже и сва три закона који данас иду у сету и њихов уставни основ. Ови закони произилазе из Закона о Суду БиХ и омогућиће рад и функционисање Суда.

Затим је у дугом излагању Тихомир Глигорић изнио и образложио свој став да нема у Уставу БиХ основа за овакав приједлог кривичног закона БиХ. У најкраћем се, по њему, у конкретном случају изишло из уставног оквира који предвиђа надлежност БиХ у области међународног и међуентитетског кривичног права, а Закон о Суду БиХ не може се узети као основ. Нагласио је да не жели правити опструкцију, да разумије све притиске, да су поједина рјешења прихватљива, али да се ради о преношењу надлежности са ентитета на Босну и Херцеговину.

Сеада Палаврић истакнула је, за разлику од Глигорића, да сматра да итекако постоји уставни основ и да је садржан не само у члановима које је навео предлагач него и у члану 2/1 Устава. Додала је да Приједлог закона не дерогира ентитетске законе, а да је основ садржан у Уставу, подржавајући Глигорића да основ није успостављен Законом о Суду БиХ.

У својој дискусији Борислав Паравац је рекао да је вршио консултације у Министарству правде Републике Српске и да се, по мишљењу стручњака, не може позивати на члан 3. тачка 1. под г), јер се ради о надлежностима институција које треба да проводе ентитетске законе. Оспорио је и правни основ, члан 13. Закона о Суду БиХ, који утврђује границе надлежности Суда, а не да упућује на надлежност ентитета и БиХ. Излаз је могућ, наставио је Паравац, да предлагач затражи сагласност ентитета како би се добила хармонизирана материја.

На ово је Сеада Палаврић изнијела своје виђење члана 3. тачка 5. а) Устава и додала да у конкретном случају нема потребе да се тражи сагласност ентитета, јер се ради о надлежностима из Анекса 6. У виду реплике Паравац је узвратио да се може тумачити на више начина, јер се ради о сложеној реченици, али да не треба бјежати од сагласности ентитета и да је често сагласност и подршка ентитета важнија од подршке међународне заједнице.

Бериз Белкић најавио је да ће морати раније напустити сједницу, да има искуства у усаглашавању ентитета и да није вршио консултације у органима Федерације БиХ. Изнио је лични став да ће подржати уставни основ, прије свега, јер је то приједлог Савјета министара БиХ, што су у процес и пројекат укључени релевантни чиниоци из оба ентитета и што већ функционише Суд БиХ, за који је вођен поступак оцјене уставности пред Уставним судом БиХ.

У краћим цртама и предједавајући Ђеман је подржао уставни основ и проширење на тачку 1. члана 2. Устава БиХ наглашавајући да за све има стабилно стручно увјерење.

Потом је Мартин Рагуж исцрпно елаборирао разлоге зашто није подржавао "хитни поступак" за ове системске законе. Подржао је претходнике у томе да домаћи експерти могу понудити успјешнија рјешења него већина представника међународних организација. Изнио је став да се може наћи релевантан уставни основ за доношење оваквог закона, а да је друго питање садржаја и рјешења у закону.

Члан Комисије Нико Лозанчић кратко је рекао да апсолутно постоји уставни основ у оквирима чланова 2. и 3. не говорећи о квалитету рјешења.

У поновној дискусији Тихомир Глигорић је истакнуо да је Приједлог закона ушао и у надлежност Уставног суда БиХ и да ће се у амандманској фази морати уложити пуно труда како би се пронашла најбоља рјешења.

Након краћих појашњења представника предлагача, приступило се гласању и са 5 гласова "за" и 2 гласа "против" утврђено је постојање уставног основа како га је предложио предлагач.

#### **Ад. 3. Приједлог закона о кривичном поступку БиХ**

Отварајући ову тачку дневног реда, предједавајући Ђеман дао је ријеч представнику предлагача Закона. Никола Сладоје је, у име предлагача, укратко образложио да је исто образложење као и за претходну тачку дневног реда. Како се нико није јавио за ријеч, приступило се гласању и са 5 гласова "за" и 2 гласа "против" утврдило се постојање уставног основа за доношење Закона о кривичном поступку БиХ.

#### **Ад. 4 Приједлог закона о заштити свједока под пријетњом и угрожених свједока**

Потпуно идентично. Као и за претходни закон, без посебне дискусије, приступило се гласању и са 5 гласова "за" и 2 гласа "против" утврдило се постојање уставног основа за доношење Закона о заштити свједока под пријетњом и угрожених свједока

#### **Ад. 5. Приједлог закона о жигосању и обиљежавању ручног ватреног оружја и муниције**

На почетку дискусије предједавајући је дао ријеч представнику предлагача. Сена Хатибовић је укратко дала образложење уставног основа и разлога за доношење Закона.

Члан Комисије Борислав Паравец је, јављајући се за ријеч, истакнуо да, по њему, нема уставног основа, а да се, с обзиром на обавезе које проистичу из чланства у међународним организацијама, на нивоу БиХ може донијети кривични закон, а да ентитети својим прописима регулишу технику и процедуре.

Након краће полемике представника предлагача и Борислава Паравца, предједавајући је предложио да се приступи гласању и са 5 гласова "за" и 2 гласа "против" утврдило се постојање уставног основа за доношење Закона о жигосању и обиљежавању ручног ватреног оружја и муниције.

#### **Ад. 6. Приједлог тумачења одредби Изборног закона БиХ које се односе на именовање делегата у Дом народа Федерације БиХ, захтјев посланика Мухамеда Морањкића**

У широкој дискусији поводом ове тачке дневног реда учествовали су сви чланови Комисије. Већина се више пута јављала за ријеч, а осим њих у дискусију су се укључивали Милан Зјајић, секретар Комисије, и Ведран Хаџовић, секретар Заједничке службе. Истакнути су проблеми као што је неадекватна пословничка регулатива аутентичног тумачења, потреба за ангажовањем експерата који би помагали у припреми материјала за расправу по захтјевима за тумачење.

На крају је предједавајући предложио, а Комисија са 5 гласова "за" и 1 "уздржаним" прихватила сљедеће закључке:

1. Захтјев посланика Мухамеда Морањкића не може се сматрати захтјевом за тумачење Изборног закона Босне и Херцеговине, с обзиром да из приједлога закључака које је посланик Морањкић поставио произилази, у суштини, захтјев за измјеном и/или допуном Изборног закона БиХ у форми закључка.

2. Закључком се, међутим, било који закон не може дерогирати, допуњавати ни мијењати, макар и од стране органа надлежног за његово доношење, него само одговарајућим измјенама, односно допунама у прописаној процедури.

Нејасне одредбе закона појашњавају се у форми «аутентичног тумачења», које као такво има обавезну снагу.

3. Приједлог који је пред Дом поставио посланик Морањкић, указујући на проблеме у избору Уставом предвиђеног броја делегата из реда српског народа и из реда "осталих" у Дом народа Парламента Федерације Босне и Херцеговине, упућује на постојање "правне празнине" у Уставу Федерације БиХ и Изборном закону Босне и Херцеговине.

Изричитост уставне норме, амандмани на Устав Федерације Босне и Херцеговине, не дају, међутим, могућност рјешавања тог питања тумачењем, односно измјеном и допуном Изборног закона БиХ, **п р и ј е** него што се изврше измјене и допуне Устава Федерације БиХ у одговарајућем дијелу.

Комисија стога сматра да треба приступити измјенама и допунама Устава Федерације Босне и Херцеговине. У том смислу, могу се имати у виду рјешења из амандмана на Устав Републике Српске, везана за избор делегата у Вијеће народа Републике Српске.

4. Оставку изабраних делегата и одговарајућих кандидата са листе, са циљем и као начин успостављања Уставом предвиђене националне структуре Дома народа Парламента ФБиХ, Уставно-правна комисија није посебно разматрала.

Комисија ипак указује на одредбу члана 2.9. тачка 14. Изборног закона БиХ, према којој Изборна комисија Босне и Херцеговине, између осталог, провјерава када изабрани функционер поднесе оставку да ли је то учинио својом вољом.

Према мишљењу Уставно-правне комисије, право на оставку са таквим циљем уз поштивање слободне воље кандидата не би се могло оспорити, али је и у том случају упитно да ли би се постигла одговарајућа национална структура, имајући у виду листе кандидата за кантоналне скупштине.

5. С обзиром да је Босна и Херцеговина пријемом у Савјет Европе преузела и обавезу доградње Изборног закона те да рок за то истиче у априлу ове године, допуне Изборног закона са циљем отклањања правне празнине на коју је указао посланик Морањкић треба истовремено искористити као прилику за отклањање и других уочених грешака и неправилности у овом закону.

За извјестиоца у пленарној фази Комисија именује предсједавајућег Комисије Мирсада Ђемана.

#### **Ад. 7. Приједлог одлуке о утврђивању штампарских послова од државног интереса, предлагач Дом народа**

Након краће уводне ријечи предсједавајућег Ђемана, отворила се дискусија у којој је учествовала већина чланова Комисије. Приједлог Борислава Паравца био је да се озбиљно размисли о прихватању дописа Николе Шпирића, као акта о повлачењу из процедуре, с обзиром да је предметна одлука у супротности за Законом о конкуренцији и међународним стандардима. У каснијој дискусији ипак је превладало мишљење да ову проблематику треба ријешити на неки од других прихватљивих начина.

На крају су чланови Комисије једногласно прихватили сљедеће закључке:

1. Да Одлука о утврђивању штампарских послова од државног интереса, као општи акт, може имати обавезујућу правну снагу само ако буде усвојена у оба дома Парламентарне скупштине БиХ, јер се, у суштини, и ради о законској материји.

2. Да су поруке Приједлога одлуке о утврђивању штампарских послова од државног интереса коректне и прихватљиве у намјери заштите и упошљавања домаћих капацитета у овој привредној области. Конкретно рјешење није у складу са Законом о конкуренцији (Службени лист БиХ број:30/01).

3. У првој фази проблематика и идеје садржане у Приједлогу одлуке могу се у домовима Парламентарне скупштине усвојити у форми резолуције. У другој фази могло би се системски ријешити измјенама и допунама Закона о извршењу Буџета институција БиХ и међународних обавеза БиХ, тако да би допуне закона утврдиле принцип транспарентности, не би биле супротне принципима конкуренције и слободног тржишта, а обавезивале би све кориснике буџетских средстава.

4. Комисија је примила к знању допис број: 02-02-938/02 од 16.01.2003. од предсједавајућег Дома народа, али није утврђивала да ли су постојала овлаштења за такав допис, с обзиром на датум његовог сачињавања.

5. За извјестиоца у пленарној фази Комисија именује предсједавајућег Мирсада Ђемана.

#### **Ад. 8. Приједлог општег закона о задругама БиХ**

Како је приликом утврђивања дневног реда већ вођена исцрпна дискусија о уставном основу за Приједлог општег закона о задругама, брзо се приступило гласању. Комисија је са 4 гласа "за" и 2 гласа "против" утврдила постојање уставног основа за доношење и сагласности са Уставом БиХ Општег закона о задругама БиХ. Закључено је да се не прави нови извјештај и да поновна дискусија неће утицати на рокове који теку од претходне дискусије.

#### **Ад. 9. Приједлози и мишљења за израду Оријентационог радног плана Представничког дома за 2003.(члан 45. тачка 2. Пословника)**

Након краће дискусије, чланови Комисије једногласно су прихватили да Колегију Представничког дома доставе сљедеће приједлоге за Оријентациони радни план:

- Приједлог закона о правима посланика,
- Измјене и допуне Изборног закона БиХ,
- Измјене и допуне Закона о извршењу Буџета институција БиХ и међународних обавеза БиХ за 2003.

Оријентационим радним планом треба планирати да се у континуитету ради на усклађивању законодавства БиХ са међународним конвенцијама и потребама које проистичу из интеграцијских процеса.

Такође би у дијелу плана који се односи на унутрашњу регулативу требало предвидјети прихватање Јединствених правила правног нормирања и организовати округли сто или симпозиј о овој теми.

С обзиром да Савјет министара БиХ још није доставио свој радни план за 2003. годину, чланови Комисије задржавају право да у фази расправе о Оријентационом радном плану, у смислу одредби члана 36. тачка 1. х), утврде и друге приједлоге.

#### **Ад. 10. Остала питања**

Под овом тачком предједавајући Ћеман је предложио да се за чланове Комисије обезбиједи адекватна стручна литература, књиге и часописи, као и претплата на службена гласила ентитета и Брчко Дистрикта и СД са свим ранијим издањима.

Како није било осталих питања, у 14,30 часова предједавајући је закључио сједницу.

СЕКРЕТАР КОМИСИЈЕ

Милан Зјајић



ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ КОМИСИЈЕ

Мирсад Ћеман

