



BOSNA I HERCEGOVINA  
PARLAMENTARNA SKUPŠTINA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
ZASTUPNIČKI DOM

**Ustavno - pravna komisija**

Broj: 01/1-011-8/03

Sarajevo, 21.1.2003.

**Z A P I S N I K**

**3. sjednice Ustavno - pravne komisije**

Sjednica je održana dana 21.1.2003.godine s početkom u 11.00 sati.

Sjednici su bili nazočni:

- |                     |                       |
|---------------------|-----------------------|
| 1. Beriz Belkić     | 5. Seada Palavrić     |
| 2. Mirsad Ćeman     | 6. Tihomir Gligorić i |
| 3. Niko Lozančić    | 7. Martin Raguž       |
| 4. Borislav Paravac |                       |

Odsutni su bili članovi Komisije: Nijaz Duraković i Petar Kunić, koji je opravdao izostanak.

U ime predstavnika predlagača, Vijeća ministara BiH, na sjednici su bili Sena Hatibović i Nikola Ljuboja.

Sjednici su također bili nazočni i Milan Zjajić, tajnik Komisije, i Vedran Hadžović, tajnik Zajedničke službe.

Predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman predložio je slijedeći

**D N E V N I R E D**

1. Verifikacija zapisnika 2. sjednice, održane 30.12. 2002. godine,
2. Prijedlog kaznenog zakona Bosne i Hercegovine, predlagač Vijeće ministara BiH, mjerodavna Ustavno-pravna komisija,
3. Prijedlog zakona o kaznenom postupku Bosne i Hercegovine, predlagač Vijeće ministara BiH, mjerodavna Ustavno-pravna komisija,
4. Prijedlog zakona o zaštiti svjedoka pod prijetnjom i ugroženih svjedoka, predlagač Vijeće ministara BiH, mjerodavna Ustavno-pravna komisija,
5. Prijedlog zakona o žigosanju i obilježavanju ručnog vatrenog oružja i streljiva, mjerodavna Ustavno-pravna komisija, predlagač Vijeće ministara BiH, rok je bio 2.10.2002. a skinut s dnevnog reda 23.9.2002. zbog nenazočnosti sjednici predstavnika predlagača,
6. Prijedlog tumačenja odredaba Izbornoga zakona BiH koje se odnose na imenovanje izaslanika u Dom naroda Federacije BiH, zahtjev zastupnika Muhameda Moranjkica,
7. Prijedlog odluke o utvrđivanju tiskarskih poslova od državnoga interesa, predlagač Dom naroda,
8. Prijedlozi i mišljenja za izradu Orijentacijskog radnog plana Zastupničkog doma za 2003.(članak 45. točka 2. Poslovnika),
9. Ostala pitanja.

Član je Komisije Paravac predložio da se u dnevni red uvrsti ponovno razmatranje ustavne osnove za Opći zakon o zadrugama, jer je na prethodnoj sjednici bio obmanut od strane predlagača da postoji suglasnost zadružnog sektora Republike Srpske. Provjerom je kod mjerodavnog ministarstva ustanovio da ta suglasnost ne postoji i da je Narodna skupština Republike Srpske predvidjela usvajanje Zakona o zadrugama. Naglasio je kako je uvjetno dao svoju suglasnost, a pošto je provjerom utvrdio

pravo stanje, pismeno se obratio predsjedatelju Komisije, i to na vrijeme, prije izrade Zapisnika 2. sjednice. Tražio je ponovno raspravljanje, uključivanje na dnevni red.

Povodom iznesenog prijedloga razvila se rasprava u kojoj su sudjelovali svi članovi Komisije, neki i po više puta. Isticani su problemi vezani za svrsishodnost ponovne rasprave, opravdanost, postavljana pitanja o formalnoj mogućnosti za raspravu i ponovno odlučivanje, ali i podrška prijedlogu i uvažavanje prijedloga člana Komisije.

Na kraju je prijedlog da se zahtjev Borislava Paravca uvrsti kao točka 8. dnevnog reda prihvaćen s 6 glasova "za" i 1 glasom "protiv".

#### **Ad. 2. Verifikacija zapisnika 2. sjednice, održane 31.12. 2002. godine**

Predsjedatelj je, otvarajući raspravu o verifikaciji Zapisnika 1. sjednice, iznio vlastitu primjedbu na neke uočene tiskarske pogreške. Na to je tajnik izjavio da je članovima Komisije, zbog kratkih termina, dostavljena nelektorirana verzija, a da su prigodom lektoriranja sve tiskarske pogreške otklonjene. Iako je vođena duža rasprava o tome kakve posljedice može imati izrada i verifikacija zapisnika na stajališta, zaključke i mišljenja Komisije, primjedbi na Zapisnik nije bilo, te je zapisnik s prethodne sjednice jednoglasno verificiran.

#### **Ad. 2. Prijedlog kaznenoga zakona BiH**

Odmah nakon otvaranju ove točke dnevnog reda, za riječ se javio predstavnik predlagača Nikola Sladoje ističući da bi, s obzirom da nije bilo neke žučne rasprave povodom usvajanja Zakona o Sudu BiH, morao duže obrazlagati i sva tri zakona koji danas idu u setu i njihova ustavna osnova. Ovi zakoni proizilaze iz Zakona o Sudu BiH i omogućit će rad i funkcioniranje Suda.

Zatim je u dugom izlaganju Tihomir Gligorić iznio i obrazložio svoje stajalište da nema u Ustavu BiH osnove za ovakav Prijedlog kaznenoga zakona BiH. U najkraćem se, po njemu, u konkretnom slučaju izišlo iz ustavnoga okvira koji predviđa mjerodavnost BiH u oblasti međunarodnog i međuentitetskog kaznenog prava, a Zakon o Sudu BiH ne može uzeti kao osnova. Naglasio je da ne želi praviti opstrukciju, da razumije sve pritiske, da su pojedina rješenja prihvatljiva, ali da se radi o prenošenju mjerodavnosti s entiteta na Bosnu i Hercegovinu.

Seada Palavrić istaknula je, za razliku od Gligorića, da smatra da itekako postoji ustavna osnova i da je sadržana ne samo u članovima koje je naveo predlagač nego i u članku 2/1 Ustava. Dodala je da Prijedlog zakona ne derogira entitetske zakone, a da je osnova sadržana u Ustavu, podržavajući Gligorića da osnova nije uspostavljena Zakonom o Sudu BiH.

U svojoj je raspravi Borislav Paravac rekao da je vršio konsultacije u Ministarstvu pravde Republike Srpske i da se, po mišljenju stručnjaka, ne može pozivati na članak 3. točka 1. pod g), jer se radi o mjerodavnostima institucija koje trebaju provoditi entitetske zakone. Osporio je i pravnu osnovu, članak 13. Zakona o Sudu BiH, koji utvrđuje granice mjerodavnosti Suda, a ne da upućuje na mjerodavnost entiteta i BiH. Izlaz je moguć, nastavio je Paravac, da predlagač zatraži suglasnost entiteta kako bi se dobila harmonizirana materija.

Na ovo je Seada Palavrić iznijela svoje viđenje članka 3. točka 5. a) Ustava naglašavajući da u konkretnom slučaju nema potrebe da se traži suglasnost entiteta, jer se radi o mjerodavnostima iz Aneksa 6. U vidu replike Paravac je uzvratilo da se može tumačiti na više načina, jer se radi o složenoj rečenici, ali da ne treba bježati od suglasnosti entiteta i da je često suglasnost i podrška entiteta važnija od podrške međunarodne zajednice.

Beriz Belkić najavio je da će morati ranije napustiti sjednicu, da ima iskustva u usuglašavanju entiteta i da nije vršio konsultacije u organima Federacije BiH. Iznio je lično stajalište da će podržati ustavnu osnovu, prije svega, jer je to prijedlog Vijeća ministara BiH, što su u proces i projekt uključeni relevantni činioци iz oba entiteta i što već funkcionira Sud BiH, za koji je vođen postupak ocjene ustavnosti pred Ustavnim sudom BiH.

U kraćim crtama i predsjedatelj je Čeman podržao ustavnu osnovu i proširenje na točku 1. članka 2. Ustava BiH dodajući za sve ima stabilno stručno uvjerenje.

Potom je Martin Raguž iscrpno elaborirao razloge zašto nije podržavao "žurni postupak" za ove systemske zakone. Podržao je prethodnike u tome da domaći eksperti mogu ponuditi uspješnija rješenja nego većina predstavnika međunarodnih organizacija. Iznio je stajalište da se može naći relevantna ustavna osnova za donošenje ovakvog zakona, a da je drugo pitanje sadržaja i rješenja u zakonu.

Član Komisije Niko Lozančić je kratko rekao da apsolutno postoji ustavna osnova u okvirima članaka 2. i 3. ne govoreći o kvalitetu rješenja.

U ponovnoj je raspravi Tihomir Gligorić istaknuo da je Prijedlog zakona ušao i u nadležstvo Ustavnoga suda BiH te da će se u amandmanskoj fazi morati uložiti puno truda kako bi se pronašla najbolja rješenja.

Nakon kraćih pojašnjenja predstavnika predlagača, pristupilo se glasovanju i s 5 glasova "za" i 2 glasa "protiv" utvrđeno je postojanje ustavne osnove kako ju je predložio predlagač.

### **Ad. 3. Prijedlog zakona o kaznenom postupku BiH**

Otvarajući ovu točku dnevnoga reda, predsjedatelj je Čeman dao riječ predstavniku predlagača Zakona. Nikola Sladoje je, u ime predlagača, ukratko obrazložio da je isto obrazloženje kao i za prethodnu točku dnevnoga reda. Kako se nitko nije javio za riječ, pristupilo se glasovanju i s 5 glasova "za" i 2 glasa "protiv" utvrdilo se postojanje ustavne osnove za donošenje Zakona o kaznenome postupku BiH.

### **Ad. 4. Prijedlog zakona o zaštiti svjedoka pod prijetnjom i ugroženih svjedoka**

Potpuno identično. Kao i za prethodni zakon, bez posebne rasprave, pristupilo se glasovanju i s 5 glasova "za" i 2 glasa "protiv" utvrdilo se postojanje ustavne osnove za donošenje Zakona o zaštiti svjedoka pod prijetnjom i ugroženih svjedoka.

### **Ad. 5. Prijedlog zakona o žigosanju i obilježavanju ručnog vatrenog oružja i streljiva**

Na početku rasprave predsjedatelj je dao riječ predstavniku predlagača. Sena Hatibović ukratko je dala obrazloženje ustavne osnove i razloga za donošenje Zakona.

Član je Komisije Borislav Paravac, javljajući se za riječ, istaknuo da, po njemu, nema ustavne osnove, a da se, s obzirom na obveze koje proističu iz članstva u međunarodnim organizacijama, na razini BiH može donijeti krovni zakon, a da entiteti svojim propisima reguliraju tehniku i procedure.

Nakon kraće polemike predstavnika predlagača i Borislava Paravca, predsjedatelj je predložio da se pristupi glasovanju i s 5 glasova "za" i 2 glasa "protiv" utvrdilo se postojanje ustavne osnove za donošenje Zakona o žigosanju i obilježavanju ručnog vatrenog oružja i streljiva.

### **Ad. 6. Prijedlog tumačenja odredbi Izbornog zakona BiH koje se odnose na imenovanje izaslanika u Dom naroda Federacije BiH, zahtjev zastupnika Muhameda Moranjkicia**

U širokoj raspravi povodom ove točke dnevnoga reda sudjelovali su svi članovi Komisije. Većina se više puta javljala za riječ, a osim njih u raspravu su se uključivali Milan Zjajić, tajnik Komisije, i Vedran Hadžović, tajnik Zajedničke službe. Istaknuti su problemi kao što je neadekvatna poslovnička regulativa autentičnog tumačenja, potreba za angažiranjem eksperata koji bi pomagali u pripremi materijala za raspravu po zahtjevima za tumačenje.

Na kraju je predsjedatelj predložio, a Komisija s 5 glasova "za" i 1 "uzdržanim" prihvatila slijedeće zaključke:

1. Zahtjev zastupnika Muhameda Moranjkicia ne može se smatrati zahtjevom za tumačenje Izbornoga zakona Bosne i Hercegovine, s obzirom da iz prijedloga zaključaka koje je zastupnik Moranjkici postavio proizilazi, u suštini, zahtjev za izmjenom i/ili dopunom Izbornoga zakona BiH u obliku zaključka.

2. Zaključkom se, međutim, bilo koji zakon ne može derogirati, dopunjavati niti mijenjati, makar i od strane organa mjerodavnog za njegovo donošenje, nego samo odgovarajućim izmjenama, odnosno dopunama u propisanoj proceduri.

Nejasne se odredbe zakona pojašnjavaju u obliku «autentičnog tumačenja», koje kao takvo ima obveznu snagu.

3. Prijedlog koji je pred Dom postavio zastupnik Moranjkici, ukazujući na probleme u izboru Ustavom predviđenog broja izaslanika iz reda srpskoga naroda i iz reda "ostalih" u Dom naroda Parlamenta Federacije Bosne i Hercegovine, upućuje na postojanje "pravne praznine" u Ustavu Federacije BiH i Izbornome zakonu Bosne i Hercegovine.

Izričitost ustavne norme, amandmani na Ustav Federacije Bosne i Hercegovine, ne daju, međutim, mogućnost rješavanja tog pitanja tumačenjem, odnosno izmjenom i dopunom Izbornoga zakona BiH, p r i j e nego što se izvrše izmjene i dopune Ustava Federacije BiH u odgovarajućem dijelu.

Komisija stoga smatra da treba pristupiti izmjenama i dopunama Ustava Federacije Bosne i Hercegovine. U tom smislu, mogu se imati u vidu rješenja iz amandmana na Ustav Republike Srpske, vezana za izbor izaslanika u Vijeće naroda Republike Srpske.

4. Ostavku izabranih izaslanika i odgovarajućih kandidata s liste, s ciljem i kao način uspostave Ustavom predviđene nacionalne strukture Doma naroda Parlamenta FBiH, Ustavno-pravna komisija nije posebno razmatrala.

Komisija ipak ukazuje na odredbu članka 2.9. točka 14. Izbornoga zakona BiH, prema kojoj Izborna komisija Bosne i Hercegovine, između ostalog, provjerava kada izabrani dužnosnik podnese ostavku da li je to učinio svojom voljom.

Prema mišljenju Ustavno-pravne komisije, pravo na ostavku s takvim ciljem uz poštivanje slobodne volje kandidata ne bi se moglo osporiti, ali je i u tom slučaju upitno da li bi se postigla odgovarajuća nacionalna struktura, imajući u vidu liste kandidata za županijske skupštine.

5. S obzirom da je Bosna i Hercegovina prijemom u Vijeće Europe preuzela i obvezu dogradnje Izbornoga zakona te da rok za to ističe u travnju ove godine, dopune Izbornoga zakona s ciljem otklanjanja pravne praznine na koju je ukazao zastupnik Moranjić treba istodobno iskoristiti kao prigodu za otklanjanje i drugih uočenih pogrešaka i nepravilnosti u ovome zakonu.

Za izvjestitelja u plenarnoj fazi Komisija imenuje predsjedatelja Komisije Mirsada Ćemana.

#### **Ad. 7. Prijedlog odluke o utvrđivanju tiskarskih poslova od državnoga interesa, predlaže**

##### **Dom naroda**

Nakon kraće uvodne riječi predsjedatelja Ćemana, otvorila se rasprava u kojoj je sudjelovala većina članova Komisije. Prijedlog Borislava Paravca bio je da se ozbiljno razmisli o prihvatanju dopisa Nikole Špirića, kao akta o povlačenju iz procedure, s obzirom da je predmetna odluka u suprotnosti sa Zakonom o konkurenciji i međunarodnim standardima. U kasnijoj je raspravi ipak prevladalo mišljenje da ovu problematiku treba riješiti na neki od drugih prihvatljivih načina.

Na kraju su članovi Komisije jednoglasno prihvatili slijedeće zaključke:

1. Da Odluka o utvrđivanju tiskarskih poslova od državnoga interesa, kao opći akt, može imati obvezujuću pravnu snagu samo ako bude usvojena u oba doma Parlamentarne skupštine BiH, jer se u suštini i radi o zakonskoj materiji.

2. Da su poruke Prijedloga odluke o utvrđivanju tiskarskih poslova od državnoga interesa korektne i prihvatljive u namjeri zaštite i upošljavanja domaćih kapaciteta u ovoj privrednoj oblasti. Konkretno rješenje nije sukladno Zakonu o konkurenciji (Službeni list BiH broj:30/01).

3. U prvoj fazi problematika i ideje sadržane u Prijedlogu odluke mogu se u domovima Parlamentarne skupštine usvojiti u obliku rezolucije. U drugoj bi se fazi moglo sustavno riješiti izmjenama i dopunama Zakona o izvršenju Proračuna institucija BiH i međunarodnih obveza BiH, tako da bi dopune zakona utvrdile načelo transparentnosti, ne bi bile oprečne načelima konkurencije i slobodnoga tržišta, a obvezivale bi sve korisnike proračunskih sredstava.

4. Komisija je primila k znanju dopis broj: 02-02-938/02 od 16.01.2003. od predsjedatelja Doma naroda, ali nije utvrđivala da li su postojale ovlasti za takav dopis, s obzirom na nadnevak njegovoga sačinjavanja.

5. Za izvjestitelja u plenarnoj fazi Komisija imenuje predsjedatelja Mirsada Ćemana.

#### **Ad. 8. Prijedlog općeg zakona o zadrugama BiH**

Kako je prigodom utvrđivanja dnevnoga reda već vođena iscrpna rasprava o ustavnoj osnovi za Prijedlog općeg zakona o zadrugama, brzo se pristupilo glasovanju. Komisija je s 4 glasa "za" i 2 glasa "protiv" utvrdila postojanje ustavne osnove za donošenje i suglasnosti s Ustavom BiH Općeg zakona o zadrugama BiH. Zaključeno je da se ne pravi novo izvješće i da ponovna rasprava neće utjecati na rokove koji teku od prethodne rasprave.

#### **Ad. 9. Prijedlozi i mišljenja za izradu Orijentacijskog radnog plana Zastupničkog doma za 2003.(članak 45. točka 2. Poslovnika)**

Nakon kraće rasprave, članovi su Komisije jednoglasno prihvatili da Kolegiju Zastupničkoga doma dostave slijedeće prijedloge za Orijentacijski radni plan:

- Prijedlog zakona o pravima zastupnika,
- Izmjene i dopune Izbornoga zakona BiH,
- Izmjene i dopune Zakona o izvršenju Proračuna institucija BiH i međunarodnih obveza BiH za 2003.

Orijentacijskim radnim planom treba planirati da se u kontinuitetu radi na usklađivanju zakonodavstva BiH s međunarodnim konvencijama i potrebama koje proističu iz integracijskih procesa.

Takođe bi u dijelu plana koji se odnosi na unutarnju regulativu trebalo predvidjeti prihvatanje Jedininstvenih pravila pravnoga normiranja i organizirati okrugli stol ili simpozij o ovoj temi.

S obzirom da Vijeće ministara BiH još nije dostavilo svoj radni plan za 2003. godinu, članovi Komisije zadržavaju pravo da u fazi rasprave o Orijentacijskom radnom planu, u smislu odredaba članka 36. točka 1. h), utvrde i druge prijedloge.

**Ad. 10. Ostala pitanja**

Pod ovom točkom predsjedatelj je Čeman predložio da se za članove Komisije osigura adekvatna stručna literatura, knjige i časopisi, kao i pretplata na službena glasila entiteta i Brčko Distrikta i CD sa svim ranijim izdanjima.

Kako nije bilo ostalih pitanja, u 14.30 sati predsjedatelj je zaključio sjednicu.

TAJNIK KOMISIJE

**Milan Zjajić**



PREDSJEDATELJ KOMISIJE

**Mirsad Čeman**

