



BOSNA I HERCEGOVINA
PARLAMENTARNA SKUPŠTINA
BOSNE I HERCEGOVINE
PREDSTAVNIČKI DOM

Ustavno - pravna komisija

Broj: 01/1-011-8/03

Sarajevo, 21.01.2003.

Z A P I S N I K

3. sjednice Ustavno - pravne komisije

Sjednica je održana dana 21.01.2003.godine s početkom u 11,00 sati.

Sjednici su prisustvovali:

- | | |
|---------------------|-----------------------|
| 1. Beriz Belkić | 5. Seada Palavrić |
| 2. Mirsad Ćeman | 6. Tihomir Gligorić i |
| 3. Niko Lozančić | 7. Martin Raguž |
| 4. Borislav Paravac | |

Odsutni su bili članovi Komisije: Nijaz Duraković i Petar Kunić, koji je opravdao izostanak.

U ime predstavnika predlagača, Vijeća ministara BiH, sjednici su prisustvovali Sena Hatibović i Nikola Ljuboja.

Sjednici su također prisustvovali i Milan Zjajić, sekretar Komisije, i Vedran Hadžović, sekretar Zajedničke službe.

Predsjedavajući Komisije Mirsad Ćeman predložio je sljedeći

D N E V N I R E D

1. Verifikacija zapisnika 2. sjednice, održane 30.12. 2002. godine,
2. Prijedlog krivičnog zakona Bosne i Hercegovine, predlagač Vijeće ministara BiH, nadležna Ustavno-pravna komisija,
3. Prijedlog zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine, predlagač Vijeće ministara BiH, nadležna Ustavno-pravna komisija,
4. Prijedlog zakona o zaštiti svjedoka pod prijetnjom i ugroženih svjedoka, predlagač Vijeće ministara BiH, nadležna Ustavno-pravna komisija,
5. Prijedlog zakona o žigosanju i obilježavanju ručnog vatrenog oružja i municije, nadležna Ustavno-pravna komisija, predlagač Vijeće ministara BiH, rok je bio 02.10.2002., a skinut s dnevnog reda 23.09.2002. zbog neprisustvovanja sjednici predstavnika predlagača,
6. Prijedlog tumačenja odredbi Izbornog zakona BiH koje se odnose na imenovanje delegata u Dom naroda Federacije BiH, zahtjev poslanika Muhameda Moranjkica,
7. Prijedlog Odluke o utvrđivanju štamparskih poslova od državnog interesa, predlagač Dom naroda,
8. Prijedlozi i mišljenja za izradu Orijentacionog radnog plana Predstavničkog doma za 2003.(član 45. tačka 2. Poslovnika),
9. Ostala pitanja.

Član Komisije Paravac predložio je da se u dnevni red uvrsti ponovno razmatranje ustavnog osnova za Opći zakon o zadrugama, jer je na prethodnoj sjednici bio obmanut od strane predlagača da postoji saglasnost zadružnog sektora Republike Srpske. Provjerom kod nadležnog ministarstva ustanovio je da ta saglasnost ne postoji i da je Narodna skupština Republike Srpske predvidjela usvajanje Zakona o zadrugama. Naglasio je kako je uslovno dao svoju saglasnost, a pošto je provjerom

utvrdio pravo stanje, pismeno se obratio predsjedavajućem Komisije, i to na vrijeme, prije izrade zapisnika 2. sjednice. Tražio je ponovno raspravljanje, uključivanje na dnevni red.

Povodom iznesenog prijedloga razvila se rasprava u kojoj su učestvovali svi članovi Komisije, neki i po više puta. Isticani su problemi vezani za svrsishodnost ponovne rasprave, opravdanost, postavljena pitanja o formalnoj mogućnosti za raspravu i ponovno odlučivanje, ali i podrška prijedlogu i uvažavanje prijedloga člana Komisije.

Na kraju je prijedlog da se zahtjev Borislava Paravca uvrsti kao tačka 8. dnevnog reda prihvaćen sa 6 glasova "za" i 1 glasom "protiv".

Ad. 2. Verifikacija zapisnika 2. sjednice, održane 31.12.2002. godine

Predsjedavajući je, otvarajući raspravu o verifikaciji Zapisnika 1. sjednice, iznio vlastitu primjedbu na neke uočene štamparske greške. Na to je sekretar izjavio da je članovima Komisije, zbog kratkih termina, dostavljena nelektorirana verzija, a da su prilikom lektoriranja sve štamparske greške otklonjene. Iako je vođena duža rasprava o tome kakve posljedice može imati izrada i verifikacija zapisnika na stavove, zaključke i mišljenja Komisije, primjedbi na Zapisnik nije bilo, te je zapisnik s prethodne sjednice jednoglasno verificiran.

Ad. 2. Prijedlog krivičnog zakona BiH

Odmah po otvaranju ove tačke dnevnog reda, za riječ se javio predstavnik predlagača Nikola Sladoje ističući da bi, s obzirom da nije bilo neke žučne rasprave povodom usvajanja Zakona o Sudu BiH, morao duže obrazlagati i sva tri zakona koji danas idu u setu i njihov ustavni osnov. Ovi zakoni proizilaze iz Zakona o Sudu BiH i omogućit će rad i funkcioniranje Suda.

Zatim je u dugom izlaganju Tihomir Gligorić iznio i obrazložio svoj stav da nema u Ustavu BiH osnova za ovakav prijedlog krivičnog zakona BiH. U najkraćem se, po njemu, u konkretnom slučaju izišlo iz ustavnog okvira koji predviđa nadležnost BiH u oblasti međunarodnog i međuentitetskog krivičnog prava, a Zakon o Sudu BiH ne može se uzeti kao osnov. Naglasio je da ne želi praviti opstrukciju, da razumije sve pritiske, da su pojedina rješenja prihvatljiva, ali da se radi o prenošenju nadležnosti s entiteta na Bosnu i Hercegovinu.

Seada Palavrić istaknula je da, za razliku od Gligorića, smatra da itekako postoji ustavni osnov i da je sadržan ne samo u članovima koje je naveo predlagač nego i u članu 2/1 Ustava. Dodala je da Prijedlog zakona ne derogira entitetske zakone, a da je osnov sadržan u Ustavu, podržavajući Gligorića da osnov nije uspostavljen Zakonom o Sudu BiH.

U svojoj raspravi Borislav Paravac je rekao da je vršio konsultacije u Ministarstvu pravde Republike Srpske i da se, po mišljenju stručnjaka, ne može pozivati na član 3. tačka 1. pod g), jer se radi o nadležnostima institucija koje treba da provode entitetske zakone. Osporio je i pravni osnov, član 13. Zakona o Sudu BiH, koji utvrđuje granice nadležnosti Suda, a ne da upućuje na nadležnost entiteta i BiH. Izlaz je moguć, nastavio je Paravac, da predlagač zatraži saglasnost entiteta kako bi se dobila harmonizirana materija.

Na ovo je Seada Palavrić iznijela svoje viđenje člana 3. tačka 5. a) Ustava te naglasila da u konkretnom slučaju nema potrebe da se traži saglasnost entiteta, jer se radi o nadležnostima iz Aneksa 6. U vidu replike Paravac je uzvratio da se može tumačiti na više načina, jer se radi o složenoj rečenici, ali da ne treba bježati od saglasnosti entiteta i da je često saglasnost i podrška entiteta važnija od podrške međunarodne zajednice.

Beriz Belkić najavio je da će morati ranije napustiti sjednicu, da ima iskustva u usaglašavanju entiteta i da nije vršio konsultacije u organima Federacije BiH. Iznio je lični stav da će podržati ustavni osnov, prije svega, jer je to prijedlog Vijeća ministara BiH, što su u proces i projekat uključeni relevantni činioци iz oba entiteta i što već funkcionira Sud BiH, za koji je vođen postupak ocjene ustavnosti pred Ustavnim sudom BiH.

U kraćim crtama i predsjedavajući Čeman je podržao ustavni osnov i proširenje na tačku 1. člana 2. Ustava BiH naglašavajući da za sve ima stabilno stručno uvjerenje.

Potom je Martin Raguž iscrpno elaborirao razloge zašto nije podržavao "hitni postupak" za ove systemske zakone. Podržao je prethodnike u tome da domaći eksperti mogu ponuditi uspješnija rješenja nego većina predstavnika međunarodnih organizacija. Iznio je stav da se može naći relevantan ustavni osnov za donošenje ovakvog zakona, a da je drugo pitanje sadržaja i rješenja u zakonu.

Član Komisije Niko Lozančić kratko je rekao da apsolutno postoji ustavni osnov u okvirima članova 2. i 3. ne govoreći o kvalitetu rješenja.

U ponovnoj raspravi Tihomir Gligorić istaknuo je da je Prijedlog zakona ušao i u nadležnost Ustavnog suda BiH i da će se u amandmanskoj fazi morati uložiti puno truda kako bi se pronašla najbolja rješenja.

Nakon kraćih pojašnjenja predstavnika predlagača, pristupilo se glasanju i sa 5 glasova "za" i 2 glasa "protiv" utvrđeno je postojanje ustavnog osnova kako ga je predložio predlagač.

Ad. 3. Prijedlog zakona o krivičnom postupku BiH

Otvarajući ovu tačku dnevnog reda, predsjedavajući Ćeman dao je riječ predstavniku predlagača Zakona. Nikola Sladoja je, u ime predlagača, ukratko obrazložio da je isto obrazloženje kao i za prethodnu tačku dnevnog reda. Kako se niko nije javio za riječ, pristupilo se glasanju i sa 5 glasova "za" i 2 glasa "protiv" utvrdilo se postojanje ustavnog osnova za donošenje Zakona o krivičnom postupku BiH.

Ad. 4 Prijedlog zakona o zaštiti svjedoka pod prijetnjom i ugroženih svjedoka

Potpuno identično. Kao i za prethodni zakon, bez posebne rasprave, pristupilo se glasanju i sa 5 glasova "za" i 2 glasa protiv utvrdilo se postojanje ustavnog osnova za donošenje Zakona o zaštiti svjedoka pod prijetnjom i ugroženih svjedoka.

Ad. 5. Prijedlog zakona o žigosanju i obilježavanju ručnog vatrenog oružja i municije

Na početku rasprave predsjedavajući je dao riječ predstavniku predlagača. Sena Hatibović je ukratko dala obrazloženje ustavnog osnova i razloga za donošenje Zakona.

Član Komisije Borislav Paravac je, javljajući se za riječ, istaknuo da, po njemu, nema ustavnog osnova, a da se, s obzirom na obaveze koje proističu iz članstva u međunarodnim organizacijama, na nivou BiH može donijeti krovni zakon, a da entiteti svojim propisima reguliraju tehniku i procedure.

Nakon kraće polemike predstavnika predlagača i Borislava Paravca, predsjedavajući je predložio da se pristupi glasanju te se sa 5 glasova "za" i 2 glasa protiv utvrdilo postojanje ustavnog osnova za donošenje Zakona o žigosanju i obilježavanju ručnog vatrenog oružja i municije.

Ad. 6. Prijedlog tumačenja odredbi Izbornog zakona BiH koje se odnose na imenovanje delegata u Dom naroda Federacije BiH, zahtjev poslanika Muhameda Moranjkića

U širokoj raspravi povodom ove tačke dnevnog reda učestvovali su svi članovi Komisije. Većina se više puta javljala za riječ, a osim njih u raspravu su se uključivali Milan Zjajić, sekretar Komisije, i Vedran Hadžović, sekretar Zajedničke službe. Istaknuti su problemi kao što je neadekvatna poslovnička regulativa autentičnog tumačenja, potreba za angažiranjem eksperata koji bi pomagali u pripremi materijala za raspravu po zahtjevima za tumačenje.

Na kraju je predsjedavajući predložio a Komisija sa 5 glasova "za" i 1 "uzdržanim" prihvatila sljedeće zaključke:

1. Zahtjev poslanika Muhameda Moranjkića ne može se smatrati zahtjevom za tumačenje Izbornog zakona Bosne i Hercegovine, s obzirom da iz prijedloga zaključaka koje je poslanik Moranjkić postavio proizilazi, u suštini, zahtjev za izmjenom i/ili dopunom Izbornog zakona BiH u formi zaključka.

2. Zaključkom se, međutim, bilo koji zakon ne može derogirati, dopunjavati ni mijenjati, makar i od strane organa nadležnog za njegovo donošenje, nego samo odgovarajućim izmjenama, odnosno dopunama u propisanoj proceduri.

Nejasne odredbe zakona pojašnjavaju se u formi «autentičnog tumačenja», koje kao takvo ima obaveznú snagu.

3. Prijedlog koji je pred Dom postavio poslanik Moranjkić, ukazujući na probleme u izboru Ustavom predviđenog broja delegata iz reda srpskog naroda i iz reda "ostalih" u Dom naroda Parlamenta Federacije Bosne i Hercegovine, upućuje na postojanje "pravne praznine" u Ustavu Federacije BiH i Izbornom zakonu Bosne i Hercegovine.

Izričitost ustavne norme, amandmani na Ustav Federacije Bosne i Hercegovine, ne daju, međutim, mogućnost rješavanja tog pitanja tumačenjem, odnosno izmjenom i dopunom Izbornog zakona BiH, p r i j e nego što se izvrše izmjene i dopune Ustava Federacije BiH u odgovarajućem dijelu.

Komisija stoga smatra da treba pristupiti izmjenama i dopunama Ustava Federacije Bosne i Hercegovine. U tom smislu, mogu se imati u vidu rješenja iz amandmana na Ustav Republike Srpske, vezana za izbor delegata u Vijeće naroda Republike Srpske.

4. Ostavku izabranih delegata i odgovarajućih kandidata s liste, sa ciljem i kao način uspostavljanja Ustavom predviđene nacionalne strukture Doma naroda Parlamenta FBiH, Ustavno-pravna komisija nije posebno razmatrala.

Komisija ipak ukazuje na odredbu člana 2.9. tačka 14. Izbornog zakona BiH, prema kojoj Izborna komisija Bosne i Hercegovine, između ostalog, provjerava kada izabrani zvaničnik podnese ostavku da li je to učinio svojom voljom.

Prema mišljenju Ustavno-pravne komisije, pravo na ostavku s takvim ciljem uz poštivanje slobodne volje kandidata ne bi se moglo osporiti, ali je i u tom slučaju upitno da li bi se postigla odgovarajuća nacionalna struktura, imajući u vidu liste kandidata za kantonalne skupštine.

5. S obzirom da je Bosna i Hercegovina prijemom u Vijeće Evrope preuzela i obavezu dogradnje Izbornog zakona te da rok za to ističe u aprilu ove godine, dopune Izbornog zakona s ciljem otklanjanja pravne praznine na koju je ukazao poslanik Moranjić treba istovremeno iskoristiti kao priliku za otklanjanje i drugih uočenih grešaka i nepravilnosti u ovom zakonu.

Za izvjestioca u plenarnoj fazi Komisija imenuje predsjedavajućeg Komisije Mirsada Ćemana.

Ad. 7. Prijedlog odluke o utvrđivanju štamparskih poslova od državnog interesa, predlaže Dom naroda

Nakon kraće uvodne riječi predsjedavajućeg Ćemana, otvorila se rasprava u kojoj je učestvovala većina članova Komisije. Prijedlog Borislava Paravca bio je da se ozbiljno razmisli o prihvatanju dopisa Nikole Špirića, kao akta o povlačenju iz procedure, s obzirom da je predmetna odluka u suprotnosti sa Zakonom o konkurenciji i međunarodnim standardima. U kasnijoj raspravi je ipak prevladalo mišljenje da ovu problematiku treba riješiti na neki od drugih prihvatljivih načina.

Na kraju su članovi Komisije jednoglasno prihvatili sljedeće zaključke:

1. Da Odluka o utvrđivanju štamparskih poslova od državnog interesa, kao opći akt, može imati obavezujuću pravnu snagu samo ako bude usvojena u oba doma Parlamentarne skupštine BiH, jer se, u suštini, i radi o zakonskoj materiji.

2. Da su poruke Prijedloga odluke o utvrđivanju štamparskih poslova od državnog interesa korektne i prihvatljive u namjeri zaštite i upošljavanja domaćih kapaciteta u ovoj privrednoj oblasti. Konkretno rješenje nije u skladu sa Zakonom o konkurenciji (Službeni list BiH broj:30/01).

3. U prvoj fazi problematika i ideje sadržane u Prijedlogu odluke mogu se u domovima Parlamentarne skupštine usvojiti u formi rezolucije. U drugoj fazi moglo bi se sistemski riješiti izmjenama i dopunama Zakona o izvršenju Budžeta institucija BiH i međunarodnih obaveza BiH, tako da bi dopune zakona utvrdile princip transparentnosti, ne bi bile suprotne principima konkurencije i slobodnog tržišta, a obavezivale bi sve korisnike budžetskih sredstava.

4. Komisija je primila k znanju dopis broj: 02-02-938/02 od 16.01.2003. od predsjedavajućeg Doma naroda, ali nije utvrđivala da li su postojala ovlaštenja za takav dopis, s obzirom na datum njegovog sačinjavanja.

5. Za izvjestioca u plenarnoj fazi Komisija imenuje predsjedavajućeg Mirsada Ćemana.

Ad. 8. Prijedlog općeg zakona o zadrugama BiH

Kako je prilikom utvrđivanja dnevnog reda već vođena iscrpna rasprava o ustavnom osnovu za Prijedlog općeg zakona o zadrugama, brzo se pristupilo glasanju. Komisija je sa 4 glasa "za" i 2 glasa "protiv" utvrdila postojanje ustavnog osnova za donošenje i saglasnosti sa Ustavom BiH Općeg zakona o zadrugama BiH. Zaključeno je da se ne pravi novi izvještaj i da ponovna rasprava neće uticati na rokove koji teku od prethodne rasprave.

Ad. 9. Prijedlozi i mišljenja za izradu Orijentacionog radnog plana Predstavničkog doma za 2003.(član 45. tačka 2. Poslovnika)

Nakon kraće rasprave, članovi Komisije jednoglasno su prihvatili da Kolegiju Predstavničkog doma dostave sljedeće prijedloge za Orijentacioni radni plan:

- Prijedlog zakona o pravima poslanika,
- Izmjene i dopune Izbornog zakona BiH,
- Izmjene i dopune Zakona o izvršenju Budžeta institucija BiH i međunarodnih obaveza BiH za 2003.

Orijentacionim radnim planom treba planirati da se u kontinuitetu radi na usklađivanju zakonodavstva BiH s međunarodnim konvencijama i potrebama koje proističu iz integracijskih procesa.

Također bi u dijelu plana koji se odnosi na unutrašnju regulativu trebalo predvidjeti prihvatanje Jedinstvenih pravila pravnog normiranja i organizirati okrugli sto ili simpozij o ovoj temi.

S obzirom da Vijeće ministara BiH još nije dostavilo svoj radni plan za 2003. godinu, članovi Komisije zadržavaju pravo da u fazi rasprave o Orijentacionom radnom planu, u smislu odredbi člana 36. tačka 1. h), utvrde i druge prijedloge.

Ad. 10. Ostala pitanja

Pod ovom tačkom predsjedavajući Ćeman je predložio da se za članove Komisije osigura adekvatna stručna literatura, knjige i časopisi, kao i pretplata na službena glasila entiteta i Brčko Distrikta te CD sa svim ranijim izdanjima.

Kako nije bilo ostalih pitanja, u 14,30 sati predsjedavajući je zaključio sjednicu.

SEKRETAR KOMISIJE

Milan Zjajić



PREDSJEDAVAJUĆI KOMISIJE

Mirsad Ćeman



DNEVNI RED

1. Izjava o posmiču održani 10. 12. 2002.
2. Izjava o posmiču održani 11. 12. 2002.
3. Izjava o posmiču održani 12. 12. 2002.
4. Izjava o posmiču održani 13. 12. 2002.
5. Izjava o posmiču održani 14. 12. 2002.
6. Izjava o posmiču održani 15. 12. 2002.
7. Izjava o posmiču održani 16. 12. 2002.
8. Izjava o posmiču održani 17. 12. 2002.
9. Izjava o posmiču održani 18. 12. 2002.
10. Izjava o posmiču održani 19. 12. 2002.
11. Izjava o posmiču održani 20. 12. 2002.
12. Izjava o posmiču održani 21. 12. 2002.
13. Izjava o posmiču održani 22. 12. 2002.
14. Izjava o posmiču održani 23. 12. 2002.
15. Izjava o posmiču održani 24. 12. 2002.
16. Izjava o posmiču održani 25. 12. 2002.
17. Izjava o posmiču održani 26. 12. 2002.
18. Izjava o posmiču održani 27. 12. 2002.
19. Izjava o posmiču održani 28. 12. 2002.
20. Izjava o posmiču održani 29. 12. 2002.
21. Izjava o posmiču održani 30. 12. 2002.
22. Izjava o posmiču održani 31. 12. 2002.