



Број/Број: 1/4-50- 1-4-52/06
Сарајево/Сарајево, 05.07.2006.

З А П И С Н И К

са 52. сједнице Комисије за финансије и буџет Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ,

одржане 05.07.2006.године, у времену од 11,00 до 15,15 часова

Сједници су присуствовали чланови Комисије: Љиљана Милићевић, Ружа Сопта, Душанка Мајкић, Хазим Фелић, Марија Перкановић, Мирсад Сиповић и Златко Лагумџија.

Сједници из оправданих разлога, нису присуствовали: Фатима Лехо и Бериз Белкић

Сједници су присуствовали и гости: у својству представника клубова посланика у Представничком дому, Сеад Авдић, Јозо Крижановић, Азра Хаџиахметовић, Момчило Новаковић, Тихомир Глигорић;

Мирза Хољан из Секретаријата Предсједништва БиХ, Ранко Шакота, помоћник министра финансија и трезора БиХ, Влатко Дуганчић и Здравко Дракулић из Министарства финансија и трезора БиХ, Златко Хуртић, представник Кабинета предсједавајућег Савјета министара БиХ; Амила Ибрахимовић из ОЕБС-а; Јасна Арсић из ОХР-а, Светозар Нишић, предсједник Удружења грађана старе девизне штедње БиХ, Един Исановић из Истраживачког центра ПСБиХ; Драгица Хинић, секретар Комисије, и Албина Ибрахимагић, приправник-волонтер у ПСБиХ.

Сједници је предсједавала Љиљана Милићевић.

За сједницу је предложен и потом једногласно усвојен сљедећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Верификовање записника са 49, првог дијела 50. и 51. сједнице Комисије;
2. Разматрање Извјештаја о извршењу Буџета институција БиХ и међународних обавеза Босне и Херцеговине за 2005. годину (предлагач: Предсједништво БиХ);
3. Разматрање предлога закона о измјени и допуни Закона о порезу на додатну вриједност, у складу са закључком Колегијума у проширеном саставу Представничког дома ПСБиХ, предлагача:
 - а) Савјета министара БиХ, од 30.12.2005. године (негативан комисијски извјештај);
 - б) посланика Златка Лагумџије, Јозе Крижановића и Селима Бешлагича, од 10.01.2006. (негативан комисијски извјештај);
 - с) посланика: Бериза Белкића, Сеније Капетановић, Азре Хаџиахметовић, Адема Хускића, Мехмеда Суљкановића и Нијаза Дураковића;

- d) посланика Николе Шпирића;
 - e) посланика: Момчила Новаковића, Милоша Јовановића, Љиљане Милићевић, Марије Перкановић и Ненада Мишића;
 - f) посланика Момчила Новаковића, од 15.05.2006. године;
 - g) посланика Златка Лагумџије, од 23.05.2006. године;
4. Разматрање Предлога закона о измјенама и допунама Закона о измирењу обавеза по основу рачуна старе девизне штедње (предлагач: посланик Тихомир Глигорић).

Ад. -1. Верификовање записника са 49, првог дијела 50. и 51. сједнице Комисије

Записнике са 49.сједнице, првог дијела 50. и 51. сједнице чланови Комисије верфиковали су једногласно.

На предлог Љиљане Милићевић, чланови Комисије су без примједба примили к знању и записник са састанка са представницима ММФ-а.

Ад. - 2. Разматрање Извјештаја о извршењу Буџета институција БиХ и међународних обавеза Босне и Херцеговине за 2005. годину (предлагач: Предсједништво БиХ)

С обзиром да је на почетку расправе о Извјештају о извршењу Буџета институција БиХ и међународних обавеза Босне и Херцеговине за 2005. годину констатовано да сједници не присуствује представник Предсједништва БиХ, које је предлагач овог акта, нити овлашћени представник Министарства финансија и трезора БиХ, чланови Комисије једногласно су заузели став да расправу треба одгодити за наредну сједницу или одгодити расправу на овој сједници Комисије док се не обезбиједи присуство овлашћеног представника предлагача. Након доласка овлашћеног представника предлагача на сједницу, разматрање ове тачке омогућено је до окончања расправе о 3. тачки дневног реда, али због континуитета ток расправе наведен је одмах у овом дијелу записника.

Мирза Хољан дала је уводне напомене о предложеном Извјештају и презентовала закључке Предсједништва БиХ, након чега је отворена расправа.

Златко Лагумџија мисли да су закључци Предсједништва добри и подржава их. Истакнуо је да је претходне године, на његову иницијативу, усвојен закључак којим се не одобрава повећање броја запослених на државном нивоу без адекватног смањења на ентитетском нивоу. Поред овог закључка, тренутно су актуелни интерни и екстерни конкурси за пријем нових службеника у Савјету министара БиХ, али и Парламентарној скупштини БиХ. Мисли да не треба расписивати екстерне конкурсе прије него што се окончају интерни конкурси којим ће се омогућити распоређивање оних који остају без посла. Предложио је да Комисија иницира предлог за обустављање конкурса у наредна три мјесеца, како би се у том периоду радна мјеста попунила постојећим кадровима.

Ранко Шакота нагласио је да је карактер конкурса одређен постојећим Законом о државној служби, који у неким случајевима не оставља могућност интерног распоређивања.

Након расправе чланови Комисије усвојили су Извјештај са закључцима Предсједништва БиХ са четири гласа “за” и једним гласом “уздржан” и упутили га у даљу парламентарну процедуру.

Ад. - 3. Разматрање предлога закона о измјени и допуни Закона о порезу на додату вриједност, у складу са закључком Колегијума у проширеном саставу Представничког дома ПСБиХ, предлагача:

- а) Савјета министара БиХ, од 30.12.2005. (негативан комисијски извјештај);**

- b) посланика Златка Лагумције, Јозе Крижановића и Селима Бешлагића, од 10.01.2006. (негативан комисијски извјештај);
- c) посланика: Бериза Белкића, Сеније Капетановић, Азре Хациахметовић, Адема Хускића, Мехмеда Суљкановића и Нијаза Дураковића;
- d) посланика Николе Шпирића;
- e) посланика: Момчила Новаковића, Милоша Јовановића, Љиљане Милићевић, Марије Перкановић и Ненада Мишића;
- f) посланика Момчила Новаковића, од 15.05.2006. године;
- g) посланика Златка Лагумције, од 23.05.2006. године;

Љиљана Милићевић информисала је да се на дневном реду ове сједници налазе предлози закона о измјенама и допунама Закона о ПДВ-у о којима, у складу са закључком Колегијума у проширеном саставу од 20.06.2006. године, њихови предлагачи, заједно са представницима клубова посланика, треба да покушају изнаћи компромисно рјешење, те евентуално ове предлоге објединити у јединственом предлогу закона.

Златко Лагумција мисли да Комисија треба прво да заузме став да ли ће уопште прихватити измјене стопе ПДВ-а, а затим се изјаснити прво о евентуалном смањењу стопе, а тек потом о евентуалном прихватању „0“ стопе. Ако у Комисији постоји сагласност већине за смањење стопе, онда би се израчунало колика би та стопа била. Ако се утврди овакав принцип рада, онда би он дао своје мишљење и о смањењу стопе. Сматра да се смањивањем стопе не рјешавају проблеми јер се и даље опорезује основна група производа, као што су лијекови и сл. На овај начин не постиже се тражени ефекат.

Љиљана Милићевић истакнула је да подржава прихватање „0“ стопе.

Хазим Фелић слаже се са мишљењем Златка Лагумције да Комисија прво треба да заузме став о мијењању Закона уопште, те на који начин. Сматра нереалним предлог Колегијума да Комисија од постојећих предлога закона сачини један предлог. Промјена стопе у овом тренутку реално може угрозити постојеће буџете. Мисли да није сазрело вријеме за измјене Закона, те да ово питање треба оставити наредној влади на рјешавање. Стога он неће подржати предложене измјене Закона.

Златко Лагумција није се могао сагласити са констатацијом Хазима Фелића да ће промјена стопе ПДВ-а угрозити постојеће буџете с обзиром да је видљиво постојање вишка средстава прикупљених путем ПДВ-а. Стога нема оправдања за аргументе да нема могућности за промјену стопе ПДВ-а.

Душанка Мајкић сматра да су од почетка требале постојати двије стопе, те урађени социјални програми. Приликом одлучивања о измјенама постојећег закона, треба размотрити сљедеће: да ли „0“ стопа гарантује смањење цијена, у шта није сигурна; ниједна земља не мијења пореску политику у средини године, са већ усвојеним буџетима, а такве су и препоруке ММФ-а и Европске комисије, чије би непридржавање лоше утицало на положај Босне и Херцеговине. Чињеница је и да је у међувремену дошло до повећаног издвајања за социјалне програме. Из наведених разлога она неће подржати предложене измјене Закона.

Ружа Сопта истакнула је да је приликом доношења Закона подржавала диференцирану стопу. Предлагана је и стопа нижа од 15%, али због разних притисака Комисија није истрајала у својим ставовима. Међутим, сматра да тренутно не треба мијењати стопу јер је Закон у примјени врло кратко, те стога немамо поуздане показатеље његових стварних ефеката. У наредном периоду држава мора наћи начин да путем већих издвајања за социјална давања помогне социјално угроженим категоријама становништва.

Мирсад Сиповић мисли да у вези с овим питањем неће бити значајнијих помака јер су они који су предлагали измјене у међувремену промијенили мишљење. Такође, након састанка са представницима ММФ-а, мисли да тренутно не треба мијењати Закон. Тек након

консултација и уз сагласност ММФ-а и Свјетске банке треба видјети да ли постоји могућност за измјене тог закона. Стога Савјет министара БиХ треба озбиљно да приступи разматрању овог питања и уз добру аргументацију. При томе, треба се концентрисати на израду што бољих социјалних програма и на томе инсистирати.

Љиљана Милићевић истакнула је да би се на овој сједници требало договорити и изјаснити о питању прихватања „0“ стопе или смањења стопе. Потом је подсјетила да је приликом разговора са представницима ММФ-а јасно речено да ми одлучујемо о том питању, те да је прије усвајања постојећег закона и ММФ предложио стопу од 15%. Мисли да би усвајањем неке од предложених верзија закона требало поправити оно што је учињено усвајањем постојећег закона.

Тихомир Глигорић, у име Мјешовитог клуба посланика, рекао је да је закључак Проширеног колегијума за Комисију обавезујући и да она данас мора наћи рјешење и изјасити се о прихватању „0“ или смањењу стопе. Истакао је да он подржава „0“ стопу, уз предлог да се постигне сагласност о минимуму производа који би били у оквиру ове стопе. **Ружа Сопта и Хазим Фелић** сматрају да је Проширени колегијум дао у задатак Комисији да покуша наћи компромисно рјешење о предложеним законима и евентуално их обједини у један предлог. Ако то не буде могуће, Комисија ће се изјашњавати о сваком предлогу закона појединачно, у складу са Пословником.

Златко Хуртић истакнуо је мишљење Савјета министара БиХ, који не подржава ниједну предложену законску измјену ако нема позитивног мишљења Управног одбора УИО, а што је у складу са постојећим Законом о систему индиректног опорезивања и Споразумом три премијера. И он сматра да је потребно издвајати већа средстава у социјалне фондове и нада се да ће то питање бити реализовано путем ребаланса Буџета током године. Нагласио је и друга буџетска издвајања, као што је настала обавеза државе за давања по основу старе девизне штедње. На крају је навео да не подржава предложене измјене Закона.

Момчило Новаковић истакнуо је да подржава Споразум три премијера и изразио недоумицу о ефектима примјене ПДВ-а. Поред позитивних ефеката, постоје и његови негативни ефекти, које највише осјећају обични људи. Међутим, ако у Комисији нема сагласности о предложеним измјенама, боље је то јасно рећи, како би се Дом могао изјаснити о сваком предложеном закону појединачно.

Јозо Крижановић истакнуо је да имамо ситуацију у којој, због постојеће законске регулативе, законодавац фактички не може вршити измјене постојећег закона, због свјесног и погрешног тумачења члана 14. Закона о систему индиректног опорезивања. При томе се Савјет министара БиХ свјесно извлачи од одговорности. Измјену постојеће стопе било би ризично радити без детаљне финансијске анализе и показатеља, али за лијекове и још неке ставке, као што су хуманитарне организације и помагала, заиста би требало увести „0“ стопу. Стога подржава Предлог закона Златка Лагумције, који уз постојећу стопу од 17% уводи „0“ стопу за неке производе и услуге.

Душанка Мајкић истакнула је да су неки производи и услуге у предложеном закону Златка Лагумције дати прешироко, као што је случај са народним кухињама и информационим технологијама, те да могу бити основ за разне манипулације.

Златко Лагумција потом је одмах дефинисао и сузио појам информационих технологија на „учила, рачунарску опрему и софтвер“.

Сеад Авдић истакнуо је потребу да се Комисија на овој сједници, прије свега, договори о принципима, тј. да ли ће социјалне проблеме рјешавати измјенама стопе ПДВ-а или на други начин. Сматра да је погрешно социјалне проблеме рјешавати измјеном стопе ПДВ-а. Потом је предложио да Савјет министара БиХ, заједно са ентитеским владама, достави Дому предлог за рјешавање проблема социјално угрожених категорија становништва, уз сугестију да се повећа пензиони основ, повећа издвајање за незапослене, укину доприноси на плате, те да се без измјене постојеће стопе ПДВ-а нађе начин за рјешавање питања ортопедских помагала и сл. Предложио је и да Савјет министара БиХ до септембра текуће године уради финансијску анализу смањења стопе ПДВ-а са 17% на 15%. Ако та анализа

буде упућивала на измјену одн. смањење стопе, Парламентарна скупштина би у септембру могла усвојити измјену Закона, са евентуалном примјеном од 01.01.2007.

Азра Хациахметовић истакнула је да тренутно постоји блокада расподјеле средстава од ПДВ-а, те би евентуално у том дијелу требало извршити измјене Закона, како би се отклонила блокада. Нагласила је да на државном нивоу није било ниједног социјалног програма. У вези са изнесеним ставом да се постојећи закон не може мијењати без сагласности УОУИО, мисли да једино Парламентарна скупштина БиХ може мијењати законе и у случају када постоји негативно мишљење УОУИО, с тим да ће се тада појавити политички проблем. У вези са постојећим предлозима закона, сматра да се Комисија на овој сједници тешко може изјаснити, усагласити и предложити један закон. У том смислу нагласила је да ће, ако Комисија сагласно утврди један предлог закона, Клуб посланика Странке за БиХ повући свој предлог закона. У супротном, ако се не постигне сагласност и у процедури остане бар још један предлог закона, они неће повући свој предлог закона. Потом је истакнула да је за било које промјене Закона неопходно сачинити детаљну финансијску анализу ефеката измјена, коју треба да уради Савјет министара. У складу са наведеним, предложила је да Комисија своје изјашњавање о предложеним законима одгоди до добијања такве финансијске анализе. Странка за БиХ подржаће став Комисије, без обзира да ли ће се она изјаснити за измјене или одржање постојећег закона, али уз услов да се уради наведена финансијске анализа.

Златко Лагумџија мисли да треба видјети постоји ли сагласност чланова Комисије да се стопа ПДВ-а смањи, а ако је нема, треба видјети да ли постоји сагласност да се одређена група производа и услуга подведе под „0“ стопу.

Мирсад Сиповић сматра да се о том питању морају изјаснити и предсједници клубова посланика а не само чланови Комисије, како би дошли до јединственог рјешења.

Ружа Сопта истакнула је да се тренутно не би могла изјаснити о предложеним измјенама и подржала предлог Азре Хациахметовић за израду финансијске анализе.

Марија Перкановић упитала се гдје иду прикупљена средства од ПДВ-а и зашто само крајњи корисник трпи посљедице његовог увођења.

Златко Хуртић истакнуо је да се тренутно воде разговори о питању субвенционирања одређених лијекова, те поново нагласио да се нигдје не мијења пореска стопа док не протекне бар годину дана од почетка примјене закона.

Љиљана Милићевић потом је дала на гласање предлог да Комисија истраје у доношењу заједничког предлога измјена Закона о ПДВ-у. Овај предлог чланови Комисије усвојили су са четири гласа „за“ и три гласа „против“.

Златко Лагумџија инсистирао је да се Комисија изјасни о његова два предлога. Први предлог за смањење стопе чланови Комисије нису прихватили. Други предлог односио се на примјену „0“ стопе, с тим да би листа производа који би потпадали под ту стопу била накнадно сачињена, након израде финансијског елабората.

Азра Хациахметовић инсистирала је на потреби израде финансијске анализе за било коју промјену Закона. **Златко Лагумџија** изнио је мишљење да би израда нове анализе, поред постојеће, коју је урадио Савјет министара, значила само губитак времена. Он сматра да је једини начин да се власт натјера да изради социјалне програме увођење „0“ стопе, те стога он може одмах специфицирати листу производа и услуга које би ушле у ту категорију. При томе је нагласио да повлачи свој први предлог закона, те да подржава Предлог закона Клуба посланика СДП-а, од 23.5.2006. Такође, ако не буду били прихваћени претходни предлози, Комисија треба да се изјасни о редослиједу изјашњавања по предложеним законима.

На предлог Мирсада Сиповића одређена је петоминутна пауза, како би чланови Комисије сагледали начине даљег рада.

Након паузе, а на предлог Мирсада Сиповића, чланови Комисије једногласно су постигли договор да се расправа и изјашњавање о овој тачки дневног реда одгоди за наредни дан, са почетком у 15,00 часова.

Ад. - 4. Разматрање Предлога закона о измјенама и допунама Закона о измирењу обавеза по основу рачуна старе девизне штедње (предлагач: посланик Тихомир Глигорић)

Прије расправе о Предлогу закона о измјенама и допунама Закона о измирењу обавеза по основу рачуна старе девизне штедње, **Мирсад Сиповић** предложио је да се до наредног дана, када ће се одржати наставак сједнице, прибави мишљење Савјета министара о овом закону.

Љиљана Милићевић истакнула је да је од Савјета министара затражено мишљење, али да није достављено, те да се Предлог закона мора разматрати по члану 104. Пословника.

Потом је отворила расправу.

Тихомир Глигорић образложио је разлоге упућивања предложеног закона у парламентарну процедуру. Истакнуо је да је Дом народа приликом усвајања Закона усвојио закључак којим је Савјет министара требало да у року од 60 дана достави у процедуру његове измјене које су у складу са расправом вођеној поводом овог закона. Потом је образложио принципе на којима се заснива предлог измјена закона. Умјесто "верификовање потраживања" користио би се термин "сравњење на рачунима старе девизне штедње". Постојећи рок за поврат ове штедње скратио би се са 13 на пет година. Потом, држава би требало да гарантује за издате обвезнице исплатом у еврима, те би требало омогућити исплату и другим средствима, као што је куповина акција државног капитала, откуп станова, плаћање пореза и доприноса и сл. Исплата ових средстава требало би да се обавља преко пословних банака. Право на исплату не може застарјети, а такође треба обезбиједити и исплату камата по уговору и то до дана доношења закона. Свако друго гледање на ово питање представља угрожавање основних људских права.

Хазим Фелић мисли да Комисија мора на одговоран начин поступити и донијети закон који се објективно може реализовати. Предложеним законом фактички се поништавају основни принципи већ усвојеног закона и доводи у питање фискална стабилност и одрживост Босне и Херцеговине. Стога он не може подржати наведени предлог закона.

Мирсад Сиповић мисли да су предложени захтјеви објективно превелики. Он би лично подржао неке предлоге и бенефиције, али предложено смањење рока исплате не може подржати. С обзиром да је за наредни дан заказана јавна расправа о питању исплате старе девизне штедње, предложио је да се то искористи за прибављање мишљења свих учесника, као и мишљења ММФ-а и Савјета министара БиХ.

Душанка Мајкић истакнула је да је приликом усвајања Закона била присталица идеје да се што више уваже мишљења старих девизних штедиша. Међутим, Босна и Херцеговина нема уставна овлашћења да ентитетима наметне обавезе, а треба да буде гарант тих обавеза по овом закону. Неке од предложених средстава исплате могли би се и прихватити, нпр. куповина акција државног капитала. Рекла је да може подржати принципе предложеног закона, али такође мисли да би требало сачекати резултате рада Истражне комисије о овом питању.

Ружа Сопта истакнула је да је неоспорно да неке одредбе у Закону треба мијењати. Међутим, мисли да је предложени закон прерано достављен у процедуру и није спремна да га подржи, иако подржава нека од предложених рјешења, као што је измјена термина верификовања у наслову Закона. Рок исплате у Закону је заиста превелик, али је и предложени рок од пет година кратак, па би се ту евентуално могло наћи компромисно рјешење - од 8 до 10 година. Подржава идеју да се у исту равн доведе исплата спољног и унутрашњег дуга. На крају је рекла да би, прије одлучивања о овом закону, ипак требало сачекати и резултате рада Истражне комисије.

Љиљана Милићевић истакнула је да ће подржати принципе и Предлог закона у цјелини. Постојећи закон упитан је из три разлога. У супротности је са Европском конвенцијом о

људским правима, искључиво је на штету појединца. Такође, дискриминаторски је јер је искључио читаву категорију лица, одн. девизне штедише Љубљанске и Инвест банке. Тај закон не поштује ни приватну својину јер је њиме предвиђено брисање камата. Она не подржава предлог да се сачекају резултати рада Истражне комисије јер је то само губитак времена

Марија Перкановић такође је истакнула да ће подржати Предлог закона.

Мирсад Сиповић навео је да би подржао неке предлоге, али не може подржати овако конципиране принципе Предлога закона. Држава јесте гарант исплате, али и ентитети имају обавезу у том процесу. Нагласио је даље да агенције и пословне банке могу сарађивати у поступку, али при томе пословне банке не могу замијенити агенције. Такође, рок за исплату од пет година није реално одређен, али слаже се са предлозима начина исплате који су дати у члану 13. Поновио је потом став да је потребно сачекати резултате рада Истражне комисије и прибавити мишљење Савјета министара и ММФ-а о Предлогу закона прије изјашњавања.

Светозар Нишић истакнуо је да би се усвајањем Предлога закона стекло повјерење грађана у државу, а тиме и у бх. банке, у које би они опет улагали свој новац.

Ранко Шакота подржао је мишљење Руже Сопте којим је јасно указана потреба да се на јединствен начин регулише унутрашњи и спољни дуг, и то путем закона.

Послије расправе, Комисија је подржала принципе Предлога закона са три гласа „за“, два гласа „против“ и једним гласом „уздржан“.

Констатовано је да је Ружа Сопта уложила амандман на Предлог закона и који је Комисија усвојила са четири гласа „за“ и два „уздржана“, у сљедећем тексту:

Амандман 1.

У члану 1. став 1. брише се.

Комисија је потом са три гласа „за“, два „против“ и једним гласом „уздржан“ прихватила текст Предлога закона о измјенама и допунама Закона о измирењу обавеза по основу рачуна старе девизне штедне са усвојеним амандманом, те предложила Представничком дому Парламентарне скупштине БиХ његово усвајање.

Наставку 52. сједнице, одржаном 06.07.2006. године, у трајању од 15,00 до 16,00 часова, присуствовали су чланови Комисије:

Љиљана Милићевић, Душанка Мајкић, Марија Перкановић, Хазим Фелић, Мирсад Сиповић, Златко Лагумџија и Ружа Сопта.

Оправдано су одсуствовали: Фатима Лехо и Бериз Белкић.

Наставку су присуствовали и: Амила Ибрахимовић из ОЕБС-а, Един Исановић из Истраживачког центра ПСБиХ, Јасна Арсић из ОХР-а, Златко Хуртић из Савјета министара БиХ, те Драгица Хинић, секретар Комисије.

Наставку сједнице предсједавала је Љиљана Милићевић.

На наставку сједнице настављено је разматрање 3. тачке дневног реда:

Ад. - 3. Разматрање групе предлога закона о измјени и допуни Закона о порезу на додату вриједност, у складу са закључком Колегијума у проширеном саставу Представничког дома ПСБиХ

Љиљана Милићевић укратко је упознала присутне о расправи о овом питању која је вођена претходног дана и истакнула да би чланови Комисије требало да утврде заједнички предлог закона, а да предлагачи који не буду задовољни оваквим предлогом могу подржати своје предлоге закона о којима ће се Комисија такође изјаснити, у складу са Пословником.

Јасна Арсић нагласила је да у области индиректних пореза Босна и Херцеговина нема изворну надлежност, која у овом случају припада ентитетима, и који су је пренијели Управном одбору УИО, у складу са Споразумом три премијера. Стога је неопходно одобрење УОУИО за сваку измјену закона у области индиректних пореза, а којег нема у овом случају ни за један предложени закон.

Мирсад Сиповић уважава претходно размишљање, али не и правну аргументацију. То што у Закону о систему индиректног опорезивања постоје одређене одредбе којима се УОУИО овлашћују за уређење фискалне политике не онемогућава Парламентарну скупштину БиХ да предлаже законе и њихове измјене.

Након расправе, констатовано је да нема потребне сагласности чланова Комисије за утврђивање јединственог предлога измјена Закона, те се приступило изјашњавању о појединачним предлозима закона по редослиједу достављања у парламентарну процедуру.

- а) Предлог закона Савјета министара БиХ од 30.12.2005. године (за који је и претходно утврђен негативан комисијски извјештај) одбијен је једногласно.
- б) Посланик Златко Лагумџија истакнуо је да ће повући из процедуре Предлог закона Клуба посланика СДП-а од 10.01.2006. ако се чланови Комисије потом одмах изјасне за предложени закон Клуба посланика СДП-а од 23.05.2006. Пошто овај предлог није прихваћен, чланови Комисије изјаснили су се о оба ова закона. Оба предложена закона одбијена су са три гласа „за“ и четири гласа „против“.
- с) Предлог закона предлагача посланика: Бериза Белкић, Сеније Капетановић, Азре Хаџиахметовић, Адема Хускића, Мехмеда Суљкановића и Нијаза Дураковића одбијен је са три гласа „за“ и четири гласа „против“.
- д) Предлог закона посланика Николе Шпирића одбијен је са три гласа „за“ и четири гласа „против“.
- е) Предлог закона посланика: Момчила Новаковића, Милоша Јовановић, Љиљане Милићевић, Марије Перкановић и Ненада Мишића одбијен је са три гласа „за“ и четири гласа „против“.
- ф) Предлог закона посланика Момчила Новаковића, од 15.05.2006. године, одбијен је са два гласа „за“, три „против“ и једним гласом „уздржан“.

Након гласања, Златко Лагумџија истакнуо је да повлачи из процедуре оба предложена закона Клуба посланика СДП-а, јер ће у процедуру доставити нови сублимирани предлог закона.

Љиљана Милићевић на крају је истакнула да ће Колегијум бити обавијештен о резултатима рада ове сједнице Комисије, која није постигла сагласност за израду једног заједничког предлога закона о измјенама Закона о ПДВ-у.

Записник сачинила
Драгица Хинић

Предсједавајућа Комисије
Љиљана Милићевић

