



Broj/Broj: 01/4-50-1-4-7/07  
Sarajevo/Sarajevo, 9.5.2007. godine

## **Z A P I S N I K**

### **7. sjednice Komisije za finansije i budžet Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH,**

održane 9.5.2007. godine, u vremenu od 10,00 do 11,00 sati

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije: Sadik Bahtić, Salko Sokolović, Velimir Jukić, Lazar Prodanović, Adem Huskić i Bajazit Jašarević.

Iz opravdanih razloga sjednici nisu prisustvovali članovi Komisije: Drago Kalabić, Savo Erić i Zlatko Lagumdžija.

Sjednici su prisustvovali poslanici i pozvani predstavnici institucija:

- Fuad Kasumović, zamjenik ministra finansija i trezora BiH;
- Milenko Šego, generalni revizor, i Dragan Kulina, zamjenik, iz Ureda za reviziju institucija BiH;
- Božica Bojović, savjetnik u Kabinetu predsjedavajućeg Vijeća ministara BiH;
- Savo Marjanac, predstavnik Vanjskotrgovinske komore BiH;
- Amila Ibrahimović, saradnik u Misiji OSCE-a u BiH;
- Dragica Hinić, privremeni sekretar Komisije za finansije i budžet.

Sjednici je predsjedavao Sadik Bahtić, predsjedavajući Komisije.

Za sjednicu je predložen sljedeći

### **DNEVNI RED**

1. Razmatranje Prijedloga zakona o okviru deviznog poslovanja u BiH, prva komisijaska faza (predlagač: Vijeće ministara BiH);
2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o PDV-u, prva komisijaska faza (predlagač: poslanik Jerko Ivanković Lijanović);
3. Razmatranje Izvještaja o poslovanju Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH za 2006. godinu (sačinilac: Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH);
4. Tekuća pitanja.

Članovi Komisije jednoglasno su usvojili predloženi dnevni red.

## **Ad.1. Razmatranje Prijedloga zakona o okviru deviznog poslovanja u BiH, prva komisijska faza (predlagač: Vijeće ministara BiH)**

**Fuad Kasumović** dao je uvodne napomene o Prijedlogu zakona o okviru deviznog poslovanja u BiH. Istaknuo je da EU insistira da BiH učini određene ključne korake koji bi vodili daljnjem napretku i koji predstavljaju uslove za priključenje naše zemlje EU. Predloženi zakon jedan je od traženih uslova na tom putu. Za ovaj zakon postoje prethodne saglasnosti entitetskih vlada, kao i Vijeća ministara BiH, te bi njegovo razmatranje trebalo završiti što prije.

**Sadik Bahtić** informirao je članove Komisije o dopisu ministra finansija i trezora BiH kojim se traži novo produženje roka od 30 dana za obavljanje potrebnih konsultacija s entitetskim vladama u vezi s Prijedlogom zakona. Istaknuo je da je Komisija i na prošloj, 6. sjednici, održanoj 24.4.2007., razmatrala Prijedlog zakona, te da je konstatirala da je Ministarstvo finansija RS-a dalo nekoliko primjedbi na predloženi zakon, i da on nema potrebnu saglasnost za njegovo usvajanje od ovog entitetskog ministarstva i Vlade.

Zbog tako jasno iskazanog stava, Komisija je tada usvojila zaključak kojim se od Vijeća ministara BiH zahtijevalo da, zajedno s entitetskim resornim ministarstvima, učini dodatni napor na usaglašavanju Prijedloga zakona o okviru deviznog poslovanja u BiH, u roku od 15 dana. O ovom zaključku Komisija je informirala Kolegij i Prošireni kolegij Doma, s molbom da imaju razumijevanja za prolongiranje roka za odlučivanje o predloženom zakonu.

Kako bi se izbjegle nepotrebne rasprave na Domu i pokušalo naći konačno i pozitivno rješenje koje bi rezultiralo usvajanjem ovog zakona, Komisija je, s pet glasova „za“ i jednim „suzdržanim“, usvojila **zaključak** kojim se ponovo prolongira roka za razmatranje predmetnog zakona za narednih 30 dana, te istovremeno Kolegij Doma zamolila za odobrenje i razumijevanje ovakvog stava.

## **Ad.2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o PDV-u, prva komisijska faza (predlagač: poslanik Jerko Ivanković Lijanović)**

### **I. faza komisijske rasprave-rasprava o principima Prijedloga zakona**

**Sadik Bahtić** istaknuo je da je poslanik Jerko Ivanković Lijanović, 5.4.2007., dostavio Parlamentarnoj skupštini BiH Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o porezu na dodatu vrijednost. Komisija za finansije i budžet je, u svojstvu nadležne komisije, u međuvremenu, 12.4.2007., Upravnom odboru Uprave za indirektno oporezivanje u Bosni i Hercegovini (u daljnjem tekstu: UOUIO) uputila zahtjev za dostavljanje mišljenja o Prijedlogu zakona. UOUIO je, 18.4.2007., dostavio mišljenje o Prijedlogu zakona. Potom je informirao članove Komisije da je predlagač Zakona, Jerko Ivanković Lijanović, Komisiji uputio dopis kojim moli za odgađanje rasprave o Prijedlogu zakona, s obzirom da ne može prisustvovati sjednici zbog ranije preuzetih obaveza u okviru Komisije za vanjsku trgovinu i carine, čiji je član, koja boravi u Zagrebu radi održavanja sastanka s Odborom za poljoprivredu Sabora Hrvatske.

**Velimir Jukić** rekao je da bi trebalo prihvatiti ovu molbu i odgoditi raspravu za narednu sjednicu Komisije.

**Bajazit Jašarević, Adem Huskić, Sadik Bahtić i Lazar Prodanović** naglasili su da ne treba odgađati raspravu o Prijedlogu zakona te da je treba završiti na ovoj sjednici Komisije. Pri tome je **Adem Huskić** predložio da se prihvati mišljenje UOUIO o Prijedlogu zakona.

**Lazar Prodanović** istaknuo je da je predsjedavajući Vijeća ministara BiH osnovao radnu grupu koja bi trebalo da uradi analize i procjene radi eventualne izrade izmjena i dopuna Zakona o PDV-u. Zato je predložio **zaključak** da se predlagač ovog zakona, kao i svi drugi eventualni predlagači postojećeg zakona, upute na tu adresu.

Predloženi zaključak članovi Komisije usvojili su jednoglasno.

### **Razultati odlučivanja**

Nakon rasprave, članovi Komisije, sa šest glasova „protiv“, nisu usvojili principe Prijedloga zakona, te navedeno mišljenje o Zakonu uputili u daljnju parlamentarnu proceduru.

### **Ad.3.Razmatranje Izvještaja o poslovanju Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH za 2006. godinu (sačinilac: Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH)**

**Milenko Šego** dao je uvodne napomene o Izvještaju o poslovanju Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH za 2006. godinu, pri čemu je na kraju posebno naglasio problem smještajnog kapaciteta ove službe, te zamolio Komisiju da im pomogne u rješavanju tog pitanja.

**Sadik Bahtić** istaknuo je da će Komisija ovoj instituciji uvijek pružiti potrebnu pomoć.

**Fuad Kasumović** potom je informirao prisutne da je radno tijelo, nadležno za dodjelu smještajnog prostora u obnovljenoj zgradi Vijeća ministara BiH, svim institucijama koje imaju interes za smještaj u toj zgradi uputilo dopis kojim se traži da iskažu svoje potrebe u roku od 20 dana. Tako i Ured za reviziju može uputiti svoj zahtjev tom tijelu.

**Bajazita Jašarevića i Lazara Prodanovića** posebno je zanimalo pitanje kontrole rada samog Ureda za reviziju, odnosno ko je nadležan za tu vrstu kontrole (domaće ili isključivo strane nezavisne revizorske kuće), te ko je nadležan za predlaganje i izbor takve nezavisne revizorske institucije. O ovim pitanjima vođena je posebna rasprava u okviru tačke 4. dnevnog reda.

**Lazar Prodanović** rekao je da je Izvještaj o poslovanju Ureda za 2006. godinu jako dobar i da ga treba prihvatiti.

S tom ocjenom saglasio se i **Adem Huskić**, posebno skrećući pažnju na potrebu za adekvatnim informiranjem javnosti prilikom izrade revizorskih izvještaja institucija BiH u budućnosti.

### **Rezultati odlučivanja**

Nakon rasprave, članovi Komisije jednoglasno su usvojili Izvještaj o poslovanju Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH za 2006. godinu.

Komisija je, u okviru rasprave o Izvještaju, prihvatila sljedeća **dva zaključka**, čije je usvajanje također predložila Domu:

a) radi omogućavanja nesmetanog rada, potrebno je osigurati adekvatan smještajni prostor Uredu za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH;

b) reviziju poslovanja Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH potrebno je obaviti u skladu s postojećim zakonskim odredbama.

### **Ad. 4. Tekuća pitanja**

U okviru tekućih pitanja razgovaralo se o nekoliko tema.

a) **Sadik Bahtić** skrenuo je pažnju predstavnicima Ureda za reviziju da, prilikom revizije rada Agencije za rad i zapošljavanje BiH za 2006. godinu, vode računa o problemu poslovanja te institucije, gdje rukovodstvo krajnje nenamjenski troši sredstva na stalna putovanja van zemlje.

**Velimir Jukić** također je istaknuo da je neophodno izvršiti kontrolu rada u pojedinim institucijama i provjeriti navode o postojanju putovanja od 17 radnih dana i više.

Predstavnici Ureda za reviziju prihvatili su sugestije i istaknuli da će prilikom revizije povesti računa o navedenim problemima.

**b) Rasprava o angažiranju nezavisne revizorske kuće radi revizije poslovanja Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH**

U okviru ove tačke dnevnog reda nastavljena je već započeta rasprava iz prethodne tačke o potrebi angažiranja nezavisne revizorske kuće koja bi uradila reviziju poslovanja Ureda za reviziju. Trebalo bi vidjeti ko je nadležan za tu vrstu kontrole (domaće ili isključivo strane nezavisne revizorske kuće), te ko je nadležan za predlaganje i izbor takve nezavisne revizorske institucije.

**Milenko Šego** informirao je prisutne da je prije dvije godine nezavisna međunarodna revizorska kuća „SIGMA“ uradila reviziju poslovanja sva tri ureda za reviziju u BiH, pri čemu je sačinila izvještaj i o njemu informirala javnost. Ovim izvještajem poslovanje Ureda ocijenjeno je krajnje pozitivnim.

**Lazar Prodanović** naglasio je da članovi Komisije nisu imali priliku vidjeti izvještaj „SIGME“, te da bi bilo dobro da im se dostavi.

**Milenko Šego** istaknuo je da izvještaj „SIGME“ postoji i da ga oni mogu dostaviti Komisiji.

**Dragan Kulina** istaknuo je da je u navedenom izvještaju „SIGME“ naglašen ogroman napredak koji je BiH napravila u toj oblasti. U pogledu postavljenog pitanja revizije rada Ureda, naglasio je da se ono može posmatrati na dva načina. Jedan način je da se ostvari uvid u postojeći izvještaj „SIGME“, a drugi da se ponovo angažira nezavisna revizorska kuća, za što je potrebno izdvojiti više novca i vremena, te blagovremeno raspisati tender za izbor.

**Velimir Jukić** smatra da je dobro što izvještaj „SIGME“ sadržava pozitivnu ocjenu rada Ureda za reviziju na početku njenog djelovanja. Međutim, sada bi možda bilo dobro eventualno raditi novu reviziju njenog poslovanja.

**Milenko Šego** je, nakon diskusije članova Komisije, istaknuo da Ured za reviziju radi trenutno samo reviziju finansijskog poslovanja institucija, a da u narednom periodu po osposobljavanju treba početi i s radom revizije učinka. Tada će se davati analize i ocjene efekata utrošenog novca.

**Bajazit Jašarević** naglasio je neophodnost stvaranja mogućnosti uvođenja kratkoročnih mjera zaštite države od nezakonitog i nenamjenskog trošenja novca, i to od trenutka nastanka sumnje za takve aktivnosti. Kao dobra osnova za izbjegavanje raznih malverzacija u tom pogledu je i izrada Zakona o plaćama i naknadama u državnim institucijama, a o čemu je već bilo riječi prilikom rasprava na sjednicama Komisije o izvještajima o reviziji finansijskog poslovanja institucija za 2005. godinu. Trenutno se veliki dio sredstava troši na rad raznih komisija, koje rade posao koji je inače propisani posao u okviru redovnog rada.

**Fuad Kasumović** istaknuo je da trenutno u skladu s postojećim zakonskim odredbama nema mogućnosti za uvođenjem kratkoročnih mjera zaštite države.

**Dragan Kulina** rekao je da će problem komisija postojati i dalje, sve dok ne dođe do adekvatnog vrednovanja posla u institucijama BiH, odnosno do povećanja plaća koje nisu rasle od 1998. godine. Također, mnogi navedeni problemi rezultat su neusklađenosti postojećih zakona, što treba hitno popraviti.

Ova rasprava završena je bez posebnih zaključaka.

**c) Na poziv MMF-a i Centralne banke BiH, na sastanak u Centralnoj banci BiH, koji treba da bude održan 21. maja 2007. godine, članovi Komisije odlučili su uputiti Velimira Jukića, s obzirom da Sadik Bahtić, koji je inače pozvan, u to vrijeme neće biti u Bosni i Hercegovini.**

sekretar Komisije  
**Dragica Hinić**

predsjedavajući Komisije  
**Sadik Bahtić**

