

NEAUTORIZIRANI TRANSKRIPT
20. SJEDNICE ZASTUPNIČKOG DOMA PARLAMENTARNE SKUPŠTINE
BOSNE I HERCEGOVINE,
održane 12.2.2002. s početkom u 11:20 sati

PREDSEJDAVAJUĆI
ŽELJKO MIRJANIĆ

Dame i gospodo poslanici, poštovani gosti, otvaram 20.sjednicu Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

Pored poslanika na sjednicu su pozvani: predsjedavajući i članovi Predsjedništva BiH, dozvolite mi da pozdravim prisutne članove Predsjedništva gospodina Radišića i gospodina Belkića, predsjedavajući i članovi Savjeta ministara BiH, predstavnik OHR-a, predstavnik OSCE-a, predstavnik Evropske Unije i predstavnici ambasada u BiH.

Na sjednicu je pozvan gospodin Frank Orton ombudsmen za ljudska prava u BiH.

Prema izvještaju sjednici prisustvuje 40 poslanika, 26 poslanika iz Federacije BiH i 14 poslanika iz RS. Prema tome, imamo kvorum i možemo da radimo. Od poslanika niko nije najavio odsustvo na današnjoj sjednici.

Gospodo poslanici, u pozivu za sjednicu, odnosno neposredno pred sjednicu dobili ste prijedlog dnevnog reda. Prije nego što pređemo na raspravu o predloženom dnevnom redu, predlažem da realizujemo dva prethodna pitanja a to su verifikacija poslaničkog mandata novom poslaniku Purić Mirsadu i da čujemo izlaganje gospodina Franka Ortona ombudsmena za ljudska prava u BiH. Predlažem da prvo verifikujemo mandat novom poslaniku.

Kao što znate gospodo poslanici u Predstavničkom domu ostalo je upražnjeno mjesto poslanika u Klubu stranke za BiH, jer je dotadašnji poslanik gospođa Mediha Filipović preuzela drugu dužnost, imenovana je za ambasadora BiH u Švedskoj.

U vezi s ovim dužnost mi je da vas upoznam da sam od predsjednika Izborne komisije BiH dobio obavještenje da je Komisija na sjednici održanoj 29.januara prihvatila ostavku gospodina Sava Vlaškov, koji je ranije imenovan za poslanika umjesto gospođe Filipović a koji je odustao od poslaničke pozicije, te da je Komisija utvrdila da je slejdeći kvalifikovani kandidat na listi Stranke za BiH gospodin Mirsad Purić, kojeg je imenovala za poslanika Predstavničkog doma. Pozivam gospodina Purića da pred Domom da svečanu izjavu i time preuzme poslaničku dužnost. Izvolite gospodine.

DAVANJE SVEČANE IZJAVE

Gospodine Puriću, molim vas da ponavljate zamnom.
Izjavljujem da ću savjesno vršiti dužnosti koje su mi povjerene.

MIRSAD PURIĆ

Izjavljujem da ću savjesno vršiti dužnost koje su mi povjerene.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Poštovati Ustav BiH.

MIRSAD PURIĆ

Poštovati Ustav BiH.

ŽELJKO MIRJANIĆ

U potpunosti provoditi Opšti okvirni sporazum za mir u BiH.

MIRSAD PURIĆ

U potpunosti provoditi Opšti okvirni sporazum za mir u BiH.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Štititi i unapređivati ljudska prava i osnovne slobode, te štititi interese i jednakost svih naroda i građana.

MIRSAD PURIĆ

Štititi i unapređivati ljudska prava i osnovne slobode, te štititi interese i jednakost svih naroda i građana.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Čestitam novom poslaniku na preuzimanju dužnosti i želim mu uspješan rad.
/aplauz/

Gospodo poslanici nastavljamo sa radom. Čestitanje je završeno. Imaćete priliku u pauzi da čestitate gospodinu Puriću ako niste stigli sada. Idemo dalje.

Od šefova klubova upoznati ste da je Prošireni kolegij na sjednici održanoj 23.januara prihvatio prijedlog gospodina Franka Ortona, da se obrati Domu. Gospodin Orgon se već na temu vladavine prava a koja je veoma aktuelna u ovoj zemlji obratio već drugim parlamentima. Obratio se Domu naroda u našem parlamentu, obratio se entitetskim parlamentima, Narodnoj Skupštini RS i obratio se Parlamentarnoj skupštini Federacije BiH i to oba doma. Zadovoljstvo mi je i čast da pozovem gospodina Franka Ortina da uzme riječ i da nam govori o temi vladavine prava. Izvolite gospodine.

FRANK ORTON

Poštovani gospodine predsjedavajući, istaknuti članovi Doma, dame i gospodo, jako mi je drago što se danas nalazim ovdje i što mi je data mogućnost da vam se obratim na temu vladavine prava. Mislim da se i vi slažete sa mnom da je koncept vladavine prava jedan veoma značajan koncept u ovoj zemlji, zajedno sa njenom izgradnjom i ekonomskim prosperitetom. Međutim, sasvim je slučajno da vam se obraćam uprvo danas kada vladavina prava zauzima posebno mjesto na dnevnom redu zbog skorašnje predaje tzv. alžirske grupe. Kažu da je predsjedavajući to već rekao, sasvim je bilo slučajno da sam se prošle jeseni obratio Domu naroda na

nivou države, također, domovima naroda na nivou Federacije i Narodnoj skupštini u Banja Luci.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Izvinjavam se gospodine Orton, mala je tehnička intervencija, prevodioc se ne čuje.

FRANK ORTON

Možda se neki od vas sjećaju da sam ja bio ovdje 6.novembra kada sam trebao da se obratim ovom domu, međutim zbog nekih ne predviđenih pitanja koja ste imali za rješavanje, moja prezentacija je bila odgođena.

Mnogi ljudi u ovoj zemlji mnogi političari, kao i predstavnici međunarodne zajednice veoma često pominju važnost vladavine prava. Obzirom da se nalazim na čelu jedne domaće institucije ombudsmana za ljudska prava BiH i da je moj mandat da promovišem vladavinu prava kao i zaštitu ljudskih prava i dobru upravu u potpunosti se slažem s tim.

Međutim, kada upitate mnoge od tih ljudi koji tako često ističu značaj vladavine prava. Šta se, zapravo, podrazumijeva pod tim konceptom? Onda odgovor koji dobijete blago rečeno nije baš jasan i iz tog razloga sam ja danas ovdje i obraćam vam se kako bih vam prenio svoje mišljenje o tome šta se, zapravo, podrazumijeva pod konceptom vladavine prava. Ne želim samo da vam kažem šta taj koncept znači i koliko je isti značajan, nego da objasnim i razloge zbog kojih je isti tako značajan. Nadam se da ćete vi zauzvrat ovu moju poruku prenijeti ostalim građanima ovog društva, običnim ljudima. Posebno državnim službenicima i političarima vašim kolegama običnim ljudima gdje još uvijek preovladavaju drugi koncepti i druge kulture. Po mom mišljenju vladavina prava podrazumijeva sljedeće. Vladavina prva znači da će zakon vladati da će razumno tumačenje zakona vladati društvom i aktivnostima svih ljudi. Aktivnostima svakog službenika bio on ministar, sudac ili obični radnik u administraciji. Oni moraju dati sve od sebe da razborito slijede zakon. Ako je zakon loš onda se isti mora mijenjati. Ministri, sudije, obični radnici u administraciji, državni službenici, ne treba da slijede zakon prijateljstva. Niti da slijede zakon love, ni preko ni ispod stola. Niti savjete političkih vođa, niti etničku pripadnost strane. Takva razmišljanja su odijeci prošlosti i neka vladavina prava prevlada. Državni službenici su tu da služe narodu u skladu sa zakonom i oni treba da im služe a ne da im šefuju, zbog toga se oni i nazivaju službenicima, zato i jesu službenici. Dakle, oni to treba da rade ispravno, pravedno i nepristrasno.

Dakle, ono što se podrazumijeva pod pojmovima ispravno, pravedno i nepristrasno, dakle, ovjašnjenje ove tri riječi nalazi se u dokumentu i u brošuri koja će vam biti dostupna nakon mog predavanja. Dakle, dokumenti su dostupni i na engleskom i na domaćem jeziku a brošura samo na domaćem jeziku. Usput da vam kažem da su tu još dva dokumenta za koje smatram da će vam biti od koristi u ovom kontekstu a isti se nalaze na stolu ovdje. Dakle, na stolu pored sekretarica. Kada sam pomenuo ove riječi pravedno, ispravno i nepristrasno, istakao bih da se one posebno odnose na sudije u ovoj zemlji. Veoma je važno da sudije ne slijede savjete vođa političkih stranaka preko telefona ili da donese presude u korist svojih prijatelja ili da donose presude zato što im je data izvjesna suma novca. To vam govorim iz svog

iskustva jer sam u Švedskoj 20 godina bio sudija i to na sva tri nivoa švedskog sudstva a s vremena na vrijeme zadatak mi je bio da promovišem efikasnost sudskih sistema, također u zemljama u razvoju. Tako kada se radi o izboru sudija, veoma je važno da se izaberu ljudi koji su efikasni, ljudi koji imaju znanje i iskustvo i ljudi koji su nepristrasni. Mislim da je ova moja poruka od izuzetnog značaja za ovu zemlju i nadam se da ćete je upamtiti i prenijeti vašim kolegama, koji, također učestvuju u postupku imenovanja sudija na svim sudovima u zemlji unutar dva entiteta kao i na nivou države.

Poznato vam je da je nepristrasan efikasan sudski sistem kamen temeljac moderne demokratije i sudije na sudovima su ti, koji nakon svega trebaju osigurati da vladavina prava prevlada. Zašto je vladavina prava tako važna? Vladavina prava podrazumijeva red i stabilnost u društvu, što znači razumnu mogućnost predviđana odluka vlasti, to podrazumijeva odluke koje se trebaju izvršiti i one koje su izvršene. To podrazumijeva sigurnost od diskrecije koja nije predviđena zakonom i što je najvažnije to otvara put stranim ulaganjima, jer strani ulagači će i dalje oklijevati da ulože svoj novac u zemlju za koju nisu sigurni da će pravilno sankcionisati kršenje ugovora. Ili ukoliko zbog nekih birokratskih prepreka dolazi do problema prilikom otvaranja preduzeća ili stopiranja njihovog rada, onda će strani ulagači ulagati svoj novac negdje drugo. Ukoliko želite da promovišete prosperitet za građane ove zemlje, onda morate donositi zakone i učiniti druge napore da se u ovoj zemlji stvori jedna atmosfera koja će biti pogodna za strana ulaganja. To ćete upravo i uraditi ako promovišete vladavinu prava.

Upravljanje državom u skladu sa vladavinom prava je, ponavljam kamen temeljac moderne demokratije. Bez vladavine prava su svi slatki govori o ljudskim pravima i slobodama uzaludni i nisu u skladu sa svakodnevnim životom građana. Bez nejga se ljudska prava i slobode ne mogu primjenjivati niti se povrede mogu propisno sankcionisati niti korisno biti ispravljene.

Poštovani gospodine predsjedavajući, dame i gospodo konačno da kažem, imućni ljudi na visokim položajima oni koji imaju vlast, vičlanovi ovog doma, dakle, vi možete uspjeti i bez vladavine prava. Vi ćete uvijek biti u mogućnosti da ostvarujete svoje interese. Vladavina prava je tu prije svega da štiti ljude na ulici i najšire slojeve stanovništva žene u polju i da im osigura normalan i pristojan život.

Kao što sam već rekao na početku svog izlaganja, vladavina prava je veoma popularna ideja u današnjoj BiH. Članovi međunarodne zajednice ističu njen značaj u svakom govoru a domaći političari i vi je svako dnevno ponavljate te ista postala politički najispravnija zakletva.

Međutim, vali broj govornika objašnjava ono što misle pod pojmom vladavine prava i mnogi govornici se ne osvrću na njene implikacije i njenu primjenu. Zaključio bih ovo svoje obraćanje rekao bih da je to sve jednostavno. Zemlja zakonom se gradi. Svi bi trebali biti jednaki pred zakonom. Niko ne bi trebao biti iznad zakona. Svi bi trebali biti obavezani zakonom. Vladavina prava je simbol moderne evropske demokratije. Hvala vam puno.

/aplauz/

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala vam. Zahvaljujemo gospodinu Franku Ortonu na veoma zanimljivom izlaganju i pažnji koju su poslanici poklonili njegovom izlaganju, veoma pažljivo prateći veoma aktuelnu temu o vladavini prava.

Gospodo poslanici prelazimo na prijedlog dnevnog reda. Dobili ste prijedlog dnevnog reda u pozivu za 20.sjednicu. Jučer je održana sjednica Kolegija u proširenom sastavu, na kojoj je, zbog niza okolnosti došlo do izmjene predloženog dnevnog reda.

Prošireni kolegij je, sve izmjene prihvatio konsenzusom i pretpostavljam da su vas šefovi klubova o tome obavijestili. Dužnost mi je da napomenem da je iz prethodnog prijedloga dnevnog reda, koji ste dobili u pozivu za sjednicu, isključena tačka pod 3.koja glasi. Izvještaj zajedničke komisije o postizanju sporazuma o jedinstvenom tekstu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi BiH. Zajednička komisija još nije završila svoj rad. O tome su nas izvijestili i zato ta tačka nije ni moguća. Komisija je ocijenila da je potrebno da izvrši daljnje konsultacije, kako bi se došlo do saglasnosti o jedinstvenom tekstu zakona.

Kolegij je imao malu intervenciju, molim da se to uvaži. Izvještaj Kolegija u funkciji komisije u pogledu izvještaja Komisije za ljudska prava, imigraciju, izbjeglice i azil. Riječ je o izvještaju o posjeti jednom borju opština BiH. Taj izvještaj nije prošli put dobio potrebnu entitetsku većinu. Kolegij je nastojao da se na tom pitanju potpuno usaglasi i taj posao završi do početka ove sjednice. Nije uspio da završi posao i molimo vas da to razumijete. Što se tiče uvrštavanja, znači, ostaje za narednu sjednicu.

Što se tiče uvrštavanja u dnevni red drugih tačaka, pretpostavljamo da su šefovi klubova o tome obavijestili poslanike. Ukratko, gospodo poslanici, dobili ste izmijenjeni odnosno konačni predlog dnevnog reda za ovu sjednicu. Izvolite. Ko se javlja za riječ povodom prijedloga dnevnog reda za 20.sjednicu. Izvolite. Kolega Šarganović, izvinjavam se Filipović. Ja sam očekivao da će se ...

OMER FILIPOVIĆ

Poštovani predsjedavajući Predsjedništva, članovi Vijeća ministara, kolege zastupnici i poslanici, u vezi tačke dnevnog reda pod rednim brojem 7. Informacija o događajima u vezi alžirske grupe, želim ovaj dom izvijestiti da je Komisija za ljudska prava, izbjeglice i azil u dva navrata analizirala sve dokumente koje smo na naše traženje dobili od nadležnih organa i u tom smislu želim ovaj dom izvijestiti o konačnim stavovima ove komisije, kad je u pitanju ovaj predmet rasprve. Vi ste to dobili na stolove, ali sve jedno radi javnosti ja ću to pročitati.

U skladu sa članom 40.tačka g) Poslovnika Predstavničkog doma, Komisija za ljudska prava, imigraciju, izbjeglice i azil, na 12.sjednici od 5.februara i nastavku na 12.sjednici od 11.februara, razmatrao je događaje vezane za hapšenje i deportaciju tzv. alžirske grupe. Radi zauzimanja stavova zatražene su zvanične informacije o spornim događajima od Vijeća ministara, Vrhovnog suda BiH, ombudsmena za ljudska prava za BiH. Pošto je izvršen uvid u informacije spomenutih institucija

inakon rasprave, Komisija je konstatovala da su u vezi spornih događaja vodi postupak pred Vrhovnim sudom, Ustavnim sudom BiH kao i pred Domom za ljudska prava za BiH.

Zbog ovih okolnosti da nije okončan postupak pred prvosudnim institucijama, Komisija je jednoglasno zaključila da će konačan stav o ovim događajima zauzeti nakon što dobije konačne odluke Ustavnog suda, Vrhovnog suda Federacije BiH, te Doma za ljudska prava za BiH.

Radi toga, kao član Komisije a i u ime Kluba poslanika SDP predlažem da se rasprava po ovoj tački dnevnog reda, dakle, tački 7.odloži dok Komisija ne zauzme svoje stavove nakon što dobije konačne stavove, nakon što dobije konačne stavove pomenutih organa i da tek tada vodimo raspravu o ovom predmetu. Hvala lijepa.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala kolega Filipović. Izvolite kolega Amidžić pa kolega Borić.

MARKO AMIDŽIĆ

Gospodine predsjedavajući, kolege zastupnici, dozvolite mi jedno kratko obrazloženje, a ono se tiče prije svega potrebe da odmah na početku kažem da podržavam prijedlog dnevnog reda za današnju sjednicu, znači i izjasnit ću se zato. Međutim, kao predsjednik Komisije za vanjske poslove, imam potrebu za jedno obrazloženje kolegama zastupnicima dati. Naime, Kolegij je već predložio da 14.točka dnevnog reda bude prijedlog zaključaka povodom razmatranja pitanja iz oblasti vanjske politike. A vi se sjećate da smo mi raspravu o vanjskoj politici obavili na 17.sjednici Zastupničkog doma, 13.12. prošle godine i da ste imali jednu radnu verziju tih zaključaka.

Na drugoj strani, mi smo 22.1. imali zajednički sastanak Komisije i Kolegija i ja im se zahvaljujem članovima Kolegija, prije svega gospodinu Mirjaniću i Avdiću koji su bili nazočni na ovoj sjednici Komisije i razmatrali jednu radnu verziju materijala koja nosi datum 22.1.o.g. Moguće da ta verzija ima pred vama. Međutim, ponavljam to je radna verzija, koja jep rethodila sjednici Komisije i Kolegija, ali istovremeno ili imate ili već dobijate usuglašenu verziju zaključaka, ponavljam, prepoznat ćete i taj konačni tekst koji bi po meni trebao biti predmet rasprave po ovoj 14.točki dnevnog reda, što taj papir koji je pred vama nosi datum 25.1. ove godine, što je temeljem odmah u rednom brojem 1 na članku 26. i 27. Poslovnika Zastupničkog doma a ne na onim ranijim 142. i 143. i što papir ima, znači naslov zaključke, odnosno zaključci u množini u odnosu na onu prvu radnu verziju. Molimo da ovo prihvatite kao osnovu za raspravu na današnjoj sjednici i molim vas da se u međuvremenu pripremite da, ako treba amandmanski djelujete na ovaj konačni tekst prijedloga da ovo vrijeme iskoristite zbog toga a to je i razlog moje intervencije i mog izlaska ovdje.

Znači, ponvljam, molim vas da prihvatite ovo obrazloženje šta predstavlja konačan tekst tog papira koji će se danas razmatrati ako zastupnički dom prihvati i da pokušate to sada, pošto je to stvarno rezultat jedne široke rasprave nekoliko sjednica itd. amandmanski djelujemo i prihvatimo kao dokument Doma. Hvala vam.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala vam kolega Amidžiću, ako sam vas dobro shvatio, vi nemate intervenciju u pogledu dnevnog reda, vi ga prihvatate, vi ste samo htjeli da pojasnite o materijalu koji je Komisija prosljedila Domu. Ja sam od strane Službe obaviješten da su poslanici dobili potrebni materijal i da tu nema nikakvih problema a o toj tački raspravljat ćemo kada dođe na dnevni red, ako bude prihvaćena. Za riječ se javio kolega Borić.

ADEM BORIĆ

Gospodo poslanici, bilo je, zaista, korisno čuti gospodina Nortona o vladavini prava i evo i ispred Kluba poslanika SDA mi mu se zahvaljujemo što smo bili u prilici da nas podsjeti na vladavinu zakona u jednoj zemlji i o demokraciji.

Ja imam jednu načelnu primjedbu, juče, kako kaže predsjedavajući održan Kolegij u širem sazivu i mi smo tretirali tačke dnevnog reda, koje su bile na toj sjednici Proširenog kolegija. Ja sam shvatio, ne znam možda sam ja u krivu da će to biti dnevni red ove sjednice. U poziv za ovu sjednicu, istina, kao tačke dnevnog reda bile su ove koje smo danas dobili kao konačan dnevni red. Mi smo sinić dokasno kao Klub radili i držali smo se ove tačke Proširenog kolegija, tako da brojna pitanja nismo tretirali nismo analizirali. To je jedno pitanje. Možda je greška kod mene ili greška u Kolegiju, ali volio bih da nekako budemo tu određeniji, jasniji. Ja bih još podsjetio i Kolegij a i ovaj dom da na zadnjoj sjednici ja sam ispred Kluba poslanika postavio pitanje, podnošenja informacije o putovanju Kolegija oba doma i o postignutim rezultatima sa tih putovanja i očekivao sam da će biti tretirano na ovom domu, tako je bilo i obećano. Jedan od poslanika je izrazio sumnju u jednu takvu mogućnost. Ja sam juče dobio uvjeravanje od predsjedavajućeg da je to tako i protumačeno. Ja zato molim da se uvrsti ta informacija ne zbog nas, nego zbog javnosti da jednom ovdje počnemo i vjerodostojni, da govorimo o istini da ono što kažemo da nam narod naprosto vjeruje, jer mi smo poslanici naroda i da pošaljemo jednomozbiljnu poruku sa ovog doma, da ono što radimo, što se dogovaramo i da to i tako iskreno i mislimo, pa zato molim da se ovo pitanje, dakle, informacija o putovanjima stavi na dnevni red i da se tretira. Hvala.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala kolega Boriću. Ako želite mogu odmah da dam informaciju, mislim da je u redu. Ovdje nema nikakvog nesporazuma. Objašnjenje je sledeće. Tačno je što je rekao kolega Borić da smo skinuli sa prošle sjednice s ciljem da to stavimo na Prošireni kolegij i na ovu sjednicu a to je izvještaj o međunarodnim i međudržavnim parlamentarnim posjetama delegacija. Mi u Kolegiju smo smatrali da je dovoljno da u tački 2. je dostavljen materijal. Dakle, poslanici su u tački 2. poslanička pitanja i odgovori dobili odgovor na poslaničko pitanje gospodina Ibrahima Đedovića gdje je tačno dat izvještaj o tim posjetama i delegacijama.

Tačka 2. dakle, materijal je dostavljen. Tačka 2. je šire formulisana i ona omogućava da u raspravi učestvuju ne samo poslanici koji su postavili konkretno pitanje povodom odgovora na to pitanje, već i drugi poslanici. To je bio motiv koji je rukovodio Kolegij a i Prošireni kolegij jučer da ovako formulišemo dnevni red.

Prijedlog dnevnog reda ste dobili a to je ono što je jučer bilo na sjednici Proširenog kolegija. Nema nikakvih problema kolega Boriću, mi smo se dogovorili da ćemo vaš prijedlog, pošto ste vi jučer stavili na Proširenom kolegiju tu rezervu, mi smo se dogovorili da ćemo vaš prijedlog, ako vi se javite za riječ na sjednici Doma staviti na glasanje. Izvolite. Kolega Banjac, sad sam ga vidio. Prvog nisam u stanju da se sjetim prije, izvolite kolega Banjac pa ćemo ići redom dosta prijavljenih ima. Idemo redom.

MIRKO BANJAC

Poštovana gospodo, cijenjeni članovi Predsjedništva, uvaženi gosti, kada jedna ne prihvatljiva praksa postaje sve utemeljenija, jednostavno čovjek ne može da prećuti, a to je. Nama se ovdje dostavljaju materijali na klupe o vrlo važnim pitanjima, pitanjima koji zahtijevaju izuzetnu pripremu. Ako gospodo mislite da se na ovakav način može raditi onda se varate. Prije svega kako ko. Ne ulazim kako se ko sprema i uvažavam svačiji privatni pristup, ali je činjenica da sebi ne mogu dozvoliti, da ulazimo u raspravu o mnogo veoma važnim pitanjima za ovu zemlju na način da se na klupe dostavlja materijal i da to više nije slučajnost, ovo postaje praksa. Ja gospodo protestujem kao čovjek u odnosu na ovakav rad. Smatram da ovo najviše šteti Parlamentu BiH i njegovom dignitetu i molim da ovo bude zadnji put u protivnom mi se ne možemo preglasati ovdje, jer je sasvim jasno da postoji poslanička većina, ali ja tu poslaničku većinu molim što vam to treba, kuda ćete s tim stići, dokle ćete tako stići i mnogo pitanja se otvara kad je u pitanju ovakav pristup rada. Gospodo, ja nisam mašina za glasanje a želim da argumentovano govorim, želim da se priprelim, nije mi omogućeno nemojte to raditi.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala kolega Banjac.

MIRKO BANJAC

I još nešto. Za sve materijale, za koju nisu uredno i na vrijeme dostavljeni poslanicima, predlažem da se izjasnimo i da ih skinemo s dnevnog reda pa makar sjednicu nastavili za dan ili dva. Ovaj parlament ne može da radi ekscesno. Treba da radi kad ima potrebe za radom i treba da se ostavi vrijeme za pripremu sjednice.

Drugo, sve je veći broj poslanika koji izražavaju želju i profesionalizuju se. Dakle, to je gospodo naš zadatak da radimo. Ja vas molim da se danas izjasnite. Vi možete, naravno, da preglasate, ja to razumijem.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Kolega Banjac samo jedno pojašnjenje da konkretizujete vaš prjedlog. Na koje tačke dnevnog reda mislite? Samo da navedete nazive.

MIRKO BANJAC

Za sve tačke koje s Poslovníkom a vi treba kao Kolegijum da znate koje su to tačke i principijelno neću sad da ih navedem.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Mi ne možemo se sada o vašem prijedlogu izjašnjavati.

MIRKO BANJAC

Ako Kolegijum doma ne zna šta je sada podijeljeno na klube.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala lijepa. Ko se javlja za riječ. Kolega Spasojević.

ZORAN SPASOJEVIĆ

Gospodine predsjedniče, gospodo predsjedavajući, kolege poslanici, kolege i ostali gosti i ja, također, imam neke primjedbe što se tiče prijedloga dnevnog reda ne samo za ovu skupštinu nego za sve gotovo skupštine koje smo imali u posljednja tri-četiri mjeseca. Sjećam se prije jedno tri skupštine došao sam sa jednim dnevnim redom, kad sam došao na ovu skupštinu taj dnevni red je potpuno povučen i dostavljen nam neki drugi dnevni red od dvadesetak tački. Mislim da je to neozbiljno a evo ja ću konkretno predložiti tačka 3.,4.,5.,6. i 7. su nam doturene sad kao nove tačke i mislim da je to neozbiljno da dođemo na sjednicu iako u Poslovniku jasno kaže da nam materijal treba da dođe 10 dana unaprijed. Mi smo to dobili sad trenutno i treba da se za nekoliko možda sat ili dva izjasnimo o ovim tačkama dnevnog reda. Mislim da ja kao poslanik nisam spreman na takav vid rada.

Dalje predložio bi. Mi dobijamo materijale unaprijed mjesec, dva tri dana, mi ne znamo koje tačke. Treba da se pripremamo. Ja se ne mogu pripremiti za 100 tački ili za 20 tački. Ja bi predložio da svaka skupština kako ide po Poslovniku da 10 dana dobijemo unaprijed materijal i da je to taj materijal koji treba da raspravljamo. Ostali materijal, osim u nekim hitnim slučajevima, ali nama ti hitni slučajevi prelaze u naviku. Mi svaka sjednica nam je nešto hitno. Ja ne mogu da shvatim da, mogu da shvatim da je stvarno nešto iskrasne i da možemo hitno da raspravljamo o nečemu. Ali da za svaku sjednicu imamo 3-4 tačke hitne, ne mogu to da shvatim.

Ja predlažem da tačku dnevnog reda koju dobijemo 10 dana prije ili 10 tački koje dobijemo prije da je to taj materijal o kojem mi raspravljamo na toj sjednici za koju smo pozvani, a nikakav drugi, osim u nekim slučajevima ako to članovi Predsjedništva zahtjevaju ili hitno nešto zahtjeva Savjet ministara. Ali ne može to biti da to budu 3.,4.,5.,6. i 7. tački. Pola dnevnog reda je hitno. Može biti iznimno jedna tačka hitno, ali ne 10 tački. Ako može, ja bi predložio to stvarno da dobijemo dnevni red, znači dobijemo materijal 10 dana ili 15 dana prije, ali to je taj dnevni red koji dobijemo. Ja sad kod kuće imam 5-6 materijala, ja ne mogu se pripremiti za tih 10 materijala i ne znam ja koji će da budu. I ja se pripremiti za jedne, dođem sa jednim materijalom, ponese u tašni jedan materijal, kad dođem ovdje meni se dostavi neki drugi, ja pojma nemam o tome materijalu. Stvarno nisam sposoban da tako raspravljam. Eto, hvala vam.

A predlažem konkretno za ove 4 tačke, 3.,4.,5.,6. i 7. da se skinu, jer one nisu bile.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Ja vas molim, pogrešno sam, da li se Vaš prijedlog odnosi na tačku 6. Rekli ste 3.,4.,5. i 7., a sad ste rekli drugi put i 6. Hvala lijepo.

Izvolite. Gospodin Majdandžić.

FRANJO MAJDANDŽIĆ

Uvaženo predsjedništvo, cjenjeni poslanici i zastupnici, cjenjeni gosti, moj prijedlog se odnosi pod točkom 6. razumjevajući da to treba nekako mi je to blisko i struci, imam čak i katedru iz predmeta prenosa distribucije električne energije, ali mi je teško razumjevati neke stvari, teško mi je dignuti ruku kao poslanik, zastupnik da to usvojim. Onda se pitam kolega kojima je to malo više strano kako će oni tek to tako da glasaju i da usvoje i da to sprovedu. Ima dosta tu pitanja, ima i primjedbi, ima i kolizija nekih po članovima koji sam sebe derogira itd, pa bi ja na kratko predložioda to ide ili kao prvo čitanje, znači da se mogu ipak staviti odgovarajući amandmani itd. Ako je to zaista toliko hitno, onda nekako da ide na prvu sjednicu, ali da mi izaberemo jednu ekspertnu grupu gdje bi se i ja ponudio, ako ste da ostvarimo tu korespondenciju i to, da za sljedeću sjednicu izađemo sa jasnim predlozima da li je to što mi smatramo i da li je to sve razumljivo i tako.

Znači moj je konstruktivan prijedlog da to ide, ali da nekako ide da zaista, inače ja bi sad tu postavio desetak pitanja. Molio bi eksperte da mi odgovore, a vjerovatno ti eksperata i nema tu, ako ima onda možemo i takav sistem itd. Dakle, moj je konstruktivan prijedlog da pokušamo zaista da nekako to ide pa da možda na sljedeću sjednicu ide, ali da ostvarimo ovaj predradnje da se to nekako pripremi itd. Hvala lijepo.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Kolega Majdandžiću ja izvinjavam, prijedlog mora biti konkretan, ja priznajem da vaš prijedlog nisam razumio. Ovo je utvrđivanje dnevnog reda i molim da budete precizniji. Da li vi ostajete, da li vi predlažete da se tačka 6. ili da ona ostane u dnevnom redu. A o samoj tački 6. ćemo raspravljati kada dođe na dnevni red, kada budemo na tački 6.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Dakle, konkretno i jasno, da li predlažete da tačka se izostavi ili ne?

FRANJO MAJDANDŽIĆ

Moj prijedlog je da se izostavi i da se pod ovim, dakle da se pod ovim radnjama pripremi temeljito za sljedeću sjednicu. Mislim da je to ubrzani rad nego da ide prvo čitanje, drugo čitanje. Hvala lijepa.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Znači da se skine. Idemo dalje. Izvolite.

ABDURAHMAN MALKIĆ

Gospodo predsjedavajući, kolege poslanici, uvaženi gosti. Ja ću prije nego što dam sugestiju za dnevni red skrenuti pažnju na stalno kršenje poslovnčkih odredbi od strane Kolegija. Naime Kolegij o izvještaju, o zaključcima koji nisu dobili potrebnu većinu kada razmatra u formi komisiji mora se u roku od tri dana očitovati o usaglašavanju ponuđenih rješenja. Vi uglavnom prolongirate te termine. To je slučaj i sa zaključcima Komisije za ljudska prava, imigracije, izbjeglice i azil, zatim drugim ovim rješenjima. S toga predlažem da po tom pitanju vi se danas očitujete da kažete da zaključci nisu s vaše strane prošli i da ih skinemo više.

S toga sad govorim konkretno o dnevnom redu. Ja predlažem da dnevna tačka, tačka dnevnog reda broj 6. Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o prenosu regulatoru i operatoru sistema električne energije u Bosni i Hercegovini bude razmatrana u skladu sa članom 104. iz razloga što ona prije svega nije jednostavna materija i što traži poprilično čitanja, kao što reče kolega Majdandžić viđenje stručnjaka iz te branše da sugeriraju šta nam je činiti.

Zatim zakon broj, tačku dnevnog reda broj 5. Ovu tačku dnevnog reda mi smo danas trebali razmatrati po hitnom postupku po članu 105. jer smo mi u proceduri kada je pušten ovaj zakon 31.10. sad je 12.2., dakle 3 mjeseca i nešto u međuvremenu već izgubili 2 miliona KM po osnovu sukcesije Banke za međunarodno poravnanje u Bazelu. O sadržaju odredaba zakona ne bi govorili, odnosno izmjenama i dopunama. Samo bi želio informaciju kakva je sudbina, zašto nismo dobili informaciju za zakon koji smo mi usvojili na Domu naroda nije prošao i da budemo informisani da nije prošao. I sad gomilamo zakon na zakon. Trebali smo biti čini mi se informisani po tom pitanju. Hvala.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala vam kolega Malkiću. Jedno objašnjenje. Vi ste rekli da bi član, tačku dnevnog reda pod rednim brojem 6. – Zahtjev Savjeta ministara za razmatranje Prijedloga zakona o prenosu regulatoru i operatoru sistema električne energije u Bosni i Hercegovini trebalo razmatrati u skladu sa članom 104., a ne sa članom 105., ako sam vas dobro pratio, a da se tačka 5. Zahtjev Savjeta ministara za razmatranje Prijedloga zakona namjeni i korišćenju imovine koju BiH dobiva po Sporazumu o pitanju sukcesije bivše SFRJ po hitnom postupku u skladu sa članom 105. To ste vi rekli.

Ja mogu to jedino tumačiti da ovo što ste vi rekli jeste vaša sugestija kao poslanika, predlagaču, a to je Savjetu ministara. Da li će Savjet ministara prihvatiti vaš stav to zavisi od njih, ali oni su predlagači i mi se izjašnjavamo o njihovom zahtjevu. Mi ne možemo njihov zahtjev mijenjati. Jedino oni mogu svoj zahtjev promjeniti.

Izvoli. Kolega Ljubić je tražio riječ. Izvolite, samo polako.

MARIOFIL LJUBIĆ

Uvaženi zastupnici, uvaženi predsjedatelju, da ne bude zabuna da mi ne radimo svoj posao, da ne usuglašavamo. Nama je najlakše reći da mi nismo u roku 3

dana uspjeli, ako ćemo slijediti stavove ovog zastupničkog doma i vijdeti odnos političkih snaga, nas ćemo trojica sjesti i reći mi se unaprijed ne možemo dogovoriti. Ja sam shvatio da je naš cilj da pokušamo se mi ponekada izdići iznad tih da kažem usko stranačkih stavova da dođemo do jednog kompromisnog rješenja koji će pomoći da imamo određeni zakon. Prema tome ako naša krivnja i evo konkretno moja što idemo za tim da usuglasimo zakon, da imamo zakone ja prihvaćam krivicu, ali ne prihvaćam krivicu jednostavno da mi kažemo 3 dana su prošla mi to nismo uspjeli uraditi. Vi znate radimo carinske tarife. Mi smo se već 3 puta sastali i mi ćemo nastojati to usuglasiti, tako da ne bude zabune. Ja se ispričavam samo.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Idemo dalje. Za riječ se javio. Izvolite gospodine Begović.

MUHAMED BEGOVIĆ

Poštovano predsjedništvo, poštovani članovi Predsjedništva Bosne i Hercegovine, kolege poslanici, dame i gospodo. Predlažem da se tačka 7. skinе s dnevnog reda, a odnosi se na raspravu o tzv. alžirskoj grupi. Mi smo na Komisiji za ljudska prava raspravljali po ovom pitanju i došli do zaključka da je neophodno odložiti svaku raspravu do konačne odluke sudova, odnosno Doma za ljudska prava. Gospodo, ovo je pitanje po našem mišljenju toliko ozbiljno, jer zadire i u suverenitet države Bosne i Hercegovine. Ako bi danas vodili samo raspravu na osnovu pretpostavki, onda zaista ne bi postigli ništa. Ne bi bili nikakvi rezultati zadovoljavajući. Zbog toga da ne prejudiciramo stvar da požurimo da zamolimo sudove, odnosno Dom za ljudska prava da konačno se opredjeli izjasne o ovom pitanju, da vidimo šta stoji u Bečkoj konvenciji, da li je narušena Bečka konvencija ovakvim dosadašnjim postupkom vezano za alžirsku grupu. Da li su povrijeđeni odluke sudova ili nisu povrijeđene odluke sudova, jer će nam to omogućiti da našu javnost, pa i svjetsku javnost pravilno informišemo. Hvala vam lijepo.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Gospodin Željko Bilbija, pa gospodin Mijatović Mirko.

ŽELJKO BILBIJA

Poštovana gospodo ja ću samo dati kratak komentar. Mislim da je član 6. odnosno tačka 6 dnevnog reda, a neću uticati na nečije tuđe mišljenje, neka se svako demokratski izjasni. S obzirom da sam ja imao priliku da pratim izradu i nacrt ovog zakona ja mu mogu dati i punu podršku, a svako ima svoju volju, mogu mu dati po članu 105. Znači nemam na njega primjedbe, a volja je poslanika da li će, kako će ko prihvatiti, da li će po članu 105. i sukladno Poslovniku kako će se dalje ponašati. Mi imamo danas stvarno dosta obimnog posla, a moram reći da svemu ovome i prethodio jedan ozbiljan rad komisija Parlamenta. Znači da nismo danas većina nas došli na sjednicu. Ima ovih spornih pitanja i ubrzanih, ali ima i razloga i ja o nečemu možda predlažem poslanicima da prije nego što čuju recimo predstavnika Vijeća ministara oko tačke 6 dnevnog reda pa da se poslije toga izjasne. Ja znam da je kratko vrijeme, ali o nečemu što nisam vidio ne mogu reći ni pozitivno ni negativno mišljenje, ali eto kažem vam igrom slučaja sam upoznat sa tim i mogu mu dati podršku. Hvala vam.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala kolega Bilbija. Gospodin Mijatović

MIRKO MIJATOVIĆ

Gospodo predsjedavajući, uvažene kolege ja se izvinjavam, ja bi samo jednu kratku intervenciju. Nije mi zaista želja da otvaram diskusiju o jeziku ili jezicima u Bosni i Hercegovini, ali bi zamolio o njihovim imenima i prezimenima itd., ali bi stvarno zamolio pored ovoga što su rekli kolege prije toga da se poštuje Ustav i Poslovnik prilikom dostavljanja materijala. Jer znate nemojte nas tjerati da tražimo prevodioce. Ja bi molio da tu budemo dosljedni. Jednostavno da poštujemo Ustav i Poslovnik Bosne i Hercegovine. Meni je bilo simpatično od gospodina uvodničara koji nam je krasno predavanje održao o vladavini prava i mene što se tiče podsjetio me na moje gimnazijalske dane i profesora Živka Gadžu koji mi je nešto tako predavao u gimnaziji koji je taj jezik nazvao domaćim. Meni je to simpatično ako se to tako i u njegovoj zemlji i vladavini prava zove, odmah prihvatam. Ali da mi ovdje poštujemo dostavljanje materijala u skladu sa Ustavom Bosne i Hercegovine.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala kolega Mijatoviću, ja ću izdati nalog Stručnoj službi da se provjeri da li su poslanici dobili materijal na jeziku koji je njihov maternji jezik. Provjerićemo koji materijal, gdje je učinjena greška, greška je tehničke prirode, nije političke prirode.

Ko se javlja za riječ? Izvolite gospodine Šarganoviću.

SENAD ŠARGANOVIĆU

Gospodo predsjedavajući, gospodo članovi Predsjedništva, gospodo članovi Vijeća ministara, dame i gospodo, kolege i kolegice poslanici, smatram da tačku 6. treba ubrzati onako kako je jedan od poslanika rekao. Radi se o značajnim sredstvima za Bosnu i Hercegovinu, od 260 miliona dolara, stješnjenim vremenskim rokovima, a svi smo se ovdje zakleli da ćemo nastojati maksimalno da pomognemo da Bosna i Hercegovina ono što joj se nudi ostvari, a ono što je do nas da ćemo mi da odradimo. Radi se o ...(paueru) 3 i mislim da mi možemo kvalitetno da uradimo taj svoj dio posla i da se taj dio što se nas tiče odradi onako kako treba. Dakle prijedlog je da ostane tačka 6. Hvala.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala lijepo. Molim poslanike i prisutne da isključe mobitele. Imamo taj stalni problem na sjednici. Nemojte molim vas da kolege dođu u poziciju da mora prekinuti sjednicu da bi poslanici i prisutni isključili mobitele.

Hoćete da se javit? Da li tražite riječ? Da. Gospođa Azra Hadžiahmetović, ministar traži riječ i kao ministar i kao dama ima prednost. Izvoli.

AZRA HADŽIAHMETOVIĆ

Hvala predsjedavajući. Poštovano predsjedništvo, poslanici, dame i gospodo, povodom intervencija u skidanju tačke 6 sa dnevnog reda ili razmatranja tačke 6 po drugačijoj proceduri ja bi htjela kratko da vam, da vas upoznam sa sljedećim.

Prvo deklaracijom Vijeća za implementaciju mira iz Madrida od 16.12.1998. godine Vijeće je pozvalo Zajedničke institucije da donesu državne zakone o električnoj energiji i da ga odmah implementiraju. Nadalje u Briselu na Konferenciji Vijeća za implementaciju mira u maju 2000. godine rečeno je da Bosna i Hercegovina ne može sebi priuštiti podjeljen ekonomski prostor i pozvala organe vlasti Bosne i Hercegovine da provedu ustavne odredbe koje se odnose na domaće tržište. U tom smislu da bi se povećala efikasnost i ekonomija obima potrebno je osigurati usklađen pristup na cijeloj teritoriji Bosne i Hercegovine u mnogim područjima kao što je električna energija.

Nadalje politički dokument o gasu i električnoj energiji za Bosnu i Hercegovinu i pripadajuće amandmane. U tom smislu međunarodna zajednica je uložila mnogo napora od 1999. godine da izradi, odnosno potpomogne izradu Nacrta zakona o električnoj energiji. U to su bili uključeni norveški konsultanti a zatim konsultatni SAD. Ja vas želim samo podsjetiti da je u avgustu 1999. godine određena radna grupa za izradu državnog zakona, da je 18.12.2001. godine Prijedlog nacrta zakona razmatran na sjednici Vijeća ministara. 4. januara je održan sastanak svih učesnika uz posredovanje konsultanata i ostalih predstavnika međunarodne zajednice na kome je usaglašen tekst Nacrta zakona. 5. januara održan je sastanak mene kao ministra, resornog ministra za ovu oblast i premijera oba entiteta sa predstavnicima međunarodne zajednice na kome su usklađena sva sporna pitanja i 17. januara je ovaj zakon na sjednici Vijeća ministara usvojen.

Ja predlažem da ova tačka dnevnog reda danas ostane na dnevnom redu, da se razmatra po predloženoj proceduri kako je to predložilo Vijeće ministara, jer su rokovi za implementaciju ovog zakona za one koji su čitali zakon vrlo kratki. 31. marta, odnosno do 31. marta treba završiti sve procedure. Ja vam se zahvaljujem.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala lijepo. Ko se još javlja za riječ? Gospodin Banjac izvolite.

MIRKO BANJAC

Poštovana gospodo. Ama ljudi moji ko ovdje ne želi da se napreduje da se radi. Ali mi poslanici hoćemo da čitamo. Ima nas i takvih koji hoćemo da čitamo da damo nekakav doprinos i da znamo o čemu se radi. Pa ljudi ako to može ovako, onda može i bez nas. Onda sam ja zato da donesemo odluku i prenesemo nadležnosti i kraj priče. Problem je gospodo što hoću da pročitam materijal, a nije problem hoću li ja tačku dnevnog reda ili ne. Ja sam srećan ako ste se vi dogovorili. Apsolutno to je i put, ali ja hoću da pročitam, hoću da vidim, hoću da znam šta radim i hoću da dam svoj doprinos. Problem je zašto to radite. Od 16 tačaka danas koje su na dnevnom redu, 6 tačaka nismo dobili dnevni red, nismo dobili materijale. pa gospodo ja ništa ne opstruišem nego tražim mogućnost da to pročitam. Kakav je to način u Skupštini i ako treba sjednicu pomjeriti za jedan dan. Vi znate da su zakone jutros neke u 9 sati ljudi preuzimali ovdje na prijemnoj kancelariji. Pa nemojte molim vas. I sad ispada da neko mene treba da uvjerava kako to treba raditi. Pa treba i ja znam da treba, ali dajte nam mogućnost da to radimo. Ako to više budete radili, vjerujte mi na to bar imam pravo da zaštitim svoj integritet pokupiću stvari i ići, a vi vodite da nisam prisutan. Odoh da pročitam to.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Kolega Cuplov se javio prije pa izvolite kolega Cuplov.

MUSTAFA CUPLOV

Poštovani predsjedavajući, uvaženi članovi predsjedništva, kolegice i kolege poslanici, dame i gospodo, moram se priključiti diskutantima koji su ovdje iznjeli svoje neslaganje sa zatrpavanjem materijalima u toku same sjednice. To je evidentni problem izvršen u nekoliko navrata u radu ovog parlamenta. Naravno mi to stalno iznosimo i ništa se ne mijenja. Hitnost koja se iskazuje kod nekih zakonskih projekata je meni sasvim razumljiva, ali morate shvatiti da se mora ostaviti mogućnost poslanicima da taj materijal isčitaju i da eventualno svojim aktivnim učešćem doprinesu u kvalitetu tih materijala. Želio bi da ovo zasjedanje bude prelomnica u tom smislu da se ta praksa jednostavno prekine. Što se tiče tekućeg dnevnog reda, znači uvažavajući sve što smo ovdje, što su prethodnici ovdje iznjeli i prateći naš dosadašnji rad moram reći da tačka 3. i 4. spadaju u konstalaciju problema koji sam iznjeo, ali su takođe evidentne činjenice da je Zakon o pravobranilaštvu i Zakon o deminiranju dugi vremenski interval u skupštinskoj proceduri. Znači to je materijal koji smo mi isčitavali, o kome smo diskutovali i da parafraziram životnu situaciju mine i dalje ljude ubijaju znate. Ne čekaju donošenje zakona i ja vas lijepo molim da u ovom trenutku nađemo sebi snage da ova dva da kažem izvještaja komisije koja su nadležna ostavimo na dnevnom redu, da za njih glasamo i da omogućimo pomicanje sa mrtve tačke od ova dva zakonska projekta.

Takođe ne bi dalje elaborirao, ali moram napomenuti da se slažem sa prethodnicima koji su predložili da se informacija o događajima vezanim za tzv. alžirsku grupu skine sa dnevnog reda, jer je to zaključak komisije koja se bavila ovim problemom. Problem je u redovnoj proceduri. Čekaćemo odluke i vi imate ovdje kao i ja dostavljene zaključke Komisije za ljudska prava i izbjeglice.

Moram napomenuti da gospođa ministrica koja je ovdje izašla i sasvim jasno nama objasnila zbog čega je stepen hitnosti izuzetan vezan za zakon o prenosu električne energije itd. Napominjem sviju nas, a i sebe iako ne volim da budem iskren Poslovník po kome mi radimo i Stranka za Bosnu i Hercegovinu je u jednom navratu i tražila njegovu izmjenu znate. To ničim nije rezultiralo, jer je nama objašnjeno da bi mi ko trebali napraviti prijedlog znate ja kao doktor i ostali ljudi koji nisu profesionalci u tome, mi znamo šta ne valja u tom pravilniku. Pa valjda bi Zajedničke službe trebale ponuditi rješenje koje je prihvatljivo. Ali evo, ipak sam prisiljen da ga čitam i moram reći da po članu 139. tačka e. Vijeće ministara ima pravo jednu tačku dnevnog reda zahtjevati da uđe u razmatranje. Znači postoji poslovnička mogućnost zadržavanja ovog zakona zbog izuzetnog stepena hitnosti.

Složio bi se takođe sa u tački 5. ne, jeste u tački 5. Sporazum o pitanjima sukcesije, ponuđeno meni iz potpuno nejasnih razloga po članu 104. On može da ide po 105. znate. Iz prostog razloga što mi ovdje pratimo zbivanja koja su predmet rasprave oko sredstava za sukcesiju, a i sami smo oko toga raspravljali. Izmjene su tako male da su svima jasne i ljudima koji nisu u Parlamentu o čemu se radi u ovom prijedlogu i sasvim bi bilo normalno da je predložen po članu 105. odnosno ne možemo donjeti neke nove elemente vezane za to. Evo to bi toliko.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala lijepo kolega Boriću malo strpljenja samo da ja nešto pojasnim i onda ćete dobiti riječ. Kolega Majdandžić se prije toga javio, on je prvi na redu, samo dozvolite da kažem neke činjenice iz razloga što se može reći krivi utisak.

Najviše je bilo rasprave oko zahtjeva Savjeta ministara za razmatranje Prijedloga zakona o prenosu regulatora i operatoru sistema električne energije u Bosni i Hercegovini u skladu sa članom 105. Prema Poslovniku Savjet ministara to može tražiti i mi smo predsjedavajući je prema Poslovniku dužan da to uvrsti u dnevni red. Vaše primjedbe da je to učinjeno kasno, da su poslanici došli u tešku poziciju za čitanje materijala ja potpuno shvatam, ali kada već iznosite i govorite o problemu, ja vas moram posjetiti da treba reći da je 7. februara ovo primljeno u Parlamentarnu skupštinu. Nije kriv Kolegij.

Drugo Sporazum o razvojnom kreditu Bosne i Hercegovine i međunarodne asocijacije za razvoj gdje je krajnji rok za realizaciju kredita 28.februar primljen je Parlamentarnoj skupštini 8.2. Gospodo pogledajte na Sporazumu na prvoj stranici dole piše datum 19. oktobar 2001. godine. Nije kriv ni Kolegij ni Služba Predstavničkog doma. Dakle u pitanju su nečiji drugi propusti i vi ste potpuno u pravu kada osporavate da materijali stižu kasno, ali vas molim onda pogledajte na materijalima i uputite primjedbe bar za ove tačke na pravu adresu. Hvala lijepo.

Kolega Majdandžić izvolite.

FRANJO MAJDANDŽIĆ

Poštovano predsjedništvo, cijenjeni gosti, zastupnici i poslanici. Ovako ja bi prihvatio da ide po članku 105. u raspravu s tim da se omogući ovdje da budu prisutni eksperti koji će odgovoriti na postavljena pitanja. Ali nemojte da ne bude ovo drugo. Znači da budu tu eksperti koji će vidim da kolege neke su radile na tome što je to dobro, pa ćemo moći da to ipak. Evo nrp. samo jednu stvar u članku 2. točka 3. stoji . distribucija označava transport električne energije na srednjenaponskom i visokonaponskom distributivnom sistemu s ciljem isporuke krajnjem korisniku. To ne stoji. Distribucija označava transport i prodaju električne energije na srednjenaponskom i niskonaponskom itd. Dakle ima mnogo stvari što ne stoji i nemojte biti nespremni da jednostavno korigiramo i napravimo šta treba.

Prema tome moj je prijedlog da može ići po tome ako se osigura ovaj drugi dio itd. Ima još stvari . Mi odjedanput potrošača energije zovemo klijent. To je valjda neko prevodio pa mu nije znao prevesti potrošač nego, ne znam kojeg jezika, novreškog kojega li, pa onda rekao klijent. Pa čujte pa takav pojam nema nigdje u nikakvoj zemlji u literaturi. Potrošač električne energije da je klijent. Nemojmo se igrati.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala lijepo ko se javlja za riječ? Izvolite. Ramiz Vilić

RAMIZ VILIĆ

Ja ću slušajući ovu raspravu, a znajući koliko je ovaj zakon bitan i važan za ovu zemlju, ova mi je problematika i bliska. Izašao sam za ovu govornicu da postavim samo jedno pitanje Kolegiju i Vijeću ministara. Gospodo vi niste zato da se usvoji ovaj zakon. Sve ste uradili da se danas ovo skine s dnevnog reda. A ovde ste napisali jasno i glasno donošenje ovoga prijedloga zakona omogućava se reforma energetskeg sistema. Ispunićemo jednu od ključnih tačaka za ulazak u EU i sve to ko biva mora. I ja se slažem mora, ali čini mi se za vas to ne mora. Toliko gospodo.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Izvinite gospodine, kome ste uputili Kolegiju ili Vijeću ministara?

RAMIZ VILIĆ

I Kolegiju i Vijeću ministara.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Dobro. Kolega Borić izvolite.

ADEM BORIĆ

Ja bi ispred Kluba poslanika SDA ovdje jasno rekao da smo mi zaista došli u ovaj dom da radimo danas i mi želimo da damo svoj doprinos u realizaciji dnevnog reda. Također Kluba poslanika SDA će prihvatiti da se tačka 7. povuče principijelno sa dnevnog reda ako se i sva druga pitanja koja su danas i jučer došla na sto poslanika takođe povuku sa dnevnog reda. Ne mogu prihvatiti razloge ovdje koje sam i danas čuo da se povuče ta tačka dnevnog reda jer je Komisija za ljudska prava radila. Mislim da to neopravdam. Nelagoda koju je svaki građanin zbog događaja koji su se desili u Bosni i Hercegovini i koji su potresli Bosnu i Hercegovinu i koji sam i ja kao građanin osjetio ne može biti tema koja se može odlagati. Čuli smo malo o pravnoj državi i ja bi želio da živim u toj državi i da ne osjetim ni malo nelagodu i eto jednostavno spreman sam da povučem tu tačku s dnevnog reda ako se i sva druga pitanja koja su jučer došla na dnevni red, a da se naravno tretira na narednoj sjednici kad budu poslanici pročitali informaciju. Moram još reći da sam se obratio Ministarskom vijeću kao predsjedniku Kluba i Domu naroda prije 15-ak dana i tražio da se ovom parlamentu podnese informacija. Pismeno sam to tražio i moram to reći, dobili smo to istina danas te informacije o ovim događajima.

Pošto poslanici, uvaženi poslanici nisu imali vremena da čitaju ja prihvatam da ne mogu o tome da rasprave iako o ljudskim pravima, a onda su u Bosni zbog autoritarnih sistema vjekovima uvijek sustavno gažena pa se i danas gaze i danas moramo o tome progovoriti. To nije tema od koje treba da bježimo i nije tema od koje treba da se sakrijemo iza Komisije za ljudska prava. Mislim, ja sam tražio ne prejudicirajući kakav će biti zaključak ovog doma da se samo povede rasprava i da se poslanici informišu od strane Vlade od Ministarskog vijeća i da dobijemo pravi sud o tim događajima bez ikakvih zaključaka unaprijed. To sam danas htio i očekivao, ali evo vidim da gospoda iz Alijanse, bar koje sam čuo nije spremna da o tome vodi raspravu. Izgleda da ljudska prava i njihovo guranje naprijed traži novo vrijeme, traži nove ljude, možda i nove stranke. Vidjećemo. Hvala lijepo.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala kolega Boriću. Ja moram dati informaciju koju ste vi dali. Ja ću samo dopuniti. Ova tačka dnevnog reda je juče stavljena na dnevni red na sjednici Proširenog kolegija, jer Prošireni kolegij odlučuje. Riječ o tome da je Klub SDA blagovremeno podnio zahtjev da se ova tačka stavi na dnevni red. Kolegij je tražio informaciju od Savjeta ministara. Savjet ministara je dostavio blagovremeno informaciju. Međutim informacija je imala oznaku "povjerljiv" jedna, a druga nije. Zbog toga što je na jednoj informaciji stajala oznaka "službena tajna–povjerljivo" onda to nismo mogli poslati blagovremeno poslanicima. Bilo je potrebno da se očituje širi Kolegij da vidimo kako ćemo u ovom slučaju postupiti. I to je razlog što su poslanici tek jutros mogli da dobiju materijal koji nam je poslao Savjet ministara, a koji ima oznaku "službena tajna – povjerljivo". To je potpuna informacija i zato je razlog što smo i tu tačku kao i neke druge tačke uvrstili u dnevni red.

Izvolite ko se javlja za riječ? Izvolite. Gospodin Baković.

MIRKO BAKOVIĆ

Gospodo zastupnici, gospodine predsjedavajući, ja ću biti vrlo kratak. Reću samo nekoliko riječi. Ja mislim da mi ne smijemo više dozvoliti da 2 sata govorimo o dnevnom redu i nakon čak 2 sata da opet dnevni red nije friziran, nije uštimoan. Dakle to je užasan gubitak vremena i to se ne smije više događati. Mi bismo morali jednom stati na to stajalište da više ne govorimo mnogo o stvarima, da ne komentiramo o stvarima i da to bude lar pluoral, nego jednostavno da problematične stvari rješavamo na jedan efikasan i konstruktivan način.

Što hoću da kažem dnevni red treba pripremiti tako da nam na teren dođe on fiksiran, definitivno osmišljen i da materijale imamo. Ja sam isto protiv toga, a slažem se sa gospodinom Banjcem da ne smije se događati to da mi ovdje dobivamo dnevni red preinačen s obzirom s onim dnevnim redom koji nam je na teren poslat u 40 ili 50% smislu. To se ne smije događati, jer mi smo onda nepripremljeni i to i u formalnom i u stvarnom smislu nepripremljeni. Prema tome ako ministri i Ministarski savjet imaju nešto po hitnom postupku izuzetke možemo dozvoliti, ali ovo nije nikakav izuzetak, nego to je samo jedna ustaljena nenormalna praksa, čak mislim da je to nešto indikativno i da se to ne smije više dozvoliti. Kažem ta praksa i u pogledu slanja zastupnicima materijala na raznim jezicima. Pretpostavimo ja sam Hrvat, dobivam materijal bošnjački jezik, srpski jezik, hrvatski jezik, kojekav, ne znam ni ja kakav. I to bi trebalo jednom da se zna kako stvari stoje i više oko toga da ne ma diskusije, jer to je modificirano, to je materija koja je regulirana i jednostavno treba se toga pridržavati. Toliko hvala.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala lijepo. Onaj prijedlog dnevnog reda koji ste danas dobili na stolu gospodo poslanici juče su prihvatili šefovi klubova. Ako vas šefovi klubova o tome nisu informisali ili ako nisu vršili konsultacije sa poslanicima oko toga šta mogu prihvatiti za dnevni red, to je jedno. Drugo pitanje, to je pitanje odnosa u klubovima, ali to ja ne bih da mi danas o tome raspravljamo, to nije prijedlog ovoga, ali je

potpuno jasno da je nerazumljivo da šef kluba prihvati, a sutra njegovi poslanici to ne prihvate. Hvala lijepo.

Ko se još javlja za riječ? Izvolite gospodine Banjac.

MIRKO BANJAC

Prvo gospodo mi smo juče raspravljali samo o dnevnom, dijelu dnevnog reda na Kolegijumu koji je bio dodatan, a ne kao što danas o čemu raspravljamo. To je jedno. Ja vas molim da to kao kolege jedan drugom priznajemo i drugo mislio sam da to ne uradim, a sad ću uraditi. Pitam vas članove Kolegijuma, iziđite i recite javnosti Bosne i Hercegovine koliko dana u sedmici radite na svom radnom mjestu?

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala lijepo kolega Banjac. Ko se javlja za riječ? Izvolite kolega Brka.

OSMAN BRKA

Poštovane kolege, poštovano predsjedništvo, ja sam izašao da dam jedan prijedlog da ovo prevaziđemo. Maloprije kolega je ovdje rekao da mi svake sjednice gubimo po 2-3 sata utvrđujući dnevni red i gubićemo uvijek po 2-3 sata ako budemo ovako dobijali dnevni red kao što je uobičajeno već da ga dobijamo.

Zbog toga ja predlažem slijedeće: da ovaj danas predloženi dnevni red bez onih tačaka 3.,4.,5.,6. i 7. da te tačke sutra nastavimo, sutra i da u toku dana poslije današnjeg završenog onog što se može uraditi to sutra uradimo. Ne gubimo mnogo. Više ćemo gubiti još ako koji sahat ovako budemo nastavili pričati kako ne možemo raditi. Moje je konkretan prijedlog da to odgodimo za sutra i da sutra nastavimo ako je to već toliko hitno. Hvala vam

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala lijepo. Da li se još neko javlja za riječ? Ne. Pojedini klubovi su tražili pauzu 15 minuta.

/ pauza 15 minuta/

...sa radom. Pauza je trajala malo duže od 15 minuta. Imali smo sledeće predloge. Imali smo predlog gospodina Filipovića da se sa današnje sjednice skine 7. tačka dnevnog reda – Informacija o događajima vezanim za tzv. alžirsku grupu. Taj prijedlog je podržalo nekoliko poslanika. Da li gospodin Filipović ostaje. Ostaje.

Molim poslanike da se izjasne.

Ko je za prijedlog gospodina Filipovića da se ta tačka 7. dnevnog reda – Informacija o događajima vezanim za tzv. alžirsku grupu skine sa dnevnog reda.

Ko je za prijedlog gospodina Filipovića?

Ko je protiv?

Jeste uspjeli? Hvala.

Ko je uzdržan? – Jedan uzdržan.

Molim rezultat glasanja. Moramo ići na entitetsko glasanje.

Molim ko je iz Republike Srpske za prijedlog gospodina Filipovića? Hvala.
Molim poslanike iz Federacije Bosne i Hercegovine, ko je za prijedlog gospodina Filipovića? Hvala.

39 je poslanika glasalo za 31, 7 protiv, suzdržan 1 poslanik.
Po entitetima Federacija Bosne i Hercegovine za 19, Republika Srpska 11 za.

Usvojen je prijedlog gospodina Filipovića da se ta tačka skine sa dnevnog reda.

Idemo dalje. Imamo prijedlog gospodina Borića da se tačka – Informacija, ako sam dobro razumio o međudržavnim i međunarodnim parlamentarnim posjetama i delegacijama, ako bi to mogla biti formulacija tačke da se ta tačka stavi kao posebna tačka dnevnog reda.

Ponoviću objašnjenje koje sam dao da je u tački 2. poslanička pitanja i odgovori na zahtjev poslanika Đedovića dat odgovor na to pitanje i da postoji mogućnost da to razmatramo. To pitanje ćemo danas razmatrati ili kroz tačku 2. ili kroz posebnu tačku ako poslanici odluče. Kolega Boriću imate li vi prijedlog u vezi ovog vašeg prijedloga.

Izvolite kolega Boriću.

ADEM BORIC

Dakle ja sam postavio pitanje trošenja. To je minorno pitanje u ovoj državi. Mali ljudi postavljaju pitanje trošenja sredstava. Stranka SDA je velika stranka i ima velike ljude. Oni se bave krupnim pitanjima. Kako da se živi u slobodnoj državi Bosni i Hercegovini i da čovjek živi u punom kapacitetu ljudskih prava? Ako to pitanje nije moglo naći mjesta u ovom predstavničkom domu, ja povlačim ovo minorno pitanje o trošenju 270 hiljada maraka od strane jednog broja užeg kruga poslanika ovog parlamenta. Hvala.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala kolega Boriću ako sam dobro shvatio vi ste povukli vaš prijedlog i to obrazložili.

Poslanik Zoran Spasojević je predložio da se sa dnevnog reda skinu tačke 2.,3.,4.,5.,6. i 7. Izvinjavam se, 3.,4.,5.,6. i 7. Je li tako gospodine Spasojeviću? Da li ostajete pri vašem prijedlogu? Odustajete od 5. i tačke 6. Hvala lijepo. Ostaju tačke 3.,4. i 7. Sedam je skinuto, jeste tako je, ostaju tačke 3. i 4.

Postojali su još neki prijedlozi koji su ako sam dobro shvatio podudarni sa prijedlogom gospodina Spasojevića. Ne možemo više puta glasati prema tome predlažem da se izjasnimo o prijedlogu gospodina Spasojevića i time ćemo se izjasniti o nekim drugim prijedlozima, ako sam dobro razumio koji se odnose na današnji dnevni red, jer nisu bili precizno formulisani.

Dakle, prijedlog gospodina Zorana Spasojevića da se sa današnje sjednice skine 3. tačka dnevnog reda.

Ko je za? Hvala.

Ko je protiv? Hvala

Ko je uzdržan? – Tri uzdržana poslanika

Molim rezultat. Da li treba entitetsko glasanje? Da.

Glasao 41 poslanik, za 5 protiv 33, suzdržano 3, nije potrebno entitetsko glasanje.

Prijedlog gospodina Spasojevića nije dobio potrebnu većinu i ostaje ta tačka.

Tačka prijedlog gospodina Spasojevića da se sa dnevnog reda skine tačka broj 4. prijedloga dnevnog reda, ako imate pred sobom, mislim da ne trebam čitati tačku. Ne trebam. Dobro. Hvala.

Ko je za prijedlog gospodina Spasojevića? Hvala

Ko je protiv ? Hvala

Ko je uzdržan? Nije niko uzdržan, izvinjavam se, 2 poslanika su uzdržana.

41 poslanik glasao, za 5, protiv 33, suzdržana 2.

Prijedlog gospodina Spasojevića nije prihvaćen.

Gospodo poslanici, čini mi se imali smo i prijedlog tačke 5. čini mi se, ako poslanici nisu odustali. Gospodin Franjo, pardon prijedlog tačke 6. gospodin Franjo Majdandžić. Je li vi...Odustajete od vašeg prijedloga.

Čini mi se da nije bilo više prijedloga da se skine tačka 6. Da li sam nešto previdio? Da li ima poslanika o čijem prijedlogu nismo glasali, molim vas? Imamo tačku 6. Tu moramo se izjasniti. Ko je tražio tačku 6? To je bilo od Franje Majdandžića. Molim. To ćemo svakako glasati.

Hvala lijepo. Ovim je prijedlog dnevnog reda usvojen. Konstatujem da imamo danas na sjednici sljedeći

Dnevni red

1. Usvajanje zapisnika sa 19. sjednice Predstavničkog doma,
2. Poslanička pitanja i odgovori,
3. Izvještaj Komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o Prijedlogu zakona o pravobranilaštvu (drugo čitanje),
4. Izvještaj Komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o Prijedlogu zakona o deminiranju (prvo čitanje, odnosno sad bi bilo drugo),

5. Zahtjev Savjeta ministara za razmatranje Prijedloga zakona o namjeni i korišćenju imovine koju BiH dobiva po Sporazumu o pitanjima sukcesije bivše SFRJ,
6. Zahtjev Savjeta ministara za razmatranje Prijedloga zakona o prenosu, regulatoru i operateru sistema električne energije u Bosni i Hercegovini,
7. Prijedlog zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine,
8. Prijedlog zakona o autorskom pravu i srodnim pravima u Bosni i Hercegovini,
9. Prijedlog zakona o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini,
10. Prijedlog zakona o koncesijama Bosne i Hercegovine,
11. Prijedlog zakona o statistici Bosne i Hercegovine,
12. Prijedlog zakona o upotrebi i zaštiti znaka Crvenog krsta/križa i naziva društva Crvenog krsta/križa Bosne i Hercegovine,
13. Prijedlog zaključaka povodom razmatranja pitanja iz oblasti spoljne politike,
14. Davanje saglasnosti za ratifikaciju niza sporazuma, nadam se da ne moram čitati da ne gubimo vrijeme, imaju napisani,
15. Imenovanje člana Komisije za ljudska prava, imigraciju, izbjeglice i azil.

Gospodo poslanici ja vas molim, s ozbirom da je bilo prijedloga i glasanja o pojedinim tačkama dnevnog reda da se izjasnimo o ovom prijedlog dnevnog reda.

Ko je za predloženi dnevni red? Hvala
 Ko je protiv? Niko
 Ko je uzdržan? Dva poslanika su uzdržana.

Molim rezultate glasanja. Od 42 poslanika koja su prisutna i koja su glasala za 40, protiv niko, suzdržana 2 poslanika.

Konstatujem da je usvojen predloženi dnevni red.

Gospodo poslanici prelazimo na prvu tačku dnevnog reda.

Ad. 1. Usvajanje zapisnika sa 19. sjednice Predstavničkog doma

Zapisnik ste dobili. Da li ima primjedbi? Ako nema stavljam na glasanje.

Ko je za usvajanje zapisnika sa 19. sjednice? Hvala.
 Ko je protiv?
 Ko je uzdržan?

Molim rezultate glasanja. Kada nabavimo elektronsku opremu sve će ići brže.
 Od 42 prisutna poslanika glasao je 41 poslanik za 41. Zapisnik sa 19 sjednice je usvojen.

Prelazimo na drugu tačku dnevnog reda.

Ad. 2. Poslanička pitanja i odgovori (koja ima dva dijela)

a) stanje i kvalitet na poslanička pitanja i

b) poslanička pitanja i odgovori

Kao što vam je poznato gospodo poslanici na 19. sjednici Predstavničkog doma zamjenik predsjedavajućeg gospodin Avdić predložio je da se u dnevni red sjednice uvrsti rasprava o poslaničkim pitanjima sa osvrtom na stanje i kvalitet odgovora na pitanja.

Kao što je evidentno na veliki broj pitanja nije odgovoreno iako je proteklo duže vremena od kada su postavljena. U tom smislu po nalogu Kolegija Služba je izvršila inventuru postavljenih pitanja i zaprimljenih i dobijenih odgovora. Nakon sagledavanja stanja 24.januara dostavili smo Skupština, odnosno Dom je dostavio Savjetu ministara pregled pitanja na koja nije odgovoreno i poslata je urgencija ili zahtjev da se na ta pitanja hitno odgovori, odnosno da se odgovori hitno dostave s napomenom da ćemo na ovoj sjednici 20. sjednici imati raspravu o stanju i kvalitetu odgovora na poslanička pitanja.

Od spomenute urgencije do danas od Savjeta ministara dobili smo odgovore na pitanje poslanika Kovačevića, Šarganovića, Kamberović, Begović, Grabovac, Buturović, Bjelobrk, Malkić, Baković, Osmanović i Spasojević.

Kolegij je odgovorio na pitanja gospodina Đedovića i gospodina Majdandžića koja su postavljena na 19. sjednici Doma. Takođe je od Savjeta ministara odgovoreno na pitanja gospodina Malkića i gospodina Majdandžića koja su postavili na 19. sjednici.

Ovdje imamo pregled pitanja na koja još nije odgovoreno.

Gospodo poslanici dobili ste spisak pitanja i oznaku imena poslanika koji je postavio pitanje, a na koja nije odgovoreno. To je ono što je stanje na današnji dan. Ovo su bile moje uvodne napomene uz raspravu u okviru ove tačke pod tačke 2.a), stanje i kvalitet odgovora na poslanička pitanja.

Izvolite, ko se javlja za riječ? Gospodin Boro Bjelobrk, pa gospodin Šarganović, gospodin Gligorić.

BORO BJELOBRK

Prije svega molim da se evidentira da nisam dobio odgovore na pitanja od 17. maja od nadležnih institucija koje sam precizirao za događaje u Trebinju i Banja Luci. I ne vidim razloga da skupštinske službe to stave ad akta. Može ali kada dobijem odgovor.

Drugo. Zatražio sam takođe izvještaj četiri rukovodioca Republike Srpske od njihove posjete Moskvi. Dobio sam odgovor samo od predsjednika Republike Srpske. Ne može se ni to pitanje staviti ad akta, dok ne dobijem od preostala tri. I drugi moj

prilog raspravi, tražim od predstavnika Vijeća ministara da saopšti zbirske razloge zbog čega je ovolika kvota kašnjenja suprotna Poslovniku Parlamentarne skupštine.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala gospodine Bjelobrk. Gospodin Šarganović.

SENAD ŠARGANOVIĆ

Pod a) Stanje i kvalitet odgovora. Prvo da se zahvalim za one odgovore za koje sam dobio koji su stručni i kvalitetni i nude mi ono što sam tražio da saznam, a radi se o odgovoru na pitanje od 30.11.2001. godine o izgradnji graničnog prelaza Izačić te bih molio da se u skladu sa ovim odgovorom ispolji dosadašnja ispoljena odlučnost i istrajnost Vijeća ministara kao bi se ispoštovali rokovi izgradnje graničnog prelaza Izačić u navedenom odgovoru, a to su pod 1. - prijedlog komisije do kraja januara 2002. godine, saglasnost Svjetske banke u februaru, u martu potpisivanje ugovora sa izvođačem i u aprilu da krenu radovi. Dakle ja sam zadovoljan i sa stručnim i sa kvalitetnim i sa obrazloženjem što se tiče ovih odgovora.

Što se tiče pitanja pod b) prvo je pitanje da li će Vijeće ministara Bosne i Hercegovine ustrajati na realizaciji odluke o uvrštavanju graničnog prelaza Izačić kao prelaza za sve vrste tereta pa tako i nafte i naftnih derivata?

Obrazloženje – ispravna je odluka Vijeća ministara Bosne i Hercegovine da granični prelaz Izačić uvrsti u grupu prelaza za sve vrste tereta pa tako i naftnih derivata, jer zato postoje realni osnov, a naročito cestovni putni koridori koji ne ugrožavaju nacionalni park Plitvička jezera, jer ne mora se snabdjevati preko Plitvičkih jezera i prelazi granični prelaz Izačić. U Zadru postoje ogromni terminali, kraće relacije i može se kvalitetno upotrebljavati granični prelaz Izačić. Ovdje sam analizirajući ovu ispravnu odluku Vijeća ministara donjeo kartu putnih koridora i cestovnih u više pravaca i volio bih da mi se odgovori na ovo pitanje da li će dakle, ovo je karta Bosna i Hercegovina, Hrvatska i Slovenija, tako da smatram da je ta odluka ispravna.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Gospodine Šarganović, možda možete da nam kažete i bez otvaranja karte, jer malo je problem ovdje otvoriti kartu.

SENAD ŠARGANOVIĆ

Neka, neka, malo je veća karta jer Bosna i Hercegovina, Slovenija i Hrvatska, veća je karta. Evo koridora koji ne okružavaju nacionalni parkovi Plitvička jezera. Ako se koristi luka Zadar gdje INA ima ogromne kapacitete. Znači ne mora cisterna ići uopšte u Rijeku. Kasnije ćemo smotati kartu.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Jeste završili sa pitanjem.

SENAD ŠARGANOVIĆ

Nisam čekajte.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Samo molim vas da se izjasnite da li postavljate pitanje. Samo malo, molim vas da li ćete pitanje, samo malo protokol prema Poslovniku, da li pitanje postavljate usmeno ili pismeno?

SENAD ŠARGANOVIĆ

Pismeno. Imam ja pismeno. Ali nije to jedno, imam ja još.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Dobro u redu. Izvolite.

SENAD ŠARGANOVIĆ

Samo malo. Imam ja i kilometražu izračunatu. Mislim jedan od kolega poslanika mi je rekao da treba se pripremiti za Skupštinu, pa to i činimo normalno. Evo koridora. Jer dodatno obrazloženje je sljedeće – ogromne bi bile posljedice za privredu Unsko-sanskog kantona kako ekonomske, tako i političke kada ne bi ovaj granični prelaz bio uvršen u prelaze za sve vrste ...

Drugo pitanje - Da li će Vijeće ministara u suradnji sa hrvatskom Vladom omogućiti brži i nesmetan prolaz turističkoj, turistima u vrijeme turističke sezone kao tranzitnim turistima koji koriste Bosnu i Hercegovinu za brži dolazak na Jadransko more što bi bio poticaj razvoju turizma u Bosni i Hercegovini?

Treće – Kada će granični prelaz Užljebić biti pušten u funkciju?

Četvrt – Koji i kakav status ima izbjeglički centar u Bosanskom Petrovcu? Pod čijom je upravom? Kako se finansira? Koji organi i nivo vlasti je odgovoran za taj centar i kada će taj centar biti ukinut i uklonjen? Tu je obrazloženje vrlo jednostavno. On je na samom međuentitetskoj crti i granici i služi za određene aktivnosti koje nisu u najmanju ruku rečeno sa zakonima Bosne i Hercegovine o boravku stranaca u Bosni i Hercegovini?

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Dajte sekretaru Doma. Da li ministar, gospođa Azra Hadžiahmetović želi odmah odgovoriti? Izvolite.

AZRA HADŽIAHMETOVIĆ

Zahvaljujem. Ja ću u okviru nadležnosti Ministarstva vanjske trgovine odgovoriti na prvo pitanje. Prvo da zahvalim poslaniku na bogatoj faktografiji karte. Ministarstvo vanjske trgovine je imalo naravno svu dokumentaciju. Ja vam želim samo kratko reći, Vijeće ministara će istrajati na svojoj odluci da u skladu sa zaštitom interesa, ekonomskih interesa Bosne i Hercegovine i pojedinih regiona unutar Bosne i Hercegovine, govorim prije svega o ekonomskim interesima obezbjedi adekvatno snabdjevanjem strateškim eneregentom nafte cestovnim koridorima. Pitanje koridora i koridorskog pristupa na koje je susjedna Republika Hrvatska ima puno pravo je njihovo opredelenje, ali su granični prelazi i mogućnost dotoka nafte unutar Bosne i

Hercegovine pravo suvereno Bosne i Hercegovine, a to je uostalom i predmetom bilo i dosadašnjih razgovora sa susjednom Republikom Hrvatskom, možda i otvorenih pitanja. Ja se nadam da će sporazum postignut vrlo brzo i o tome ćete biti obavješteni. Ministarstvo vanjske trgovine će istrajati na tome. Hvala vam.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala lijepo. Gospodin Gligorić. Pa već smo prešli na b).Ista je tačka, izvolite gospodin Gligorić, gospodin Amidžić, pa gospodin Bilbija.

TIHOMIR GLIGORIĆ

Dame i gospodo, cijeneći vaše vrijeme ja koristim poslaničku mogućnost da poslaničko pitanje postavim znači u pisanoj formi i da dobijem pisani odgovor. Hvala vam.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala gospodinu Gligoriću na korektnom i racionalnom pristupu. Gospodin Amidžić.

MARKO AMIDŽIĆ

Gospodo predsjedavajući, kolege zastupnici, gospodo iz Ministarskog vijeća. Moje zastupničko pitanje upućeno Ministarskom vijeću Bosne i Hercegovine, a odgovor tražim u pismenoj formi zajedno sa određenom prepiskom koja se odnosi na ovu temu. Pitanje glasi – Zašto se u razgovorima predstavnika Vijeća ministara Bosne i Hercegovine sa Valdom Republike Hrvatske oko naftnih koridora i određenih prelaza za uvoz nafte u prijedlozima prije svega Vijeća ministara Bosne i Hercegovine zaboravlja granični prelaz Gunja-Brčko Distrikt Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikt kao zajednički projekt Bosne i Hercegovine i međunarodne zajednice i zemalja potpisnica Mirovnog sporazuma za Bosnu i Hercegovinu. Znači zamolio bi i predstavnika Vijeća ministara da o ovome ne otvaramo raspravu danas jer ona bi se nastavila na već jedno slično pitanje, ali želim da dam obrazloženje i priložicu ga takođe u službu ovo zastupničko pitanje.

1. Ne ulazim u činjenicu o politizaciji odnosa Bosne i Hercegovine i Republike Hrvatske čemu su pored odluka Vlade Republike Hrvatske, ali i protumjere Vijeća ministara Bosne i Hercegovine povod i Ministarstva vanjske trgovine.

2. Želim ukazati na postojanje i komunikacije i prepiske u trokutu Vlada Republike Hrvatske, gradonačelnik Brčko Distrikt gospodina Siniša Kisić i Ministarsko vijeće Bosne i Hercegovine, odnosno Ministarstvo vanjskih poslova.

3. Želim istaći značaj Brčko Distrikta za međunarodnu poziciju i reintegraciju Bosne i Hercegovine za obnovu i materijalni razvoj tih prostora i zemlje u cjelini.

4. Želim upitati je li u ovom slučaju Brčko Distrikt kao u nekim primjerima ranije, entiteti treba da ima i neki oblik vanjske politike i međunarodne saradnje izvan

institucija u Bosni i Hercegovine s ozbirom na neke komunikacije koje su na tu temu bile uspostavljene ili i dalje postoje.

5. Želim istaći osobno mišljenje, ali i mišljenje stanovnika Brčko Distrikta da su u cjelokupnoj naftnoj aferi dominantni u odnosu na ekonomske interese i logikom. Neću identificirati lokalitete na kojoj je to strani. Hvala.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala lijepo. Gospodin Željko Bilibija.

ŽELJKO BILBIJA

Poštovana gospodo, pošto je ovdje i član Predsjedništva i veći dio Ministarskog vijeća ja imam jedno kratko pitanje, a obrazloženje će biti malo šire.

Pitanje je - U kojoj fazi je Sporazum o prevozu robe i putnika između Bosne i Hercegovine i Savezne Republike Jugoslavije?

Mi smo na jednoj od prošlih sjednica verificovali jedan ovakav sporazum sa Švajcarskom i stvarno nemam ništa protiv, jer da imam protiv podržao bi ga. Ali s druge strane da li ima ko podataka šta mi u Švajcarsku uopšte možemo izvesti, pa iako nešto uvezemo koliko to košta. Ja, većina poslanika zna živim u Gradišci da bi stigao do Beograda zbog nepostojanja ovog sporazuma moram putovati skoro tri puta duže lošijim putem umjesto do auto puta Okučani Beograd ima negdje oko 13 km. Znamo sad šta to dalje proizvodi, koliko je veća šteta na vozilima, koliko se potroši više goriva, pa da kažem koliko je veće i zagađenje okoline.

Prilikom mog boravka u SAD vidio sam da je cijena paradaiza 15 dolara, a cijena paprika 15 dolara, pa mi to ovako bilo malo čudno s obzirom da je kod nas recimo prošle godine 18 kg paradaiza bilo 80 feninga, a evo i dan danas 20 kg krompira je od 2 marke do 2,80. Pa sam razgovarao sa ljudima postoji li kakva mogućnost ekonomske saradnje. I znate šta su mi rekli postoji, ali to što vi proizvodite ne može biti ni za jedan doručak u jednoj njujorškoj zgradi. I naše rješenje Bosne i Hercegovine je prvo ujedinjenje sa zemljama Jugoistočne Evrope. Znači jedino kad bi se kao takvo tržište mogli plasirati na međunarodno tržište tu bi nešto mogli postići. Mi se zavaravamo da tako brzo možemo ući u EU i Bosna i Hercegovina i susjedne zemlje dok ne izvršimo prvo jedan vid ujedinjenjina na planu Jugoistočne Evrope i samo tada ćemo moći biti konkurenti na nekim od svjetskih tržišta.

Mi ovdje razmatramo i niz zakona i dogovora i pregovora i ostaloga, a znamo kakva je situacija u privredi, kakva je situacija sa našim izvozom u Bosni i Hercegovini, a uvozimo svega i svašta što nije zdravo. Evo čujemo da malo koji dan u nekoj hrani ima opiljaka metalnih i ne znam ni ja čega sve. Hvala vam.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Gospođa Bahrija Osmanović.

BAHRIJA OSMANOVIĆ

Poštovani predsjedavajući, uvažene kolege poslanici i ostali. Iz pregleda poslaničkih pitanja na koja nisu dati odgovori data su imena poslanika i pitanja koja su postavljena. U ovom pregledu ne stoji moje ime kao poslanika, niti pitanja koja sam postavila, a radi se o dva poslanička pitanja na koja sma i usmeno i pismeno zatražila odgovor. Zbog hitnosti posljednjeg pitanja kojeg sam postavila tražim hitan pismen odgovor, a zašto tražim dovoljno je reći da još uvijek oko isplata penzija postoje veliki problemi, a u isto vrijeme veliki broj radnika radi na crno i kod poslodavaca unutar zemlje i poslodavac koji opslužuju našu državu, a to su inostrani partneri. Hvala.

ŽELJKO MIRJANI

Hvala. Molim da ta pitanja u pismenom obliku dostavite sekretaru Doma.

BAHRIJA OSMANOVIĆ

Dostavljena su pitanja, ali ja nisam dobila odgovor.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Pa da nam ponovo dostavite ako su eventualno zagubljena. Dobro. Idemo dalje, ko se javlja za riječ? Izvolite kolega. Izvolite.

SALIH KULENOVIĆ

Gospodo predsjedavajući, uvažene kolegice i kolege, dragi gosti sve vas pozdravljam. Za mene je veoma značajna ova tačka dnevnog reda, pogotovo ovo pod a) stanje i kvalitet odgovora na poslanička pitanja. Ja poslanička pitanja shvatam kao upozorenje resornim ministarstvima i Vijeću ministara da rade u okviru svoga mandata i da ih podsjetimo na nešto što ne ide, ne funkcioniра. Međutim, ako bi se osvrnuo na ona pitanja koja sam ja postavio zapravo od kako postoji Parlament u ovome sastavu u kome sam ja ja sam svega dva pitanja postavio. Obadva pitanja se odnose na Aneks VII, odnosno njegovu provedbu i na jedno sam dobio odgovor, a na drugo još uvijek nisam dobio odgovor. Mislim da su to krucijalna pitanja i možda, ja ne znam šta je rukovodilo Vijeće ministara da ne odgovori na ovo moje drugo pitanje jer je dosta složeno, a očekivao sam i da kažu da neke stvari ne mogu tamo povezati i da znamo praktično na čemu smo. Naime zbog toga, a evo to je i moje kratko pitanjenje li vrijeme da nam Vijeće ministara i resorna ministarstva podnesu izvještaj o svom radu i to čim prije kako bismo raspravljali o tom izvještaju i da naravno ukažemo na sve ono što bi se moglo uraditi i trebalo uraditi, a do sada još uvijek nije uradilo. Mislim da je gorući problem, a ima ih koliko god hoćete i svi to znamo. Ja mislim da je gorući problem provedba Aneksa VII Dejtonskog mirovnog sporazuma i da tu pomaka ima vrlo malo, bar ono što ja pratim i što znam. To bi, tome problemu bi smo se trebali ozbiljnije posvetiti i da počnemo jednom rješavati to veoma složeno pitanje. Hvala vam.

ŽELJKO MIRJANI

Hvala lijepo gospodine Kulenoviću. Gospodin Buturović.

SEAD BUTUROVIĆ

Koleginice i kolege, poštovani članovi Kolegija, članovi Predsjedništva, predstavnici međunarodnih organizacija jer je vrlo značajno da ovo čuju i srestvim informiranja koji je evo vidim vrlo malo. Ja ću imati faktički jedno pitanje pošto bi skratio vrijeme. Njega ću samo dostaviti u pisanoj formi, a ovo drugo nije pitanje, jer sam pitao već dva puta. Dobio sam neki odgovor s kojima mogu biti zadovoljan, a da sam nešto namirisao i namirisavao pokazalo je već sadašnja situacija. Naime ovo je vapaj 100 hiljada ljudi iz bosanskog dijela HN kantona povodom jedne nerazumne odluke Federalne Vlade, po meni potpuno nelogične i nezakonite od 15. januara gdje je došlo do suspendiranja računa fondova za zdravstvo u HN kantonu, formiranja novih u Sarajevu i oduzimanje izvornih sredstava iz kantona čime su na jednom dijelu moram reći većinskom bošnjačkom dijelu građani dovedeni u veoma tešku situaciju, faktički da su životi ljudi ugroženi, a funkcioniranje zdravstvenih ustanova dovedeno u pitanje.

Molim vas. Mi se tu osjećamo kao građani ne drugog reda, nego 15 reda. Govorim o ljudskim pravima, a ona se ne sprovode na ovom prostoru. Izgledamo kao neko ostrvo u jednom izgubljenom moru koje plovi i ne znam gdje će pristati. Ja bi zaista zamolio, zatražio kao čovjek, jer očito sa Federalnom Vladom se ne može razgovarati po tom pitanju, jer su svi izvršni i zakonodavni organi u HN kantonu dovedeni pred čin moranja, pritiska. Zaista se ne želi da razgovara. Zato bi se obratio Vijeću ministara da hitno u tom smislu nešto poduzme i da postupi kao što nam je obdusmen pokazivao prije ispravno i pravilno i nepristrasno i da samo provede zakonitost i ništa više. Ja bi zamolio i to ću postaviti. Ovo nije pitanje, to nije pitanje. Zaokružio sam urgentno, hitno, jer je situacija vrlo dramatična. Nemojte nas ostavljati. Toliko. A zbog sredstava informiranja koristim priliku da kažem da vrlo teško možemo sa određenom informacijom doći na Federalnu televiziju, a ovom prilikom koristim da malo obrate pažnju, ne malo nego puno na ove stvari. Mi ne možemo doći i dati pravednu informaciju. Toliko. Hvala lijepo.

MARIOFIL LJUBIĆ

Kako je tek nama onda. Zahvaljujem uvaženom zastupniku gospodinu Buturovići. Riječ ima uvaženi zastupnik gospodin Miro Grabovac Titan.

MIRO GRABOVAC TITAN

Gospodo predsjedavajući, gospodo zastupnici s obzirom da smo spojili točku 1. pod a) i b), ja ću dati dvije primjedbe. Ja najprvo jedna primjedba na spisku koji smo dobili do duše danas na klupe gdje se kaže da su dobili, ko je dobio, odnosno ko još nije dobio odgovore na tom spisku. Nema mene i smatram da nije to dobro urađena evidencija s obzirom da postoji još jedan dio pitanja koje sam ja postavio, a nisam dobio na njih odgovor. Znači prvo primjedba na taj dio. Drugo primjedba na odgovore s obzirom da moja pitanja koja su se odnosila uglavnom su bila kombinirana Vijeću ministara i Vladi Federacije. I odgovori od Vijeća ministara kada je u pitanju ovaj dio koji je vezan za aluminij, nisam zadovoljan s njima jer on govori uopćeno o nečemu što se trebamo zalagati i zalagaćemo se i promocije i sve ostalo koje su vezane za ovaj promicanje privrede Bosne i Hercegovine. Međutim nije ništa konkretno mi odgovoreno šta je urađeno. I naravno ono je polovično u tom dijelu što

nije sumiran odgovor Vlade Federacije koje je, jer ovo moje pitanje čini jednu cjelinu, prema tome ono nije ni moglo ni slati se kao odgovor polovičan s tim da je kazano da će se ovaj dio poslati naknadno.

I drugi dio koji je također vezan, koja sam dva i dobio, a vezan je pitanja, a vezan je za Sporazum između Bosne i Hercegovine i Savezne Republike Njemačke, a odnosi se na detašman radne dozvole koje su otobrene temeljom ugovora iz 95. godine.

Također taj dio nije zadovoljio me u potpunosti. Naravno zahvalujem se Vijeću ministara na tome odgovoru i ja ću iskoristiti ovu prigodu, izvršiti dopunu znači istoga pitanja, samo ću izvršiti dopunu na ovo tvoje pitanje kako bi mogao sklopiti mozaik o čemu se radi s obzirom da je ovdje se pokušalo izbjeći, navodno nemajući informacije. Kao dopunu pitanja molim da mi se dostavi popis svih poduzeća koja su dobila detašman radnih dozvola od potpisivanja sporazuma do kraja 2001. godine, njihovo sjedište, naziv i vlasnika i pojedinačni broj dozvola za svako poduzeće. Znači taj dio daju kao dopunu na moje pitanje koje je vezano za pitanje koje sam ja postavio na 16. sjednici 20.11.2001. godine.

I naravno kada su spojene ove točke ja ću postaviti, mada mi je žao što ovdje nisu svi članovi Predsjedništva, a ono se odnosi na hrvatskog člana Predsjedništva i na Ministarstvo obrane vojske Federacije. Svjedoci smo da o prestanku isplate dosadašnjih primanja oko 750 pripadnika HVO kojima su izdata rješenja o mirovini temeljem odluke civilnog zapovjednika, a imajući u vidu zasluge tih ljudi u obrani Bosne i Hercegovine te sigurnosni i ekonomski aspekt društva, moje pitanje pod

1. Postoji li odluka na temelju koje je izdavana rješenja, a ako postoji je li vrijeme izdavanja rješenja umirovljenju koje je izdalo Ministarstvo obrane Federacije Bosne i Hercegovine sukladno odluci civilnog zapovjednika, te molim da mi se kopija dostavi zajedno sa odgovorom na ovo pitanje.

2. Jesu li ta rješenja o umirovljenju izdata sukladno važećim zakonskim propisima u Federaciji Bosne i Hercegovine, jesu li evidentirana u Federalnom ministarstvu obrane.

3. Kakvo rješenje civilni zapovjednik i Federalno ministarstvo obrane nudi ovakvoj skupini ljudi?

I drugo moje pitanje, a odnosi se Ministarstvu za ljudska prava, imigracije, izbjeglice i azil i Ministarstvu za pitanja branitelja domovinskog rata Federacije Bosne i Hercegovine. S obzirom da je potpisan Sporazum između Vlade Republike Hrvatske i Ministarskog vijeća Bosne i Hercegovine, a odnosi se na donaciju građevinskog materijala pripadnicima HVO-a u želji da ta donacija bude što pravičnije raspodjeljena, a imajući u vidu raspodjelu dosadašnjih donacija, moje pitanje glasi :

- Imaju li u raspodjeli doniranih sredstava jednak status razvojačeni branitelji koji nemaju riješen stambeni problem ili kojima prijeratna stambene jedinice nisu obnovljene sa vojnim invalidima, obiteljima poginulim braniteljima HVO-a? Tko

donosi propise o kriterijumima za dodjelu ovih donacija, te koje tijelo određuje prioritete dodjele? Hvala

MARIOFIL LJUBIĆ

Zahvaljujem uvaženom zastupniku gospodinu Miri Grabovcu Titanu i riječ ima uvaženi zastupnik gospodin Mirko Mijatović. Da li još neko želi postaviti pitanje?

MIRKO MIJATOVIĆ

Poslaničko pitanje: - Šta je sa Sporazum između Savjeta ministara Bosne i Hercegovine i Vlade Republike Hrvatske potpisan u decembru 2001. godine o dvosmjernom povratku izbjeglica i zašto nikada nije potpisan Protokol o sprovođenju Sporazuma?

MARIOFIL LJUBIĆ

Zahvaljujem uvaženom zastupniku gospodinu Mijatoviću. Riječ ima uvaženi zastupnik, gospodin Boro Bjelobr. Da li još neko želi postaviti pitanje?

BORO BJELOBRK

...pod a) i b), a ispaio prepristojan kolega predsjedavajući. Dobro. Prvo, moje novo poslaničko pitanje glasi:

– Tražim od Vijeća ministara da dostavi odmah plan implementacije sa nosiocima i rokovima za primjenu 91 uslova Vijeća Evrope povodom prijema Bosne i Hercegovine. predlažem da ovaj plan prethodno razmotri Komisija za spoljne poslove i predloži zaključke Parlamentarnoj skupštini. Sad se vraćam na ono pitanje od početka – tražim javno izjašnjenje Vijeća ministara povodom ovolike količine neodgovorenih pitanja, pogotovo zbog toga što su bar po rokovima suprotni postojećem Poslovniku Parlamentarne skupštine.

MARIOFIL LJUBIĆ

Zahvaljujem se uvaženom zastupniku gospodinu Bori Bjelobrku. Riječ ima uvaženi zastupnik, zamjenik predsjedavajućeg, gospodin Avdić.

SEAD AVDIĆ

Dame i gospodo, poslanici, dragi gosti ja želim aktuelizirati nekoliko pitanja povodom tačke a) i povodom tačke b). Bilo bi dobro da poslanička pitanja i odgovori u ovom parlamentu objektivno budu tretirani na način koji zaslužuje, a to znači da odgovori na poslanička pitanja sa aspekta kvaliteta, obima i hitnosti odgovora, da se poštuje jednostavno procedura i da se poštuju stavovi Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH. Šta hoću da kažem. Znači bilo bi nužno potrebno izjednačiti kvalitet odgovora i omogućiti puni stupanj ažurnosti odgovora na poslanička pitanja. Zato sugerišem Vijeću ministara s ove govornice da ovu istovjetnu tačku dnevnog reda kao što je stavio Predstavnički dom, stavi takođe i na Vijeće ministara i da nam odgovori kada ćemo odgovore na ovih 37 zaostalih poslaničkih

pitanja i da takođe rasprave stupanja kvaliteta i način i metodologiju odgovora na poslanička pitanja. Bilo bi to dobro. Znači da Vijeće ministara to razmotri.

Drugo što bi sugerirao jeste o završenoj fazi je definiranje trase Koridora Vc. U okviru Vijeća ministara ima i forum jel tako za ovu trasu Koridora Vc, ima Ministarstvo trezora koje koordinira ovaj projekat, odnosno ministar trezora gospodin Domazet. Ja predlažem, s obzirom da je to od strateške važnosti projekat za državu Bosnu i Hercegovinu da taj projekat prije konačnog oblikovanja i odobravanja trase maksimalno doživi javnu verifikaciju i kritiku takvog jednog prjekta. Što znači evo čitate danas štampu i u Oslobođenju i drugim novinama jednostavno se postavlja pod znak pitanja kako jedna regija kao što je ...Bosna, tuzlanski kanton, kako jedan grad Tuzla, koji jednostavno, to je najveći kanton u Federaciji Bosne i Hercegovine gravitiran preko 650 hiljada ljudi, uporište industrije u Federaciji Bosne i Hercegovine u cjelini i u tom kontekstu apsolutno je nezamislivo da taj koridoj dijelom samo tangira taj kanton. Što znači tražim hitnu jednostavno kritičku verifikaciju ovih promišljanja, znači trase Koridora Vc koji je u završnoj fazi. I bilo bi dobro da se izvrše konsultacije sa kantonima kroz koje taj koridor prolaze i da se dobije jedan opći koncezus oko te trase. To nije samo naučno-tehničko, ekonomsko i to je vjerujte dijelom i političko pitanje ove trase kroz državu Bosnu i Hercegovinu.

To su moja dva promišljanja oko poslaničkih pitanja i odgovora i mislim da bi bilo stvarno uputno da preferiramo na ovom domu. Vjerujte kud i kamo više koristi od dijaloga sa Vijećem ministara, a manje oko saradnje, odnosno komunikacije na bazi pisanih odgovora. Pisane odgovore trebaju čuti i poslanici, odnosno oni dobiju to, ali objektivno ja imam osjećaj da mi malo čitamo te odgovore na poslanička pitanja. Taj dijalog sa Vijećem ministara znači preferiram usmeni dijalog na užrb ovoga pisanog da bismo jednostavno mogli učestvovati na svojeručnom jel tako dijalogom sa Vijećem ministara i odgovorima koji se direktno daju na samoj sjednici. Hvala vam.

MARIOFIL LJUBIĆ

Zahvaljujem uvaženom zastupniku gospodinu Avdiću. Obzirom da više niko ne želi ppostaviti pitanje zaključujem. Riječ dajem ministrici Vijeća ministara gospođi Hadžiahmetović.

AZRA HADŽIAHMETOVIĆ

Nije resor Ministarstva vanjske trgovine, nego nema kolege Lagumdžije pa u ime Vijeća ministara. Vijeće ministara je gospodine Avdiću stavilo stalnu tačku dnevnog reda odgovore na poslanička, odnosno delegatska pitanja i mi to već imamo u posljednje tri nedelje kao stalnu tačku dnevnog reda i imaćemo do daljnjeg.

Ono što želim odgovoriti poslaniku Bori Bjelobrku i ostalim poslanicima koji su ostali uskraćeni za odgovore na poslanička pitanja što najveći dio pitanja nisu nadležnost Vijeća ministara i Vijeće ministara pitanje upućuje, tako smo donjeli i zaključak na sjednici Vijeća ministara upućuje nadležnim institucijama entitetskim vladama itd. pitanja na odgovor, tako da dobijete dio odgovora kao što je dobio poslanik Titan na pitanja Aluminijskog kombinata, ali pretpostavljam da je i on kao i ostali poslanici ovog doma znaju da Aluminijski kombinat nije direktna nadležnost

Vijeća ministara osim angažman za privlačenje stranih investicija koji se odnosi na sve aluminijske kombinata iz Mostara. Može li tako. Ali vaše pitanje nije djelimično, nego je kompletno upućeno u resor, odnosno nadležnu instituciju. I kada dobijemo odgovor biće vam prosljeđen. Toliko dolazi do zakašnjenja odgovorima, ne krivicom Vijeća ministara, ne znam da li je to nečija krivica, ali jednostavno tehnika postavljenih pitanja iziskuje više institucija da bi se zaokružio kompletan odgovor. I mislim da ćete upravo zbog ove prakse da poslanička pitanja nađu stalno na dnevnom redu Vijeća ministara uskoro imati drugačiju situaciju. Zahvaljujem.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala lijepo. Da li se još neko javlja za riječ? Ako ne konstatujemo da je ova tačka završena. Gospodo poslanici prelazimo na sledeću tačku dnevnog reda.

Ad. 3. Izveštaj Komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o Prijedlogu zakona o pravobranilaštvu

Da vas gospodo poslanici kratko podsjetim riječ je o tome da zakon nije nije dobio potrebnu entitetsku većinu kada je bilo u drugom čitanju. Poslije toga je shodno Poslovníku Kolegij radio u svojstvu Komisije. Mi smo počeli odmah, znači u roku ona 3 dana da tražimo rješenje, ali dopustite teško je naći rješenje. O tome je govorio kolega Ljubić, ja se s tim potpuno slažem i ne bih to ponavljao.

Dakle u pitanju je zakon koji je već prošao drugo čitanje, ali nije bilo odluke. Dobili ste izvještaj Kolegija. Da li gospodo poslanici smatrate, da li želite, ako nemate eventualno kod sebe Nacrt zakona o pravobranilaštvu Bosne i Hercegovine da vam neko u ime Kolegija pojasni izvještaj i uspoređi sa zakonom o pravobranilaštvu. Da li je to potrebno? Da li se možete snaći na osnovu izvještaja, odnosno da li ste ponjeli zakon o pravobranilaštvu kod sebe.

Da li ima potrebe, evo ja ću izaći u ime Kolegija da pojasnim, da uporedim sa zakonom. Nema. Hvala lijepo. Da li se neko javlja za riječ? Ne.

Stavljam Izvještaj o nastojanju za postizanje saglasnosti o Prijedlogu zakona o pravobranilaštvu Bosne i Hercegovine na glasanje.

Dakle ko je za Izvještaj Kolegija u svojstvu Komisije? Hvala.

Ko je protiv? Hvala.

Ko je uzdržan?

Treba li entitetsko glasanje?

Od 35 poslanika koji su prisutni i koji su glasali za 31, suzdržana 4. Nije potrebno entitetsko glasanje.

To je završeno. Konstatujem da je Izvještaj.

Ko je protiv iz entiteta. Molim Federacija Bosne i Hercegovine ko je protiv Izvještaja? – Nema niko.

Molim Republika Srpska, ko je iz Republike Srpske protiv Izvještaja?-
Konstatujem niko.

Znači Izvještaj je usvojen, jer ovdje da nije usvojen bilo bi potrebno 1/3 protiv, odnosno 2/3 protiv. Jeste, hvala sekretaru.

Konstatujem da je Izvještaj usvojen.

Molim vas pošto je i Dom naroda usvojio Zakon o pravobranilaštvu, imamo informacije da postoje razlike u tekstu, da odmah formiramo Komisiju za usaglašavanje da ne gubimo vrijeme do sledeće sjednice.

Molim da predložimo tri člana Komisije koja će raditi zajedno sa Komisijom iz Kolegija Doma naroda. Moramo imati zastupljenu nacionalnu strukturu. Izvolite prijedlog.

ŽELJKO BILBIJA

Pošto je Kolegij usaglašavao tekst ja ću biti slobodan da tri člana Kolegija čine Komisiju za usaglašavanje teksta sa Domom naroda.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Ima li drugih prijedloga. Ima li drugih prijedloga. Nema. Molim da se prijedlog gospodina Bilbije stavi na glasanje.

Ko je za da ne ponavljam imena poznati su likovi? Hvala

Ko je protiv?

Ko je uzdržan? Hvala.

Konstatujem da je izabrana Komisija za usaglašavanje u 38. – 38. Hvala vam u ime sva tri člana Kolegija na velikom povjerenju, u ime kolege Avdića, Ljubića i u moje lično ime.

Prelazimo na sledeću tačku dnevnog reda

Ad. 4. Izvještaj Komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o Prijedlogu zakona o deminiranju

Dobili ste Izvještaj Kolegija da ne čitam. Riječ je o tome da u prvom čitanju zakon nije dobio entitetsku većinu. Kolegij se usaglasio da zakon može ići u drugo čitanje.

U drugom čitanju imamo amandmansku fazu. Imamo gospodo pred sobom zakon o deminiranju. Ko se javlja za riječ? Ovo je sad drugo čitanje da ne bi bilo nesporazuma.

Izvolite ko se javlja za riječ? Niko. Niko se nije javio za riječ. Da li sam nekog previdio molim vas? Nisam. Dobro sam vidio kao što reče kolega Avdić. Zaključujem raspravu.

Stavljam na glasanje Prijedlog zakona o deminiranju u Bosni i Hercegovini. U pitanju je prijedlog koji je podnio Savjet ministara da posjetim poslanike. Molim da se poslanici izjasne.

Ko je za? Ovo je drugo čitanje Prijedlog zakona o deminiranju u Bosni i Hercegovini. Hvala.

Ko je protiv? Čini mi se niko.

Ko je uzdržan? Niko.

Jednoglasno. Jedan poslanik nije glasao molim vas. Znači, Spasojević uzdržan. Evo ja ću ovdje napisati umjesto vas – uzdržan. Dobro. Kolega hvala, hvala kolega Spasojeviću, pomogli ste nam puno da ne tražimo.

Znači prisutno 39 i glasalo 39 poslanika, za 38, suzdržan jedan. Konstatujem da je Prijedlog zakona o deminiranju prihvaćen u drugom čitanju i nije potrebno entitetsko glasanje, nije potrebno ni usaglašavanje, jer je isti prijedlog usvojio u Domu naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

Ad. 5. Prijedloga zakona o namjeni i korišćenju imovine koju BiH dobiva po Sporazumu o pitanjima sukcesije bivše SFRJ

Da posjetim poslanike ovo je drugi put ista priča. Mi smo već jednom usvojili taj zakon, ali nije bio usvojen u Domu naroda. Prema Poslovniku u toj varijanti smatra se da zakon nije usvojen i mora se obnoviti kompletan postupak.

Mi smo gospodo poslanici dobili 1.2. predmet Prijedlog zakona o namjeni i korišćenju imovine koju BiH dobiva po Sporazumu o pitanjima sukcesije bivše SFRJ. Ja vas podsjećam da u tom prijedlogu Savjeta ministara stoji prijedlog da se ovaj zakon razmatra po hitnom postupku, a shodno odredbi člana 104. Poslovnika. Ono što treba da uradimo jeste da se danas izjasnimo da li prihvatamo prijedlog Savjeta ministara da to ide po članu 104. ili ne. Ako prihvatimo ide po članu 104. ne raspravljamo danas o tom zakonu na sjednici. Samo se rokovi u komisijskoj fazii skraćuju na pola, ako ne prihvatamo prijedlog Savjeta ministara, onda zakon ide po redovnoj proceduri. U svakoj varijanti mi danas ne raspravljamo o zakonu i prema tome ona primjedba da ste dobili ili niste dobili materijal ne odnosi se na ovu tačku.

Izvolite. Ko se javlja za riječ gospodo? Ako niko, pozivam predlagača, a to je Savjet ministara da obrazloži zahtjev za hitnost. Izvolite gospodo Kojić.

KOJIĆ

Poštovano predsjedništvo, uvaženi člane Predsjedništva, poštovani članovi Parlamenta, članovi Vijeća ministara. Želim da vas podsjetim na razloge koji opravdavaju potrebu za razmatranjem prijedloga ovog zakona po hitnom postupku. Dobivena sredstva sukcesije koja su Bosni i Hercegovini pripala na osnovu Sporazuma o pitanjima sukcesije u iznosu oko 281.513.739,92 KM koristila bi se za sljedeće namjene :

- ubrzanje ekonomskog razvoja Bosne i Hercegovine kroz usmjeravanje sredstava sukcesije za razvoj na nivou Vijeća ministara Bosne i Hercegovine i entiteta,
- konsolidaciju Budžeta institucija Bosne i Hercegovine i međunarodnih obaveza Bosne i Hercegovine,
- konsolidaciju Budžeta entiteta za izmirivanje određenog iznosa ranije ne izmirenih obaveza penzije i invalidnine i druge namjene koje su nastale do 31.12.2000. godine.

Imajući u vidu navedene razloge Vijeće ministara Bosne i Hercegovine predlaže razmatranje i donošenje zakona o namjeni i korištenju imovine koju Bosna i Hercegovina dobiva po Sporazumu o pitanjima sukcesije po hitnom postupku. Hvala.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala lijepo. Ja se izvinjavam što sam morao napustiti mjesto zbog konsultacija. Da li se neko od poslanika javlja za riječ? Ne. Zaključujem raspravu.

Molim poslanike da se izjasne da li prihvatamo prijedlog Savjeta ministara da Prijedlog zakona o namjeni i korištenju imovine koju Bosna i Hercegovina dobiva po Sporazumu o pitanjima sukcesije bivše SFRJ ide po odredbi člana 104. Poslovnika, a to je skraćeni postupak, a sa amandmanima. Dakle komisijska faza i amandmani ako ih bude.

Molim ko je za? Hvala.
Ko je protiv? Niko čini mi se.
Ko je uzdržan? Niko.

Od 35 poslanika je prisutno, glasalo 35 za. Konstatujem da je prijedlog Savjeta ministara da ovaj zakon ide po članu 104. prihvaćen.

Gospodo poslanici prelazimo na sledeću tačku.

Ad. 6. Zahtjev Savjeta ministara da se po hitnom postupku u skladu sa članom 105. Poslovnika razmatra Prijedlog zakona o prenosu, regulatoru i operateru sistema električne energije u Bosni i Hercegovini

Ovaj zakonski prijedlog primljen je u Parlamentu 7. februara. Čuli ste moju kritiku na adresu Savjeta ministara. Nadam se da se neće baš previše naljutiti.

Molim predlagača da poslanike upozna o razlozima za ovakvu hitnost. Izvolite, ministar gospođa Azra Hadžiahmetović.

AZRA HADŽIAHMETOVIĆ

Zahvaljujem predsjedavajućem. Prilikom razmatranja.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Dozvolite meni jednu intervenciju gospođu Hadžiahmetović. Molim poslanike da se malo koncentrišu na rad i primjedba je, želim u ime Predstavničkog doma da se

zahvalim gospodinu Radiću na dosadašnjem prisustvu. Hvala vam. Moja primjedba poslanicima. Molim vas malo tiše, a kolegica Hadžiahmetović je inače tiha po prirodi, ali moraće sad malo da više. Izvolite.

AZRA HADŽIAHMETOVIĆ

Zahvaljujem. Ja sam prilikom razmatranja dnevnog reda dala dio i obrazloženja, nadam se da je dosta razloga za razumjevanje hitnosti donošenja ovog zakona o električnoj energiji. Želim vas samo posjetiti da cijela procedura traje od decembra 1998. godine, preko maja 2000. godine, avgusta 1999. godine kada je u prethodnom sazivu Vijeća ministara određena i radna grupa za izradu ovog zakona i ovih ubrzanih procedura koje su u posljednjih nekoliko mjeseci rađene posredstvom Ministarstva vanjske trgovine.

Zakon o električnoj energiji, izvinjavam se, zakon o prenosu, regulatoru i operatoru sistema električne energije u Bosni i Hercegovini dostavljen vam je po proceduri Poslovnika Predstavničkog doma sa intervencijom da se razmatra po članu 105., a donošenje ovog zakona će omogućiti reformu elektroenergetskog sistema u Bosni i Hercegovini čime će se ispuniti jedan od ključnih uslova za ulazak Bosne i Hercegovine u EU. Obrazloženje detalja oko ovog zakona ću dati kasnije, želim samo posjetiti da unutar u pojedinim odredbama ovog zakona stoje vrlo strogi datumi. 31. marta 2002. godine do kada recimo odobravanje i praćenje plana koji izradi ZEKT, dakle koji mora biti formiran prije toga, odnosno transformiran u nezavisnog sistema operatora u skladu sa odredbama ovog zakona. Zatim u članu 7. ovog zakona, izvinjavam se u članu 5. gdje stoji da najkasnije do 31. marta 2002. godine će se osnovati jedinstveni nezavisni sistem operatora. Zatim da će ZEKT odlučiti predložiti regulatornoj komisiji plan za svoju transformaciju do 31. marta 2002. godine i procedure oko izbora članova regulatorne komisije koje podrazumjevaju, za koje se podrazumjeva da trebaju biti gotove do 31. marta 2002. godine.

To je uostalom i razlogom zbog čega procedura 105., odnosno zahtjev Vijeća ministara da ovaj zakon razmatra po proceduri 105. Uz to Vijeće ministara je vodilo i računa da su sa svim nadležnim institucijama vlasti u Bosni i Hercegovini, prije svega dvije entitetske vlade usalgašene odredbe ovog zakona, odnosno prijedloga zakona koji je pred vama. Zahvaljujem.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala gospođi Hadžiahmetović. Mi zahtjev po članu 105. znači da ako se zahtjev Savjeta ministara prihvati, da odmah na sjednici nastavljamo raspravu o zakonu. Prema članu 105. nema amandmana. Dakle ili prihvati ili odbi, odnosno ili nemoj prihvatiti. I ako se ne prihvati zahtjev Savjeta ministara onda bi zakon išao po redovnoj proceduri i ne bi danas bio predmet razmatranja. Toliko da ne bi bilo eventualno nekih nesporazuma.

Otvaram raspravu. Izvolite ko se javlja za riječ? Izvolite gospodine Majdandžić.

FRANJO MAJDANDŽIĆ

Uvaženo predsjedništvo, poštovani poslanici, zastupnici, cjenjeni gosti, ja bi sad pitao, imam nekakva pitanja. Hoću li ja to postaviti, pa da se onda daju odmah odgovor, ili ću ja to postaviti ovako vjetar samo da se zadovolje neke formalnosti, ne znam kako to treba da ide. Ja sam spreman da svoj doprinos eventualno koliko mogu dati da dobijemo kvalitetniji zakon, ali ne znam. Prvo bi pitao predlagача imaju li tu eksperti koji su u stanju dati obrazloženja i drugo itd.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Pitanje je upućeno Savjetu ministara.

FRANJO MAJDANDŽIĆ

Savjetu ministara jer imaju ovdje eksperti koji će dati tumačenje itd. da ne bude da ja samo uprazno nešto pričam sam sebi itd.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Mogu li samo pitati jel se taj ekspert odnosi na područje ekonomije ili elektroenergetike?

FRANJO MAJDANDŽIĆ

Elektroenergetske, stručna pitanja itd. Elektroenergetike.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Izvolite gospodo iz Savjeta ministara.

SEAD AVDIĆ

Ima poslanik Bjelobrk koji je zamjenik generalnog direktora Elektroprivrede. A ima i kolega Mijatović itd.

FRANJO MAJDANDŽIĆ

Dobro. Znači slažemo se da se mogu postaviti pitanja i da će ona dati kvalitetan odgovor. Hvala. Pa bi ja onda krenuo kratko.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Molim vas da ne upadate u riječ poslaniku Majdandžiću. Prekinuću sjednicu. Izvolite kolega Majdandžić.

FRANJO MAJDANDŽIĆ

Ja sam se javio i imam pravo da iznesem

ŽELJKO MIRJANIĆ

Imate, biće vam obezbjeđeno. Izvolite.

FRANJO MAJDANDŽIĆ

Ovako u članku 1. drugi stavak stoji – cilj ovog zakona jeste da stvori uvjete za neograničenu i slobodnu trgovinu i kontinuiranost snabdjevanja električnom energijom po definisanom standardu, kvaliteta za dobrobit građana Bosne i Hercegovine. Mislim da to ne stoji. Ako ćemo govoriti o kvaliteti električne energije to nije samo kontinuirano, to se podrazumjeva šta je to pouzdanost, sigurnost sa svim aspektima koji definiraju kvalitet električne energije. Možda bi bio bolje primjenjiv stavak koji su dali u obrazloženju a stoji ovako – ovim zakonom postiže se stvaranje jedinstvenog tržišta na teritoriji cijele Bosne i Hercegovine, ukidanje monopola, uspostavljanje regulativnog ambijenta i organizacionog ustrojstva ravnopravnom pristupu domaćim i stranom tržištu električne energije i stvaranja preduvjeta za strana ulaganja. Mislim da je to primjerenije i to oslikava onaj dio što želimo da imamo.

Dalje. U članku 2. treća alineja stoji – distribucija označava transport električne energije na srednjenaponskom i visokonaponskom distributivnom sistemu sa ciljem njene isporuke krajnjem korisniku. Dakle po ovome distribucija ne isporučuje električnu energiju potrošačima niskom naponu, a to je da kažemo glavni predmet rada i postojanja distribucije. Vjerovatno je to lapsus pa je možda misleno ovako – distribucija označava transport električne energije na srednjenaponskom i niskonaponskom distributivnom sistemu itd.

Dalje. Pod člankom 2. deseta alineja stoji – snabdjevanje označava isporuku ili prodaju električne energije klijentima. Vjerovatno se mislilo da je to potrošačima. u tehničkim propisima i standardima itd. svugdje još uvijek imamo jedino pojam, jedino ako nemamo neku kovanicu novu, jezično šta je potrošač električne energije, šta je isporučitelj, odnosno isporučilac električne energije itd. Ti pojmovi postoje stručni, isporučilac, potrošač itd. te relacije.

Dalje u članku 3. točka 3.1 posljednja alineja stoji – kreiranje politike u skladu sa ovim zakonom će se obavljati Ministarstvo vanjske trgovine i ekonomskih odnosa (Ministarstvo). Moguće je to ispravno, a ovamo smo se pozvali da Ministarstvo energetike i rudarstva da oni predlažu, učestvuju itd. imamo ovdje u drugim članovima, pa sad su tu po meni nekakve kolizije, da li se misli da će sad ovo ministarstvo preuzeti ministarstva dosadašnje energetike i rudarstva ili će to biti u ingerenciji samo ovoga ministarstva. Možda je prirodnije da ono koje je strukovno ministarstvo.

Dalje stoji, ovdje u točki 4.2 alineja i. zaštita potrošača kojim se obezbjeđuje pravedan i ravnopravan tretman visokokvalitetne usluge, konkurencija i sprečavanje antikonkurencijskih aktivnosti. To ne znači ništa. Zaštita potrošača se definira da potrošač dobije kvalitetnu električnu energiju, to znači, normalno su tačno definirane što je kvalitet električne energije. To znači kontinuirana isporuku nakon stupanja od frekvencije, fliperi, strujni udari i drugo i treće, više harmonski itd. Prema tome zar nije uputnije potrošaču se osigurati kvalitetna električna energija pod odgovarajućim standardima. Ako prihvatimo norme GM 50 koje je prihvatila Evropa i druge države Srednje Evrope, a i mi smo valjda tu negdje blizu, onda ćemo primijeniti te norme je li. A ovo tu što stoji to je ovako. Ja da sam potrošač, ja bi se pitao što je to sad, šta znači itd.

Dalje stoji u točki k. stvaranje i održavanje konkurentnih tržišta kada je to izvodljivo i prevencija i kažnjavanje pohlepnog, odnosno protukonkurentnog ponašanja. Ja bi molio pravnike da mi pomognu tu, ja imam osjećaj da je to nešto sve tako zbrda zdola. Održavanje konkurentnog tržišta kao kad je to izvodljivo. Znači ako može, ne može. Prevencija i kažnjavanje pohlepnog, odnosno protukonkurentnog ponašanja. To mi ništa pravno nije jasno, ja bi molio pravnike da se oni uključe stvarno. Ali ovo stoji što su moji prethodnici kazali. Mi se dovedemo pred svršen čin da ovdje moramo biti, e ovoliko glavu da bi imali da mi mogli sve to skupa da tumačimo. Ja sam se trudio, trudio, još je milion stvari proći koje ne valjaju, jer radimo kako ne treba.

Dalje u, e sad ima ovdje – institucija se ustanovljava DERK kao komisija od predstavnika entiteta i koja će biti ekstra stručna, međutim poslije u članku stoji da ta institucija ima status pravnog lica. Sad meni nije jasno, s jedne strane govorimo kao komisija, s druge strane govorimo kao institucija sa statusom pravnog lica. Znači to će biti nekakav institut, nekakvi stručnjaci, nekakva grupacija koje će e registrirati, koja će imati pravne ingirencije. Šta je sad to ispravno? Jel jedno li drugo. Po meni nekako komisija nije ta koja, ne znam ako ja griješim vi recite koja ima sad status pravnog lica i ima takve. Inače DERK ima sve moguće ingirencije. Sve što se odnosi ovdje na kvalitet električne energije, to smo dali toj instituciji koja se ovdje zove ... je li. Ako je to dakle tu bi trebalo pojasniti i vidjeti što je sad to zaista pravno, da li je to nekakva institucija, pravno lice koja će imati eksperte, stručnjake i koja će propisivati, koja će raditi, koja će nadzirati, koja će sve moguće stvari to rješavati, ili je to kao što to ovdje komisija od tri člana iz čega su dva iz Federacije, jedan iz Republike Srpske. To meni nije jasno.

Dalje stoji. Neću ja mnogo, ja sam pri kraju. Dalje stoji točka 6.3 – prenosna mreža sigurnost i zaštita zdravlja. Kaže ovako – djelujući u postupku izdavanja licence kao pravne osobe i pojedinci koji imaju pravo postavljanja kablova i pravo njihovog korištenja poštovati propise koji se odnose na zonu sigurnosti. Kolega stručnjak po struci molio bi šta to sad znači postavljanje kablova, kakvih kablova. Kablovi su pojam koji mogu biti podzemni. Vodovi su opet pojam koji mogu biti nadzemni. Jel to se misli inače na vodove ili samo na kablove. Otkud sad mi u zakonu definiramo stručne pojmove, kablovi, vodovi itd. Ili je to, razumijete me. To se mora objasniti. Možda ste dobro mislili, ali niste dobro kazali. Nekakvih kablova, postavljanje, kablovi ili kabeli kako mi kažemo hrvati uglavnom se misli na podzemne instalacije, podzemni vodovi. Dobro može biti nadzemni, pa nek se kaže nadzemni kablevi. Ne znam šta to.

Dalje stoji postrojenje elektroprenosa i vodovi će biti projektirani, izgrađeni i korišćeni na način da njihov učinak korišćenja neće ugrožavati zdravlje stanovništva, odnosno područja i koji će u najmanjoj mogućoj mjeri primjenjivati prirodno okružje i vrijednost pejisaža. To dosta, dosta je to dobro rečeno, ali treba preciznije kazati. Preciznije se govori da li će biti izrađeno u skladu sa normama za zaštitu okoliša, da neće biti onečišćenje narušavanja svih tih mogućih normi okoliša. A u zakonu o okolišu o čuvanju i unapređenju životne sredine tamo su definirani koji su to aspekti. Prema tome tu sad treba da se kaže je li da će biti sukladno s tim projektirano izvedeno kvalitetno da se ne vrši onečišćenje okoliša u tim svim mogućim aspektima. To su je li fizička i druga, mogu biti elektromagnetska polja, ako su to jel neki vrlo visoki vodovi itd. ili nešto drugo je li.

Eto ja sam samo imao toliko.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Poslanik Majdandžiću. Ko se javlja za riječ? Gospodin Boro Bjelobrk.

BORO BJELOBRK

Moram priznati uvaženi kolega Majdandžić ima vrlo interesantna uočenja zakonskih rješenja kroz što je danas ponuđeno. Prije nego što pokušam predložiti neki način razumjevanja na pitanja koje je ustanovio, ako se mogu pridružiti predoajeu uvažene ministrice Hadžiahmetović, od 16. januara nama teče efektivna kod Svjetske banke na 215 miliona dolara. I mi smo inače ovaj zakon trebali donjeti do 31. decembra pa ga nismo donjeli.

Ja ću prije svega zamoliti za jednu vrstu male tolerancije na način da plegiram da se donese zakon, a pridružiti ću se svim onim kolegama koji budu raspoloženi da ga dograđujemo koliko na narednoj ili nekim drugim sjednicama. U tom smislu rasprava o pojmu kvaliteta. Imate različitu u anglosaksonskoj i u romanskoj varijanti. Ako ćemo krenuti do leksike otićemo bojim se daleko. Ali u svakom slučaju u članu 1. stav 2. uvaženi kolega savjetuje da je bitno da je kvalitet odrednica, a i vi i ja čini mi se dovoljno poznajemo struku i možemo li insistirati bar jedno 43 ili 44 elementa koji obilježavaju kvalitet plasmana električne energije.

Drugo u članu 2. ja se slažem da ovakva formulacija u odnosu na uobičajenosti u Bosni i Hercegovini može biti predmet pa i polemika ako hoćete, ali u svakom slučaju željelo se kroz cijeli član 2. uvesti definicija da bi se razumjeli pozicije pojedinih jezičkih toponima onako kako su ugrađeni na zakon u zakon i ovdje je distribucija i tretirana kao onaj dio transporta koji se razlikuje od visokog napona i lekspecijalis je u ovom zakonu tretirana.

Termini koji ste s pravom komentarisali u odnosu na bosansko-hercegovačku uobičajenost potrošač, isporučilac itd. složit ćete se i u vašoj generaciji ste imali problema sa prevođenjem sa engleske riječi "suflajer". Jednom ćemo se vjerovatno morati dogovoriti kako se to radi u ovoj zemlji.

U članu 3. slučajno sam imao već da kažem sličnu ideju od jednog uvaženog kolege poslanika ovde. U prethodnom članu je definisano nadležno ministarstvo. Tri člana prije, savjetujem da pogledate i pravnici su i normirali onaj svoj čuveni u zagradi stavljali u daljem tekstu se piše samo ministarstvo etecera.

DERK, filozofija koja je primjenjena u zakonu, DERK kao institucija jeste nezavisno pravno lice. Ali način odlučivanja je ono što je nama poznato recimo u Predsjedništvu Bosne i Hercegovine tročlano tijelo koje možete zvati komisija ili kako hoćete, ovdje se da kaže kreatori opredjelili da se to zove komisija. I ne smatram da će izazvati ikakve bitne posljedice u bilo kojoj varijaciji.

I predlažem oko postavljanja kablova da se radi vratimo radije na stručni teren ima još vrsta kablova koje možemo tretirati i radije ta to ostavimo za struku. Hvala lijepa. Plegiram na sve dakle koji su raspoloženi da naprave kvalitetniju varijantu da

danas donesemo zakon, ali smo već na narednoj sjednici i bilo kojoj da doprinesemo njegovoj boljoj varijanti. Hvala lijepo.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala, kolega zapisavao sam kolega Vukić Zdenko, pa kolega Banjac, pa kolega Bilbija.

ZDENKO VUKIĆ

Dame i gospodo, poštovani predsjedatelju, uvažene kolege, uvaženi članovi Vijeća ministara, ja ovdje znači mogu jasno iskazati da elektroenergetski sektor u Bosni i Hercegovini je danas zdravo tkivo koje rekao bi budi nadu u bolje dane i sigurno da ovaj zakon ima veliki utjecaj na budućnost koja će se ogledati kroz restrukturiranje tog elektroenergetskog sektora i kroz proces privatizacije.

Ja se pridružujem kritikama, jer sam neposredno učestvovao u pripremi ovog zakonskog projekta. Ovdje ima jedno 6-7 verzija i treba znati da ova verzija zakona da je usklađena, ja ću reći na mjerodavnom mjestu, a i nažalost u kritičnom trenutku bez relevantnih hrvatskih predstavnika obzirom da se radi o vrlo bitnoj problematici. To je jedna primjedba koju treba ovdje iskazati. Ovdje je jasno isto tako nama koji smo učestvovali u izradi ovog prijedloga da bi bilo kakvo otvaranje rasprave s ciljem da se daju amandmani i da se djeluje amandmanski prouzročilo velike dileme i ovaj zakon ne bi mogao proći. On je doista rezultat kompromisa, rekao bi snažnog autoriteta međunarodne zajednice i projekata koji su pred nama i mi doista tu nemamo izbora kada je u pitanju da li ga prihvatiti ili ne, ako mislimo dobro elektroenergetskom sektoru, jer Bosna i Hercegovina kao mala država danas nažalost njen elektroenergetski sustav radi u dvije sinhronizovane zone i čini nam veliki broj otrovnih problema u našim međusobnim odnosima. Hvala.

ŽELJKO MIRJANI

Hvala. Gospodin Banjac, pa gospodin Bilbija.

MIRKO BANJAC

Poštovana gospodo, neposredno prije u prvom nastupu uvažene gospođe ministra čuo sam da postoji apsolutna saglasnost entitetskih vlada, odnosno entiteta kada je u pitanju ovaj zakon. I mene to raduje, to je put ustvari prave i konkretne saradnje kada ćemo svi mi ovdje imati manje problema u radu ovog parlamenta.

Ali ono što treba kazati, a to je ustavni osnov, ovdje je uzet član 3. tačka 1.b. i član 3. tačka 5. pod a. iz toga su uzeti samo segmenti. Poštovana gospodo, vi znate da postoji jezičko, da postoji i pravopisno tumačenje pravnih odredbi i ja jednostavno hoću samo da pojasnim nekoliko stvari. Tačka zarez ima istu funkciju u pravopisu kao i dvije tačke. To što neko kada je pisao možda nije vodio računa, to je njegov problem, ja u to ne ulazim.

Zarez ne odvaja, a veznici spajaju. Vi morate da shvatite da je nemoguće navesti tačku 5.a. kako ste je naveli, jer ste uzeli samo dio te tačke 5.a. i želio bi da u tom ustavnom osnovu stoji tačka 5.a. i da se ne navodi ovo – ustavni osnov, propisano

je da će Bosna i Hercegovna preuzeti nadležnosti u pitanju koji su neophodna za očuvanje međunarodnog subjektiviteta, te za tu svrhu može uspostaviti dodatne institucije. Gospodo neda se to tako tumačiti bez obzira koliko vi to htjeli. A i nema potrebe u ovom slučaju.

Razlog zašto se, zašto intervenišem jeste činjenica da u razlozima za donošenje zakona nigdje niste naveli da su se entiteti saglasili, a jesu se saglasili. Čega se to mi plašimo da navedemo? Druga stvar ja hoću da potpuno jasno javnost zna da je ovim zakonom i predviđeno da Bosna i Hercegovina dobije dio izvornih prihoda i to u zakonu na dva mjesta izričito stoji. Ja nemam ništa protiv toga, ali tražim da to potpuno jasno se kaže da je ovdje ustavni osnov cijeli član 3. tačka 5.a. Neda se gospodo to izvlačiti iz konteksta, kako god hoćete. Ja sam spreman da tumačim Ustav onako kako glasi sa svim njegovim manama i vrlinama. Ali niti ovoga momenta ima potrebe za bilo kakvim kalkulacijama. Nema nikakve potrebe.

Treba navesti tačku 5.a. znači cijelu tačku 5.a. i u razlozima za donošenje treba kazati da su se entiteti oko toga usaglasili. Zašto ja ovo govorim? Govorim gospodo zbog javnosti. Jer u nas se veoma često događa da neko zaljulja vagon, da naravno misli da voz ide. I to se nama dogodilo u više navrata. I ja vas molim da ovog momenta potpuno jasno kažemo kad dođe na pitanje, a doći će i neke druge stvari koje će morati da se uvaže ovo što smo ovdje donjeli, da ne bi bilo jesam ili nisam, jesmo ili nismo. Govorim kada su u pitanju i entiteti i ova skupština. Hoću jednostavno da potpuno jasno kažemo da je ovo dogovoreno, da je ovo prenešeno i ja ništa nemam protiv toga. Apsolutno nemam ništa i glasaću za zakon, samo hoću korektno u primjeni Ustava. Ništa izvan toga. A naravno daje mi za pravo dvije stvari. Zato što sam poslanik i zato što sam predsjedavajući Ustavno-pravne komisije. Osjećam i dužnost da nešto više od ostalih pozivam se na Ustav i molim da se ovo ispravi jer nema potrebe, da se doda.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala kolega Banjac. Ako mogu komentarisati vi ste potpuno u pravu ovaj put. To nije sporno.

MIRKO BANJAC

Ovaj put.

ŽELJKO MIRJANIĆ

To je šala naravno. Kolega Bilbija, pa kolega Lolić.

ŽELJKO BILBIJA

Poštovana gospodo vi znate iz mog dosadašnjeg rada da sam ja uvijek bio protiv ishitrenih odluka. Ali s ozbirom da sam na jedan način bio upoznat sa donošenjem ovih zakona da su entitetski premijeri sa svojim resornim ministrima u saradnji sa Ministarstvom za ekonomske odnose Vijeća ministara usaglasili ovaj zakon ja nemam razloga da u ovom trenutku sumnjam pošto vjerujte mi nisam uspio ni pročitati od svih ovih obaveza zakon, nemam razloga da sumnjam da je Vijeće ministara izvršilo neku izmjenu teksta. Ako ima neka tehnička greška smatramo da se

ona može popraviti i da možemo podržati ovaj zakon da bi razriješili ove probleme. Hvala vam.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Kolega Bilbija, da kolega Lolić.

BRANISLAV LOLIĆ

Poštovane kolegice i kolege, želio bih da kažem da prvo, jednsotavno želim da prije glasanja se izajsnim, ja jednostavno kao čovjek ne mogu dozvoliti za nešto što nisam pročitao. Svakakavih previda u ovoj skupštini ali ovakav ja baš još nisam vidio da se ovakav ozbiljan zakon donosi a da ne znaš zašto glasaš. Ja hoću odmah da kažem da ja za ovaj zakon neću glasati. To je zbog skupštinske većine, jer nije fer zbog kluba koji zaista dosta dobro radi ali ovo je jedna stvar oko koje se nismo usaglasili.

Drugo, htio bih da kažem da mi je drago što sam od kolege Bilbije čuo da se neko s nekim dogovorio, a onaj ko treba da glasa o tome pojma nema. E taj ko se dogovorio mora da shvati da će ubuduće morati malo i poslanike da zovne i da obavijesti o tome zašto kad i kako se dogovorio.

Sad, s druge strane se kao građanin nalazim u izuzetno neugodnoj situaciji, jer znam koliko je ovo bitno za ovu zemlju, znam koliki će biti pritisak i međunarodne zajednice i msilim da svi oni koji su odgovarali prvo treba da se stide takvog načina rada, drugo ne mogu da shvatim da ovo traje od '98.godine i odjednom postaje tako hitno da se na jednoj sjednici mora riješiti i htio bih da postavim pitanje odgovornosti nečije, jer neko mora biti odgovoran. Evidentno je nama jasno svima da je ovo jedno krupno i političko pitanje, jer se danas dešava jedna krupna promjena koja je sasvim sigurno smo ovdje vidjeli u skladu sa odredbama i Briselske i neke drugih sastanaka, konferencija, međutim, evidentno je da upravo gospoda koja su ovdje navedena iz RS žele da tuđim rukama hvataju zmijzu da sakriju od javnosti neke stvari, vjerovatno iz nekih svojih čisto političkih, da kažem tako jeftinih poena, e ta igra više neće proći.

Ja ne znam gospodin Banjac je ovdje govorio o Ustavu i meni se čini da ovdje ima potrebe da razmišljam i o tom da li mi kršimo Ustav ove zemlje, jer ovo, ja sam protiv zato što je ovo jedno krupno pitanje. Iza njega će se otvoriti jošniz pitanja i onda će se reći to ste prihvatili i ne možemo sada neke stvari mijenjati. Ja sam, upravo, zato izašao, mislim da je puno bolje da se ovo jednsotavno odgodi za iduću sjednicu. Imamo deset dana da pretresemo sve dileme i onda kad pretresemo dileme, kad me neko uvjeri a ja sam vrlo blizu toga da sam u situaciji da za 10-15 dana glasam za, da onda neće biti problema, jer će dileme biti razjašnjene. Međutim, htio sam da sve ovo kažem da uozorim na greške koje su počinjene i da upozorim da mog glasa ovdje nema zbog eventualne većine a bilo bi mi jako krivo da ovaj zakon danas padne i mislim da bi zato bilo pametno rješenje da se on odgodi, ali da se odgodi za iduću sjednicu, obzirom pogotovo kolega Majdandžić je postavio niz pitanja na koja nismo dobili odgovore. Ima tu još nekoliko pitanja i mislim da bi to bilo jedno pametno i kompromisno rješenje. Hvala.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala lijepa. Gospodin Mijatović.

MIRKO MIJATOVIĆ

Gospodo predsjedavajući, uvažene kolege, moje profesionalno radno mjesto je pomoćnik generalnog direktora Elektorprivrede RS za pravna pitanja, organizaciono pravna pitanja. Lično u toj funkciji sam učestvovao na niz sastanaka prilikom usaglašavanja teksta ovoga zakona i možda da vam na izvjestan način analiziram, ali nije to sada predmet ovoga i nekakav lični doprinos da se dođe do ovakvog nacrt zakona. Ovo što je rekla gospođa ministar za vanjske odnose i spoljnu trgovinu je kako bi rekao, sve je apsolutno tačno. Koliko je to bitno da ja potvrdim. Radi se zaista, potrebno je po mišljenju vrlo kompetentnih ljudi i entitetskih ministarstava i državnog ministarstva usvojiti ovaj zakon kako bi se reklo zadatim rokovima i to je nesporno. Ja mislim da mali nesporazum izaziva hajde da kažem da pokušamo malo naći krivca. Ja koliko znam na Savjetu ministara je ovo usaglašeno 17.1. prema tome zaista nije bilo potrebe pošto je usaglašeno i moglo se dati u proceduru pa da se materijal dobije i mislim da su poslanici dobili na vrijeme materijal da uopšte ne bi bilo animuziteta ni velike priče oko ovoga. A ja bi samo da vas podsjetim, ovdje piše, osim toga donošenjem ovog zakona omogućuje se mobilizacija sredstava Svjetske banke u okviru projekta snaga 3. ili kako se to popularno zove fauer 3. Možda smo i zaboravili, ali mi smo ovdje verifikovali, upravo je Parlamentarna skupština kredit Svjetske banke koji je namijenjen za realizaciju ovoga projekta. I tamo je u potpunosti ispoštovana sva potrebna procedura gdje se za kredit zadužuje Bosna i Hercegovina, a onda entiteti i na kraju elektroprivreda pa su i direktori elektroprivreda u skladu sa provedenom procedurom potpisali. Mislim sve ono što je potrebno i mi u elektroprivredi ili elektroprivredama kako god hoćete ili bolje rečeno u elektroprivrednom sektoru jedva čekamo da počne realizacija ovih sredstava.

I opšta je ocjena da su ta sredstva zaista potrebna elektroenergetskom sektoru da kažem kao nasušni hljeb da bi taj sektor stao na svoje noge, odnosno da ne bi posrnuo. Eto tako da kažem. I obzirom na sve ono što je rečeno da je došlo do tako potrebnih usaglašavanja ja mislim da ne bi trebalo praviti veliku dramu od bilo čega i da je opšta ocjena da nam je upravo ovakav zakon potreban. Ja bih rekao uvaženom gospodinu koji je diskutovao o pojedinim odredbama ovog zakona, vidi se da je čovjek upućen u materiju itd. ali želio bi zaista naglasiti da je na mnoštvu sastanaka koje traju dvije godine dana u prisustvo najvećih eksperata Svjetske banke mnogobrojnih da kažem kolsanting grupa sa vrlo stručnim ljudima uz prisustvo ja bih rekao svih relevantnih stručnih ljudi iz oba entiteta iz oba ministarstva i nadležnog ministarstva Bosne i Hercegovine u na iks sastanaka zaista bilo puno diskusija i da se na osnovu svega došlo do ovakvog nacrt zakona za koji možda pojedinačno nije svak najzadovoljniji, ali to je po opštoj ocjeni maksimalno rješenje u ovom trenutku i zaista se vodilo računa da to bude kako je to ovdje rečeno u skladu sa direktivama EU i opšte prihvaćenim standardima koji važe u sada u EU.

Ja mislim da stoje razlozi koje je gospođa ministar navela i da je potrebno da mi to uradimo i usvojimo ovakav prijedlog da se rješava ovo po hitnom postupku, jer paralelno ja ću reći ovdje teku aktivnosti i da se uspostavi državna regulatorna komisija koja je predviđena ovim zakonom i da se uspostavi operator sistema i to u zakonom predviđenim rokovima. To su neki uslovi Svjetske banke itd. Ja mislim da ovdje ne bi trebalo tumačiti i mislim danas je Svjetska banka, makar u ovom slučaju uslovljavala u nekakvom negativnom kontekstu. Naprotiv, znaju se pravila Svjetske banke i ne postoji zapravo niko relevantan u Svijetu ko bi mogao da ta pravila i

promjeniti. E sad ja ne znam kako da prevaziđemo da ne ispadne sada ovdje, ali mislim da su ovo manji nesporazumi gospodine Loliću. Mislim vi ste u pravu dijelom, ja sam rekao da je došao ovaj tekst zakona među poslanike na vrijeme da ja mislim da ne bi bilo nikakvih problema.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Gospodin Borić.

ADEM BORIC

Kada je u pitanju ovaj zakon Klub poslanika SDA traži 15 minuta za dodatne konsultacije.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Možemo li gospodine Boriću da iznesemo raspravu, pa na kraju rasprave. Jel vam to odgovara.

ADEM BORIC

Može.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala lijepo. Gospodin Majdandžić. Kada završimo raspravu 15 minut pauze Klub poslanika kada traži pauzu mora se dati, nije sporno. Kolega Majdandžić. Vidjećemo, dogovorićemo se. Ako stvavimo vaš prijedlog na glasanje, sigurno će dobiti većinu.

Izvolite kolega Majdandžiću.

FRANJO MAJDANDŽIĆ

Ovako. Kratko ću. Od kolega po struci nisam dobijo odgovore pa nije to u redu, a nije ni kolegijalno. Znete. Jesmo rekli da imamo tu stručnjake eksperte i da ćemo se nekako dogovoriti da uradimo ono što treba, pa bi ja opet se samo kratko vratio ono što sam ja rekao za distribuciju sigurno se radi o lapsusu pogrešci, jer ne može da stoji ovako. Jedno isključuje drugo, pa je to sigurno distribucija označava transport električne energije na na srednjenaponskom i niskonaponskom distributivnom sistemu itd. Mislim to je sitnica ali sigurno da je to to.

Dalje. Ja bi molio predlagaču ako se može uvažiti da one primjedbe koje su jasno osnovane, koje će prave eksperte, ja tih eksperata ovdje ne vidim, potvrditi i da nekako ugradimo da taj zakon ima stvarno svoje. S tim da želim napmenuti, pazite, mi ovim zakonom ne rješavamo uopće problem kvalitetne isporuke električne energije za naše potrošače. Mnoge zemlje i države su to uradile. Usvojio se zakon o energiji usvojili su norme koje definiraju da se potrošaču isporučuje kvalitet električne energije po tim standardima to, to, to. Mi to ne osiguravamo tako da znate. Našem potrošaču još može biti dan da dva dana nema struje, da ima 200w napon da ima 240w gledajući na niski napon itd. Ništa to mi ne rješavamo. Uzgred ja sam surađivao i kaže on da države koje su u okruženju ove države to rješavaju. Jer želimo da

potrošač dobije kvalitetnu električnu energiju, a recipročno također isporučitelj električne energije traži od potrošača da mu on ne prlja električnu energiju. To znači da on svojom potrošnjom ne generira one neželjene posljedice u mrežu isporučitelja itd.

Dakle uspostavlja se jedna relacija potrošač isporučitelj koja to definira i koja to traži i koja već iduće godine ide kao zakon, a ove godine eksperimentalno je u primjeni itd. Dakle ovim mi samo uspostavljamo po meni dosta dobro jedan prenos i ove ostale sve bacamo u aut. Znači sada postoji proizvodnja, distribucija i prenos oni su u autu, imamo jedan prenos imamo jednu državnu komisiju DERK koja to sve propisuje i kao komisija, kaže se komisija, sad ja ne znam jel to komisija i nekakav takav jedan sustav se uspostavlja. Hvala bogu da to sve bude dobro. Ništa više. Hvala lijepo.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Replika gospodin Avdić.

SEAD AVDIĆ

Kolegice i kolege poslanici, dragi gosti. Želim reći nekoliko riječi. Mene posebno ohrabruje da je ovaj zakon došao pred Parlament nakon dvije godine iscrpljujućeg rada i usaglašavanja u kontekstu razgovora i rada dvije elektroprivrede, dva entiteta uz saglasnost i saradnju sa Vijećem ministara, Svjetskom bankom. Znači apsolutno prihvatam sav rizik da glasam za ovaj zakon iako ga nisam dobro proučio. Ali mene uvjerava da treba glasati za ovaj zakon i odgovor, odnosno replika gospodinu Franji, odnosno poslaniku Franji Majdadžiću, a to je u zakonu se kaže – zakon je usklađen sa EU i standardima EZ. Ako je usklađen sa standardima EZ i sa standardima i sistemom kvaliteta onda nemojte se brinuti za taj kvalitet. Kvalitet će morati biti po standardima ... (ISO) normi što znači ovaj visoki kvalitet sasvim je jasno prepoznatljiv. Ako prihvatamo standarde i kriterije EZ, to mene uvjerava da su otklonjene sve sumnje u varijaciju, odnosno problematiziranje kvaliteta i isporuke električne energije itd. itd. Slažem se svama da ima i jezičkih neusaglašenosti, terminoloških promašaja itd., ali to nije dovoljan, ...razlog da se ovaj zakon odbije.

Znači u širem kontekstu promatrano, vjerujte mi sistem kvaliteta utemeljen u ovom zakonu i sistem kvaliteta se garantuje po ISO normama i EZ. Znači apsolutno otklonjene su sve bilo kakve primjedbe sa aspekta standardizacije kvaliteta u ovome zakonu. Znači još jedanput ja sam ohrabren i ovo je veliki korak za Parlament. Ja mislim i smatram da je krupan projekat zakonski i veliki korak za Parlament u smislu reintegracije, jer je elektroenergetski sistem krvotok jedne države. Ne može biti razjedinjen. Znači pod hitno je trebao biti usvojen prije dvije godine, a ne danas 6 godina nakon Dejtona. Hvala vam.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Gospodin, je li replika. Replika. Izvolite gospodin Vukić replika.

ZDENKO VUKIĆ

Uvaženog kolegu Avdića ću upozoriti znači da postoje tri elektroprivrede vertikalno integrirane u Bosni i Hercegovini i da će kroz procese struktuiranja njih sigurno biti više, ne manje, nego više.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Kolega Amidžić.

MARKO AMIDŽIĆ

Gospodo predsjedavajući, kolege zastupnici, da odagnam tremu ovim kolegama iz elektroprivrede. Znači ja ću se prvo izjasniti naspram onog konačnog da ili ne? Znači kada vam neko ponudi zakon po članku 105. Poslovnika Zastupničkog doma to vam znači u općem smislu uzmi ili ostavi. Jel tako, nemate mogućnosti amandmana, nemate ništa. Znači odgovor je sada i na pitanje da li uzeti ili ostaviti. Ja ću uzeti. Znači glasaću za.

Ali želim da sada u povodu toga kažem neke druge stvari, a to je, znači to je bilo prvo pitanje Poslovnika. Drugo problemi. Bavi li se ovaj zakon prostorom cijele Bosne i Hercegovine? On se bavi je li po našem mišljenju, ali džaba je su na određeni način parafirala dva premijera, dva entiteta, a Bosna i Hercegovina je u takvom stanju matematičkom da je $1+1 = 2$ u krajnjoj izvedbi. Jer prostor Distrikta niko ne tretira u ovim pitanjima. Opet znači ponovo se vraćamo na ono moje zastupničko pitanje. Kroz prostor distrikta gospodo je prolazila je 110 kw mreža, sad je nema. Molim vas, nema je. Ja znam da je nema na terenu, niti nema razgovora o tome da li će se ona uspostaviti i kako će izgledati ta funkcija itd.

Znači, hajmo sada da ne budemo lokalistički nastrojeni. Ja pitam da li stručni eksperti stoje iza racionalnih tehničkih rješenja u ovom zakonu. Jesu li ona najracionalnija. Druga stvar je to što su ona u skladu sa evropskim standardima. Ostavimo mi to. Da li su ona najefikasnija, najracionalnija sa aspekta prostora koga smo imali i sa aspekta znači troškova koji se čine u prenosu. Sa aspekta teorije organizacije sustava kao jednoga rigidnog čvrstoga kojim je teško spolja upravljati. Znači to su sada moja pitanja ili dileme. Ali, nije bitno neka ovo budu apeli da se o tome razmišlja kada se bude racionalizirao taj zakon, kada se budu unapređivalo ta rješenja. I sad mi je to razlog da kažem šta još treba uraditi između dva čovjeka koji imaju moć u Bosni i Hercegovini dogovaranja za ovako krucijalne zakone.

Zamolio bi vas iz Vijeća ministara dajte učinite sve da to uradimo sa željeznicom, jer pazite sukob kojeg mi imamo sa susjednim zemljama je prolem našeg neustroja željeznice kao jedinstvenog sustava. Mi to nećemo da priznamo. Mi ne možemo da odgovorimo zahtjevima da je željeznica racionalnija, svugdje u Svijetu jeftinija kao transportno sredstvo. Dajmo neka nam to sada bude razlog, evo podržali smo jedan ovako važan zakon za državu neka nam to bude razlog da se počnemo i baviti i ovim pitanjem koje je postavljeno u Dejtonu kao obaveza i rokovi.

Ili šta je sa poštama? Mjesto da razgovaramo o operatorima poštanskim i ne znam ni ja kakvim čijim es emovma itd. A gospodo moramo shvatiti da pismo iz bilo kog prostora Bosne i Hercegovine i Federacije Bosne i Hercegovine ispravljam se do hajmo reći Jugoslavije i vjerovatno, a iz Republike Srpske do Hrvatske putuje 15 dana. Zašto? Zato što što centralne pošte, sve mora ići ili u Banja Luku, ili u Sarajevo vi to znate, to je tako. Prema tome, dajte učinite taj sustav racionalnijim. Racionalnijim ne sa aspekta da ja diram u to koliko elektroprivreda čini jel ulazi u ovaj zakon ili sustav, nego samo sa aspekta racionalnosti tehničkih rješenja i ljudske logike.

Šta je sa riječnom plovidbom? Jesmo li mi zainteresirani za Savu i za riječnu plovidbu? A to je opet pitanje entiteta itd. To su pitanja države. Prema tome završavam eto biću za, ali apeliram ljudi da se i govori i traže racionalna tehnička organizaciona rješenja i da se ova pitanja unapređuju za dobro cijele države i svih naroda i građana Bosne i Hercegovine. Hvala vam.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Poslanik Šarganović. Nadam se kratko, da nemate mapu.

SENAD ŠARGANOVIĆ

Zahvaljujem se na kvalitetnom obrazloženju gospođi ministrici Hadžiahmetović. Mislim da je to bilo sasvim fin i dovoljan razlog da glasamo za ovo, da usvojimo ovaj zakon i da idemo brže, no međutim volimo malo da detaljnije i opširnije pričamo o nečemu što svi želimo pa ćemo tom praksom lagano da nastavimo. Smatram da je potrebno više zakona po članu 105. ovdje u ovoj skupštini ako želimo stići normu koju imamo i zadaću koju imamo. Prema tome ne vidim nikakvog razloga da se mi oko člana 105. ovdje raspravljamo i vodimo diskusije, a znamo koje ogromne zadaće mi ovdje u ovoj skupštini. Kada bi svaki zakon donio cijeloj Bosni i Hercegovini 215 miliona dolara, ja bi ovdje postavio nama pitanje da li bi mi stalno razgovarali zašto nam to treba, zašto član 105. itd. iako ogromna sredstva treba da dođu Bosni i Hercegovini. Ne vidim uopće svrhu takve rasprave. Po mojoj logici, ako je Vijeće ministara i ako smo dobili obavještenje i obrazloženje koje smo dobili na jednoj visokoj razini ili nivou i ovdje obrazloženo zašto da se zamaramo. Ne vidim razloga.

Moj je prijedlog da svi jednoglasno glasamo za ovaj zakon bez i da kolega zastupnik koji je rekao da neće da i on glasa za to jer je ovo zakon koji svima nama koristi Bosni i Hercegovini, a naročito mogućnosti da naš izvoz u okviru mogućnosti da izvozimo električnu energiju poraste i rejting na međunarodnom tržištu energije.

I na kraju finansijska sredstva za ovaj zakon stoji ovdje ne trebaju finansijska sredstva. I sad mi stalno pričamo ovdje neku priču, jel riječ lijep, lep, dobar i odličan, a znademo sve te jezike odlično i bosanski i srpski i hrvatski i crnogorski svi su nam jezici poznati. Dakle, predlažem da glasamo svi za ovaj zakon i daj bože više ovakvih zakona za 215 miliona dolara kada bi imali 10 takvih zakona to je jako fin napredak i mislim da mi smo ti koji ćemo doprinjeti tome. Hvala.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala lijepo. Da li se još neko javlja za riječ? Dajem riječ sebi i molim da gospodina Ljubića da vodi sjednicu.

Gospodo poslanici, prenos električne energije, dakle nije problem jedne zemlje. Električna energija se prodaje između zemalja. Nije sporno da ovdje postoji saglasnost vlade entiteta i resornih ministarstava u entitetima. Nije sporno da su se vlade entiteta usalgasile, koordinirale rad sa Savjetom ministara. Nije sporno da su vođeni dvije godine razgovori, dogovori, pregovori sa predstavnicima međunarodne zajednice, da su bili uključeni eksperti. Sve to nije sporno. Nije sporno da smo mi

ratifikovali međunarodni sporazum popularno nazvan "struja 3" i da je donošenje ovog zakona samo dio primjene tog sporazuma. Nije sporno da je već koristimo novac a nismo donjeli zakon, što bi se narodski rečeno to je ne veresiju smo dobili. Ali, gospodo ono što želim reći, prije svega Savjetu ministara, Prijedlog zakona poslat je Predstavničkom domu 7.februara. Danas je 12. to je 5 dana. Računajte jedan dan potreban za tehničke pripreme službi, računajte dva neradna dana, ostala su gospodo dva radna dana. I zato se moglo desiti da poslanici jutros dođu na sjednicu i dobiju zakon. Iako iza ovog zakona stoje dvije godine, stoji rad eksperata, stoji politička saglasnost i stoji put kako treba pripremati zakone. Nije to sporno. Sporno je ovo što gospodo iz Savjeta ministara vas molim, tražim i zahtjevam radi digniteta ovog doma, radi autoriteta ovog doma i osve skupštine ubuduće nam blagovremeno dostavite zakon. Potpuno su u prvu poslanici koji su spominjali bar onih 10 dana.

Dakle ne dovodim ja u pitanje rad na zakonu, ali dovodim u pitanje ne s ciljem problematiziranja ovog zakona, već s ciljem da ubuduće se ne desi da mi izgubimo dva sata na početku sjednice da poslanici traže da im se zakon materijale blagovremeno dostave, a ovdje su potpuno u pravu, jer postoji vremenska razlika između sjednice Savjeta ministara i Predstavničkog doma. Ovo je moja dužnost da je vama kažem da je kažem u ime poslanika i da molim medije da prenesu da Predstavnički dom traži od Savjeta ministara u buduće da blagovremeno dobijamo zakone. Hvala lijepo.

Izvolite gospođa Azra Hadžiahmetović je tražila riječ.

AZRA HADŽIAHEMTOVIĆ

Zahvaljujem predsjedavajućem. Ja sam dužna na samom početku da odgovorim ovo što je rečeno u više navrata, a posebno apostrofirano na kraju. Tačno je da je Vijeće ministara 17. januara usvojilo na svojoj sjednici Nacrt ovog zakona o prenosu regulatoru i operatoru sistema električne energije u Bosni i Hercegovini, nakon čega je trebalo ugraditi sve primjedbe i sugestije koje su izrečene i oko kojih smo se usaglasili na sjednici Vijeća ministara poslati ponovo svim učesnicima koji su dali saglasnost na prvi draft ovog zakona da daju saglasnost i na izmjene tog nacrta zakona. Zatim prevesti na tri jezičke varijante i uputiti u parlamentarnu proceduru. Ja vam moram reći da je bukvalno mobilno stanje u sektoru koji je nosio ovaj posao, ali da brže nije moglo ići.

Ja molim ovaj dom da to ima u vidu. Ja ću pokušati kratko da se osvrnem na neke od stavki i argumenata koji su izrečeni u diskusiji uz uvažavanje poslanika Banjca i naročito komisije koju vodi specifične težine te komisije, ja ću pomenuti nedostaje ovdje u ustavnom obrazloženju član 3. tačka 5. dodatne nadležnosti koje su predviđene ovim ustavom. Mislom da će pojasniti neke argumente koje su izrečene u ovoj diskusiji.

Stoji pod a) Bosna i Hercegovina će preuzeti nadležnosti u onim stvarima u kojima se o tome postigne saglasnost entiteta. Stvarima koje su predviđene aneksima V-VIII Opšteg okvirnog sporazuma ili koje su potrebne za očuvanje suvereniteta, teritorijalnog integriteta političke nezavisnosti i međunarodnog subjektiviteta Bosne i Hercegovine. Dodatne institucije mogu biti uspostavljene prema potrebi za vršenje ovih nadležnosti.

I stoji pod b) u periodu od šest mjeseci od stupanja na snagu ovog ustava, dakle govorimo o Ustavu Bosne i Hercegovine, entiteti će početi pregovore sa ciljem uključivanja i drugih pitanja u nadležnosti institucija Bosne i Hercegovine, uključujući korištenje izvora energije i zajedničke privredne projekte. Mi smo šest mjeseci napravili šest godina. Slažem se da treba kompletan u ustavnom obrazloženju kompletan stav, član 3. tačka 5. Ustava Bosne i Hercegovine, zahvaljujem poslaniku Banjcu. Možemo se samo pozvati na član, možemo član 3. tačka 5. a, i b, a možemo samo član 3. tačka 5. Nema nikakvih problema. Važno je samo da se razumijemo na što se odnosi. Može i jedna i druga. Može. Zahvaljujem.

Ovaj zakon kog sam cijelo vrijeme razumjela kao zakona visokog napona može se posmatrati kao stručnjak za električnu energiju, odnosno energetičar, možete.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Molim poslanike, molim vas gospođu Hadžiahmetović, molim poslanike da malo se strpe, biće malo duža pauza poslije ovoga. Predložićemo dužu pauzu, molim vas izvolite gospošu Hadžiahmetović.

AZRA HADŽIAHEMTOVIĆ

Hvala. Možete dakle ovaj zakon čitati kao stručnjak za električnu energiju, možete kao ekonomista, dakle zakon koji obezbjeđuje jedinstveno ekonomsko tržište, jedinstveno tržište električne energije i reguliše problematiku posebno izvoza električne energije. Možete posmatrati kao pravnik iz ugla pojedinih stavki koje su ovdje izrečene. Drugi da se ne ljute ja sam dala prednost ustavnoj problematici. Ja želim samo pomenuti kao ekonomista, protukonkurentnost je uobičajen ekonomski termin koji se koristi u ekonomskoj terminologiji.

Drugo komisija pravno lice odnosno status komisije ovo nije presedan, ja ću samo posjetiti da imamo komisiju za vrjednosne papire, slučajno mi je ona pala na pamet koja ima status pravnog lica.

Treće zaštitita potrošača, koja je ekonomska problematika, nije energetska isključivo dakle iz onog elektroenergetskog ugla ovdje kako je navedena ova formulacija stoji uz jednu napomenu što će pojasniti vjerovatno i neke nedoumice koje su izrečene kroz neke diskusije. Ovaj je zakon o prenosu regulatoru i operatoru sistema električne energije. Ne o proizvodnji, ne o distribuciji u kome se regulišu materije koje su ovdje izrečene kao nedostatak ovog državnog zakona. Ja ću vam samo reći da su u isto vrijeme upravo sada u proceduri i skupštine Republike Srpske i Parlamenta Federacije Bosne i Hercegovine na zakone o proizvodnji itd. električne energije koje su u entitetskim nadležnostima.

Nadalje, ovdje je rečeno da su se, razlozi da su se entiteti dogovorili, ja mislim da sam dijelom odgovorila na u ovom citiranju da, da, u citiranju ovih pojedinih odredbi Ustava Bosne i Hercegovine koji upravo i poziva da se dogovore na vezano za ovu problematiku. I ne znam da li sam još ovdje nešto zabilježila. Izvinjavam se. Ja samo želim posjetiti da diskusija uvaženog poslanika Avdića koja se odnosi na standarde u dijelu koji se tiče prenosa regulatora i operatora sistema pozivanja na evropske standarde je sasvim dovoljno. Ključni evropski standardi koji se tiču

kvaliteta proizvodnje itd. električne energije biće tačno precizirani i jesu u nadležnostima entitetskih zakona. Ja vam se zahvaljujem, ako bude još pitanja.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala gospođi Azri Hadžiahmetović na zaista iscrpnim odgovorima i pokušajem da da odgovore na sva postavljena pitanja.

Pošto se više niko nije javio za riječ rasprava je završena. Dakle zaključujem raspravu.

Klub poslanika SDA je tražio pauzu 15 minuta. predlažemo kolega Avdić i ja predlažemo da pauza traje do pola pet da bi poslanici...

/ PAUZA/

Imali smo pauzu na zahtjev Kluba poslanika SDA. Malo je pauza bila duža na prijedlog predsjedavajućeg. To smo dogovorili. Predlažem odmah da nastavimo sa sjednicom. Kao što se sjećate rasprava je bila završena. Došli smo do čina glasanja.

Molim poslanike da se izjasnimo. Pred sobom imamo Prijedlog zakona o prenosu regulatoru, i operateru sistema električne energije u Bosni i i Hercegovini. Zahtjev Savjeta ministara, odnosno prijedlog izvinjavam se Savjeta ministara da Predstavnički dom po hitnom postupku u smislu člana 105. razmatra ovaj zakon.

Molim poslanike da se izjasni. Izvolite gospodine Banjac. Gospodin Banjac se pokazao kao đentlimen. Dobićete riječ poslije.

AZRA HADŽIAHMETOVIĆ

Hvala vam. Ja sam u obrazloženjima i davanju odgovora na sugestije poslanika Banjca rekla da smatram sasvim dovoljnim da piše tačno koji član Ustava Bosne i Hercegovine kog sam pročitala u cjelini i a) i b). Ako mislite da ga treba čak i navesti u ustavnom obrazloženju stojim na raspolaganju. Hvala vam lijepo. Ja samo želim reći da upravo u obrazloženju leži i osnov za dogovor između dva entitetska...

ŽELJKO MIRJANIĆ

Gospodine Banjac vaša intervencija je na mjestu, ali to možemo staviti, nemate potrebe u obrazloženje. U obrazloženju ćemo to unjeti i to je bila opšta saglasnost, nije bilo sporno i ja sam upravo tako i razumio da će to biti unjeti u obrazloženju. U redu slažem se.

Molim poslanike da se izjasne ko je za prijedlog Savjeta ministara da se ovaj zakon razmatra po hitnom postupku u smislu člana 105.?

Molim ko je za?

Ko je protiv? Molim gospodu završeno je glasanje za.

Ko je protiv?

Ko je uzdržan? Jeste uspjeli. Hvala.

Ja sam uzdržan iz onih razloga koje sam iznio za govornicom. Mislim da sam bio jasan.

Ma nema potrebe enitetesko kad nema prisutno 39, 35 za, suzdržano 3. Postoji entitetska većina. Nema potrebe je li tako gospodo? Jeste. Idemo dalje.

Gospodo otvaram raspravu po, molim vas gospodine Bogiću sad ide rasprava. Formalno otvaramo raspravu iako smo imali jednu jedinstvenu materijalno suštinski jedinstvenu raspravu. Ali ja prema Poslovniku moram otvoriti raspravu.

Otvaram raspravu o ovom zakonu. Da li se neko javlja za riječ? Molim vas da li se neko javlja za riječ? Ne javlja se niko. Zaključujem raspravu. Molim poslanike da pročitaju Poslovnik, ako im nije jasno. Molim vas, mora se otvoriti rasprava.

Molim poslanike da se izjasne.

Ko je za Prijedlog zakona o prenosu regulatoru i operateru sistema električne energije u Bosni i Hercegovini?

Ko glasa za? Hvala.

Ko je protiv? Hvala.

Ko je uzdržan? – dva uzdržana, onaj bijeli papir kod kolege Stokića.

Konstatujem da je od prisutno je 40, za 38, suzdržano 2 poslanika. Nema potrebe za entitetskim glasanjem.

Konstatujem da je Dom usvojio Prijedlog zakona o prenosu regulatoru i operateru sistema električne energije u Bosni i Hercegovini po članu 105. Poslovnika Predstavničkog doma.

Sledeća tačka dnevnog reda jeste

Ad. 7. Prijedlog zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine

Na redu je drugo čitanje. Imamo, imali smo date amandmane na Prijedlog zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine poslanika Abdurahmana Malkića. Kolegij je ocjenio da ovi amandmani nisu dati u skladu sa Poslovníkom i da ne mogu ići u proceduru.

Imamo izvještaj o Prijedlogu zakona o državnoj službi u institucijama BiH u kome stoji da je Ustavno-pravna komisija jednoglasno usvojila tekst Predloga zakona o državnoj službi u institucijama BiH sa usvojenim amandmanima.

Da li predsjedavajući Komisije, gospodin Banjac želi uzeti riječi? Da li neko iz Savjeta ministara želi uzeti riječ? Ne. Ko se javlja za riječ gospodo? Gospodin Malkić. Izvolite.

ABDURAHMAN MALKIĆ

Obzirom da ste rekli gospodine predsjedavajući da nisu u predloženi u skladu sa procedurom, ja bi samo zamolio da mi date detaljnije objašnjenje koja je

procedura prekršena u roku 48 sati prije zasjedanja sjednice, prije 48 sati su predloženi. To je osnovni ulazni faktor za poštivanje procedure u drugom čitanju, a uloženi su prije.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala lijepo. Hoćete da vam odmah odgovorim ili imate još pitanja?

ABDURAHMAN MALKIĆ

Hoću. Nemam više pitanja.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Dobro. Izvolite na mjesto. Nek će vam odgovoriti. Izvolite sjedite. Ako budete tražili riječ, dobićete riječ ponovo. Nema potrebe da tu stojite.

Prema članu 94. Poslovnika poslanici i klubovi poslanika mogu predlagati amandmane koji osporavaju amandmane i koje je komisija usvojila. Oni će dostaviti ovakve amandmane 48 najkasnije, molim poslanike da isključe mobitele, najkasnije 48 sati prije početka plenarne sjednice. Vi to niste učinili 48 časova prije početka prve. Mogu ja odgovoriti pa ću vam dati riječ. Znači propustili ste taj rok od 48 časova. Mogli ste se jedino moglo je doći po članu 94. stav 3. pod a) da. To niste ispunili. Izvolite gospodine Banjac.

MIRKO BANJAC

Gospodo mi imamo jedan vrlo ozbiljan proceduralni problem. Pravilan rad Parlamenta bi bio sljedeći. Kad nadležna komisija završi komisijsku fazu i dakle usvoji određene amandmane na predloženi tekst zakona, u pisanoj formi bi tada morali da budu obavješteni svi poslanici koji su to amandmani usvojeni, kako bi oni mogli ispoštovati proceduru o kojoj mi ovdje pričamo. Tu ima problema. Tu ima problema. Ja vam kažem da tu ima problema i sad pazite. Ako se dogodi, a događa se i ne bih rekao iz nemara službenika, ne bih to rekao, postoje i drugi problemi. To su problemi na relacijama koje napravi pošta. Da li uvijek stigne ili ne stigne. Mi bi morali da se dogovorimo jednom odlukom kada se to može dokazati da se dogodio problem greškom administracije, ili greškom dostavljača da se omogući poslaniku da uloži amandmane i kasnije. Ja, zašto ovo govorim. Govorim prije svega da povećamo nivo demokratičnosti i učešće ljudi u kreiranju zakonskih projekata. A ja zadržavam pravo da o ovom zakonu govorim kasnije. Molim da se razmisli. Da Kolegijum da razmisli na jednoj od sjednica da nam pripremi tekst jedne odluke, jer bi mi trebali da to uradimo.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Gospodine Banjac, moram reći da i Kolegij dijeli vaše mišljenje oko ovog problema. Nažalost tu je Poslovnik čini mi se nedorečen. Mogu dati moj lični komentar. Prava je faza za amandmane jeste između prve i druge sjednice. To bi bilo i to je pravilo u parlamentima u Svijetu. Nažalost, naš poslovnik je tu takav kakav je i ne možemo ga mijenjati, ali oko ovog pitanja treba razmisliti i možemo zaključkom koji ima, da zaključkom koji predstavlja dopunu Poslovnika to pitanje možemo riješiti i naravno omogućiti poslanicima da poslije prve sjednice kada je zakon prošao

u načelu daju amandmani. U stvari to jeste pravo vrijeme za amandmane između prve i druge sjednice. Međutim, Poslovnik je takav kakav je i evo ja ovo, ako se slažete vaš poziv bih predložio šefovima klubova kada se nađemo sledeći put na Proširenom kolegiju da oko ovog pitanja pokušamo naći rješenje. Mislim da neće biti problem jer smo svi vidjeli nedostatak, poslovnički nedostatak po ovom pitanju. Ja imam informaciju od sekretara Doma da u ovom slučaju su blagovremeno poslali amandmani i da nije bilo propusta o kome je kolega banjaci govorio. Dakle, nije ga bilo u ovom slučaju, što ne dovodi u pitanje ovaj opšti problem oko koga smo govorili. Govorili ste o opštem problemu i mi se slažemo i mi smo imali ista takva razmišljanja. Taj problem postoji što se tiče amandmana, ali u ovom slučaju nije to prekršeno. Da li se neko još javlja za riječ. Izvolite kolegice Zaširagić.

EMINA ZAĆIRAGIĆ

Ja pozdravljam sve prisutne. Mi znamo da imamo poteškoća nekada i sa tumačenjem i primjenom našeg poslovnika. Stranka za BiH je inicirala u jednoj prilici da se priđe maloj reviziji tog poslovnika i da se on prilagodi u onim slučajevima gdje smo mi zaključili ili uočili da je on smetnja za nekakvu demokratsku raspravu ili odlučivanje. U ovom slučaju, u slučaju amandmana, kada ih komisija usvoji, znam praksu da se onda kao prijedlog zakona glasa kompletno sa amandmanima i prijedlogom prvobitnim. Ja ne dijelim to mišljenje da je to obaveza po našem poslovniku.

Po članu 96. Poslovnika, predviđena je redovna procedura usvajanja zakona i drugo čitanje sastoji se od rasprave i glasanja o predloženim amandmanima slijedeći redosljed članova. Ne piše nigdje da mi ne glasamo o amandmanima ako ih je komisija usvojila. Oni se smatraju sastavnim dijelom prijedloga, ali mislim da moramo posebno glasati o amandmanima a posebno o tekstu zakona.

Mi imamo ovdje slučaj sa amandmanima koji su uloženi neki. Ja ih, npr. ne bih mogla prihvatiti, ali ne bih mogla prihvatiti ni da ovaj dom prenese na komisiju jednu takvu važnu stvar kao što je usvajanje amandmana da mi o njima ne možemo da se izjasnimo. Ja se mogu izjasniti o prijedlogu zakona, ali i amandmanima i ne može niko prenijeti na komisiju tako važnu stvar, da usvoji amandmane da ja ne mogu kazati je li ih prihvatam ili ne prihvatam. Ja ne prihvatam ona tumačenja prema kojima u ovom članu 94. kad se ulaže amandman na amandman, da se jedino u tom slučaju glasa. Ja npr. neke amandmane ne bih nikako prihvatila i meni je smiješno da ja podnesem amandman da kažem da se brišu. To je ovako prilično nezgodno. Mi smo ozbiljni ljudi i trebamo o tome da zauzmemo stav. Ja mislim da mi možemo glasati o ovom zakonu da glasamo prvo o amandmanima i onda o zakonu odvojeno i ja tako predlažem, to proizilazi iz člana 96. našeg poslovnika.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Dozvolite mi jedan mali prijedlog. Predlažem da sad ne otvaramo pitanje Poslovnika i pitanje promjene, pitanje tumačenja, jer to znači da mi danas možda večeras nećemo puno uraditi i da ćemo izgubiti vrijeme, ali pošto su se prije moje primjedbe javili gospodin Banjaci i gospodin Titan, ja ne bih želio, dakle, imaju pravo na riječ. Nije ništa sporno. Ja sam samo htio da ne idemo u širinu da ovo pitanje vidimo na Proširenom kolegiju.

MIRKO BANJAC

Žao mi je što se neko drugi nije javio za netačan navod i očekujem da, komisijska faza je posve jasna i ne odgovara činjeničnom stanju da poslanik ne može uložiti amandman na amandman, čak šta više postoji rok i to je taj rok od 48 časova, kada svaki poslanik ima puno pravo da usvoji amandman na usvojeni amandman komisije. Dakle, to je to, stoji i precizno rečeno. I molim vas, samo da vam kažem, taj amandman na usvojeni amandman može glasiti i povratak na staro rješenje. Niko to ne spori, jer komisijska faza je potpuno jasna gospodo. Znači, ostavljena je maksimalna demokratičnost i nije to razlog. Svaki poslanik ima šansu u plenarnoj fazi da usvoji amandman na usvojeni, da predloži amandman na usvojeni amandman komisije u roku od 48. Ja sam zato tražio ovu odluku. To nije tačno. Pročitajte sigurno nije tačno i zato sam tražio odluku. Ako slučajno ne dođe do čovjeka da može u tom roku uložiti da mu se ostavi mogućnost da on to i naknadno može uložiti, cijeneći ovo što koleginja kaže da se ne bi dogodilo da se nekom kaže ako hoćeš hoćeš, ako nećeš propusti si šansu. Zato sam tražio da se zaključkom reguliše i mogućnost ovog i to ćemo, ja bih samo htio da kažem da ta mogućnost postoji.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Gospodin Grabovac Miro Titan.

MIRO GRABOVAC TITAN

Gospodine predsjedavajući, gospodo zastupnici, ja mislim da ne bi se ponavljao da je nama potpuno svima jasno što je ovo sada gospodin Banjac kazao. Onim kojim nije jasno kako procedura ide kad su u pitanju amandmani i kako mogu uložiti amandmane na amandmane članak 94.točka 1.točno govori o tom dijelu kako na koji način se to radi. Znači, procedura komisijska je potpuno jasno propisana i amandmani koji su prošli proceduru komisijsku oni postaju sastavni dio teksta zakona i ja mislim da je jedna od velikih pogrešaka i buni ovaj čitavi, zastupnike u tome što poslije završetka usvajanja procedure koju provede komisija ne izvrši se pročišćavanje teksta odnosno ugrađivanje amandmana koji čine sastavni dio ovog teksta. To je urađeno i u ovom kad je u pitanju ovaj dio zakona. Znači, imamo zakon koji je došao kao prijedlog na koji su išli amandmani i koji je pretrpio izmjene i on se razlikuje u tome što su svi ovi amandmani morali biti sastavni dio ovog teksta i ukoliko ovi amandmani ponovo u drugoj proceduri nekomu ne odgovaraju kao takvi, oni mogu uložiti amandmane sukladno članku 94.a pogotovo kad je u pitanju točka 1.koja može osporavati već usvojene amandmane kroz komisiju ili davati amandmane koji nisu prošli na komisijskoj fazi a odnose se na druge dijelove teksta. Ja predlažem da ubuduće bude praksa, bez obzira koliko je to, možda i košta, ali puno jasnije ćemo postaviti situaciju da amandmani koji budu ugrađeni u zakon kroz komisijsku proceduru da dobijemo kao pročišćeni tekst kao drugu fazu o kojoj i razmatramo. Ovdje sada imamo na izvješće komisije na jednoj strani i imamo nacrt zakona koji je došao od prije jer nisu uopće ugrađeni ti amandmani i da bi prevazišli taj dio, ja predlažem da to ubuduće bude praksa da donesemo zaključak da poslije komisijske faze da se usvojeni amandmani ugrađuju u tekst zakona koji postaju sastavni dio teksta. S ovim je potpuno jasno, nemam potrebe raspravljati da ne može se glasiti o amandmanima koji su prošli komisijsku proceduru osim ako neko nije uložio amandmane sukladno članku 94.stavku 1.ovog poslovnika.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala gospodine Grabovac. Ja vas molim nešto, kolega Grabovac i kolega Banjac kao šefovi klubova će na Proširenom kolegiju moći oko ovoga da kažu i ja predlažem da sad tu raspravu ne otvaramo a molim vas da budem jasan član 88. Poslovnika piše. Izvještaj nadležne komisije sadrži izjavu o neophodnosti donošenja i principima predloženog zakona kao i usvojene amandmane. Mi u konkretnom slučaju imamo izvještaj sa usvojenim amandmanima. Ovo što je rekao kolega Grabovac je tehničko pitanje, ali to je pitanje, to je jako skupo. Znači, postavlja se pitanje imamo li mi administraciju koja taj posao može obaviti. To je tehničko pitanje, ali ostavimo to, da li imamo dovoljno računara za to, ali ostavimo to za Prošireni kolegij, gdje će Kolegij, uži šefovi klubova o ovome moći raspravljati i vi kolega Grabovac. Dakle, potpuno je jasno. Mi danas imamo izvještaj i izjašnjavamo se o izvještaju komisije. Izvolite ko se javlja za riječ? Gospodin Malkić izvolite.

ABDURAHMAN MALKIĆ

Ja mislim da moji amandmani, gdje sam se ja pozvao na član 94. Poslovnika Predstanvičkog doma, apsolutno, uključuju da kažem 94. uključuju sve ove tačke koje su nabrojane, normalno, uzimajući u obzir tačku koja odgovara vremenu i situaciji, ne navodeći eksplicite da je to tačka, član 94.tačka 3.a), već sam rekao član 94. I ne vidim razloga ne mogu se naći, iz razloga što, apsolutno imaju za namjeru poboljšati tekst i sadržinu zakona. Hvala.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Znate šta, član 94.sadrži sve varijante i kad vi kažete član 94.onda vi kažete svaka od ovih varijanti pa koja upali. Nemojte se ljutiti kolega Malkiću, ali vi morate precizno reći šta vi hoćete. Vi možete napisati poslovnik i onda mi fino prelistamo poslovnik. Morate navesti. Niste se opredijelili. Dobro, nije nikakav problem. Mi kao Kolegij možemo prihvatiti da ste vi pozvali se na član 94.stav 3. Možemo li? Kolegij je i tu varijantu razmatrao, ali nije prihvatio da to ide po članu 94. stav 3. To je stav Kolegija. Izvolite kolega Cuplov.

MUSTAFA CUPLOV

Navedeni članovi ovdje su, članovi koji se odnose na izuzetne situacije. Ja govorim o redovnoj proceduri na izvjestan način moju koleginicu Zaćiragić želim podržati i volio bih da mi ovdje neko meritoran, zašto naglašavam meritoran, iz prostog razloga što sam u pauzi prisustvovao nekoliko pravnika profesionalaca i nisu mogli da se usaglase oko tog stava. Znači, nije da ne postoji problem oko toga. Problem je evidentan. Poslovnik je neprecizan. Ja ću vam molim vas, legalistički pristup, ja nisam prvnik, dobijem dnevni red, lijepo piše ta i ta tačka, drugo čitanje. Drugo čitanje se obrađuje u članu 96. Ne želim vas maltretirati, ali jasno stoji da drugo čitanje se sastoji od rasprave i glasanja o predloženim amandmanima, slijedeći redosljed članova na koje se odnosi i dalje tekst ide. Teško je objasniti zašto nismo u mogućnosti da glasamo o amandmanima i ako je ovdje ustaljena praksa koju ja dobro pratim kroz sva dosadašnja zasijedanja da kad kroz komisijsku fazu prođu amandmani postaju sastavni dio zakona, ali mi morate pokušati, ja bih vas molio, ne morate, ali mislim to je zbrka ja vam moram reći. Zašto se ne može u takvim situacijama

primijeniti član 96. koji podrazumijeva redovnu proceduru a u ovom slučaju mi imamo tačku dnevnog reda koja u redovnoj proceduri u drugom čitanju u kome je predviđena rasprava u članu 94. Naravno, veoma je bitno, izuzetno značajan zakon koji je u ovom trenutku, hajmo reći u ovoj raspravi, vezano za Poslovnik, sasvim gubi smisao sa ovim amandmanima i meni kao poslaniku se treba mogućnost da na to reagujem da ne dovedem sebe u situaciju da razmišljajući o tom problemu kao o kompletu koji je prošao komisijsku fazu i postao sastavni dio zakona, da zakon koji je u osnovnom tekstu prihvatljiv i dobar i za koga ja smatram da su amandmani promijenili njegovu suštinu, dođem u situaciju da odbijem principijelno jer se ne slažem sa amandmanima kompletan zakonski projekat. Ja to tome govorim. Nije stvar formalne prirode. U ovoj situaciji to postaje izuzetno značajan stav da li se razmišlja po 96. ili po nekom iznimnom članu koji je 94. itd.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Da ne širimo ovu raspravu. Imamo dva pitanja. Prvo je ovo pitanje koje treba pokrenuti i postaviti ga na Proširenom kolegiju, gdje će šefovi klubova imati priliku da nam ukažu na sve probleme na osnovu konsultacija u svojim klubovima i imamo kolega Cuplov i vi ste rekli kakva je bila praksa do sada. Potpuno tačno. Mi imamo našu praksu kako radimo, ali sugerisao bih poslanicima koji, kad hoće da ulože amandmane nisu sigurni šta da urade i kako da poštuju poslovničku proceduru da se obrate službi. Mi imamo sekretara Doma, imamo Sekretarijat, koji je dužan svakom poslaniku tu pružiti pomoć. Da li ste ili niste koristili tu pomoć, to zavisi od vas. Vi imate uvijek na raspolaganju, gdje je dužnost da vam se pruži stručno objašnjenje i pomoć da bi mogli da koristite prava koja vam pripadaju kao poslanicima. To nije sporno. Ja predlažem da mi idemo dalje sa raspravom oko ovog zakona. Ponavljam da sva ova pitanja stavimo na Prošireni kolegij i ova pitanja možda zaslužuju jednu posebnu sjednicu kolegija na kojem ćemo se oko toga očitovati i vidjeti šta da uradimo da vidimo da bi poboljšali našu praksu, ali naša praksa je do sada poznata i ne možemo je mijenjati bez zaključka, eventualnog zaključka Doma. Izvolite.

Ne možemo glasati jer nisu uloženi amandmani shodno Poslovniku. Kolega Avdić, ja pokušavam da objasnim ali ne mogu. Izvolite kolega Avdić.

SEAD AVDIĆ

Ja mislim da smo mi svjesni kontroverze koju krije Poslovnik u sebi. Pridružujem se mišljenju nekolicine poslanika koji smatraju da ne bi moglo, ne bi smjelo biti automatizma sa aspekta prihvaćenih amandmana. Onda ne bi bilo ni članova 88. i 89. Član 89. Poslovnika kaže, da komisija sastavlja svoj izvještaj imenuje izvještača koji će braniti stavove komisije amandmana pred Domom. Taj član ne bi bio potreban ako se uspostavi automatizam primjene ovog o čemu vi govorite, ali svjestan sam tradicije i običajnog prava koji je poprimilo pravo građanstva u domu da se prihvataju bez komentara i bez glasanja stavovi komisija koji su prihvaćeni. Nigdje ne stoji automatizam, da amandmani postaju sastavni dio teksta zakona. Nema tog člana Poslovnika. Nema ga i ne možemo se služiti tom terminologijom, ali smatram da, znači te kontroverze treba izbjeći i otkloniti. Znači, član 89. vas tačno upozorava da će komisija braniti svoje stavove pred domom. Taj član ne bi bio potreban da je automatizam i da amandmani postaju sastavni dio teksta zakona, znači

u najmanju ruku. Znači u najmanju ruku ima kontroverzi oko Poslovnika, ali da ne širimo dalji ugođaj, predlažem slijedeće.

Dom naroda je usvojio ovaj zakon. Usvojio ga sa amandmanima. Zakon sigurno neće biti konzistentan kad ga usvoji i Predstavnički dom jer će biti nužno usklađivanje teksta zakona. To je jedna izvjesna mogućnost.

Drugo, visoki, odnosno zamjenik Visokog predstavnika u BiH je dostavio pismo i poslanicima i Kolegiju, vi dobro znate i molio, sugerirao i tražio da se amandmani ne usvajaju zato što će poremetiti izborni tekst i tok vjerodostojnost tog zakona ugroziti i u tom smislu pledira, moli ovaj dom da usvoji zakon u izvornom tekstu bez amandmana. Bez amandmana. Znači, više puta su nas to upozoravali i u usmenom i u pisanom tekstu. Znači, dajte da vidimo kako i na koji način s ovim amandmanima koje je usvojila Ustavno-pravna komisija da li su prihvatljivi za ovaj dom i da jedinstavno idemo na usaglašavanje, gdje bi mogli zajedno sa međunarodnom zajednicom postići neki kompromis oko ovog zakona. Znači, cilj je da ovaj zakon, ipak prođe parlamentarnu proceduru i da ugleda svjetlo dana i zato što se nalazi na Rod-map i na svim ostalim putevima ka evropskim integracijama, odnosno onom 91.-nom post prijemnoj obavezi po prijemu u Savjet Evrope. Hvala.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Za riječ se javio gospodin Banjac i on je predsjednik nadležne komisije i u tom svojstvu ima prava da objašnjava izvještaj i da uzima riječ.

MIRKO BANJAC

Gospodo, mislim da mi ovdje trošimo vrijeme poslije tri godine ili dvije godine poslije usvojenog Poslovnika mi trošimo vrijeme što je nešto potpuno jasno. To je druga stvar šta bih ja htio ili šta bi neko htio a druga stvar šta piše. Mi se možemo izjašnjavati i mijenjati Poslovnik i to je sasvim u redu, ali dok je Poslovnik takav kakav jeste valja ga poštovati. Mislim da osnovni zakonodavni postupak u komisijskoj fazi posve jasno kaže kako se ulažu amandmani i u članu 87. kaže se, tačka 3. o predloženim amandmanima koji se odnose na isti član itd. a u tački 4. se potpuno jasno kaže. Nakon završetka glasanja o svim predloženim amandmanima glasat će se odmah o prijedlogu zakona o prihvaćenim amandmanima. Znači, zaokružuje se na komisiji kolegice. Znači, komisija zaokružuje prijedlog. To je sasvim i nemojte da se ovdje iscrpljujemo.

Dalje, član 88. izvještaj nadležne komisije sadrži izjavu o neophodnosti donošenja i principima predloženog zakona kao i usvojene amandmane. Zašto kao i usvojene amandmane? Zato da bi onaj ko nije zadovoljan usvojenim amandmanima u roku od 48 sati mogao da ih pobije i rekao sam ako ima propusta kako ih možemo prevazići, ali ne možemo remetiti nešto što je potpuno jasno.

Član 89. je potpuno jasan. On kaže izvještač će braniti stav komisije na plenarnoj sjednici. Braniti znači obrazlagati gospodo. Molim vas, nemojte sad da tražimo rečnik. Evo ja predlažem da uzmemo i rečnik. Kad bi se glasalo tome, onda bi ovdje pisalo glasat će se o amandmanima. Nema od tog ništa.

Dakle, u članu 94. i redom da ja sad više ne nabrajam, sasvim jasna je procedura šta se radi u plenarnoj fazi i u plenarnoj fazi gospodo vi možete pobijati amandmane, davati nove koji spajaju u dva, to se može i u toku sjednice, pomiruju neka rješenja, znači, imate punu slobodu. Nije ovdje problem da vi danas, evo čak šta više gospodine predsjedavajući, ako ljudi danas koji su ovdje nisu imali priliku da ulože u vremenskom roku koji je predviđen amandmane, ja bih predložio da to sad urade. Ne trebamo mi se plašiti ljudi i njihovih prijedloga. Ja nisam nikad čovjek koji će zaustaviti bilo čiji prijedlog na način koji je nekorektan, ali ovo je prva faza, čak šta više to sad nema potrebe raditi. Ovo je faza u kojoj mi raspravljamo gospodo o principima predloženog zakona a ne o amandmanima. Oprostite, u pravu ste, drugo je čitanje u pitanju. Znači, ja bih sada, aposlutno, akoima propusta, ja se izvinjavam, ako ima propusta da ljudi nisu mogli pobijati usvojene amandmane, dao bih im priliku. Neće, ne bi mi ovdje ništa izgubili ako bi ljudi kazali. Dakle, ja neću više, evo obavezujem se kao predsjedavajući komisije da ovjašnjavam nešto što je potpuno jasno i više se neću javljati po istim pitanjima. Objašnjavati više Poslovnik neću.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Kolega Banjac ovo što ste vi rekli to stoji u Poslovniku i nakon što se otpočne rasprava mogu se dati amandmani po član 94. stav 3. To nije sporno ali ljudi to ne traže. Sasvim je druga, rasprava je sasvim u drugom pitanju. Izvolite kolegice.

EMINA ZAĆIRAGIĆ

Molim vas lijepo. Ja govorim ovdje o jednom principu. Ja sam imala vremena uložiti amandmane ako sam htjela i kazati hoću da se brišu amandmani, ali šta postizemo. To je neozbiljno za mene da se piše i briše. Mi govorimo o tom članu 94. i 95. Ja ga ne pominjem. To je postupak za ulaganje amandmana. Obratite pažnju na član 96. stav 4. Nakon što se glasalo o svim predloženim amandmanima, svim, nema izuzetka da komisija sebi prisvoji amandmane, glasat će se odmah o prijedlogu zakona u njegovom konačnom tekstu. Konačni tekst je ono što prođe amandmana a ne ono što komisija usvoji amandmane i molim vas nemojte miještati član 94. i 96. 96. Je sljedeća faza i ni jedan amandman nije izuzet od glasanja i ja lično kao poslanik neću da prenesem na komisiju da u moje ime usvaja amandmane. Ja imam pravo kao poslanik da glasam o svakom amandmanu i to mi daje član 96. stav 4. Ja sam imala vremena da uložim amandmane, ali mi moramo ovo jednom rasčistiti i ja neću dozvoliti ni jedna komisija da preuzme ulogu članova Parlamenta. Hvala vam.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Krivi navod, gospodin Grabovac. Molim vas, ovo je sasvim jasno. Mi imamo našu dosadašnju praksu. Znamo kako smo radili ovu godinu. Ako hoćemo da mijenjamo praksu.

MIRO GRABOVAC TITAN

Ne znam što smo toliko sada zapeli nakon, evo od kako smo mi ovdje godinu dana i više u ovom domu i točno se zna po Poslovniku kako smo radili i kako je išlo za svaki zakon. Što je sporan sada ovaj zakon? A plus toga ja bih objasnio da ovo o čemu je govorila kolegica govori o plenarnoj fazi. To je znači o ovom dijelu

plenarnog zasjedanja u drugom čitanju a to se odnosi od članka 93.sve do članka 97. i govori o amandmanima koji su uloženi ili na amandmane ili na postojeći tekst, odnosno obnovljeni amandmani koji nisu prošli na komisijskoj fazi isto po članku 94.ili stavku 1,2. ili 3. visno o kojem se dijelu radi i onda nam tek govori o glasanju tih amandmana koji su izravno uloženi u plenarnom zasjedanju.

Prema tome, ja smatram da ovo trebamo prevazići da oko ovoga ne trebamo raspravljati ili moramo sve do jedan zakon koji je do sada donešen na ovaj način vratiti i proglasiti ga nevažećim i glasovati na način da Zastupnički dom glasuje izravno o amandmanima na način o kojem se sad govori. Ovdje je gospodin Banjac dobro kazao šta se radi u kojoj fazi. U komisijskoj fazi, a šta se radi u ovoj plenarnoj fazi i činjenica je da je uvijek do sada bilo da amandmani koji su usvojeni u komisijskoj fazi, postaju sastavni dio teksta zakona i problem je što, bez obzira koliko košta smatramo da mora se tekst izmijeniti nakon prolaska ove faze i pročišćen tekst poslati zastupnicima i ne bi do ovog došlo.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Molim vas, stvar je potpuno jasna. Ovdje se postavlja pitanje tumačenje Poslovnika. Mi godinu i više dana radimo na osnovu jednog jasnog tumačenja Poslovnika. Ne može ovaj dom od zakona do zakona drugačije tumačiti Poslovnik. Mi od prve sjednice tumačimo Poslovnik i uvijek na isti način. Ako hoćete promjene, postoji samo jedan način a to je zaključak da idemo kroz zaključak i da kroz zaključak dopunimo Poslovnik ako bude potrebne većine, ako ne, predlažem da radimo. Kolega Neimarlija se javio za riječ.

HILMO NEIMARLIJA

Gospodo predsjedavajući, kolege poslanici, gosti, kratka samo intervencija i već smo oduljili i osobno sam bio pristalica prijedloga predsjedavajućeg da ova načelna pitanja Poslovnika ostavimo za neki sretniji termin rekao bih. Međutim, pošto se ona ipak nastavila a važno jeovo pitanje koje se postavlja, ja bih samo upoznao uvaženi dom sa činjenicom prvo da je o ranijem poslovniku u našem domu bila praksa na način kako to tumači koleginica Zaćiragić u ranijem poslovniku. Po ovom sadašnjem Poslovniku koji imamo, ja sudim, u pravu je kolega Banjac kako ga tumači. Zašto sudim? Zato što je u međuvremenu kod pravljenja ovog poslovnika išlo se doista sa jednom inicijativom da se pojača u Parlamentu rad komisija i molim da se ovo uvaži. Po mom sudu kolega Banjac je u pravu sa tumačenjem ovog poslovnika, kao što mi isto imamo pritisak i jedne tradicije koja je važila u ovom domu prije ovog poslovnika, gdje se o svakom amandmanu Dom pojedinačno izjašnjavao i komisija nije faktički imala ove ovlasti Doma. Cijeneći intencije predlagača ovih rješenja u Poslovniku i predstavnika ovih međunarodnih institucija koji su doista željeli da se pojača rad komisija, a da li je sad do toga došlo u našem parlamentu ili nije na nama je da prosudimo. Ja bih predložio da sad, zaista, završimo ovu raspravu i da ovo pitanje koje zaslužuje pažnju, razmatrmao na nekoj od narednih sjednica, imajući, prije svega, ovaj problemski osnov, koji se može naći u tome da li su naše komisije, zapravo dosadašnjim radom opravdale intenciju predlagača ovog poslovnika da one zapravo preuzmu dio ovlasti koji je po logici stvari koju zastupa, recimo gospođa Zaćiragić pripadaju Parlamentu. Zato bih ja otvorio ovo pitanje, postavio bih ga, dakle, u ovaj širi okvir koji danas, očigledno, ne možemo imati priliku ili nemamo

vremena. Htio sam ovo iznijeti samo da bih ukazao da postoji još niz drugih stvari koje će se otvoriti ili koje implicira rješenje do kojeg trebamo doći. Po mom sudu kolega Banjac i kolega Grabovac su u pravu sa razumijevanjem, čitanjem Poslovnika, ja, dakle, dodajem tome razloge koji su uvjetovali promjene u Poslovniku a to je pojačavanje rada komisija. Da li je do njega došlo, da li komisije zaslužuju to. Mislim da je to pitanje koje treba biti uključeno u raspravu oko ovog spornog mjesta. Hvala.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala lijepo kolega Neimarlija. Ko se javlja za riječ? Kolega Amidžić.

MARKO AMIDŽIĆ

Gospodo predsjedavajući, kolege zastupnici, ja spadam u red onih koji smatraju da ovo pitanje stvarno treba, ako treba na sledećoj odmah sjednici Doma riješiti. Ono nije nimalo formalne naravi, ono je, zbilja, suštinski. Ako vas zanima za Prošireni kolegij, pošto ćete samo sjedici, a počesto će predsjednici klubova uzeti sebi za pravo da tamo predstavljaju zastupnike, ja želim da kažem ovo. Poslovnik je tu po prilično jasan. Molim vas, on tretira tri dijela, tri stvari. Prvi je inicijativa, drugi je komisijska faza, treći je plenarna faza. Nešto što se zaboravlja u svakoj od ovih faza to je predlagač. On je taj koji nosi zakon u Parlament inudi ga. Nešto može biti sastavnim dijelom zakona, ako je predlagač na komisiji prihvatio to što je komisija usvojila i domu kaže, mi to prihvatimo kaonaš dio kao sastavni dio zakona. Sve drugo je zaboravljanje predlagača koji vodi računa o svim aspektima i suštini zakona, njegovom odrazu na život na terenu itd. Prema tome, sad da li je gospođa ili gospodin u pravu, ne znam. Ako je predlagač bio na komisiji i prihvatio ove amandmane komisije kao dio svoga, onda ja mislim da je u redu da oni postanu sastavni dio zakona. Ako to nije bilo tako, onda je komisija izmijenila prijedlog zašto nema pravo, jer predlagač je neko drugi, onda ona postaje predlagač zakona.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Tako je, pa ona postaje predlagač zakona.

MARKO AMIDŽIĆ

Okej. Onda treba kazati predlagač zakona je komisija. Nama je glavni problem i u komunikaciji sa Vijećem ministara što bi na prijedlogu zakona trebao biti i obrađivač i predlagač, da mi znamo koji je tim ljudi tamo radio, da sa njima možemo komunicirati o suštini zakona, razmjenjivati mišljenja i onda pametno ovdje podnositi amandmane itd. Te se stvari moraju naći na nslovnoj stranici, ako hoćemo da imamo ozbiljnu raspravu o zakonu.

Prema tome, ovdje se, znači, radi o tome da se preuzima uloga predlagača a neka to onda riješi Kolegij, komisija sa predlagačem pa ako je to tako neka bude. Ali, pazite, idem na drugi dio svoje diskusije.

Poslovnik je jasan. Kaže 48 sati od usvajanja amandmana na komisiji. Molim vas, nikad ova odredba neće biti ispoštovana, samo pod jednim uvjetom da smo svi umreženi u imejl, internet da imamo predstavljen rad komisija i sve ostalo na tome, pa da onda znamo šta se dešava. Poslovnik kaže da je pravo mene kao zastupnika da prisustvujem svakoj komisiji doma, bez prava odlučivanja, ali je pravo da

prisustvujem, ali ja ne znam kad se one održavaju pa je upitno to moje pravo. To je upitno. Ja to govorim i s aspekta rada moje komisije, ali to je tako. Međutim, dajte da mi ovo što smo iznijeli danas zaključkom obavežemo Kolegij, Prošireni, neka se ova rasprava pretnodna, preliminarna kao inicijativa otvori na Kolegiju i da dođemo kao prethodno pitanje da ga rješavamo na narednoj sjednici Zastupničkog doma a u ovom trenutku ako je zaradi prakse da prihvatimo to što je bilo do sada, ali da pitamo predlagača zakona šta on misli o ovim našim amandmanima. Mislili ih povući ili ne. Ako ne misli povući zakon, onda znači slaže se.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Na koji član se pozivate Poslovnika molim vas? Kad iznosite prijedlog pozovite se na član Poslovnika. Nemam ništa protiv. Samo recite koji je.

MARKO AMIDŽIĆ

Nemam prijedloga. Javio sam se za raspravu, s obzirom da su i drugi imali iste prijedloge. Moj je prijedlog da se u ovom trenutku uputa predlagač zakona, gospodo predsjedavajući, onaj ko ga je obradio, pripremio i dostavio u ovu parlamentarnu skupštinu, da se on odredi nasprem amandmana bilo čih u ovom domu. Njegovo je pravo da do zadnjeg dana i trenutka da ga povuče ako je suština zakona narušena. Hvala vam.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Molim vas, kolega Amidžić je postavio na početku svog izlaganja pravo pitanje. Imate ovdje dva principa. U ovome ako govorite da se ovdje postavlja pitanje, da se izjasni predlagač pa da od njegovog izjašnjavanja zavisi da li je amandman prihvaćen, onda negirate svu dosadašnju praksu. Ja ne kažem da taj sistem nije dobar, ali ne možemo ga sd primijeniti. Možemo ga primijeniti ako promijenimo akt, to je suština stvari, jer se u komisiji glasa. Mi dobijamo izvještaj komisije a na komisiji nije relevantan stav predlagača, to je samo mišljenje predlagača. Ne traži se da predlagač prihvati amandman, već komisija glasa, molim vas, to je potpuno jasno i ako se pozivate da je sad nama relevantan stav Savjeta ministara da bi on mogao da se izjašnjava o amandmanima, ja vas molim recite na osnovu kog člana. Tog člana nema. Izvolite kolega Grabovac.

MIRO GRABOVAC TITAN

Možda je taj prijedlog koji je govorio gospodin Amidžić bio nekada. Jerovatno je ta praksa nekada bila. Međutim, sad je sasvim nešto drugačije. To bi podrazumijevalo u tom slučaju da predlagač u plenarnoj fazi većmože povući zakon. Ovdje ne. Znači taj dio ne može se uopće utjecati kad su u pitanju amandmani i ne može predlagač uticati nego je upravo to komisija, ona prolazi svoju fazu, kad ulazi u plenarnu fazu, ima drugu fazu amandmane na amandmane i amandmane na postojeći tekst. Prema tome, nemamo mi šta o tomu raspravljati i mudrovati. Ja predlažem da pređemo kad je u pitanju glasovanje o tekstu ili glasovanje o amandmanima, ukoliko su uloženi sukladno članku 94. stavku 1. ili stavku 3. ukoliko prihvaćate vi kao Kolegij

da se o njima može glasovati i ukupno o zakonu cjelovitnom, uključujući i amandmane koji su prošli fazu komisijsku.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Stav Kolegija vam je poznat. Molim vas, da ja odgovorim upali ste mi u riječ. Stav Kolegija vam je poznat i ja sam vam ga rekao i nemojte tražiti da ga mijenjamo. Sad ga mi i ne možemo ni promijeniti jer je odustan treći član Kolegija. Prema tome, to je stvar potpuno jasna. Ja predlažem da mi idemo. Dobit ćete krivi navod kolega Amidžiću, nije sporno. Ja predlažem da mi idemo ka poslu da idemo ka donošenju zakona i da večeras u nastavku ove sjednice radimo onako kao što smo radili prije pauze i onako kao što smo radili ovu godinu. Ako želimo promjene imaćemo Prošireni kolegij pa ćemo to pitanje otvoriti i vidjeti kako smo radili, ali ne možemo sad na ovom zakonu mijenjati praksu i ono što smo radili godinu dana molim vas. Izvolite kolega Amidžić. Možda smo griješili, možda nismo dobro, ali ne možemo sad to mijenjati.

MARKO AMIDŽIĆ

Ja ću pročitati samo članak 85. Poslovnika a tumačite ga kako hoćete cijelog. Znači, on je drugi članak u komisijskoj fazi.

1. Članak 85. Poslovnika, predlagač zakona je nazočan na sjednici, čitam hrvatsku verziju. Znači, ne može, ne hoće li, nego nazočan. Znači ima ga kad se razmatra. Predstavnik Vijeća ministara može sudjelovati u radu komisije i onda kada Vijeće ministara nije predlagač. Znači, može i tada.

Točka 2. Ako predlagač propusti biti na sjednici komisije, a komisija utvrdi da je nazočnost predlagača potrebna, komisija može odgoditi raspravu o tom pitanju i obavijestiti o tome predlagača – od koga će se tražiti da bude na idućoj sjednici. Ukoliko predlagač i nakon poziva ne bude na idućoj sjednici. Ukoliko predlagač i nakon poziva ne bude na idućoj sjednici, smatrat će se da je odustao od prijedloga, o čemu komisija izvješćuje predsjedatelja doma. Gospodo, čitav članak tretira predlagača. Ako predlagač nije bio u komisijskoj fazi ili nije htio doći, komisija samo može predložiti da se zakon, obavijestiti predsjednika Doma da je on odustao od zakona.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Nije tačno.

MARKO AMIDŽIĆ

Gospodo, ja sam pročitao članak doslovce pa neka ga neko drugi pročita po drugoj verziji, ali doslovce to piše. Nisam izostavio ni jedne riječi ni dodao. Hvala vam.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Ja sam umoran od objašnjavanja, ulazimo, ne možete miještati dva koncepta. Možete imati jedan koncept o kome ste vi kolega govorili kolega Amidžiću. Šta

želite? Želite riječ? Izvolite. Vi ste predsjednik komisije i imate prvo na neograničen broj puta kao predsjednik komisije. Nije sporno.

MIRKO BANJAC

Gospodine predsjedavajući, ja, naravno, gospodine predsjedavajući, ja, naravno, nemam namjeru pregovarati ni vama ni vođenju sjednice, ali činjenica je da ovdje ljudi hoće da tumače nešto mimo dnevnog reda. Na dnevnom redu, prije svega, nije poslovnik. Druga stvar, ljudi krivo čitaju. Ja ne mogu tu ništa uraditi što čovjek namjerno ili ne namjerno krivo čita. Ovdje lijepo kaže, gospodo, postoji direktno i indirektno tumačenje pravnih normi i vi kao pravници morate to znati i ove ljude uputiti u nešto da znaju šta im je raditi. Ja neću da čitam. Ovdje kaže, komisija može. Gospodine poslaniče kad kaže može, to znači da ne mora. I nemojte da ovdje gubimo, ja više predlažem da se ovdje zaustavi rasprava. A zašto može, ja sad mogu i to objašnjavati, ali ja nemam namjeru više da objašnjavam. Mislim da je dezevaisanje Doma. Ovo se zove opstrukcija a ne ono što ja radim kad meni pripisujete.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Kolega Banjac znači niste vi majstor već drugi. Dobro, idemo dalje gospodo. Na dnevnom redu je Prijedlog zakona o državnoj službi u institucijama vlasti BiH. Da li se neko javlja za riječ povodom teksta zakona? Dakle, raspravljamo o zakonu a ne o Poslovniku. Izvolite. Ko se javlja za riječ. Gospodin Bilbija.

ŽELJKO BILBIJA

S obzirom da je ovo drugo čitanje. Koliko sam ja upućen nema amandmana. Nemamo se o čemu izjašnjavati. Predlažem da se izjasnimo o zakonu u drugom čitanju, da nakon toga izaberemo komisiju za usaglašavanje sa Domom naroda i sva ova sporna pitanja ako ima oko amandmana a vjerovatno ima da komisija usaglasi, vrati nam zakon i da ga usvojimo na domu.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala gospodine Bilbija. Ja moram reći da ste veoma konstruktivni ali zna se iz kog ste kluba.

Molim vas, da li se neko javlja za riječ oko Prijedloga zakona. Niko se ne javlja za riječ. Rasprava je zaključena. Molim gospodina Avdića i gospođu Todorović da mi pomognu u daljem radu. Stavljam na glasanje izvještaj komisije, izvještaj o Prijedlogu zakona o državnoj službi u institucijama BiH, upitanju je drugo čitanje.

Ko je za?

Ko je protiv? – 4

Ko je uzdržan?

Nama je bitno kolikoje glasalo, nije bitno koliko sjedi poslanika u sali.

Molim vas, 38 poslanika je u sali, ali nisu svi glasali. Znači, uzimamo samo one u obzir koji su prisutni i koji su glasali. Poslanici koji nisu glasali uopšte ni za ni protiv ni uzdržani nisu kvorum. Nema potrebe mogu sjediti ali nisu kvorum.

Za je glasalo 30 – protiv 4 – suzdržano 2. Molim entitetsko glasanje.

Ko je iz Federacije BiH za Prijedlog zakona? Hvala.

Ko je iz RS za prijedlog zakona? Molim poslanike iz RS. Hvala.

Konstatujem da, ono sam već rekao po entitetima Federacija BiH za 19 – Republika Srpska za 11 konstatujem da je zakon usvojen.

Komisija za usaglašavanje, Dom naroda je usvojio tekst. Imamo informaciju da tekst nije identičan u oba doma. Treba da izaberemo komisiju. Molim da izaberemo tri člana komisije. Nacionalni paritet. Nemojte mene, hvala. Gospodin Bilbija izvolite.

ŽELJKO BILBIJA

Ja imam svoj prijedlog, a vi možete se složiti a i ne morate. Moj prijedlog pošto malo dame zaobiđemo ovaj put, a mislim da će se one prije složiti nego mi da to bude u komisiji gospođa Violeta Kamberović, gospođa Bahrija Osmanović i gospodin Branislav Lolić. To je moj prijedlog a vi izvolite.

Ja moram reći da iz reda srpskog naroda, koliko ja znam nema ni jedna, onda je ne mogu predložiti.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Kolega Lolić je moja generacija, ja se mogu šaliti. Vidim da ste dobili značajnu funkciju gospodine Lolić.

Imamo li još prijedloga kolega Amidžić?

MARKO AMIDŽIĆ

Ja se ispričavam gospođi Kamberović, uvaženoj kolegici, ali zamolio bih Dom da prihvati moj prijedlog da u ovu komisiju umjesto nje ide gospodin Grabovac, koji je jako zainteresiran za ovu materiju. Djelovao je sa nizom amandmana, član je Ustavno-pravne komisije i vjerovatno bi mogao sa više informacija raditi na usuglašavanju ovog zakona. To je jedini kriterij zbog čega ja, znači, gospođu nikakav drugi, zašto ja predlažem gospodina Grabovca s kojim sam vodio ovaj razgovor.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Ima li još prijedloga? Nema. Da čujemo kandidate šta oni misle. Da li pristaju da budu kandidati. Ja mislim da će kolega Grabovac kao džentlimen prihvatiti vaš prijedlog. Imamo prijedlog tri člana komisije. Nije po polnoj osnovi. Gospodin Lolić, gospodin Grabovac i gospođa Osmanović.

Ko je za? Hvala.

Ko je protiv? Niko.

Ko je uzdržan? – 2

Čestitamo članovima izabrane Komisije i želimo im uspješan rad u zajedničkoj komisiji sa članovima komisije iz Doma naroda. Idemo dalje gospodo.

Ad.8. Prijedlog zakona.

Izvolite. Ako hoćete. Izvolite za govornicu pa formulišete prijedlog ako imate.

HILMO NEIMARLIJA

Predlažem da Kolegij za narednu sjednicu ili eventualno drugu po redu pripremi odgovarajući materijal za preispitivanje spornih dijelova Poslovnika oko ove komisijske faze.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala kolega Neimarlija. Ja sam mislio da nema potrebe za posebno glasanje, to je apsolvirano. Jer, ja sam nekoliko puta rekao da će se Prošireni kolegij kada se sastane baviti ovim pitanjem. Kao predsjedavajući mogu sazvati Kolegij i staviti tu tačku dnevnog reda a istovremeno svi šefovi klubova ovdje su prisutni i niko to nije osporio. Znači, složili su se. Dakle, nema nikakvog spora, mi ćemo na sljedećoj sjednici Proširenog kolegija to pitanje razmatrati. Imate kolegu Borića i kolega Borić će u ime Kluba SDA iznijeti stav. To je daleko bolji put nego da mi sad idemo. Mi moramo to pripremiti prije sjednice Doma. Pravo tijelo zato jeste Prošireni kolegij i to može prema Poslovniku. Nije sporno. Saglasnost postoji. Kako se dogovori Prošireni kolegij. Ali nemojte sad otvorićemo sad, postoji put promjene Poslovnika, to je suština stvari. Izvolite kolega Neimarlija.

HILMO NEIMARLIJA

Dijelim s vama zajedno i zamor i sklon sam da se ovo zaista završi. Međutim, izbjegao sam da ukazujem na čitav niz dimenzija ovog problema, koji se pokazao između ostalog i u različitom čitanju sad ne znam kojeg člana od kolega Amidžića i kolege Banjca i postoji problem predlagača, postoji problem ovog prihvatanja ili odbijanja prijedloga, ako je predlagač tu. Postoje iskustva gdje je komisija usvojila. Mi u Ustavnoj komisiji smo usvojili jednom tri amandmana. Osobno sam upozorio da oni mijenjaju karakter zakona. Usvojene amandmane mi smo morali od njih poslije odustati, jer predlagač nije objasnio suštinu zakona i mi smo amandmanima potpuno izmijenili karakter zakona. Dakle, nisu jednostavna pitanja. Nisu pitanja koja se tiču samo termina ulaganja amandmana nego suštine ja bih rekao i čak i same procedure. Zato držim predsjedavajući da ovo nije stvar samo za Prošireni kolegij nego da Kolegij i u proširenom sastavu pripremi određene prijedloge za Dom i onda.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Tako sam i mislio.

HILMO NEIMARLIJA

Onda se u tom slučaju zahvaljujem.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Tako sam i mislio. Prošireni kolegij je i u funkciji pripreme sjednica Doma. Odluke donosi Dom. Tumačenje Poslovnika daje Dom. Zaključak donosi Dom. Ništa nije sporno.

Idemo dalje gospodo. Tačka 8.

Ad.8. Prijedlog zakona o autorskom pravu i srodnim pravima u BiH

Ovdje imamo izvještaj komisije što ste dobili. Imamo ispravku štamparske greške. To nas je obavijestio Savjet ministara, resorni ministar gospođa Hadžiahmetović. Imamo prijedlog amandmana koje je dao, dali su poslanici, odnosno Klub poslanika sa dugačkim nazivom PDP, SNSD, dakle Klub kome je predsjednik gospodin Bilbija. Amandmani su podnijeti u skladu sa Poslovníkom, jer piše na osnovu člana 94.tačka 3.mi smo na Kolegiju razmatrali i zaključili da amandmani jesu podnijeti u skladu sa Poslovníkom ne samo formalno nego i suštinski, da se uklapaju u tačku 94. odnosno član 94.stav 3. a) Dakle i suštinske a ne samo formalno odgovaraju Poslovníku toj tački i da idu na današnju sjednicu. Molim vas gospodo, otvaram raspravu. Izvolite.

Da li se neko jvlja za riječ? Ne. Zaključujem raspravu. Morat ćemo se izjasniti o amandmanima a onda o Prijedlogu zakona.

Imamo amandmane na Prijedlog zakona o autorskom pravu i srodnim pravima u BiH. Stavljani na glasanje amandman I. Imate li svi pred sobom da ne čitam? Imate. Mislim da ne čitam amandman imate tekst.

Amandman I

Jeste li pronašli amandmane gospodo? Jeste. Molim vas ko je za amandman I Kluba poslanika PDP i ...

Ko je za?

Ko je protiv?

Kolega Boriću jeste li za ili protiv?

Ko je uzdržan? – 2

Molim vas Služba ne može da stigne. Nisu svi poslanici glasali. Ja vas molim da glasamo svi, jer možemo doći u situaciju da ne možemo donositi odluke. Molim vas, da ponovimo glasanje.

Ko je za amandman I?

Ko je protiv?

Ko je uzdržan? Hvala.

Idemo na entitetsko glasanje.

Ko je iz RS za amandman I? Hvala.

Ko je od poslanika iz Federacije BiH za?

Od 36 prisutno – 27 za – protiv 7 – suzdržano 2.

Po entitetima. Federacija – 14 – RS 13 amandman prihvaćen.

Molim poslanika da se izjasne o amandmanu II.

Ko je za? Hvala.

Ko je protiv?

Ko je suzdržan?

Moramo entitetsko glasanje.

Ko je iz Federacije BiH za?

Ko je iz RS za? Hvala.

26 za – 8 protiv – suzdržan 1 od 36. Iz RS za 13 – iz Federacije za 12 amandman II usvojen.

Stavljam na glasanje amandman III

Ko je za?

Ko je protiv?

Ko je suzdržan?

Molim entitetsko glasanje.

Ko je iz RS za?

Ko je iz Federacije BiH za?

36 prisutno i glasalo. 26 za – protiv 9 – suzdržan 1.

Po entitetima Federacija 13 za – RS 13 za amandman III je usvojen.

Amandman IV

Ko je za?

Ko je protiv? Hvala.

Ko je uzdržan? Hvala.

Po entitetima.

Ko je iz Federacije BiH za?

Ko je iz RS za?

Molim izvještaj. 37 prisutno i glasalo. Za 26 – protiv 9- suzdržan 1.

Po entitetima. Isti je rezultat 13 za i u Federaciji i u RS.

Konstatujem da je amandman IV usvojen.

Ostao nam je gospodo još jedan amandman. Molim vas da se izjasnimo ko je za amandman V?

Ko je za?

Ko je protiv?

Ko je uzdržan? Hvala.

Glasanje po entitetima.

Ko je od poslanika iz RS za?

Ko je od poslanika iz Federacije BiH za? Hvala.

Molim vas rezultate.

Prisutno i glasalo 38 – za 16 – protiv 11 – suzdržan 1 poslanik.

Po entitetima iz Federacije za 14 iz RS za 13 amandman V je usvojen.

Amandmani su usvojeni i postali su sastavni dio Prijedloga zakona.

Pred nama je gospodo zakon o autorskom prvu i srodnim pravima u BiH

Molim poslanika da se izjasne ko je za Prijedlog zakona?

Ko je protiv? – 1 poslanik je protiv.

Ko je uzdržan? Niko.

Molim vas izvještaj. Ne treba entitetsko glasanje. Prvo da proglašim rezultat. Moramo proglašiti pobjednika molim vas.

Dakle, prisutno i glasano 38 – za 36 – protiv 1 – suzdržan 1. Konstatujem da je Prijedlog zakona o autorskom i srodnim pravima dobio potrebnu većinu i da je usvojen. Zakon je usvojen u Domu naroda sa čak osam amandmana. Znači, nešto su bolji od nas ali ne puno. Potrebno je da formiramo komisiju za usaglašavanje da predložimo tri člana. Molim ko ima prijedlog?

Gospodine Bilbija imate li ponovo prijedlog? Potrebna je nacionalna struktura 1 – 1 – 1. Izvolite gospodine Grabovac.

MIRKO GRABOVAC – TITAN

Ja predlažem gospodina Zdenka Vukića.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Potreban nam je Bošnjak – poslanik Bošnjak. Molim vas dajte prijedlog. Sead Avdić. Ja predlažem da odmah glasamo dok se nisu pokolebali.

Ko je za? Hvala.

Ko je protiv? Hvala.

Ko je suzdržan?

Rezultat glasanja 38 prisutnih glasalo za 37 – protiv 1. Čestitam kolegama Banjcu, Vukiću i Avdiću što ste izabrani u ovu komisiju. Idemo dalje.

Ad.9. Prijedlog zakona o zaštiti potrošača u BiH – drugo čitanje

Imamo jako puno tu materijala, imate izvještaj, imate prijedlog amandmana Kluba poslanika PDP, SNSD ... pozvao se predlagač na član 94.tačka 3.a) formalno ispunio uslove. Mi smo na Kolegiju procijenili da je suštinski, materijalno ispunio uslove da se može pozvati na tu tačku i da su amandmani u postupku.

Otvaram raspravu. Da li se neko javlja za riječ. Zakon o zaštiti potrošača. Izvolite kolega Malkić.

ABDURAHMAN MALKIĆ

Ja hoću da zatražim samo od Kolegija za narednu sjednicu odgovor gdje vidi veću prvnu utemeljenost amandmana, gdje se gospodin Bilbija Željko poziva na član 94.3.a) od mog poziva na član 94.

ŽELJKOMIRJANIĆ

Hvala dobit ćete odgovor. Imamo izvještaj komisije. Evo vidite izvještaj o razmatranju Prijedloga zakona o zaštiti potrošača u BiH i tu je komisija, ovako piše. Komisija je jednoglasno usvojila Prijedlog zakona o zaštiti potrošača u BiH, s naprijed navedenim amandmanima. Čitam izvještaj komisije. Da li se predsjednik komisije želi, kolega Brka. Ispred Savjeta ministara,ne. Da li se neko javlja za riječ? Zaključujem raspravu. Glasamo o amandmanima.

Amandman I

Ko je za? Hvala.

Koje protiv? Niko.

Ko je uzdržan – 2 poslanika su uzdržana. Da li je potrebno entitetsko. Ja mislim da nije.

35 glasalo – 30 za – suzdržana 3 poslanika. Nije ptorebno entitetsko glasanje.

Amandman II

Ko je za? Hvala.

Ko je protiv? Hvala.

Ko je suzdržan? 2

Glasalo je za 32 – suzdržana 2 – 34 prisutno i glasalo – 35 prisutno. Neko nije glasao ali nema potrebe za entitetsko glasanje amandman je usvojen. Gospodo ovi amandmani su postali sastavni dio Prijedloga zakona.

Stavljam na glasanje Prijedlog zakona.

Ko je za? Hvala.

Ko je protiv?

Ko je uzdržan? Niko.

Konstatujem da je Prijedlog zakona o zaštiti potrošača u BiH usvojen jednoglasno i da je blago našim potrošačima. Potrebno je usaglašavanje. Usvojen je u Domu naroda. Molim tri člana u zajedničku komisiju. Tradicionalno gospodin Bilbija izvolite.

ŽELJKO BILBIJA

S obzirom da su ova dva zakona iz Rod-mepa, imaju neke srodnosti. Moje mišljenje u ovu komisiju evo ja predlažem gospodina Banjca pošto srodni zakoni ići će u isto vrijeme, ako ništa da bar smanjimo troškove.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Molimo druge prijedloge Amidžić. U treći prijedlog iz reda poslanika bošnjačkog naroda molim vas.

SEAD AVDIĆ

Adem Borić.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Adem Borić. Predlažem da glasamo dok nisu se predomislili.

Ko je za? Banjac, Borić i Amidžić.

Ko je protiv?

Uzdržan?

Konstatujem i ovaj put jednoglasno. Čestitam izabranima, imenovanim.

Idemo dalje.

Ad.10. Prijedlog zakona o koncesijama BiH – prvo čitanje

Imamo mišljenje komisije. Da li se predsjednik komisije ili Savjet ministara želi obratiti? Izvolite. Ne. Otvaram raspravu – prvo čitanje zakon o koncesijama BiH, znači o principima – prvo čitanje da ne ponavljam.

Niko se ne javlja za riječ. Izvolite gospodine Banjac.

MIRKO BANJAC

Ja bih krenuo od jednog pogrešnog citiranja u zakonu ustavnog osnova, jer ovdje kaže sljedeće. Bosna i Hercegovina i entiteti neće ometati član 1.4. kaže predloženo da postoji sloboda kretanja širom BiH i BiH i entiteti neće ometati punu slobodu kretanja lica, roba, usluga i kapitala širom BiH.

Po Ustavu kaže se dalje da uređivanje, dodjeljivanje koncesija na jedinstven način na jedinstvenom tržištu BiH obezbijedili bi se ravnopravni uslovi pod kojima bi se domaćim i stranim pravnim licima dodjeljivale koncesije za obezbjeđenje infrastrukture i usluga, te eksploatacija prirodnih resursa, obnova infrastrukture i svih za nju vezanih objekata i uređaja u segmentima koji po Ustavu spadaju u nadležnost BiH ili su u zajedničkoj nadležnosti BiH i ili Federacije i ili RS. Ne postoje gospodo takve nadležnosti. Ne postoje zajedničke nadležnosti BiH i entiteta. Nego postoji podjela nadležnosti i ovako mislim da je ne prihvatljivo. Nama je ovo promaklo u ustavnom osnovu da nismo primijetili ili se radi o različitom tekstu. Dakle, tako nešto ne postoji i treba i još se ovdje dodaje i ili Distrikta Brčko. Ne postoji takva zajednička nadležnost, nego upravo postoji izričita podjela nadležnosti u smislu da ono što je izričito nije dato institucijama BiH pripada entitetima.

Dalje, u članu 3.tačka 1.x) propisano je da je u nadležnosti institucija BiH uspostavljanje i funkcionisanje zajedničkih i međunarodnih komunikacijskih sredstava pri čemu izgradnja, funkcionisanje i razvoj komunikacija, ... u velikoj mjeri zavisi od dodjele koncesija. Molim vas, ako čitate član 3.tačku 1.x) onda je posve jasno da ona nešto drugo govori, a to je uspostavljanje i funkcionisanje zajedničkih i međunarodnih komunikacija. Uspostavljanje znači pravnu regulativu, a funkcionisanje znači mogućnost protoka. Prema tome, nije to to gospodo. Ja samo hoću da se ovo ispravi na način i kako je to Ustavom predviđeno. To je jedno što ja imam primjedbu i želio bih da se usaglasi sa Ustavom.

Dalje, kad su u pitanju principi, onda mislim da primjera radi, naravno da ne želim ovo vezati za raspravu po članovima, nego ilustracije radi navodim član 5.u kome je posve jasno da je jedan princip koji se zove jasna podjela nadležnosti nije ispoštovan. Ovim zakonom osniva se komisija za koncesije BiH, kao nezavisno regularno, regulatorno tijelo koje svoje nadležnosti obavlja u svojstvu komisije za dodjelu koncesija BiH. Ne postoje koncesije BiH. Postoje koncesije institucija, iz nadležnosti institucija BiH. Dakle, mora se znati šta je čija nadležnost i Ustav je potpuno jasno podijelio nadležnosti da je u članu 6.ista stvar. Da nije jasan princip ni subordinacije. Ilustracije radi, navodim dio člana 7. tačka 2. u kome se kaže kada djeluje u svojstvu zajedničke komisije za koncesiju, komisija se sastoji od 7 članova, predsjedavajući iz stava 1. je i predsjedavajući zajedničke komisije za koncesije, predsjedavajući imenuje tri člana komisije u zajedničku komisiju iz redova članova komisije iz stava 1.ostala tri člana komisije se mijenjaju u zavisnosti od predmeta a imenuje ih predsjedavajući zajedničke komisije iz redova članova za koncesije Federacije BiH i osnovane zakonom o koncesijama Federacije BiH ili iz redova članova komisije za koncesije RS osnovane zakonom o koncesijama RS ili predstavnika nadležnih organa utvrđenih zakonom o koncesijama Distrikta Brčko.

Gospodo, za mene nije primjereno i ne daje jasnu subordinaciju, da predsjedavajući po volji ili po vlastitom nahođenju iz jedne komisije koja je zakonom

regulisana i utemeljena u entitetima, odnosno distriktu on određuje ko će iz te komisije ući u komisiju za zajedničke koncesije. Šta se tu može dogoditi. Posve jasno. Može se dogoditi zloupotreba, odnosno davanje pojedincu, bez obzira ko je to takvih ovlasti, ne uvažavajući da tamo postoji entitetski predsjednik, da postoji i u drugom entitetu entitetski predsjednik i da postoji predsjednik u Distriktu Brčko. Što će on tamo ako mu ovaj to može kazati ovaj može ovaj ne može. Mislim da tako nešto remeti princip subordinacije. Dakle, po onom što, da ne dužim puno, smatram nedorečenim a to je da bi trebalo uvažiti dva principa a to je princip jasne podjele nadležnosti i princip subordinacije. O ustavnom dijelu sam rekao i još nešto.

Suprotno onom što piše u zakonu stoji nešto što učlanu 16.mogu ilustrativno da kažem a to je da ponovo postoji ne preciznost. U isključivoj nadležnosti komisije su praćenje cjelokupnog rad akoncesionara u cilju cjelokupnog rada. Ako ta komisija ima u nadležnosti cjelokupan rad,šta će nam onda entitetske komisije koje se tamo na nekom mjestu događaju. Obzirom da ovdje dolazi do preplitanja nadležnosti, koje mogu stvoriti probleme u funkcionisanju, mislim da ovo treba urediti uvažavajući suboordinaciju i uvažavajući princip podjele nadležnosti.

U tom cilju, ja mogu da kažem, da smatram da zakon treba donijeti, apsolutno to smatram a smatram da treba isprviti principijelno ovo što sam kazao i dok se to ne isprvi ja bih morao biti suzdržan, jer ne mogu, nisam protiv, ali kao čovjek ne mogu da prihvatim nešto što, po meni nije jasno pravno uređeno. Hvala.

ABDURAHMAN MALKIĆ

Uvažena gospodo, ja imam par, ako budemo bili u prilici da ponuđači, odnosno obrađivači ovog zakona odgovore na par pitanja, prije svega se odnosi na sljedeće. Zašto koncesionar ne može biti fizičko lice. Ovdje je isključivo rečeno da se koncesije dodjeljuju stranim i domaćim pravnim licima. Međutim, imajući u vidu da smo mi ovdje prije dva mjeseca ili mjesec ne znam tačno, usvojili Zakon o međuentitetskom i međunarodnom javnom drumskom prijevozu i jedan vid koncesija jeste davanje reda vožnje prijevozniku za obavljanje prijevoza, također, gdje je tamo rečeno da prijevozom se može baviti i pravno i fizičko lice. S toga pitam zašto ne bi moglo biti ovdje i fizičko lice da se bavi, da može dobiti koncesije iz kojih razloga?

Međutim, postavio bih i jedno pitanje. Zašto pitanja u nadležnosti zajedničke komisije iz člana 12.tačka 4. Zašto da se o njima odlučuje sa svih sedam članova komisije? Zašto ne ostaviti mogućnost da eventualno dva člana nema iz raznoraznih razloga da nisu tu da odlučuje minimalno sedamčlanova i to da bude 3+2 zavisno tamo iz onog sastava kako je već dogovoreno.

Rad komisije je javan u slučajevima. Ja bih ovdje stavio primjedbu da je u principu rad komisije javan i da ovu tačku 2.člana 15.da izbrišemo. Komisija može održati javnu raspravu po bilo kom pitanju iz svoje nadležnosti ukoliko je to u javnom interesu. Da to se izbriše. Možda u članu 24.stoji ovako, dodjela koncesija pod 1) koncesija se dojeljuje ponuđaču koji je ispunio sve kriterije utvrđene u tenderu. To je dovoljno ako su definisani neophodni uslovi u tenderu i dodatni uslov je visokog ranga u odnosu na ostale ponuđače. Da li se misli na više osobu koja dođe prilikom podnošenja tendera ili na abonitet firme koja će raditi, te da treba u tenderu ugraditi tako nešto da ne stoji u zakonu. Imao sam suštinsku primjedbu jednu zašto

komisijakad je već pravimo, zašto komisija ne raspisuje tendere, zašto ona onda služi da omogući nekom ministarstvu ili ne znam ni je kome da raspiše tender. Ako je regulatorna, zašto onda komisija za koncesije ne vrši raspisivanje tendera? To su moje primjedbe.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala gospodine Malkiću. Ko se još javlja za riječ? Kolega Malkiću, ja vas upućujem da Stručna služba Doma će vam pomoći da koristite pravilno. Dobro, u redu. Kako god smatrate da trebate uraditi uradite. To je vaše. Ko se još javlja za riječ? Gospodin Mijatović izvolite.

MIRKO MIJATOVIĆ

Pošto se radi, upravo, o prvom čitanju ili o raspravi o principima na kojima počiva zakon. Pored ovog što su rekli prethodnici, posebno gospodin Banjac, po mojoj procjeni radi se, da budem direktan, o lošem zakonskom projektu, baš zbog principa na kojima počiva. Ja msilim da bi ovakav zakon jednostavno bio ne primjenjiv. Ja bih dodao samo još jedan od principa koji nije urađen kako treba. A to je da mi iz ovog zakona ne znamo šta je koncesija. Šta je predmet koncesije. To je toliko zakonom uopšteno rečeno, ako vidite pročitajte taj član, pa ćete vidjeti da je to toliko uopšteno, a daje se u nadležnost, kako se to mi često sada hoćemo da upotrebljavamo te izraze nezavisnoj komisiji. Meni se čini da te naše komisije idu u toliku nezavisnost da ne odgovaraju nikome, čak u pojedinim slučajevima ni Parlamentu BiH. Do duše ovdje to nije slučaj ali ako vidite kako je to isprepletano i po nadležnostima i ono što se daje u nadležnoj jednom zajedničkom jednom na nivou BiH, jednom entitetskoj, kad upoznate tu rašomonijadu i, obzirom na to, da se ne zna šta je predmet same koncesije, gdje su dozvoljena razno-razna tumačenja, do kojih visina npr. uzmite da je to mineralna voda ili šta ja znam neko rudno bogatstvo, može to biti nešto vrlo male vrijednosti itd.

Ja sam imao priliku da čitam zakon o koncesijama drugih država i za razliku od nekih zakonskih projekata, koje sam danas i hvalio, ovdje stvarno imam primjedbe te vrste da zakon ni u kom slučaju ne odgovara tim evropskim standardima. Ja mislim da bi ga trebalo. On je potreban na nivou države, iz prostog razloga što je za projekte koji se daju putem koncesija, pretpostavimo u određenim situacijama, zaista potrebna saglasnost jedino od države, jer to radi u velikim projektima saglasnost recimo Svjetske banke i nečega drugog gdje je potrebna saglasnost države. Ja mislim da bi baš u principima na osnovu ovih diskusija i ako ste razumjeli mene, trebalo popraviti ovaj zakonski projekat baš u principima.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Zaista ste postavili, čini mi se, prava pitanja. No, pitanja su postavljena, da li se neko ispred Savjeta ministara želi obratiti i objasniti?

KRAGULJ NIKOLA

Gospodo poslanici vrlo je teško na ova sva pitanja objasniti bez stava Savjeta ministara. Ja znam sigurno da je oko zakona dugo, dugo su vršene konsultacije, dugo

je zakon u samoj pripreмној proceduri bio. Pokušalo se zajedno sa radnim grupama iz entiteta da se zakonski tekst usaglasi. Svjesni smo i mi da on kao predlagač, da on sigurno nije i imajući ove primjedbe danas da on sigurno nije pogodno najbolje ono što je potrebno u suštinu da se ostvare ciljevi o zakonu i sigurno bi trebao tekst poprviti. Ovdje se sada po postavlja pitanje da li će se tekst popravljati kroz amandmane ili cijelu koncepciju teksta mijenjati. Ako se mijenja cijela koncepcija teksta onda ga moramo odgoditi ili povući ili koja je procedura ali da ne dođemo u poziciju da ga ne možemo ponovo razmatrati za šest mjeseci. Ja samo tako mogu. Vrlo je teško danas popraviti tekst.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Vi nemate ovdje Savjeta ministara, nema predsjedavajućeg, od ministara je samo gospodin Zubak ali to nije vaše resorno ministarstvo. Moramo to, primjedbe su ozbiljne, da mi sad ne bi, eventualno to stavili na glasanje i vidim da postoje nedoumice među poslanicima, ja preldažem da mi to, eventualno, skinemo večeras s dnevnog reda i da sugerišemo Savjetu ministara da taj zakon razmotri još jedno i da eventualno, jednostavno, izvolite kolega Brka. Jednostavno da ga skinemo da se obave ove konsultacije.

OSMAN BRKA

Ja mislim da je ovo jedan vrlo važan zakonski projekat za ovu državu i da stalno govorimo o neakvim ulaganjima iz vana. Toje pravljenje ambijenta upravo da mogu da dolaze ulaganja i ja razumijem da ima nedostataka i ja ih sve prihvatam, ali pošto je ovo prvo čitanje. Ja predlažem da se to poprvi amandmanima i da taj zakon ide uproceduru ne da ga skidamo. Hvala vam.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Slažem se kolega Brka sa vama da je to toliko bitan zakon, ali imamo jedan izlaz, čini mi se da je to član 95.stav 3.gdje stoji. Dom može zatražiti od komisije da sačini novi izvještaj baziran na novim smjernicama u roku od 15. dana. Da bi čuli nove smjernice, ja bih išao tim putem ne gubimo ništa, 15 dana ne gubimo ritam. Molim vas nisam ja pomenuo šest mjeseci. U redu je. U pitanju je nesporazum. Predlažem da primijenimo član 95.stav 3. Pročitaću molim vas član. Ovo je prvo čitanje i prvo čitanje regulisano članom 95. Možemo primijeniti član 95.stav 3.koji glasi. Dom može zatražiti od komisije da sačini novi izvještaj baziran na novim smjernicama u roku od 15 dana.

Ko je za ovaj prijedlog? Hvala.

Ko je protiv?

Ko je uzdržan?

Jednoglasno. Izvinjavam se jedan uzdržan.

32 prisutna i glasala za 31 –suzdržan 1. Ne treba entitetsko glasanje. Konstatujem da je usvojen prijedlog da se primijeni član 95.stav 3.a to je traži Dom od komisije da sačini novi izvještaj, baziran na novim smjernicama u roku od 15 dana.

Gospodo idemo dalje.

Ad.11.Prijedlog zakona o statistici BiH – prvo čitanje

Pred nama je prijedlog zakona o statistici BiH. To je prvo čitanje. Rasprava o principima. Ko se javlja za riječ? Da li se javlja za riječ predsjednik komisije ili Savjet ministara. Gospodin Kulenović.

SALIH KULENOVIĆ

Dame i gospodo, uvažene kolege i kolegice, pred nama je jedan zakonski projekat koji je već dugo u proceduri i drago mi je što je on danas ovdje stigao. Naravno ovo je prvo čitanje. Ja ću sada govoriti o principima, zapravo reći ću o jednom vrlo važnom principu. Ako ste čitali ovaj nacrt, onda smo vidjeli naročito po meni u članu 18.zakona, trebalo bi preciznije naglasiti obaveze entitetskih zavoda prema Agenciji za statistiku Bosne i Hercegovine.

Drugo, po meni potrebno je znatno više precizirati djelokrug rada i aktivnosti, koje se odnose na saradnju entitetskih zavoda i Ureda Distrikta Brčko prema Agenciji za statistiku BiH. U suštini, ovaj nacrt podržavam i nadam se da će on što prije biti prihvaćen. Hvala.

ŽELJKO BILBIJA

Poštovana gospodo u Nacrtu zakona o statistici BiH nedostaje preambula tako da se ne zna koji je prvni osnov za donošenje ovakvog nacrta zakona. Ostala je nepoznata i procedura donošenja ovog nacrta zakona u smislu preciziranja nadležnosti iz Ustava BiH.

Naime smatramo da ovaj zakon ima druge krajnje ciljeve a najmanje da riješi pitanje stvarnih statističkih potreba i razmjena informacija među entitetskim zavodima, tako da ove primjedbe treba ozbiljno razmotriti, jer naše osporavanje u funkciji izjelaženja rješenja koja imaju značaj za razmjenu informacija na entitetskom nivou i za potrebe Agencije za statistiku BiH.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala gospodine Banjac, izvinjavam se Bilbija. Ja sam već nekoliko puta naprvio lapsuse, umoran sam. Ko se dalje javlja za riječ? Niko zaključujem raspravu. To je prvo čitanje. Prijedlog zakona – prvo čitanje, riječ je o zakonu o statistici – prvo čitanje.

Ko je za? Hvala.

Ko je protiv?

Ko je uzdržan?

Da li je Služba zbunjena, onda je umorna, dobro. Ja vas molim, molim vas, postoje nedoumice kako su glasali poslanici, neću govoriti imena,neću govoriti koji klub to nije bitno. Molim vas da ponovimo glasanje da bude, da je sigurna regularnost glasanja. Jeste li sigurni. Imamo višak glasova.

Molim vas da ponovimo glasanje.

Ko je za? Hvala.

Ko je protiv? Niko.

Ko je uzdržan?

Entitetsko glasanje.

Ko je iz Federacije BiH za?

Ko je iz RS za? Molim poslanike iz RS ko je za?

33 poslanika prisutna i glasalo. Glasalo 24 za – 9 suzdržano. Niko protiv. Federacija za 22 – RS za 2. Zakon nije dobio potrebnu entitetsku većinu i ide na usaglašavanje. Hvala.

Ad.12. Prijedlog zakona o upotrebi i zaštiti znaka Crvenog krsta/križa i naziva društva Crvenog krsta/križa BiH – prvo čitanje

Imamo izvještaj nadležne komisije. Da li predsjednik komisije, predsjednik komisije nije tu. Da li neko ispred komisije želi uzeti riječ. Toje Ustavno-pravna komisija. Ne. Ispred Savjeta ministara ne. Da li se neko javlja za riječ. Hvala. Ima izvještaj. Nije sporno. Konstatujem da se niko ne javlja za riječ. Zatvorena rasprava. Stavljam prijedlog na glasanje.

Ko je za Prijedlog zakona o upotrebi i zaštiti Crvenog krsta/križa i naziva društva Crvenog krsta/križa BiH.

Ko je za? Hvala.

Ko je protiv? Niko.

Ko je uzdržan? Niko.

Jednoglasno. 33 glasalo i 33 za. Konstatujem da je Prijedlog zakona o upotrebi i zaštiti Crvenog krsta itd. dobio potrebnu većinu i da je usvojen u prvom čitanju.

Ad.13. Prijedlog zaključaka povodom razmatranja pitanja iz oblasti spoljne politike

Imamo tu prijedlog komisije. Gospodin Amidžić kao predsjednik Komisije nas je, kad smo utvrdili dnevni red informisao. Ne znam da li ima potrebe? Gospodin Jovanović izvolite.

MILOŠ JOVANOVIĆ

Poštovano predsjedništvo dame i gospodo, mi smo, da kažem o ovom dnevnom redu, o ovoj tački dnevnog reda, dobili tri različite vrste zaključaka. Znači, jedan smo dobili gdje ima pečat Parlamentarne skupštine BiH od 29.11. drugi smo dobili 22.1.2002.godine i treći 25.1.2002.godine. Stvarno ja ne znam o kojim zaključcima treba da raspravljamo i vjerovatno, pretpostavljam ovim zadnjim. Kažem jedan smo dobili u ovim kovertama. Jedan smo dobili na stolu kad smo došli a ovaj treći su nam u međuvremenu dijelili. Pretpostavljam da je ovaj treći.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Molim predsjednika komisije da ponovo objasni. Ja sam razumio objašnjenje na početku sjednice, ali molim vas da ponovo objasnite. Vjerovanto nekim poslanicima možda nije jasno.

MARKO AMIDŽIĆ

Poštovani predsjedavajući, kolege zastupnici, ja sam upravo zbog ovog pitanja i osjetio potrebu da u raspravi o dnevnom redu to obrazložim i da vas zamolim da u ovom vremenu trajanja sjednice uvažite tu napomenu i pokušate tretirati stvarni materijal koji sam tada naznačio. Naime, točno je da smo mi na 17.sjednici obavili raspravu o vanjskoj politici i tada ste na zahtjev Kolegija od Komisije imali jedan radni tekst koji je ponuđen kao moguća varijanta zaključka. Imali smo tada vrlo široku raspravu i sa koje je skinut stenogram za Komisiju na naš zahtjev i koji smo mi razmotrili na Komisiji zajedno sa Kolegijem.

Znači, 22.1. smo imali sjednicu Komisije i Kolegija. Tada smo pred sjednicu Kolegija u Komisiji jedna podkomisija pripremili ovu moguću verziju 22.1. koja vam je, također, podijeljena. Zašto ja ne znam. Vjerovatno zbog te inflacije tog papira došlo do takvog nečega. Ja sam to vidio na početku ovdje kod sebe na stolu i onda sam intervenirao. Radi se o radnom materijalu a konačan prijedlog i Komisije i Kolegija su vam zaljucci koji nose datum 25.1. Ja sam to vama rekao na početku. Točno je i to da u nas u Komisiji nemamo zaposlenog osoblja. Nemamo lektora uopće u Domu, molim vas vi to morate da znate. Ja se ispričavam što vi imate neku verziju, moju verziju jezika kojim govorim. Ako to nije i na pismu i jeziku drugih naroda koje jako uvažavam, ali, znači, stvarno pred sobom imate sada materijal koji je na osnovu zaključka Doma pripremila Komisija i Kolegij. Smatram, kad sam već dobio riječ gospodine predsjedavajući da, radi lakšeg dodatnog razumijevanja i prihvatanja ovih zaključaka treba da kažem da oni u suštini, oni imaju poentu onog svega prethodnog i sadržajno imaju onaj 90% rasprave sa sjednice Doma. Ti zaključci gdje god ima pored broja zvjezdica prije teksta, to je rezultat vaših prijedloga i zahtjeva sa sjednice Doma. To sam dužan kazati. To je to novo u odnosu na one ranije dijelove. Znači, gdje god imate zvjezdicu to je to novo. To je rezultat onog stenograma i vaših zahtjeva.

Drugo, oni su u formi nešto drugačiji. Zašto? Zato što je ono bio prijedlog Komisije, a sad je subjekt u tekstu Dom jer ih Dom usvaja. Znači, sad je Dom stavljen u prvo lice i oni imaju sada jednu neku konačnu verziju za koju predlažemo da se Dom izjasni.

Dalje, Samo u jednom slučaju je jedno pitanje preselilo iz područja a u područje b sa istom definicijom. Zaključci su onaj prijedlog prethodni tekst, oni su morali u ovoj vremenskoj dinamici pretrpiti neke izmjene jer se radi da su neki rokovi već bili prevaziđeni i prekoračeni u vremenu od 17.do 20.sjednice Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine. Zaključci u sebi nemaju nikakvu ozbiljnu političku dimenziju vezanu za odnose u Domu za poziciju parlametranih skupina itd. entiteta itd. Oni u sebi sadrže jednu želju da se anticipira buduća aktivnost Komisije i Doma u ovoj godini u području vanjske politike d ase malo ožive te relacija sa izvršnom vlašću i sa Predsjedištvom BiH i da sadržajnije uključimo Dom u parlamentarni nadzor i praćenje ovog rada. Znači, bez ikakvih pretenzija da se od toga pravi neka posebna i visoka politika. Mislim da su podržani i od Predsjedništva kome se obraćamo sa nekim zahtjevima, od Vijeća ministara itd. nismo ni odakle naišli na neko osporavanje određenih zahtjeva i pozicija Doma. Ovo je, znači, definiranje naše operativne aktivnosti u odnosu, u ovoj godini.

Želim da kažem još nešto da je, ta zajednička sjednica Kolegija i Komisije a članovima Kolegija sam se zahvalio za nazočnost dala poseban kvalitet u razjašnjavanju pozicije Komisije kao radnog tijela i Kolegija Doma, prije svega u sustavu odlučivanja u poslovničkoj poziciji Kolegija u odlučivanju u određenim stvarima u suglašavanju određenih stvari itd. i mislim da je to nama u Komisiji jako dobro došlo i da smo tu riješili sve dileme i ona pitanja koja su, možda, iz našeg ne znanja pa možda u jednom ili dva i moja istupa bili negdje tu kao dilema kako šta raditi itd.

Prema tome, smatram da je ona rasprava bila vrlo sadržajna, kvalitetna, mislim jednoglasna i da nema razloga da ovi zaključci ne budu usvojeni.

Napominjem da, nemamo ovdje mogućnost da sada postavim relaciju nasprem svake diskusije i prijedloga iz stenograma, ali samo u jednom ili u dva slučaja nismo mogli prihvatiti one inicijative, jer one, ipak prelaze dimenzije, odlaze u neku drugu sferu u sferu izvan vanjske politike ili izvan pozicije Komisije i Zastupničkog doma. Prema tome, hvala vam na strpljenju.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala predsjedniku Komisije na iscrpnim objašnjenjima. Mislim da je dilema razjašnjena o kom je prijedlogu riječ. Molim kolega Jovanoviću javljate se za riječ. Izvolite.

MILOŠ JOVANOVIĆ

Ma ja samo želim da kažem da je ova treća varijanta i najbolja, jer ja sam imao primjedbi na one prve dvije varijante tako da je ova varijanta prihvatljiva i mislim da treba glasati za nju, ali molio bih ako se može da nam bar dostavite, ja ne znam da li ostali poslanici imaju ovu mapu puta kako bi stvarno znali šta se to traži od nas. Ja bih molio za ovu sledeću sjednicu ako može da to dobijemo.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala kolega Jovanoviću. Poslate su smjernice mape puta. Mi ćemo još to pogledati, ali molim vas gospodo poslanici, imate pravo da tražite sve informacije preko Službe. Niko vam to pravo ne može uskratiti. Ako nemate informacije ili podatke, onda nemojte kriviti nas iz Kolegija i tražite. Služba je tu vama na usluzi. Mora vam to obezbijediti ako je moguće. Dakle, problem je u tome što često ne koristite svoja prava. No, da ne idemo u tome. Da li se još neko jvlja za raspravu. Ne. Zaključujem raspravu. Ko je za prijedlog. Izvolite kolega Grabovac. Ja sam mislio da je rasprava završena, ali izvinite nisam vas vidio. Vjerovatno ste se sakrili iza nekoga.

MIRO GRABOVAC TITAN

Meni je vrlo interesantno ovdje gdje u zaključcima kaže nadzor aktivnosti gdje imate stavke gdje se u jednim dijelovima traži u jednim zahtijeva. Ja mislim da ta dva termina nisu ista. Nemaju isti status. S obzirom da su točka 5.gdje govori se o približavanju u NATO pa i kad je u pitanju informacije o stanju prijema u Partnerstvo za mir isto tako bitne. Ovdje se traži, što znači da ne moraju dostaviti, barem ja to

tako shvaćam. Je li to u pravnom terminu tako. Tražite, možete dobiti, ali ne morate, ako zahtijevate mora se uraditi, ukoliko ne postoje sankcije zato. Ja podržavam u potpunosti ovo sve s tim da ja predlažem da ovaj sav dio gdje traži da se preformulira u zahtijevamo da mi zahtijevamo od njih da se to dostavi kako bi mi mogli, jer su to dostupne informacije njima.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala kolega Grabovac. Molim predsjednika Komisije.

MARKO AMIDŽIĆ

Mi smo zbilja pokušali, meni je drago, mada smo umorni ali menu su ovakva pitanja pomalo i draga jer mi pružaju priliku da malo i Komisiju i svoj posao promoviramo i u javnosti i u ovom Domu pogotovo mi je drago što to predsjednik mog kluba postavlja itd. Ali, molim vas za strpljenje. Ja vas uvjeravam da smo mi u pripremi ovog dokumenta na njemu prije svega proveli puno vremena, a u pripremi ovog dokumenta uložili jako puno kreativnih i ljudskih mogućnosti u Komisiji.

Znači, uložili smo mi i koncept je bio poslovnički i ustavni. Na prošloj sjednici sad odgovaram na ovu tezu. Na prošloj sjednici smo mi postigli jedno puno jedinstvo o najmanje tri ključna činbenika vanjske politike, to je, Predsjedništvo BiH koje vodi vanjsku politiku po Ustavu, to je Ministarstvo vanjskih poslova koje ima svoju zadaću, izvršna vlast i to je ovaj Dom koji ima neku svoju poziciju. Sad pazite, tamo gdje ovaj dom ima ingerencije odgovornosti izvršne vlasti prema njemu, znači možda ćete zapaziti generano gdje se mi obraćamo Vijeću ministara, nekom ministarstvu ili tijelu koje je za njih vezano, tu zahtijevamo, a gdje se obraćamo Predsjedništvu BiH to od njih tražimo. Ustavna je pozicija njihova takva, jer mi ne možemo zahtijevati mi imperativno od jednog organa koji je Ustavom definiran vrlo jasno itd. Mi očekujemo da će i ovi termini, pogotovo uz to što je član Predsjedništva ili članovi Predsjedništva rekli da će ovo staviti na dnevni red da će podržati u svom radu da će oni sigurno, znači, na njihovu dobru volju. Prema tome, to su te možda malo suptilnije razlike u glagolima, ali su činjenica naših ukupnih odnosa i poslovnčkih i ustavnih posljedica. Hvala vam.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Ja mislim kolega Grabovac da ste zadovoljni, ne samo, jeste li klubski zadovoljni. Ja neću govoriti u ime Komisije, ali ja mislim da nije problem. Gospodine Grabovac, ja vjerujem predsjedniku Komisije, ali sumnjam da vi vjerujete svom klubskom klubu iz iste stranke. Pa da, ali imte povjerenja međusobno. Sve se slažem. Ovo je šala. Izvolite.

MIRO GRABOVAC

Evo mene interesira da li je nadležnost Vijećaministara kada je u pitanju ulazak u NATO i Partnerstvo za mir? S obzirom da su sve institucije i da sve ide preko Vijeća ministara. Je li to stvarno njihova nadležnost ili nije i imamo li mi kao Parlament, kad je u pitanju nadležnost nad Vijećem ministara, odnosno imamo li parlamentarni nazor u istinu imoraju li oni nama odgovoriti. Evo nek mi to daju odgovor, možda sam ja ukrivu, ali sumnjam.

ŽELJKO MIRAJNIĆ

Hvala lijepa. Mislim da ste postavili prava pitanja. Odgovori su jasni. Ja bih ovo stavio na glasanje. Molim vas da se izjasnimo.

Ko je za prijedlog zaključaka Komisije? Hvala.

Ko je protiv?

Ko je suzdržan? Niko.

Jednoglasno samo dajte rezultat. 31 za – 31 glasao. Usvojeno. Ne treba entitetsko glasanje. Gospodo idemo na sledeću tačku dnevnog reda to je tačka 14.

Ad.14. Prijedlog zaključaka povodom, izvinjavam se tačka 15.

Ad. 15. Davanje saglasnosti za ratifikaciju. U pravu ste. Jer ja imam dva materijala. Jedan stari jedan novi. Imam zbrku kao što je imao kolega Amidžić pa smo to razjasnili.

Ad. 14. Davanje saglasnosti za ratifikaciju:

a) Fakultativnog protokola uz Konvenciju o pravima djeteta a koji se odnose na prodaju djece, dječiju prostituciju i dječiju pornografiju

Da li se predsjednik komisije želi izjasniti? Dostavili ste svoj izvještaj. Možda bi bilo dobro da. Izvolite.

MARKO AMIDŽIĆ

Kolege zastupnici ja ću pokušati biti kratak, međutim, pazite ovdje se radi o 15.točki od a) do h) jako je puno tih sporazuma itd. zato mi dozvolite da u prvom dijelu budem uopćen a u drugom dijelu vrlo konkretan.

Naime, Komisija je na svojoj sjednici, Komisija za vanjske poslove ovog doma razmatrala ove materijale. Imate pred sobom papire, ali vjerovatno ih niste svi pročitali i zbog toga inzistirate da ne govorim. Ima pozitivno mišljenje za sve sporazume od a) do g). Znači, Komisija je bila jednoglasna u mišljenju da se da pozitivno mišljenje da se oni ratificiraju da se tako predloži. Imate pred sobom te prijedloge.

Međutim, sporazum pod h) koji je kasnije uvršten danas i na ovoj sjednici kao nova potopka dnevnog reda, a to je sporazum o razvojnom kreditu (projekt tehničke pomoći za privatiziranje između BiH i međunarodne asocijacije za razvoj) tu znači je ta konkretna dimenzija mog izlaganja. Ja vam dajem tekst koga ste dobili, gdje piše Komisija za vanjske poslove razmatrala je ovaj sporazum, na osnovu čega je zaključila da predloži Zastupničkom domu, skraćujem, da prije donošenja odluke o ratificiranju navedenog sporazuma od Vijeća ministara zatraži dodatna objašnjenja o korisnicima kredite tehničke pomoći, o zaduženju i izvorima vraćanja kredita sa temeljnim ciljem da svaki oblik kredita treba da vrati, ovdje piše krajnjem, nego krajnji korisnik, te da se u osiguranju kredita obezbijede valjana sredstva naplate kao vid garancije u povratku sredstava.

Rasprava na Komisiji je se doticala iste materije i kod sporazuma e) to je ovaj isto sporazum sa Asocijacijom za razvoj od 15 miliona za siromašne krajeve i sporazuma pod f) po 20 miliona to su mirko krediti za zapošljavnaje. Mišljenje većine članova Komisije da ovo treba generalno riješiti na relaciji Ministarsko Vijeće, korisnik, odnosno Dom da im se obrati sa zahtjevom da se u tom silnom kreditiranju ne zaduži Proračun BiH, nego krajnji korisnik. Mi koliko smo dobili objašnjenje od predstavnika Vijeća ministara, korisnici svih ovih kredita su entiteti, odnosno neko u entitetima, na osnovu neke bratske podjele u entitetima. Tu treba da se, navodno postoje i dogovori između entiteta, sporazumi i inzistiranje da se ovi sporazumi ratificiraju što prije, što mi ne osporavamo, ali u ovom slučaju se radi o konkretnom zahtjevu. Ovo ne mora da oteža ratificiranje, odnosno naše izjašnjavanje, čak Komsija nije rekla hajmo predložiti nek se to odbije, ali je činjenica da ovo pitanje neko treba riješiti i ja ne bih imenovao članove Komisije, ali gospodo, samo jedan gospodin nije diskutirao ovako na Komisiji pred predstavnikom, čak smo obaviješteni da je Ministarsko vijeće najmanje dva ili tri puta ovo vraćalo sa svoje sjednice i skidalo što te stvari nisu riješene.

Prema tome, ja ću dati svoj glas, ja se nadam i većina članova Komisije i ovom sporazumu ako je to interes i potreba, ali bih nekog zadužio gospodo, a evo nema nikoga da malo pobrine o tome. Ako je to, ako će saldo biti mi smo dužni a drugi potrošili ja nisam za ove sporazume. Hvala vam. Mislim da sam bio jasan.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Gospodin Bilbija.

ŽELJKO BILBIJA

S obzirom da sam ja i član i zamjenik predsjedavajućeg Komisije za vanjske poslove, juče smo pred samu Komisiju dobili ovaj nacrt sporazuma i ja sam rekao na Komisiji da se ne mogu izjašnjavati o nečemu što nisam ni pogledao. U međuvremenu sam provjerio i mogu podržati ovaj sporazum. Prema tome, nema nikog spora, ali evo već nema Vijeća ministara i svega, stvarno je ružno da dobijem materijal i da za pet minuta moram odlučiti jesam li za taj materijal ili nisam. Zato sam tražio vremena. Ne mogu glasati bio sam suzdržan, ali danas ću glasati za sporazum, jer sam dobio relevantne podatke, ali evo još jedan prijedlog. Poslovnički ne možemo u paketu. Možda ako ima diskusije da izdiskutujemo i da onda idemo jedan po jedan kako ko želi neka se izjašnjava.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Ja mislim da je diskusija pri kraju. Da li se još neko javlja za riječ? Gospodin Lolić.

BRANISLAV LOLIĆ

Vrlo kratko. Ovdje se kriju tri kreditna aranžmana. Pošto smo umorni neću da vas davim, ali moramo reći da onaj zadnji o privatizaciji se odnosi na cifru od, čini mi se, 15 miliona dolara. Mi kad smo pregledali to su uglavnom novci koji idu za tehničku pomoć za neke konsultante strane i mi mislimo ako smo dobro shvatili da je to bacanje para, jer ogromna je to cifra i zato mislim da konkretizujemo da bi bilo

dobro da sad zatražimo, znači glasaćemo za njih, s tim što ovaj zadnji ima problem mora biti usvojen do 28. inače nema kredita. Ako procjenjujemo da ne možemo završiti, barem tražimo da nam za iduću sjednicu Ministarsko vijeće dostavi na jednom papiru malo pojašnjenje. Na kraju mi kao poslanici kontaktiramo s narodom i tamo ima izgleda zakona koji služe za ove mikrokreditne organizacije, za neku pomoć lokalnim zajednicama da možemo svojim glasačima jednostavno tamo reći, to su mikro krediti treba tu i tu da se javite, procedura je ta, tada i tada će biti raspoloživi, jer u ova tri kredita se krije preko 50 miliona maraka to je velika cifra za ovu zemlju.

ŽELJKO MIRJANIĆ

Hvala. Da li se još neko javlja za riječ? Ne. Zaključena rasprava. Stavljam na glasanje Fakultativni protokol uz Konvenciju o pravima djeteta a koji se odnosi na prodaju djece, dječiju prostituciju i dječiju pronografiju.

Ko je za prihvatanje Fakultativnog protokola? Hvala.

Ko je protiv? Niko.

Ko je uzdržan? Niko.

Molim, 27 glasalo – 27 za. Konstatujem da je usvojeno.

Ad.b) Fakultativni protokol uz Konvenciju o pravima djeteta koji se odnosi na angažiranje djece u oružanom sukovu

Ko je za prihvatanje Protokola za davanje saglasnosti za ratifikaciju? Hvala.

Ko je protiv?

Ko je uzdržan? Isti je rezultat. Jednoglasno 27 za – 27 glasalo.

c) Fakultativni protokol uz Konvenciju o ukidanju svih oblika diskriminacije žene

Ne sumnjam da ćemo imati većinu.

Ko je za? Hvala.

Ko je protiv?

Ko je suzdržan?

Jednoglasno 27 poslanika je glasalo za od 27 koji su glasali. Usvojeno.

d) sporazum o saradnji u borbi međunarodnog terorizma, nezakonite trgovine opojnim drogama i psihotropnim supstancama i organizovanog kriminala između, sporazum je između Savjeta ministara BiH i Vlade Republike Turske

Ko je za? Hvala.

Ko je protiv?

Ko je uzdržan?

Jednoglasno 28 poslanika glasalo – 28 za. Konstatujem da je usvojeno.

e) Sporazum o razvojnom kreditu – Projekat razvoja zajednice između BiH i Međunarodne asocijacije za razvoj

Ko je za ratifikaciju za saglasnost? Hvala.

Ko je protiv?

Ko je uzdržan? – 1

29 poslanika je glasalo – 28 za – 1 suzdržan. Konstatujem da je usvojen.

f) sporazum o razvojnom kreditu – Drugi projekat lokalne inicijative između BiH i Međunarodne asocijacije za razvoj

Ko je za?

Ko je protiv?

Ko je uzdržan? Uzdržan 1 poslanik.

Rezultat glasanja isti je kao i maloprije čini mi se. Jeste, 28 za – 1 protiv od 29. Konstatujem da je dobio potrebnu većinu.

g) Sporazum između Savjeta ministra BiH i Vlade Republike Hrvatske o saradnji u predaji i prihvatu lica čiji boravak nezakonit

Ko je za davanje saglasnosti za ratifikaciju? Hvala.

Ko je protiv? – 1

Uzdržan? Niko.

Molim rezultat glasanja. 28 poslanika glasalo, pardon 29 – 28 poslanika je glasalo, prisutno i glasalo. Jedan poslanik nije glasao. Nije bitno. Imamo većinu. Konstatujem da je prihvaćeno.

h) Sporazum o razvojnom kreditu – Projekat tehničke pomoći za privatizaciju između BiH i Međunarodne asocijacije za razvoj

Imamo mišljenje Komisije. Čuli smo.

Ko je za?

Ko je protiv? Niko.

Ko je uzdržan? – 1 poslanik

29 poslanika je prisutno. 28 za – 1 uzdržan. Konstatujem da je data saglasnost za ratifikaciju.

Molim vas imamo još jednu tačku dnevnog reda. To je 15.tačka dnevnog reda.

Ad.15. Imenovanje člana Komisije za ljudska prava, imigraciju, izbjeglice i azil

Vrlo kratko. Predstavnički dom, pročitacu pismo. Klub poslanika Stranke za BiH – Predstvički dom Parlamentarne skupštine BiH na ruke predsjedavajućeg.

S obzirim na okolnosti, da je zamjenom člana Stranke za BiH u Komisiji za ljudska prava, imigraciju, izbjeglice i azil došlo do narušavanja doredbe Poslovnika o zastupljenosti entiteta u Komisijama, Klub poslanika Stranke za BiH predlaže da se u Komisiju za ljudska prava, imigraciju, izbjeglice i azil, umjesto gospodina Begović Muhameda, izabere gospodin Franjo Majdandžić. Predsjedavajući Kluba gospodin

Mustafa Cuplov. Gospodin Cuplov je tu. Ovo je sve u redu. Možemo staviti na glasanje. Ovo moramo po Poslovniku uraditi.

Ko je za? Hvala.

Ko je protiv?

Ko je uzdržan? Niko.

Ovim je dnevni red današnje sjednice iscrpljen.

Sjednica je završena. Gospodo hvala na pažnji.

31 svi za. Nije sporno.

Sjednica je završena u 19:30 sati.