



Broj/Broj: 1/4-50- 1-66-43/06  
Sarajevo/Sarajevo: 4.1.2006.

## **Z A P I S N I K**

### **43. sjednice Komisije za finansije i budžet Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH,**

**održane 4.1.2006., u vremenu od 11,00 do 17,30 sati**

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije: Ljiljana Milićević, Fatima Leho, Ruža Sopta, Hazim Felić, Beriz Belkić, Dušanka Majkić, Zlatko Lagumdžija i Marija Perkanović.

Sjednici su prisustvovali gosti: Momčilo Novaković, Mirsad Ćeman i Tihomir Gligorić, u svojstvu predlagača amandmana, Ljerka Marić, Vlatko Dugandžić i Ranko Šakota iz Ministarstva finansija i trezora BiH, Miroslav Tomić iz OHR-a, Azra Branković iz Istraživačkog centra PSBiH, Dragica Hinić, sekretar Komisije, i Albina Ibrahimagić, pripravnik- volonter.

Sjednicom je predsjedavala Ljiljana Milićević.  
Za sjednicu je predložen sljedeći

### **DNEVNI RED**

1. Razmatranje Prijedloga budžeta institucija BiH i međunarodnih obaveza BiH za 2006. godinu (predlagač:Predsjedništvo BiH);
2. Razmatranje Prijedloga zakona o izvršenju Budžeta institucija BiH i međunarodnih obaveza za 2006. godinu (predlagač: Predsjedništvo BiH).

Dnevni red usvojen je jednoglasno.

### **Ad. 1. Razmatranje Prijedloga budžeta institucija BiH i međunarodnih obaveza BiH za 2006. godinu (predlagač: Predsjedništvo BiH)**

#### **I. Rasprava o principima**

Nakon pitanja Zlatka Lagumdžije o potrebi davanja obrazloženja Prijedloga budžeta institucija BiH i međunarodnih obaveza BiH za 2006. godinu, **Ljerka Marić** dala je kratke uvodne napomene. Istaknula je da je od Predsjedništva BiH, koje je inače predlagač Budžeta, ovlaštena da se na ovoj sjednici nađe u ulozi predstavnika predlagača. Obrazložila je Prijedlog budžeta po tabelama, koje se odnose, između ostalog, na programe posebne namjene, rezerviranja, projekciju servisiranja vanjskog duga i td. Istaknula je da je povećan broj budžetskih korisnika u odnosu na prošlu godinu, te da ih sada ima 57. Posebno je naglašen problem finansiranja odbrane u kontekstu

usvojene reforme, gdje će se vojska do 1.10.2006. finansirati na stari način, kao što je bio slučaj i s npr. OSA-om, a potom do kraja godine s državnog nivoa. Tu je evidentan nedostatak traženih sredstava i sredstava koja su predložena Budžetom, ali će se taj problem nastojati riješiti tokom godine. U odnosu na Prijedlog budžeta kao cjeline, istaknula je da je na njegovu visinu nema primjedbi MMF, kao ni Fiskalno vijeće, te da je predložen u okviru dogovorenih okvira.

**Zlatka Lagumdžiju** zanimalo je pitanje nemogućnosti sklapanja stand bay aranžmana, oko čega se predsjedavajući Vijeća ministara BiH javno izjasnio. Mišljenja je da bi rasprava o Budžetu bila mnogo kvalitetnija da je Vijeće ministara BiH dostavilo Izvještaj o izvršenju Budžeta za 2005., jer bi se na taj način mogli uporediti pokazatelji. Ne može se jasno vidjeti broj zaposlenih, a time ni dobiti pokazatelji o visini plaća kod budžetskih korisnika. Također, vidljivo je da su rashodi za plaće veći od prošlogodišnjih, pogotovo kod nekih institucija, iako su sve reforme imale za cilj smanjenje administracije na nižim nivoima prilikom osnivanja novih državnih institucija, a time i smanjenje izdvajanja za ove potrebe. Iz navedenih razloga uložio je amandmane koji imaju za cilj preraspodjelu sredstava od jednih u korist drugih budžetskih korisnika.

**Dušanku Majkić** zanimala je činjenica da su u tabeli o zaposlenim navedena 53 korisnika, dok je u zbirnom pregledu 57 korisnika. Posebno su je zanimali tekući izdaci (putni troškovi, održavanje, posebne usluge i sl.) koji su povećani, te kapitalni izdaci i programi posebne namjene. Tekuća rezerva planirana je manja od uobičajene koja inače iznosi 3%. Većina budžetskih korisnika uklopila se u traženi budžetski okvir, osim njih nekoliko, kao što je npr. Ministarstvo odbrane BiH, Ministarstvo pravde BiH, Agencija za statistiku i Fond za povratak. Posebno je naglasila činjenicu da je veliki broj korisnika planirao veći broj zaposlenih, te da je tako bilo i prethodnih godina. Pri tome je evidentna činjenica da neke institucije nisu primile planirani broj zaposlenih i da su novac za tu namjenu koristile u druge svrhe. Zanimalo je da li je moguće da će bh. institucije zaposliti u toku tekuće godine 14.000 lica. Također, ukupni rashodi su jako visoki, a u pregledu kapitalnih izdataka ne vidi se njihov sadržaj.

(Zlatko Lagumdžija napustio je sjednicu u toku rasprave o ovoj tački dnevnog reda, u 11,40 sati).

**Momčilo Novaković** pojasnio je amandmane koje je uložio na Prijedlog budžeta. Namjera je da putem ovih amandmana opredmeti dogovoreno prilikom provođenja pojedinih reformi, kao što je npr. reforma poreskog sistema, kojom se želio dobiti efikasniji i ekonomičniji budžet. Međutim, predloženi budžet Uprave za indirektno oporezivanje veći je od onog što je govoreno prilikom usvajanja zakona iz ove oblasti. Također, budžet Ministarstva odbrane BiH trebalo je, prema ranijem dogovoru, definirati kao zbir entitetskih budžeta odbrane iz 2005., što sada nije slučaj. Prilikom ove reforme data su obrazloženja da će doći do smanjenja izdvajanja za potrebe odbrane, što također nije ispoštovano. Dalje, analizom rezultata rada Državne granične službe može se uočiti da su ovi rezultati razočaravajući, ali da pri tome službenici ove institucije imaju veće plaće od policijskih službenika drugih institucija BiH. Mišljenja je i da se tekuća rezerva treba smanjiti. Amandmanima je također nastojao osigurati sredstva za početak obavljanja priprema za popis stanovništva, te sredstva za unapređenje poljoprivrede i prehrambene industrije, koji predstavljaju budućnost naše zemlje.

**Beriz Belkić** saglasan je s primjedbama i sugestijama prethodnih diskutanata. Istaknuo je ponovno kašnjenje u dostavi Prijedloga budžeta u parlamentarnu proceduru, te ponovne pritiske na članove Komisije da što prije odluče o ovom prijedlogu, iako nisu dati nikakvi, bar orijentacioni uporedni pokazatelji. Zanimalo ga je zašto je ostalo 16,5 mil. KM i preneseno neutrošenih sredstava u Budžetu za 2005. godinu, kada je zemlja generalno u oskudici. Posebno je pri tome naveo problem planiranja, koji se ponavlja uzastopno više godina. Uz Prijedlog budžeta trebalo je dati podatke o refleksiji reformi kod prijenosa nadležnosti na budžet (odbrana, poreska reforma i sl.), kako bi se moglo napraviti poređenje da li je došlo do smanjenja ili povećanja budžeta. Dalje, na prihodovnoj strani nisu navedena kreditna sredstva koja idu u pravcu podrške budžetu. Na kraju je istaknuo da će Prijedlog budžeta načelno podržati, s tim da je mišljenja da o njemu Komisija ne bi trebalo da se izjasni na ovoj sjednici. Trebalo bi ostaviti mogućnost Vijeću ministara BiH da se prethodno upozna s dostavljenim velikim brojem amandmana, a tek potom da Komisija na posebnoj sjednici odluči o prijedlogu budžeta.

**Ljerka Marić** potom je odgovorila na postavljena pitanja. U odnosu na planirani veliki broj zaposlenih u toku godine, istaknula je da se taj broj odnosi na 13.000 lica koja su sada zaposlena u entitetskim ministarstvima odbrane i koja će se do 1.10. 2006. finansirati na dosadašnji način. Mišljenja je da nema potrebe za novom sjednicom Komisije i da na ovoj sjednici može dati adekvatno mišljenje na sve predložene amandmane. Dalje je istaknula da je Ministarstvo finansija i trezora BiH uradilo Izvještaj o izvršenju Budžeta za devet mjeseci 2005. i dostavilo ga Predsjedništvu BiH, te da su kroz taj izvještaj uočeni određeni propusti i promašaji u planiranju. Poseban problem prilikom planiranja predstavljaju novi budžetski korisnici koji se osnivaju tokom godine. Takav je i predloženi budžet koji pretpostavlja osnivanje četiri nove institucije, kao što je npr. Direkcija za reformu policije, koja još nema zaposlenih. Također, za tranziciju vojske potrebna su velika sredstva za otpremnine licima koja će ostati bez posla. Višak sredstava od 16,5 mil. KM u 2005. su sredstva tranše koje je uplatila Centralna banka BiH. Planirano je da Uprava za indirektno oporezivanje dobije više 3,5 mil. KM za štampanje kontrolnih markica, te 1,5 mil. KM za izgradnju, odnosno poboljšanje uslova rada na graničnim prijelazima.

**Ljiljana Milićević** istaknula je da je prilikom usvojanja Budžeta za 2005. Dom, na prijedlog Komisije, usvojio i šest zaključaka (koji su se odnosili npr. na pripremu podataka o državnoj imovini radi izbjegavanja enormno visokih cijena zakupa, na neujednačenost plaća kod budžetskih korisnika i zato obavezu Vijeća ministara BiH da pripremi i predloži zakon koji bi na jedinstven način regulirao ovu materiju, na princip smanjenja troškova uslijed prijenosa nadležnosti s entiteta na državu). Nijedan od predloženih zaključaka nije ispoštovan. Naprotiv, za troškove zakupa poslovnih prostora traži se oko 15 mil. KM, manji broj zaposlenih prima veće plaće, a ne zapošljava se potreban broj novih radnika. Zato je navela da ovakav budžet ne može prihvatiti.

**Fatimu Leho** zanimalo je da li se MMF slaže s iznosom od 954 miliona KM predloženih Budžetom, na što je dobila potvrđan odgovor ministrice Marić. Dalje je zanimalo da li je predviđeno povećanje u Budžetu za brutoplaće i naknade kod nekih budžetskih korisnika rezultat predviđenog zapošljavanja novih radnika ili ne. I ranijih godina odobravana su sredstva za zapošljavanje koja nisu bila potrošena u tu svrhu već za povećanje plaća. Zato bi bilo potrebno u ovom budžetu naglasiti da je ukupno povećanje za brutoplaće i naknade „0“ za sve korisnike u budžetu. Osvrnula se i na predloženu visinu budžeta Ministarstva odbrane BiH i istaknula da je bitna činjenica da ovim budžetom treba da se isplate otpremnine licima koja će ostati bez zaposlenja uslijed reformskih procesa. U odnosu na predloženi iznos plaća zaposlenih u Predsjedništvu BiH, vidljivo je da je došlo je do povećanja naknada za plaće zaposlenih, dok nema podataka da li je to rezultat zapošljavanja novih ljudi. Neophodno je ažurirati ove tabele sa 31.12.2005., te osigurati uporedne podatke koliki je broj zaposlenih sa 31.12. 2005. i koliko je planirano zapošljavanje u toku 2006., te dati podatke o iznosu brutoplaće za svakog korisnika sa VSS i SSS spremom, te da li ima razlika o plaćama između navedenih prema kod pojedinih budžetskih korisnika. Jedino na ovaj način može se vidjeti da li je došlo do povećanja plaća ili zapošljavanja novih radnika. Istaknula je da će podržati Prijedlog budžeta. Na kraju se kritički osvrnula na novinske članke u kojima je Ljerka Marić izjavila da su parlamentarci na državnom nivou rasipni, što nije tačno. Naprotiv, svi predloženi amandmani na Budžet imaju za cilj samo prestrukturiranje budžeta, a ne traže više novca.

Istog je mišljenja i **Ljiljana Milićević**, koja smatra da parlamentaraci nisu rastrošni, već su, naprotiv, „podstanari“ u svom objektu i bez dovoljno opreme za rad.

**Ljerka Marić** objasnila je da je u svojoj izjavi novinarima isključivo mislila na poslanike entitetskih parlamenata .

**Ruža Sopta** mišljenja je da bi bilo dobro zbog većeg broja uloženi amandmana na Budžet, ostaviti izvjesno vrijeme kojim bi se omogućilo Vijeću ministara BiH da sagleda i utvrdi mišljenje o ovim amandmanima. Na ovaj način dalo bi se i Komisiji više vremena za pripremu i kvalitetnu raspravu o Budžetu. I ona je ponovila primjedbe koje su istaknuli prethodnici, kao što je kratko vrijeme za raspravu, nezakonitosti u raspodjeli plaća, ogromna visina zakupnina i sl. Dalje, ovaj budžet teško je pratiti i tehnički, odnosno potrebno je postojanje uporednih pokazatelja iz

prethodne godine, kao što je broj npr. zaposlenih, da bi se izračunala prosječna plaća po korisniku, na osnovu čega bi se vidjelo da li je neki korisnik povećao plaće.

**Ljerka Marić** smatra da nema potrebe za dodatnim vremenom kako bi dala mišljenje o predloženim amandmanima. Što se tiče obaveze koja se odnosila na utvrđivanje i popis državne imovine, istaknula je da osnovana Komisija za državnu imovinu. Također, donesena je i odluka o izgradnji državnog zatvora. Dalje je navela da se Budžet mora kretati u okvirima koje od nas traže Svjetska banka i MMF. U odnosu na mogućnost eventualnog povećanja plaća kod nekih budžetskih korisnika, istaknula je da ona ne postoji jer se sve isplate obavljaju preko jedinstvenog računa Ministarstva finansija i trezora BiH.

**Ljiljana Milićević**, osvrćući se na pojedine tabele u Budžetu, kao što je npr. nabavka građevina za Ministarstvo odbrane BiH, upitala se zašto su potrebna ta sredstva pored već postojećih objekata. Ovakve prijedloge teško je braniti.

**Ljerka Marić** navela je da će se predložena sredstva koristiti za rekonstrukciju i osposobljavanje postojećih objekata, a ne nabavku novih.

**Ranko Šakota** istaknuo je da je Projekcija budžeta rađena u augustu i septembru, te da su imali podatke da će Predsjedništvo BiH zaposliti nove radnike i imati 98 zaposlenih. Predsjedništvo BiH je tada brojalo 75 zaposlenih, a raspisan je konkurs i primljeni su novi radnici u februaru. Zato je istaknuo da se ne mogu stalno ažurirati podaci jer bi se u protivnom kasnilo u proceduri. Osvrnuo se na dokument okvirnog budžeta kojim se predviđa popunjavanje svake institucije po sistematizaciji. U tom dokumentu vidjet će se kako su rađene te projekcije.

**Čeman Mirsad** istaknuo je da je i prošle godine ukazao na nelogičnost i neekonomičnost prema stavci koja se odnosi na zakup poslovnog prostora. Tada a i sada ukazivao je na Ministarstvo vanjskih poslova BiH koje izdvaja 14.500.000 KM ukupno za zakup, što je mnogo za naše prilike. Smatra da je racionalniji pristup kupovina objekata za potrebe naših ambasada uz dugoročno zaduženje, nego plaćanje zakupnina. Ovo bi trebalo da bude politika budžetskog finansiranja i to bi se jasno trebalo reći i MMF i drugim međunarodim institucijama. U vezi s amandmanima koje je predložio, istaknuo je da su dati u okviru predloženog nivoa sredstava.

**Dušanka Majkić je**, upoređujući Budžet za 2005. i zahtjeve korisnika i Budžet za 2006., navela da su zahtjevi budžetskih korisnika enormno veliki. Ukupne brutoplaće i nadokadne su 363 miliona KM. Kada se od tog iznosa odbije Ministarstvo odbrane BiH s 13000 zaposlenih, dođe se do podatka da 1000 novih zaposlenih treba da dobiju 176 miliona KM.

Istaknula je da je Ured za reviziju dao značajne primjedbe koje se odnose na planiranje budžeta, te je dala i primjedbu na nepostojanje uporednih pokazatelja. Posebno je istaknula pitanje planiranja i stvarnog zapošljavanja novih lica (npr. SIPA, OSA, UIO) i visine plaća kod budžetskih korisnika, navodeći činjenicu da neki korisnici isplaćuju zaposlenim po dvije i više plaća, koristeći razne vidove isplata. Zato je zatražila listing isplata zaposlenih u institucijama BiH, na osnovu kojeg će se jedino moći tačno utvrditi iznosi plaća kod budžetskih korisnika.

**Ranko Šakota** odgovorio je na konstatacije prethodnika. Istaknuo je da se ne mogu vršiti analize pojedinih podataka kako su oni naveli. Kada se govori npr. o SIPA-i, treba vidjeti koliko je već primljeno lica tokom godine, te istaknuo da se povećanje ne odnosi samo na novih 1000 lica nego i na ona lica koja su sukcesivno zapošljavana tokom 2005. (SIPA, UIO). Mišljenja je da pomenute institucije imaju dobre argumente u odnosu na ovo pitanje, te da nema ništa sporno i da se to kontrolira putem revizije.

U vezi s pokazateljima koji se odnose na broj zaposlenih u institucijama BiH sa 31.12.2005. i planirani broj u 2006., rekao je da će u toku pauze dostaviti ove podatke po budžetskim korisnicima. Govoreći o visini plaća po stručnoj spremi, istaknuo je da je visina plaća SSS ista kod svih korisnika, a da su također, zavisno od entitetske strukture zaposlenih, tamo gdje ima više zaposlenih iz F BiH, veća izdvajanja zbog doprinosa. U odnosu na primjedbu svih članova Komisije da se plaće neće moći povećavati, istaknuo je da je data jedna općenita odredba o ograničenju povećanja plaća u Prijedlogu zakona o finansiranju institucija BiH, te se ova odredba može dodati u novom Prijedlogu zakona o izvršenju budžeta.

Treba istaći da je u toku rasprave o principima, sjednicu iz opravdanih razloga napustio Zlatko Lagumdžija.

Nakon rasprave usvojeni su principi Prijedloga budžeta institucija BiH i međunarodnih obaveza BiH, i to: sa četiri glasa „za“ i dva glasa „protiv“.

Sjednica je potom prekinuta u 13,00 sati, uz saglasnost svih članova Komisije, i data je **pauza** do 14,30 sati, kako bi predlagač mogao ostvariti uvid u predložene amandmane i potom u nastavku dati mišljenje o njima. Također, predlagaču je data obaveza da u pauzi pripremi i dostavi pregled zaposlenih u institucijama BiH sa 31.12.2005., te planirani broj lica koja treba da budu zaposlena tokom 2006.

Sjednica je nastavljena u 15,00 sati.

Nastavku sjednice prisustvovali su: Beriz Belkić, Hazim Felić, Ljiljana Milićević, Ruža Sopta, Fatima Leho i Majkić Dušanka.

**Ljiljana Milićević** obavijestila je da su u međuvremenu predstavnici Ministarstva finansija i trezora BiH dostavili traženi pregled zaposlenih sa 31.12. 2005. Istaknula je da je dostavljen veliki broj amandmana na Prijedlog budžeta. Amandmane su, hronološki, dostavili: Dušanka Majkić, Vinko Zorić, Miloš Jovanović, Klub SDS-a, Mirsad Ćeman, Zlatko Lagumdžija, Tihomir Gligorić i Klub SDA.

## **II. Rasprava o amandmanima**

**Belkić Beriz** predložio je da se o amandmanima raspravlja prema hronologiji predlaganja i po predlagačima, s obzirom na specifičnost Budžeta, što je jednoglasno prihvaćeno. Potom je otvorena je rasprava o amandmanima.

**Dušanka Majkić** obrazložila je dva predložena amandmana. Istaknula je da je pošla od preporuka revizije, kojom se želi izbjeći situacija da se struktura kapitalnih izdataka usvaja tek nakon usvajanja budžeta. Naprotiv, treba prisiliti korisnike da dostave strukturu kapitalnih izdataka i programa posebnih namjena prije usvajanja budžeta.

**Ljerka Marić** smatra da je teško odmah odrediti strukturu kapitalnih izdataka i programe posebnih namjena, vodeći računa o činjenici da se budžet počne planirati sredinom godine za narednu godinu. Zato se ne mogu ove stavke odmah ograničavati jer su one vezane za život budžetskih korisnika. Kapitalni izdaci, npr. nabavka opreme, vezani su za broj zaposlenih koji se stalno mijenja. Ovim bi se onemogućilo izvršenje budžeta kod određenih novih korisnika, jer bi stari korisnici mogli eventualno odrediti strukturu navedenih sredstava dok novi korisnici, kao što je npr. Ministarstvo odbrane BiH i Fond za povratak, to ne bi mogli ispoštovati. Zato ovaj amandman nije prihvatljiv.

**Beriz Belkić** naglasio je da je predloženi amandman prihvatljiv, osim dijela kojim se predlaže brisanje stava 3. Dodao je da čl. 4. i 5. omogućavaju praktično nelegalnu mogućnost rebalansa budžeta.

**Fatima Leho** istaknula je da ne podržava predloženi amandman.

**Ljiljana Milićević** obrazložila je amandmane Miloša Jovanovića, koji tretiraju smanjenje sredstva predloženih za Ministarstvo odbrane BiH, istaknuvši da su tokom provođenja ove reforme sve vrijeme davana obrazloženja kojima će biti potrebno izdvajati manje sredstava.

**Ruža Sopta** obrazložila je amandman Vinka Zorića, o kome je on već raspravljao u Parlamentu. Ovaj amandman imao je za cilj da se izdvoje određena budžetska sredstva (180.000,00 KM) koja su neophodna za organizaciju Svjetskog prvenstva u boćanju 2007., koje se treba održati u Bosni i Hercegovini i na kome će učestvovati predstavnici oko 30 zemalja sa svih kontinenata. Godine 2002. održano je Evropsko prvenstvo u boćanju u BiH, ali tada Vijeće ministara BiH nije uopće pomoglo njegovu organizaciju.

Istaknuto je da je boćanje najuspješniji sport u 2005., a što je rezultiralo proglašenjem najuspješnijeg sportiste, najbolje reprezentacije, sportskog radnika decenije, dobivanjem dvije zlatne, dvije srebrene i bronzane medalje na velikim takmičenjima kao što su Mediteranske igre i Svjetsko prvenstvo. Objekat za predstojeće Svjetsko prvenstvo, zajedno s okolinom (završetak prilaza, izgradnja tribina, svlačionica i mokrog čvora za takmičare i publiku itd), mora biti spreman do augusta 2006., te je zato neophodno osigurati i planirati sredstva u 2006. za tu namjenu. Sve navedeno preduslov je da se ispravi greška iz 2002., te da se dobrom organizacijom u svijet pošalje najljepša slika iz BiH. Boćarska reprezentacija BiH već je uputila dokumentaciju i takmičit će se za sredstva namijenjena sportu u 2006., ali predmetni zahtjev za osiguranje sredstava za osposobljavanje objekata i okoline je nešto drugo.

**Beriz Belkić, Dušanka Majkić i Hazim Felić** nemaju ništa protiv nalaženja sredstava za ovu namjenu, ali su mišljenja da treba naći drugi način finansiranja .

**Ljerka Marić** istaknula je da je Zakonom o izvršenju Budžeta predviđeno raspisivanje konkursa za raspodjelu sredstava za ovu i slične namjene.

**Hazim Felić** kratko je obrazložio amandmane Kluba SDA, naglasivši da nisu predvidjeli od kojih sredstava bi se realizirali amandmanima predloženi iznosi.

Nakon rasprave o amandmanima članovi Komisije izjasnili su se na sljedeći način:

Amandman 1. Dušanke Majkić ,\_koji je djelimično modificiran tako što je predlagač amandmana odustao od dijela amandmana kojim je traženo brisanje stava (3), usvojen je sa tri glasa „za“, dva glasa „protiv“ i jednim „suzdržanim“ glasom, u sljedećem tekstu:

St. (1) i (2) člana 4. mijenju se i glase:

„Kapitalni izdaci i Programi posebnih namjena, koji su navedeni u ukupnim iznosima u Projekciji Budžeta po budžetskim korisnicima, smatraju se konačnim.

Namjensku strukturu Kapitalnih izdataka i Programa posebnih namjena Ministarstvo finansija i trezora BiH obavezno je dostaviti na uvid Parlamentarnoj skupštini BiH najkasnije do 31.3.2006.“

Amandman 2. Dušanke Majkić usvojen je sa tri glasa za, dva glasa protiv i jednim suzdržanim glasom, u sljedećem tekstu:

Stav (2) člana 5. mijenja se i glasi:

“Odobrenje za uključivanje navedenih ulaganja u Budžet institucija BiH i međunarodnih obaveza BiH za 2006. daje Vijeće ministara BiH na prijedlog Ministarstva finansija i trezora BiH, a u skladu s članom 17. Zakona o finansiranju institucija BiH (“Sl.glasnik BiH, br. 61/04).”

Amandman 1. Vinka Zorića odbijen je sa dva glasa za, dva glasa protiv i jednim suzdržanim glasom.

Amandmani od 1. do 5. Miloša Jovanovića odbijeni su sa dva glasa za i četiri glasa protiv.

Amandmani od 1. do 6. Kluba poslanika SDS-a odbijeni su sa dva glasa za, tri glasa protiv i jednim suzdržanim glasom.

Amandman 1. Mirsada Ćemana odbijen je sa dva glasa za, dva glasa protiv i dva suzdržana glasa.

Amandmani od 2. do 4. Mirsada Ćemana, s napomenom, odbijeni su sa jednim glasom za, dva glasa „protiv“ i tri suzdržana glasa.

Amandman 1. Tihomira Gligorića odbijen je sa dva glasa za, dva glasa protiv i dva suzdržana glasa.

Amandmani od 1. do 12. Zlatka Lagumdžije odbijeni su sa pet glasova protiv i jednim suzdržanim glasom.

Amandman 1. Kluba SDA odbijen je sa jednim glasom za, tri glasa protiv i dva suzdržana glasa.

Amandmani 2. i 3. Kluba SDA odbijeni su s jednim glasom za, tri glasa protiv i dva suzdržana glasa.

Amandman 4. Kluba SDA odbijen je s dva glasa za, tri glasa protiv i jednim suzdržanim glasom.

Amandman 5. Kluba SDA odbijen je s jednim glasom za, tri glasa protiv i dva suzdržana glasa.

### **III. Izjašnjavanje o Prijedlogu budžeta u cjelini**

**Ljiljana Milićević** je na kraju željela istaknuti činjenicu da Prijedlog budžeta neće dobiti podršku članova Komisije iz Republike Srpske, dok je **Beriz Belkić** naveo da je to pitanje bitno prilikom izjašnjavanja u Domu a ne na Komisiji.

Nakon rasprave, Komisija je sa tri glasa za, dva glasa protiv i jednim suzdržanim glasom prihvatila tekst Prijedloga budžeta institucija BiH i međunarodnih obaveza BiH za 2006. s usvojenim amandmanima, uz konstataciju neophodnosti njegovog donošenja, te predložila Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine BiH njegovo usvajanje.

#### **Ad.2. Razmatranje Prijedloga zakona o izvršenju Budžeta institucija BiH i međunarodnih obaveza za 2006. (predlagač: Predsjedništvo BiH)**

Nakon kraćeg uvodnog obrazloženja Prijedloga zakona o izvršenju Budžeta institucija BiH i međunarodnih obaveza za 2006. , koji je dala Ljerka Marić, istaknuvši da je ovaj zakon prateći akt uz Prijedlog budžeta, otvorena je rasprava.

#### **I. Rasprava o principima**

**Beriz Belkić** smatra da bi ubrzo trebali imati Zakon o budžetu kojim će trajnije biti regulirana pitanja vezana za ovu materiju. Govoreći o Prijedlogu zakona, istaknuo je da bi na početku ovaj zakon morao sadržati definicije. Također, mišljenja je da je nejasno definiran stav (2) člana 17., tako da se ne može utvrditi da li se odnosi na pojedinačnu ili ukupnu godišnju doznaku. Članom 19. trebalo bi tačno definirati kada će biti omogućena situacija predviđena ovim članom. U članu 21. ne treba se pozivati na zakon o plaćama dok se on ne usvoji. Dalje, trebalo bi ovim zakonom tačno navesti koje je lice odgovorno za budžet i njegovo zakonito raspolaganje. Potrebno je utvrditi ovim zakonom obavezu postojanja interne kontrole kod svakog budžetskog korisnika.

**Dužanka Majkić** istaknula je da je predloženi zakon kratak i jasan, te da on ne bi trebalo da se odnosi samo na 2006., već i za naredne godine, s obzirom da u sebi više ne sadrži iznose sredstava. Potom je istaknula problem tehničke prirode, koji se odnosi na miješanje ćirčnih i latinčnih slova prilikom numeracije tačaka. Osvrnula se dalje na čl. 14. i 17.(2) , koji reguliraju pitanje grantova, te bi ih trebalo objediniti u jednom članu. Istaknula je ponovo da kod prestrukturiranja sredstava unutar budžeta jednog budžetskog korisnika ne bi trebalo preći visinu od 10% odobrenog budžeta tog korisnika.

**Ljerka Marić** osvrnula se potom na prethodno iznesene primjedbe. Što se tiče odgovornosti za budžet, navela je da je ovo pitanje regulirano Zakonom o ministarstvima, ali nema ništa protiv da se regulira i u predmetnom zakonu. U vezi s usvajanjem zakona o izvršenju budžeta svake godine, istaknula je da je to neophodno dok god se budžet donosi na ovaj način. Govoreći o prestrukturiranju sredstava, naglasila je da je ovo pitanje regulirano zakonom o finansiranju institucija BiH, kojim je omogućen ovaj proces i do 100% izmijenjene strukture, s tim da Ministarstvo finansija i trezora BiH vodi računa da postoje opravdani razlozi za ovakvu preraspodjelu sredstava.

**Beriz Belkić** istaknuo je da trenutno postoji određeni stepen konfuzije, jer postoji Zakon o finansiranju institucija BiH, koji je osnov i predloženom zakonu, a da se pri tome predloženi zakon ne poziva na ovaj osnovni zakon. Zato bi bilo neophodno predložiti amandman kojim bi se ovaj propust ispravio.

**Ruža Sopta** smatra da je Zakon o izvršenju Budžeta za 2005. bio bolje koncipiran od Prijedloga zakona za 2006. Radi poboljšanja teksta predloženog zakona, ona je zajedno s Vinkom Zorićem uložila određeni broj amandmana. Pri tome se osvrnula na sredstva budžetske rezerve, čija

je raspodjela, prema njenom mišljenju, bila bolje obrazložena prethodnim zakonom. Svojim amandmanom ona predlaže uključivanje i Parlamenta u proces odlučivanja o raspodjeli ovih sredstava. Također, članom 19.(2) negativno je definirana mogućnost povećanja plaća zaposlenih, iako je jasno da do toga ne može doći jer Vijeće ministara BiH neće odobriti tu mogućnost. Zato bi ovaj stav trebalo preformulirati.

Nakon rasprave, članovi Komisije izjasnili su se o principima Prijedloga zakona, tako što su principe usvojili sa četiri glasa za, jednim glasom protiv i jednim suzdržanim glasom.

## **II. Rasprava o amandmanima**

**Ljiljana Milićević** istaknula je da su na Prijedlog zakona amandmane uložili: Dušanka Majkić, Ruža Sopta i Vinko Zorić, te Mirsad Ćeman.

**Dušanka Majkić** obrazložila je predložene amandmane istaknuvši mišljenje da Vijeće ministara BiH može odlučivati o raspodjeli sredstava neprofitnim organizacijama ili pojedincima, ili pak sredstvima budžetske rezerve, ali da pri tome ulogu mora imati i Parlament.

Prilikom rasprave o amandmanu 1. Dušanke Majkić, **Ruža Sopta** ponovo je istaknula pitanje izdvajanja sredstava za potrebe organiziranja Svjetskog prvenstva u boćanju, a o kojem je već bilo riječi prilikom rasprave o Prijedlogu budžeta. Istaknula je da se za ovaj problem mora naći rješenje.

Nakon kraće rasprave o ovom pitanju, članovi Komisije jednoglasno su usvojili **zaključak**, koji se neće naći u komisijskom izvještaju Domu o Prijedlogu zakona, ali će biti direktno dostavljen Vijeću ministara BiH radi realizacije, uz detaljno obrazloženje razloga, u sljedećem tekstu: „Od Vijeća ministara BiH i Ministarstva finansija i trezora BiH zahtijeva se da nađe način i osiguraju potrebna sredstva u visini od 180.000,00 KM u 2006. u svrhu organiziranja Svjetskog prvenstva u boćanju.“

U toku glasanja o amandmanima Beriz Belkić je iz opravdanih razloga napustio sjednicu.

Nakon rasprave, članovi Komisije izjasnili su se o amandmanima sljedeći redoslijed članova. Mišljenje predlagača Zakona o ovim amandmanima bilo je u najvećem broju slučajeva negativno, osim amandmana 1. Dušanke Majkić, koji je dostavljen u toku sjednice, te amandmana 1. Mirsada Ćemana.

Komisija se o amandmanima izjasnila na na sljedeći način:

Amandman 1. Dušanke Majkić odbijen je s jednim glasom za, dva glasa protiv i tri suzdržana glasa.

Amandman 2. Dušanke Majkić usvojen je s tri glasa za, dva glasa protiv i jednim suzdržanim glasom, u sljedećem tekstu:

Mijenja se stav (1) člana 17. i glasi:

“Vijeće ministara BiH odlučuje o upotrebi rezerve budžeta po prijedlogu nadležnog budžetskog korisnika i uz prethodno mišljenje Ministarstva finansija i trezora BiH, a u skladu s članom 17. Zakona o finansiranju institucija BiH (“Sl.glasnik BiH”, br. 61/04).”

Amandman 3. Dušanke Majkić odbijen je s jednim glasom za, tri glasa protiv i dva suzdržana glasa.

Amandman 1. Vinka Zorića i Ruže Sopte odbijen je s jednim glasom za, četiri glasa protiv i jednim suzdržanim glasom.

Amandman 1. Mirsada Ćemana usvojen je sa šest glasova za.

U članu 17. stav (2) mijenja se i glasi:

“(2) Ukupan iznos budžetske rezerve za dodjelu sredstava neprofitnim organizacijama ili pojedincima može iznositi godišnje najviše 10% ukupnog iznosa tekuće rezerve, ali ne manje od 500.000,00 KM:”



Amandman 4. Dušanke Majkić odbijen je s jednim glasom za, tri glasa protiv i jednim suzdržanim glasom.

Amandman 5. Dušanke Majkić, koji je dijelom modificiran na sjednici i to tako što je amandman 6. uključen u ovaj amandman kao njegov sastavni dio, odbijen je s jednim glasom za, tri glasa protiv i jednim suzdržanim glasom

Amandman 2. Vinka Zorića i Ruže Sopte odbijen je s jednim glasom za i četiri glasa protiv.

Amandman 7. Dušanke Majkić odbijen je sa dva glasa za, dva glasa protiv i jednim suzdržanim glasom.

Amandman 8. Dušanka Majkić je povukla.

Amandman 2. Mirsada Ćemana odbijen je sa dva glasa za i tri glasa protiv.

Amandman 1. Dušanke Majkić, koji je dostavljen u toku sjednice, uz pozitivno mišljenje predstavnika predlagача Zakona, usvojen je sa pet glasova za, u sljedećem tekstu:

U članu 1. Prijedloga zakona na kraju teksta umjesto tačke stavlja se zarez i dodaju riječi “u skladu sa Zakonom o finansiranju institucija BiH (“Sl. glasnik BiH”, br. 61/04).”

### **III. Izjašnjavanje o Prijedlogu budžeta u cjelini**

Nakon okončane rasprave, Komisija je, s tri glasa za i dva glasa protiv, prihvatila tekst Prijedloga zakona o izvršenju Budžeta institucija BiH i međunarodnih obaveza BiH za 2006. sa usvojenim amandmanima, uz konstataciju neophodnosti donošenja Zakona, te predložila Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine BiH njegovo usvajanje.

Zapisnik sačinila  
**Dragica Hinić**

Predsjedavajući Komisije  
**Ljiljana Milićević**