



Број/Број: 03/1-50-1-7-34/09
Сарајево/Sarajevo, 10. 03. 2009. године

З А П И С Н И К

са 34. посебне сједнице Заједничке комисије за одбрану и безбједност БиХ
Парламентарне скупштине БиХ,
одржане 10. 03. 2009. године, у времену од 10.00 до 13.00 часова

Сједници су присуствовали следећи чланови Заједничке комисије: Бранко Зрно, Шефик Цаферовић, Слободан Шараба, Драго Калабић, Сулејман Тихић, Винко Зорић, Јозо Крижановић, Хазим Ранчић, Иво Миро Јовић, Душанка Мајкић и Адем Хускић.

Од чланова Заједничке комисије, сједници није присуствовао Мирко Околић.

Сједници су присуствовали и гости, представници медија, као и представници Секретаријата Парламентарне скупштине БиХ:

- Тарик Садовић, министар безбједности БиХ,
- Мирко Лујић, директор Државне агенције за истраге и заштиту – СИПА,
- Зоран Јовановић, Кабинет предсједавајућег Савјета министара БиХ,
- Исмаил Сарић, Министарство безбједности БиХ,
- Јасна Драгичевић, Мисија ОЕБС-а у БиХ,
- Кристијан Хаупт, Пројекат подршке Парламенту SUNY,
- Амел Фако, Амбасада САД у БиХ,
- Маја Шестић, ЕУПМ,
- Сања Станојевић, Канцеларија специјалног представника ЕУ,
- Сенад Златар, ОХР,
- Нерминка Емрић, Федерална телевизија,
- Аид Мршић, Радио Федерације БиХ,
- Давор Стипић, БХ Радио 1,
- Зоран Бркић, Сектор за односе с јавношћу ПСБиХ,
- Драгица Хинић, секретар Заједничке комисије за одбрану и безбједност БиХ, Жељко Грубешкић, стручни савјетник, и Јовица Катић, стручни сарадник у Заједничкој комисији за одбрану и безбједност БиХ.

Сједницом је предсједавао **Бранко Зрно**, предсједавајући Заједничке комисије за одбрану и безбједност БиХ. Чланове Заједничке комисије упознао је са предложеним дневним редом и напоменуо да дневни ред предвиђа разматрање само једне тачке, а то је разматрање дешавања у СИПА-и поводом информација о подношењу одређених материјала Тужилаштву БиХ. Стога је навео да су на ову сједницу позвани и директор СИПА Мирко Лујић, који је присутан на овој сједници, као и главни тужилац БиХ, господин Милорад Барашин, који није присутан. Потом је отворио расправу о предложеном дневном реду.

Хазим Ранчић истакао је да су чланови Заједничке комисије посредством медија упознати са активностима које је водио Савјет министара у вези с извјештајем који је овој институцији поднио директор СИПА-е. Познато је да је Савјет министара тражио да се та процедура заврши у одређеном периоду, али је навео да му није познато да ли је завршена. С друге

стране, чланови Комисије добили су и акт за покретање интерног поступка због повреде службене дужности против директора СИПА-е који је помоћник директора за Криминалистичко-истражни одјел, Драган Лукач, поднио помоћнику директора за Одјел за унутрашњу контролу Мирзи Лишиновићу. Он је оцијенио да су ове двије ствари повезане. Закључио је да је потребно у потпуности расправљати о свим овим актима, те да Комисија не треба ништа да прејудицира.

Бранко Зрно нагласио је да Комисија нема намјеру ништа да прејудицира. Ова сједница заказана је на изричит захтјев једног од њених чланова и из тог захтјева је извучена тема, односно утврђена тачка дневног реда, чија је суштина упознавање са комплетном ситуацијом у СИПА-и. У складу са тим, Комисији је упућен и материјал који су сви чланови добили уз позив, док је материјал који је упутио господин Лукач Комисија накнадно добила ради информисања.

Сулејман Тихић сматра да овакви појединачни случајеви уопште не би требало да буду на дневном реду Комисије, као ни Савјета министара. Заједничка комисија, према пословничким одредбама, треба да разматра генералне оцјене о раду СИПА-е, а не појединачне случајеве, те ће направити преседан ако се упусти у расправу о овом појединачном случају, претворајући се у једну врсту истражног органа, што није добро. Навео је такође да су сви грађани пред законом једнаки, и то је још један разлог што Комисија не треба да разматра појединачне случајеве истрага које води Тужилаштво, а на којима раде органи СИПА-е. Изразио је и бојазан да се Комисија заказивањем ове сједнице нашла у сфери активности којима не би требала да се бави, те да треба дати подршку свим агенцијама које се баве спровођењем закона.

Бранко Зрно изразио је увјерење да Комисија неће изаћи из правног оквира свог дјеловања предвиђеног пословницима о раду домова ПСБиХ, те замолио Драгу Калабића, на чији је захтјев сазвана ова сједница, да узме ријеч.

Драго Калабић истакао је да је добро што је отворена расправа о овој тачки. Рекао је да је досадашње дискусије разумио у смислу да оне деградирају Пословник и обавезе Комисије према СИПА-и. Закључио је да је Комисија као у 60-им годинама, ако не може радити на овакав начин те надzirати једну овакву агенцију као што је СИПА. Улога Комисије је, прије свега, да спроводи надзор над институцијама као што је СИПА и није добра порука да Комисија не треба да се мијеша у њен рад, јер је управо то узрок оваквог стања, и порука појединим дијеловима институција да се понашају онако како желе. Оцијенио је да чланове Комисије не треба да занима никаква пријава против појединаца, нити рад Тужилаштва у конкретним случајевима. Успротивио се позиву за присуство овој сједници било кога из Тужилаштва, јер оно може да покрене било какву истрагу против било којег појединца у БиХ и без налога СИПА-е, и свако ко то доводи у везу скреће са правог проблема. Даље је навео да је, ако Комисија констатује да у Закону у СИПА-и без разлога стоји да ову институцију представља њен директор, потребно измијенити Закон и утврдити да у њој може бити 17 овлашћених лица. У садашњем закону наведене су обавезе директора СИПА-е и његова права, те је поставио питање какав је посао Комисије ако ће се помирити с тим да у тој институцији треба легализовати активности о којима директор не треба да зна, односно какво је то кривично дјело за које не треба да зна директор СИПА-е или какав је то акт који је СИПА поднијела било којој другој институцији о којем директор не треба ништа да зна. Учестала је појава да се дописи СИПА-е достављају мимо знања директора, као да се ради о некаквој невладиној организацији. Навео је да ова расправа нема везе са Милорадом Додиком, као појединачним случајем, већ да се данас разговара о паралелизму у једној институцији, који је недопустив и којим се руши темељ те институције, за коју се зна шта треба да ради и шта треба да штити. Закључио је да она неће штитити законитост ако поштовање процедура уједно није и поштовање законитости. Ако се констатује да није било прекршаја, те да нема паралелизма и да је ситуација унутар СИПА-е идеална, онда нема потребе да даље расправљамо и предмет треба оставити на рад искључиво Тужилаштву БиХ. Рекао је да постоји опасност да сутра неко на националној основи заобиђе некога другог и констатовао да, ако је тако, ова земља нема снаге да оснује заједничку институцију. Закључио је да је разлог за сазивање ове сједнице била и расправа вођена на сједници Савјета министара БиХ, а која се одвијала у тону његове досадашње расправе. Ово, дакле,

није резултат појединачног случаја, јер је сваки такав случај рефлексија општег стања. Зато је навео да ова Комисија мора имати снаге да ради свој посао ако жели стабилне институције БиХ засноване на поштовању законитости.

Душанка Мајкић истакла је да би можда било добро да је припадник неког другог народа поднио ову иницијативу, јер би то био добар сигнал да се ствари у овој земљи могу покренути набоље и да постоји шанса да се постигне договор бар о крупним стварима које се тичу регуларности рада институција БиХ. Није истина да Заједничка комисија нема право да расправља о оваквом дневном реду, када у Пословнику стоји да је њена прва надлежност да разматра и прати спровођење безбједносне и одбрамбене политике БиХ. На несрећу, у Пословнику нису јасно утврђене одредбе везане за безбједност, као што су оне које се односе на поље одбране, па зато није усвојен Извјештај о стању безбједности у БиХ за 2007. годину, и не знамо у каквом безбједносном окружењу живимо. Министар безбједности ријетко присуствује сједницама Комисије, а на овој сједници, срећом, сједе председник и два потпредседника СДА. Рекла је да је недоследност која се не може опростити показана на сједници Дома народа, на којој је она, у својству делегата, покренула иницијативу за покретање истраге и утврђивање одговорности за незаконит рад у институцијама БиХ, гдје не спада само СИПА. Поставила је питање какво је стање у Министарству безбједности, Министарству иностраних послова или у многим институцијама у којима паралелни системи функционишу по свим основама. Ипак, као најтеже оцијенила је стање у цијелом безбједносном сектору, у којем влада непрофесионализам који ствара паралелизме. Оцијенила је то политиком кратког доема. Изразила је и своје разочарање одлуком представника СДА да буду против иницијативе поднесене Дому за испитавање како је уопште дошло до наведеног стања у СИПА-и и изразила невјерицу да представници једног народа не желе исправност, прецизност и легитимитет рада у свим институцијама БиХ, па и у СИПА-и. То је горка порука народу како се и са хрватским и са српским представницима веома елегантно рјешавају ствари, у смислу прављења опозива, суспензија, те олаког схватања чињенице да је Мирко Лујић заобиђен мимо законске процедуре, односно зашто се Драган Лукач у почетку појављивао у медијима као замјеник директора СИПА-е. Изразила је сумњу да ће мало ко убудуће вјеровати овој институцији ако се ствари не рашчисте до краја. Навела је још и да би се овакав догађај сматрао државним ударом у бившој СФРЈ, те закључила да ово и јесте државни удар, јер се више не може вјеровати да неће бити паралелних система уколико на кључним мјестима сједе српски представници. Позвала је колеге из Комисије на одговорност, оцјењујући стање у земљи озбиљним и замолила да се политичким краткотрајним одлукама не онемогући да се ова ситуација изнесе до краја и тиме види о чему се заиста ради. Основни и први задатак Заједничке комисије је, дакле, да разматра и прати спровођење безбједносне и одбрамбене политике БиХ и Комисија је дужна да у сектору безбједности у томе истраје до краја.

Сулејман Тихић, одговарајући на наводе гђе Мајкић, истакао је да се обистинила његова бојазан да ће се ово питање исполитизовати. Нагласио је да се он и г. Џаферовић овдје налазе у улози чланова Комисије, а не у улози председника и потпредседника СДА.

Јозо Крижановић сматра да је отворена тема коју Комисија не може брзо и једноставно апсолвирати и да је основно питање како ће се она окончати. Такође, навео је да нема теме ни институције у БиХ о којој Парламентарна скупштина БиХ или њена одговарајућа комисија не треба да расправља. Ипак, овдје се поставља питање о чему ће водити расправа – да ли ће се расправљати о принципима и процедурама, или ће се ова комисија упустити у једну дугу беспотребну дискусију. Очигледно је да се овдје ради, прије свега, о политичком проблему. Тај проблем надаље поставља питање функционисања и других институција БиХ, те као такав не треба да буде табу тема. Отвара се и питање добронамјерности и начина како радити. Да ли о овоме треба расправљати на политичкој основи, у којем смјеру и шта је коначно рјешење? С тим у вези поставља се и питање да ли унутрашња контрола СИПА-е има снаге да разријешу цијели случај? Поздравио је досадашњи рад СИПА-е и рад на криминалистичким истрагама које је ова агенција водила. С друге стране, поставља се питање које је важно и за рад ове комисије, а то да ли је ли овим случајем угрожена

безбједност БиХ? Заједничка комисија је прије мјесец дана, приликом посјете СИПА-и, добила информацију да унутар ове агенције све добро функционише, да нема никаквих међуљудских проблема, да би се 15 дана након тога довели у овакву ситуацију. Закључио је да се на овој сједници покушава наметнути теза да се ради о паралелизму чак и против једног народа, ште је окарактерисао као веома тешку квалификацију.

Драго Калабић подсјетио је присутне да је Заједничка комисија недавно на сједници разматрала тачку која је уврштена у дневни ред на захтјев секретара Заједничке службе ПСБиХ, због тога што је један радник СИПА-е "нешто" рекао службенику ПСБиХ, те да нико тада није рекао да Комисија о томе не треба да расправља, нити је то оцијењено као појединачан случај, као што се сада покушава. Рекао је да се не слаже да тај случај није у надлежности ове комисије, баш као што се не слаже да ни овај данашњи случај није у њеној надлежности.

Шефик Џаферовић рекао је да сматра да се сва дешавања од подношења извјештаја СИПА-е до данас покушавају издићи на политички ниво, што је недопустиво. Комисија која спроводи демократски парламентарни надзор одбрамбеног и безбједносног сектора не смије подлећи томе. Посебан проблем за ову земљу је опасност мијешања управних и судских процедура са политичким расправама, јер је то у супротности са свим нормама на којима се заснива функционисање правне државе. Рекао је да дијели мишљење колега да треба да буду врло обазриви када се тијело као што је Заједничка комисија укључује у рјешавање оваквог случаја. Комисија може расправљати о функционисању институција над којима спроводи надзор, али то не смије бити на политичкој основи. Из дописа директора СИПА-е види се да је он затражио дјеловање унутрашње контроле, те да ово одјељење још није доставило коначан извјештај везан за овај догађај. То говори да још увијек не постоје завршене административне процедуре унутар саме агенције поводом овог случаја. Надаље, у достављеном акту говори се и о одређеним повредама правних прописа, гдје директор посебно скреће пажњу на члан 8. Закона о СИПА-и. Дан прије одржавања ове сједнице сви чланови Комисије добили су и један други акт, од помоћника директора за Криминалистичко-истражни одјел СИПА-е, Драгана Лукача, којим он такође Одјелу за унутрашњу контролу подноси захтјев за покретање интерног поступка због повреда службене дужности полицијског службеника Мирка Лујића. У њему се тврди да није било никаквих повреда процедура. Навео је да Заједничка комисија може о свему овоме расправљати ако уопште буде потребе за расправу, али након што унутрашња контрола СИПА-е заврши свој посао, јер се у противном прејудицирају ствари. Сугерисао је колегама да прије свега треба да буду парламентарци који ће спроводити демократски надзор, те истакао мишљење да је и Савјет министара направио грешку што се упустио у расправу овакве врсте и дао оцјене прије него што је окончана унутрашња истражна контрола у оквиру саме СИПА-е. Стога Комисија не треба да расправља о овом проблему док не буде завршена интерна истрага. Замолио је чланове Комисије да не дозволе да се у случају извјештаја поднесеног за извршено кривично дјело ствар диже на политички ниво, те рекао да не треба извлачити закључке о међунационалном неповјерењу и функционисању институција у БиХ, јер се тиме потезу исувише крупне ствари у односу на ово питање о којем се данас расправља.

Слободан Шараба изнио је мишљење да је расправа овдје отворена и прије саме расправе. Суштинско питање је да ли је Комисија, када се разматра и утврђује дневни ред, надлежна за разматрање овог питања. Он мисли да јесте, и то у складу са чланом 48. став (1), тачка б. Пословника о раду Дома народа. Зато је сагласан са мишљењем г. Калабића да Комисија треба да расправи овај случај, а сама расправа показаће до каквих ће се закључака доћи. Рекао је да не разумије дио дискусије Шефика Џаферовића који је прејудицирао одређене закључке. Дневни ред треба усвојити, ову тачку дефинисати и о овоме расправљати, те у оквиру демократског парламентарног надзора поставити одређена питања и тражити одговоре на њих.

Винко Зорић рекао је да мисли да треба разматрати ову тачку, мада сматра лошим да два челна човјека СИПА-е један другог пријављују интерној контроли. Комисија о овоме треба да расправи и не може затварати очи пред чињницом да у Агенцији има проблема, јер ако се челни људи СИПА-е овако понашају, онда Комисија треба да види у чему је проблем. Расправу свакако треба водити, а она може бити окончана и без доношења закључака, ако се они не могу усагласити.

Адем Хускић навео је да је потпуно легитимно право Драге Калабића да тражи да се ово питање нађе на дневном реду Комисије. С друге стране, сматра да је ова сједница заказана прерано, с обзиром да чланови Комисије још немају адекватне материјале за разматрање. У том смислу у великом дијелу сагласан је са дискусијом Шефика Џаферовића. Указао је да је у допису који је Комисији упутио директор СИПА-е, од 05.03.2009. године, наведено да се у прилогу достављају и наредбе које је директор Агенције издао у вези са комуникацијом са Тужилаштвом и у вези са заштитом тајних података, те констатовао да он те наредбе није добио и изразио дилему да је овај извјештај или прављен за неког другог, или једноставно није комплетан. Нагласио је да је велико интересовање и представника медија о овој теми, те изразио бојазан да би то могло имати и негативне конотације за цијелу истрагу које не би користиле ни Комисији, а посебно не СИПА-и. Стога је предложио да се расправа о овој тачки дневног реда одгоди док не буду достављени сви релевантни материјали.

Након расправе, **Бранко Зрно** позвао је присутне чланове да се изјасне о предложеном дневном реду за нову сједницу.

Са седам гласова „за“, три „против“, без гласова „уздржан“, Комисија је изгласала да 34. сједница Заједничке комисије за одбрану и безбједност има сљедећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Разматрање дешавања у Државној агенцији за истраге и заштиту (СИПА) поводом информација о подношењу одређених материјала Тужилаштву БиХ.

Ад. - 1. Разматрање дешавања у Државној агенцији за истраге и заштиту (СИПА) поводом информација о подношењу одређених материјала Тужилаштву БиХ

Адем Хускић рекао је да се његова претходна дискусија о предлогу дневног реда може узети као суштина расправе о усвојеној тачки, односно да Комисија треба да донесе закључак да је потребно сачекати да се о овом питању заврши истрага унутар СИПА-е. У супротном, ако би данас била отворена расправа, могла би отићи у кривом смјеру, на терен политичке приче, а СИПА-у као полицијску агенцију треба заштитити што је то више могуће од политичких утицаја. Изразио је потом и негодовање одређеним претходно изнесеним дискусијама.

Душанка Мајкић замолила је потом колеге да не коментаришу њен став, јер она на њега има право. Рекла је да се у Извјештају који је Комисији поднио директор СИПА-е наводи да је он посредством медија обавијештен да је СИПА поднијела извјештај о почињеном кривичном дјелу, те да он није обавијештен о томе у Агенцији, нити га је потписао. Извјештај је даље достављен Тужилаштву БиХ мимо процедуре и организационе структуре. Директор не зна шта се дешава у институцији којом руководи, него то сазнаје путем медија. Стога се упитала какав још доказ треба доставити и шта још Комисија треба да чека? Закон је јасно рекао да директор СИПА-е обезбјеђује да полицијски службеници правилно извршавају смјернице и налоге Тужилаштва у вези са кривичним поступцима. Дакле, то не може радити ни замјеник ни помоћник директора. Надаље се наводи да директор подноси извјештај Парламентарној скупштини БиХ, који је и доставио, и који треба анализирати. С друге стране, у Закону је наведено да помоћници директора, у које спада и господин Лукач, за свој рад једино одговарају директору. СИПА подноси извјештај о почињеном кривичном дјелу Тужилаштву БиХ преко главног тужиоца, који даље задужује Одјел за организовани криминал, а након чега главни тужилац доноси наредбу о спровођењу истраге. Стога је у свим сегментима прекршено правило, јер се свуда појавио неко други ко то ради. И поврх

свега, сви људи који су на челним мјестима у тим институцијама су представници српског народа, што представља дискриминацију. Упитала је, ако су такви односи према г. Лујићу и г. Барашину, ко је сљедећи од представника из РС-а који ће се наћи у сличној ситуацији. Зато је очекивала да првенствено Бошњаци стану у заштиту и рјешавање овог проблема и навела је да одатле потиче и њена иницијатива Дому народа за испитивање овог случаја. Због народа који заступа, тражи да се дође до коначног рјешења. Сви који изврше кривично дјело и који су криви треба да одговарају, али тај посао треба радити легално и легитимним средствима. Од чланова Комисије очекује да траже да се овај случај до краја испита. Људи који су проузроковали овакву ситуацију морају одговорати Заједничкој комисији и сваком грађанину ове земље, и у том смислу је замолила чланове Комисије да до краја инсистирају на поштовању законитости рада ове агенције.

Бранко Зрно истакао је да је свима у интересу да се нађе рјешење, али да га Комисија тренутно не може донијети. Механизми којима располаже СИПА јесу покренути, али још нема коначног рјешења и Комисија треба да сачека резултате Агенције. Напоменуо је да овој сједници Комисије присуствује директор СИПА-е, Мирко Лујић, о чијем Извјештају Комисија расправља, а о којем је расправљао и Савјет министара БиХ. Такође, други акт који је Комисија добила, а који је упутио Драган Лукач, вјероватно је упућен само ради упознавања са садржајем, а у суштини је упућен унутрашњој контроли СИПА-е. Напоменуо је и да сједници присуствује и министар безбједности БиХ Тарик Садовић, чије је министарство директно надлежно за рад ове агенције. Стога је замолио да се ово питање расправи у оном дијелу у којем је могуће у овом тренутку. Навео је да је извјештај директора СИПА-е који је достављен Комисији прелиминаран и да није коначан, те да ће коначни извјештај бити сачињен након унутрашње истраге у СИПА-и. Сагласан је с мишљењем да треба донијети одређене закључке, али тек када СИПА буде доставила Комисији све релевантне информације и коначан извјештај.

Мирко Лујић, директор Државне агенције за истраге и заштиту – СИПА, истакао је да је дошао на ову сједницу Заједничке комисије искључиво ради разговара о стању у СИПА-и, и замолио да се не расправља о конкретном случају. Против Драгана Лукача покренут је дисциплински поступак који је у току, и неће бити завршен најмање за два-три мјесеца. Такође, поступак који је евентуално покренут против њега није у надлежности Одјељења за унутрашњу контролу СИПА-е, него Независног одбора. То су потпуно одвојене ствари и стога је замолио да се рјешења не прејудицирају и да се не врши притисак на оне који воде поступке. Рекао је да је, у складу са позивом, мислио да ће Комисија на овој сједници разматрати стање у СИПА-и, о чему би се могло много разговарати, а не конкретан случај.

Шефик Цаферовић навео је да ће покушати дати тезе за прављење закључака са ове сједнице. Навео је да сви чланови Комисије морају бити јако обазриви и не треба да се мијешају у рад судских и правосудних органа. Комисија спроводи демократски парламентарни надзор над радом СИПА-е. СИПА има пуну подршку ове комисије и мора функционисати на основу законских аката. Заједничка комисија треба да уложи напоре како би СИПА у потпуности спроводила Закон о СИПА-и. Још је навео да се Комисија може бавити одређеним случајевима, али само у домену демократског парламентарног надзора, онда када за то постоје све чињенице и без икакве политизације. Закључио је да Комисија данас пред собом има прелиминарни извјештај директора СИПА-е, у којем се указује на евентуалне неправилности, као и информацију коју је поднио помоћник директора СИПА-е, који говори другачије. Нека надлежне институције прво заврше свој посао, а ако се касније укаже потреба, и ова комисија може о томе расправљати и изјаснити се

Мирко Лујић навео је да је у својој дискусији желио усмјерити расправу у другом правцу. Замолио је поново чланове Комисије да се расправља о стању у СИПА-и а не о конкретном предмету, јер не располажу потребним инфомацијама, те не би хтио да се прејудицирају ствари. Ако на овој сједници неће бити разговара конкретно о стању у Агенцији, замолио је да Комисија задужи СИПА-у да сачини конкретнију информацију, у којој би неки проблеми унутар СИПА-е били потпуније елаборирани. Напоменуо је још да је СИПА недавно указала Комисији на три структурална проблема с којима се сусреће: структура организације СИПА-е, законски и подзаконски оквир, те персонална ситуација у СИПА-и. Стога постоји озбиљан разлог да се разговара о стању у СИПА-и, а не о конкретном случају.

Душанка Мајкић је, осврћући се на дискусију Шефика Џаферовића, навела да се у Извјештају директора СИПА-е наводи да су поступци учињени мимо процедуре. Стога не тражи ништа друго осим да се испоштује законом утврђена процедура. Коментаришући наводе Мирка Лујића, рекла је да Комисија данас не може разговарати о стању у СИПА-и, с обзиром да таква расправа претпоставља и посебну припрему и Комисије и СИПА-е, која треба да достави одређене материјале. Зато је навела да је ова сједница сазвана првенствено због новонастале ситуације, те нагласила директору СИПА-е да мора схватити да се ни чланови Комисије нису могли информисати путем медија.

Слободан Шараба рекао је да је добро што се на овој сједници расправља о наведеним проблемима, наглашавајући да је веома опасно ако унутар СИПА-е постоје паралелни системи рада. Упитао је када су се ови паралелизми појавили. Ако их је било раније, о њима је требало причати током посљедње посјете Комисије СИПА-и, те је изразио наду да ће директор СИПА-е на овој сједници рећи нешто више о овоме, јер суштина проблема лежи у елиминисању свих паралелизама унутар Агенције.

Сулејман Тихић навео је да покренуте процедуре захтијевају одређено вријеме и да о њима треба да воде рачуна директор СИПА-е, тужилац и суд, те да Комисија нема потребе да уопште расправља о њима. Навео је да има разлога да се говори о генералном стању у СИПА-и, али да би се конкретније о овом стању говорило потребно је да СИПА Комисији пошаље квалитетнији материјал за расправу, у којој ће касније учествовати представници и неких других институција. Зато је закључио да је најбоље да Комисија ову сједницу оконча закључком којим налаже СИПА-и да сачини једну свеобухватну информацију о стању у Агенцији, а која неће садржавати конкретне случајеве у којима је у току вођење истражног поступка.

Драго Калабић истакао је да је његов мотив за предлагање тачке дневног реда данашње сједнице био, прије свега, да се разговара о стању унутар СИПА-е. Уколико је став Савјета министара БиХ и директора СИПА-е да је стање унутар СИПА-е добро, онда је свака наредна расправа сувишна. Али ако је Савјет министара констатовао да стање у Агенцији није добро, онда Комисија треба да саслуша директора СИПА-е у потпуности, да сазна шта је узрок таквог стања и да му предложи мјере за превладавање те ситуације. Такође је рекао да Комисија очекује од директора да јој каже да ли унутар СИПА-е има паралелизама.

Јозо Крижановић напоменуо је да се сједница одржава на захтјев Драге Калабића и да је тема разматрање дешавања у СИПА-и поводом информација о подношењу одређених материјала Тужилаштву БиХ. У својој расправи цитирао је изјаву предсједавајућег Савјета министара БиХ дату новинарима након сједнице Савјета министара БиХ на којој се расправљало о овом проблему, цијенећи његову оцјену стања веома крупном. Нагласио је да је ово питање веома озбиљно и заснива се првенствено на националној реторици. Констатовао је да стање унутар СИПА-е о којем се данас говори није такво од јуче, те је поставио питање зашто Заједничка комисија није раније информисана о оваквом стању, ни у једном ранијем извјештају који је СИПА доставила Парламенту? Нагласио је да Комисија у сваком случају мора знати какав је став Криминалистичко-истражног одјељења СИПА-е. Закључио је да ова расправа не представља преседан у начину и процедури достављања извјештаја и да се Комисија бави процедуром и суштином проблема. Исказао је своју спремност да Заједничка комисија охрабри рад СИПА-е и њених одјела, те поставио питање директору СИПА-е да ли би он био спреман да потпише конкретан извјештај Криминалистичко-истражног одјељења који је упућен Тужилаштву БиХ?

Мирко Лујић реаговао је на питање које је поставио г. Крижановић и одговорио да би било најгоре за Агенцију да је то урађено тако да је извјештај донесен директору на потпис. Рекао је да је некоректно дискутовати на овакав начин.

Након тога предсједавајући Комисије дао је паузу од 10 минута.

Након паузе, **Јозо Крижановић** појаснио је да је након хипотетичког питања упућеног директору СИПА-е имао намјеру још рећи и да не сумња, те рекао да није навикао да буде узрочник ситуација због којих се траже паузе током засједања.

Мирко Лујић захвалио се г. Крижановићу на додатном појашњењу. Навео је да СИПА има велики интерес да се унутар Заједничке комисије озбиљно разговара о стању у овој агенцији. Стога је замолио Комисију да дозволи СИПА-и да се квалитетно припреми и да направи један детаљан пресјек и анализу стања и проблема у функционисању СИПА-е, те предложи рјешења за превладавање тог стања и види гдје је у свему томе улога Заједничке комисије за одбрану и безбједност. С те стране СИПА је вољна да учествује у пуном капацитету, изврши анализу стања, и о томе расправља поново пред овом комисијом у једном релативно кратком року.

Бранко Зрно закључио је да је директор СИПА-е изнио предлог који може бити и закључак са ове сједнице Комисије, те предложио члановима Комисије да не отварају даљу расправу, већ заврше сједницу са констатацијом и предлогом директора СИПА-е. Надаље је предложио да се наредна сједница одржи након достављања извјештаја СИПА-е, а за шта је као реалан рок оцијенио 15 дана. Напоменуо је да и сви чланови Комисије у овом периоду могу поставити било које питање у вези с овим, које ће секретаријат Комисије даље прослиједити СИПА-и.

Заједничка комисија се потом изјаснила о предлогу закључка проистеклом из дотадашње расправе о овој тачки дневног реда.

Заједничка комисија је једногласно, са 11 гласова „за“, усвојила сљедећи

ЗАКЉУЧАК

„Констатујући након расправе да постоје индиције да стање у Државној агенцији за истраге и заштиту (СИПА) није добро, те да би продубљивање таквог стања имало штетне посљедице, Заједничка комисија за одбрану и безбједност БиХ од директора СИПА-е и Савјета министара тражи да у року од 15 дана доставе Извјештај о стању у СИПА-и с предлогом мјера за превазилажење таквог стања.“

Заједничка комисија је, такође, закључила да ће након добијања наведеног извјештаја поново одржати сједницу. Како би овај извјештај могао адекватно одговорити и на низ питања о којима је расправљано током сједнице, Комисија је одлучила и да омогући својим члановима да доставе преко свог секретаријата СИПА-и и Савјету министара БиХ питања на која ове институције, до наредне сједнице када ово питање поново буде разматрано, треба да доставе одговоре из свог домена. Питања проистекла из расправе вођене на овој сједници, као и питања која је поставио Хазим Ранчић, су сљедећа:

1. Да ли су у супротности чланови 7, 8. и 12. Закона о СИПА-и?
2. Да ли је директор СИПА-е извјештаван седмично или мјесечно, у складу са постојећим подзаконским актима којим се регулише то питање у овој агенцији?
3. Како је СИПА до сада подносила кривичне пријаве и извјештаје, тј. да ли су их потписивали само директор или и помоћник директора за Криминалистичко-истражно одјељење?
4. Да ли је Тужилаштво БиХ тражило подношење извјештаја у конкретном случају од Криминалистичко-истражног одјељења или од СИПА-е?
5. Да ли је директор СИПА-е поднио извјештај министру безбједности БиХ поводом посљедњих дешавања у СИПА-и и да ли уопште подноси редовне извјештаје министру безбједности о свим случајевима, које је у складу са законским одредбама дужан да подноси?
6. Када ће бити формиран Независни одбор који је надлежан, између осталог, и за разматрање рада руководиоца полицијских агенција (СИПА-е, ГП-а и др.)?

7. Да ли је и колико извјештаја (информација) приликом разматрања конкретног случаја усвојио Савјет министара БиХ, те ако су извјештаји (информације) усвојени, потребно их је доставити Заједничкој комисији?

Г-дин Ранчић предложио је и да на сједници на којој буде вођена расправа о овој теми, поред директора, присуствују и његов замјеник, као и помоћник за Криминалистичко –истражно одјељење.

Записник сачинила
Драгица Хинић

Предсједавајући
Заједничке комисије
Бранко Зрно