



Број/Број: 03/1-50-1-7-34/09
Сарајево/Сарајево, 10. 3. 2009.

Z A P I S N I K

34. posebne sjednice Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH Parlamentarne skupštine BiH, održane 10. 3. 2009, u vremenu od 10 do 13 sati

Sjednici su nazočili sljedeći članovi Zajedničkog povjerenstva: Branko Zrno, Šefik Džaferović, Slobodan Šaraba, Drago Kalabić, Sulejman Tihiić, Vinko Zorić, Jozo Križanović, Hazim Rančić, Ivo Miro Jović, Dušanka Majkić i Adem Huskić.

Sjednici nije bio nazočan član Zajedničkog povjerenstva Mirko Okolić.

Sjednicu su pratili i gosti, predstavnici medija, te zaposlenici Tajništva Parlamentarne skupštine BiH:

- Tarik Sadović, ministar sigurnosti BiH,
- Mirko Lujić, ravnatelj Državne agencije za istrage i zaštitu – SIPA,
- Zoran Jovanović, Ured predsjedatelja Vijeća ministara BiH,
- Ismail Sarić, Ministarstvo sigurnosti BiH,
- Jasna Dragičević, Misija OESS-a u BiH,
- Christian Haupt, Prijekt podrške Parlamentu SUNY,
- Amel Fako, Veleposlanstvo SAD-a u BiH,
- Maja Šestić, EUPM,
- Sanja Stanojević, Ured specijalnog predstavnika EU,
- Senad Zlatar, OHR,
- Nerminka Emrić, Federalna televizija,
- Aid Mršić, Radio Federacije BiH,
- Davor Stipić, BH Radio 1,
- Zoran Brkić, Sektor za odnose s javnošću PSBiH,
- Dragica Hinić, tajnica Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH, Željko Grubešić, stručni savjetnik, i Jovica Katić, stručni suradnik u Zajedničkom povjerenstvu.

Sjednicom je predsjedao **Branko Zrno**, predsjedatelj Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH. Članove Zajedničkog povjerenstva upoznao je s predloženim dnevnim redom. Napomenuo je da je dnevnim redom predviđena samo jedne točka, a to je razmatranje događanja u SIPA-i povodom informacija o podnošenju određenih materijala Tužiteljstvu BiH. Stoga je naveo da su na ovu sjednicu pozvani ravnatelj SIPA-e Mirko Lujić (nazočan) i glavni tužitelj u Tužiteljstvu BiH, g. Milorad Barašin (nije nazočan). Potom je otvorio raspravu o predloženom dnevnom redu.

Hazim Rančić istaknuo je da su članovi Zajedničkog povjerenstva putem medija upoznati s aktivnostima što ih je vodilo Vijeće ministara BiH u vezi s izvješćem koje je ovoj instituciji podnio ravnatelj SIPA-e. Vijeće ministara BiH tražilo je okončanje procedure u određenom vremenu, no njemu nije poznato je li ona okončana. S druge strane su članovi Povjerenstva dobili i akt o pokretanju internog postupka protiv ravnatelja SIPA-e zbog povrede službene dužnosti, koji je

pomoćnik ravnatelja za Kriminalističko-istražni odjel Dragan Lukač podnio pomoćniku ravnatelja za Odjel za unutarnju kontrolu Mirzi Lišinoviću. Ocijenio je da su te dvije stvari povezane. Zaključio je potrebnim raspravljati o svim aktima, te da Povjerenstvo ne treba ništa prejudicirati.

Branko Zrno naglasio je kako Povjerenstvo nema namjeru bilo što prejudicirati. Sjednica je zakazana na izričit zahtjev jednog od njegovih članova i iz tog zahtjeva je definirana točka dnevnog reda, čija je bit upoznavanje sa situacijom u SIPA-i. U skladu s tim je Povjerenstvu upućen i materijal koji su svi članovi dobili uz poziv, dok je Povjerenstvo naknadno dobilo materijal koji je uputio g. Lukač radi informiranja.

Sulejman Tihiić mišljenja je kako takvi pojedinačni slučajevi uopće ne bi trebali biti na dnevnom redu sjednice Povjerenstva, kao ni Vijeća ministara. Zajedničko povjerenstvo, prema poslovnim odredbama, treba razmatrati opće ocjene o radu SIPA-e, a ne pojedinačne slučajeve, te će Povjerenstvo napraviti presedan ukoliko se upusti u raspravu o pojedinačnom slučaju, pretvarajući se u jednu vrstu istražnog tijela, što nije dobro. Svi građani su pred zakonom jednaki, što je još jedan razlog zbog kojeg Povjerenstvo ne treba razmatrati pojedinačne slučajeve istraga koje vodi Tužiteljstvo, a na kojima rade organi SIPA-e. Izrazio je i bojazan jer se Povjerenstvo zakazivanjem ove sjednice našlo u sferi aktivnosti kojima se ne bi trebalo baviti, te treba dati podršku svim agencijama koje se bave provedbom zakona.

Branko Zrno bio je uvjeren da Povjerenstvo neće izići iz pravnog okvira djelovanja predviđenog Poslovníkom o radu domova PSBiH, te je zamolio Dragu Kalabića, na čiji je zahtjev sjednica sazvana, da uzme riječ.

Drago Kalabić kazao je kako je dobro što je otvorena rasprava o ovoj točki, a iz dosadašnje je rasprave razumio da one degradiraju Poslovník i obveze Povjerenstva prema SIPA-i. Zaključio je „da se Povjerenstvo nalazi u '60-tim godinama“ ako nema mjesta radu na ovakav način, kao i obvezi da nadzire agenciju poput SIPA-e. Osnovna uloga Povjerenstva je provođenje nadzora nad institucijama poput SIPA-e, pa nije dobra poruka da se Povjerenstvo ne miješa u njen rad, jer je upravo to uzrok ovakvog stanja i poruka jednom dijelu institucija da se ponašaju onako kako one žele. Ocijenio je da članove Povjerenstva ne treba zanimati nikakva prijava protiv pojedinaca niti rad Tužiteljstva BiH u konkretnim slučajevima. Usprotivio se pozivu za nazočenje sjednici bilo koga iz Tužiteljstva, jer ono može pokrenuti bilo kakvu istragu protiv bilo kojeg pojedinca u BiH i bez naloga SIPA-e, i svatko tko to dovodi u vezu skreće s pravog problema. Ako Povjerenstvo konstatira da bez razloga u Zakonu o SIPA-i stoji kako ovu instituciju predstavlja njezin ravnatelj, onda je potrebno mijenjati Zakon i definirati da u njoj može biti 17 ovlaštenih osoba. U važećem su Zakonu navedene obveze ravnatelja SIPA-e i njegova prava, te je upitao - što Povjerenstvo treba raditi ako će se pomiriti s legalizacijom aktivnosti u toj instituciji za koje ravnatelj ne treba znati, odnosno kakvo je to kazneno djelo za koje ne treba znati ravnatelj SIPA-e ili kakav je to akt koji je SIPA podnijela bilo kojoj drugoj instituciji o kojem ravnatelj ne treba ništa znati? Učestala pojava unutar SIPA-e je da se dopisi iz ove institucije dostavljaju mimo znanja ravnatelja, kao da je riječ o nekakvoj nevladinoj organizaciji. Današnja se rasprava ne odnosi na Milorada Dodika, kao pojedinačan slučaj, već se odnosi na paralelizam u jednoj instituciji, koji je nedopustiv i koji ruši temelje institucije za koju se zna na čemu je utemeljena, što treba raditi i što treba štiti. Zaključio je da Agencija neće štiti zakonitost ako poštovanje procedura ujedno nije i poštovanje zakonitosti. Ukoliko se konstatira da nije bilo prekršaja, da nema paralelizma i da je stanje u SIPA-i idealno, onda nema potrebe za daljnjom raspravom i predmet valja ostaviti u rad isključivo Tužiteljstva BiH. No postoji opasnost da će sutra netko na nacionalnoj osnovi zaobići nekoga drugog, konstatirajući da onda ova zemlja nema snage osnovati jednu zajedničku instituciju. Zaključio je kako je razlog za sazivanje ove sjednice bila i rasprava vođena na sjednici Vijeća ministara BiH, a koja ide u smjeru njegovog dosadašnjeg izlaganja. To dakle nije rezultat pojedinačnog slučaja, jer je svaki takav slučaj refleksija jednog općeg stanja. Stoga Povjerenstvo mora imati snage da radi svoj posao ako želi stabilne institucije BiH utemeljene na poštivanju zakonitosti.

Duškanka Majkić rekla je kako bi možda bilo dobro da je pripadnik nekog drugog naroda podnio ovu inicijativu, jer bi to bio dobar signal da se stvari u ovoj zemlji mogu pokrenuti nabolje i da postoji šansa za postizanje dogovora barem o krupnim stvarima koje se tiču regularnosti rada institucija BiH. Nije istina da Zajedničko povjerenstvo nema pravo raspravljati o ovakvom dnevnom redu, jer u Poslovníku stoji da je njegova prva nadležnost razmatranje i praćenje provedbe sigurnosne i obrambene politike BiH. Na nesreću, u Poslovníku nisu jasno definirane odredbe

vezane uz sigurnost, kao što su za polje obrane, pa se stoga događa da nije usvojeno Izvješće o stanju sigurnosti u BiH za 2007. godinu niti se zna u kakvom sigurnosnom okruženju živimo. Ministar sigurnosti rijetko dolazi na sjednice Povjerenstva, a ovoj su sjednici nazočni predsjednik SDA i dva potpredsjednika. Neoprostiva je nedosljednost pokazana i na sjednici Doma naroda, na kojoj je ona, u svojstvu izaslanika, pokrenula inicijativu za pokretanje istrage i utvrđivanje odgovornosti za nezakonit rad u institucijama BiH, gdje se ne misli samo na SIPA-u. Postavila je pitanje - kakvo je stanje u Ministarstvu sigurnosti, Ministarstvu vanjskih poslova ili u bezbroj institucija u kojima funkcioniraju paralelni sustavi po svim osnovama? Ipak, najtežim je ocijenila stanje u cijelom sigurnosnom sektoru, gdje je prisutan neprofesionalizam koji stvara paralelizme, što je ocijenila politikom kratkog dometa. Razočarana je odlukom predstavnika SDA da budu protiv podnesene inicijative kojom se traži ispitivanje kako je uopće došlo do takvog stanja u SIPA-i, izrazivši nevjericu u činjenicu da predstavnici jednoga naroda ne žele da ispravnost, preciznost i legitimitet rada budu zastupljeni u svim institucijama BiH, pa i u SIPA-i. To je gorka poruka narodu kako se i s hrvatskim i sa srpskim predstavnicima veoma elegantno rješavaju stvari, u smislu opoziva, suspenzija, te olakog shvaćanja činjenice da je Mirko Lujčić zaobiđen mimo zakonske procedure, odnosno zašto se Dragan Lukač na početku pojavljivao u medijima kao zamjenik ravnatelja SIPA-e. Izrazila je sumnju da će malo tko ubuduće vjerovati ovoj instituciji ako se stvari ne raščiste do kraja. Ovakav bi se događaj smatrao državnim udarom u bivšoj SFRJ, te zaključila kako to i jest državni udar, jer se više ne može vjerovati da neće biti paralelnih sustava ukoliko na ključnim mjestima sjede srpski predstavnici. Pozvala je kolege iz Povjerenstva na odgovornost, ocjenjujući stanje u zemlji ozbiljnim, i zamolila da se kratkoročnim političkim odlukama ne onemogući iznošenje ove situacije do kraja i time vidi o čemu se doista radi. Temeljna i prva zadaća Zajedničkog povjerenstva je razmatranje i praćenje provedbe sigurnosne i obrambene politike BiH, te je Povjerenstvo dužno u sektoru sigurnosti u tome ustrajati do kraja.

Sulejman Tihčić, odgovarajući na navode gđe Majkić, istaknuo je kako se obistinila njegova bojazan da će se ovo pitanje ispolitizirati. Naglasio je kako su on i g. Džaferović došli na sjednicu u ulozi članova Povjerenstva, a ne u ulozi predsjednika i potpredsjednika SDA.

Jozo Križanović bio je mišljenja da je otvorena tema koju Povjerenstvo ne može brzo i jednostavno apsolvirati i osnovno je pitanje kako će se ona okončati. Također, nema teme ni institucije u BiH o kojoj Parlamentarna skupština BiH ili njeno odgovarajuće povjerenstvo ne treba raspravljati. Ipak, ovdje se postavlja pitanje - kako će ta rasprava izgledati: hoće li se raspravljati o načelima i procedurama ili će se Povjerenstvo uvući u dugu, bespotrebnu raspravu. Očigledno je da ovdje postoji prvenstveno politički problem. Taj problem nadalje dovodi do pitanja funkcioniranja i drugih institucija BiH, te kao takav ne treba biti tabu tema. Sada se otvara pitanje dobronamjernosti i načina na koji će se raditi. Da li o ovome raspraviti na političkoj osnovi, u kojem smjeru i što je konačno rješenje? U vezi s tim postavlja se i pitanje - ima li unutarnja kontrola SIPA-e snage da riješi cijeli slučaj? Pozdravio je dosadašnji rad SIPA-e i njen dosadašnji rad na kriminalističkim istragama koje je vodila. S druge se strane postavlja pitanje važno i za rad ovoga Povjerenstva - je li ovim slučajem ugrožena sigurnost BiH? Zajedničko je povjerenstvo prije mjesec dana tijekom posjeta SIPA-i dobilo informaciju da unutar Agencije stvari dobro funkcioniraju, da nema nikakvih međuljudskih problema, a 15 dana nakon toga dovedeni su u ovakvu situaciju. Zaključio je kako se u dosadašnjem tijeku sjednice pokušava nametnuti teza da se radi o paralelizmu, čak i protiv jednog naroda, što je okarakterizirao kao tešku kvalifikaciju.

Drago Kalabić podsjetio je na nedavnu sjednicu Zajedničkog povjerenstva na kojoj je razmatrana točka dnevnog reda, uvrštena na zahtjev tajnika Zajedničke službe Tajništva PSBiH. Tada je jedan djelatnik SIPA-e „nešto“ rekao službeniku PSBiH i tada nitko nije rekao da Povjerenstvo ne treba raspravljati o tome niti je to ocijenjeno pojedinačnim slučajem, kao što se sada pokušava. Ne slaže se s tvrdnjom da taj slučaj nije bio u nadležnosti Povjerenstva, baš kao što se ne slaže ni s tvrdnjom da ni ovaj slučaj nije u njegovoj nadležnosti.

Šefik Džaferović smatrao je kako se sva događanja u vezi sa SIPA-om, od podnošenja izvješća do danas, pokušavaju podići na političku razinu, što je nedopustivo. Povjerenstvo koje provodi demokratski parlamentarni nadzor nad obrambenim i sigurnosnim sektorom ne smije podleći tome. Poseban problem za ovu zemlju je opasnost miješanja upravnih i sudskih procedura s političkim raspravama, jer je to u suprotnosti sa svim normama na kojima se temelji funkcioniranje jedne pravne države. Dijeli mišljenje kolega o tome da treba biti vrlo obazriv kada se tijelo, kakvo je

Zajedničko povjerenstvo, uključuje u rješavanje ovakvog slučaja. Povjerenstvo može raspravljati o funkcioniranju institucija nad kojima provodi nadzor, ali to ne smije biti na političkoj ravni. Iz dopisa ravnatelja SIPA-e vidljivo je da je on zatražio djelovanje unutarnje kontrole, te da taj odjel još nije dostavio konačno izvješće o ovome događaju. To govori da još uvijek ne postoje završene administrativne procedure u Agenciji u vezi s ovim slučajem. Nadalje, u dostavljenom aktu govori se i o određenim povredama pravnih propisa, gdje ravnatelj posebice skreće pozornost na članak 8. Zakona o SIPA-i. Dan uoči održavanja ove sjednice svi članovi Povjerenstva dobili su još jedan akt od pomoćnika ravnatelja za Kriminalističko-istražni odjel SIPA-e, Dragana Lukača, kojim on, također Odjelu za unutarnju kontrolu, podnosi zahtjev za pokretanje internog postupka zbog povreda službene dužnosti policijskog službenika Mirka Lujića. U njemu se tvrdi da nije bilo nikakvih povreda procedura. Naveo je da Zajedničko povjerenstvo može o svemu tome raspravljati ukoliko uopće bude potrebe za raspravom, ali nakon što unutarnja kontrola SIPA-e završi svoj posao, jer se u protivnom prejudiciraju stvari. Sugerirao je kolegama da prije svega trebaju biti parlamentarci koji će provoditi demokratski nadzor, ističući kako je i Vijeće ministara pogriješilo što se upustilo u ovakvu raspravu i dalo ocjene prije nego što je okončana unutarnja istražna kontrola unutar SIPA-e. Stoga Povjerenstvo ne treba raspravljati o ovome problemu do završetka interne istrage. Zamolio je članove Povjerenstva da ne dopuste dizanje na političku razinu jednog slučaja u kojem je podneseno izvješće za počinjeno kazneno djelo. Također ne treba izvoditi zaključke o međunacionalnom nepovjerenju i odnosima funkcioniranja institucija u BiH, jer se time posežu isuviše krupne stvari u odnosu na pitanje o kojem se danas raspravlja.

Slobodan Šaraba bio je mišljenja kako je otvorena rasprava i prije same rasprave. Suštinsko je pitanje je li Povjerenstvo, kada se razmatra i utvrđuje dnevni red, nadležno za razmatranje ovog pitanja. On smatra da jeste u skladu s člankom 48. stavak (1) točka b) Poslovnika o radu Doma naroda. Stoga je suglasan s mišljenjem g. Kalabića da Povjerenstvo treba raspravljati o ovome slučaju, a sama će rasprava pokazati do kakvih će se zaključaka doći. Ne razumije dio izlaganja Šefika Džaferovića koji je prejudicirao određene zaključke. Dnevni red treba usvojiti, ovu točku definirati i o tome raspravljati, te u sklopu demokratskog parlamentarnog nadzora postaviti određena pitanja i tražiti odgovore na njih.

Vinko Zorić rekao je da podržava mišljenja usmjerena prema razmatranju ove točke, mada drži lošim što dva čelna čovjeka SIPA-e jedan drugoga prijavljuju unutarnjoj kontroli. Povjerenstvo o tome treba raspravljati i ne može zatvarati oči pred činjom da u Agenciji ima problema, jer ukoliko se čelni ljudi SIPA-e ovako ponašaju, onda Povjerenstvo treba vidjeti u čemu je problem. Rasprava je svakako potrebna, jer u konačnici Povjerenstvo ne mora donijeti zaključke ako oni ne mogu biti usuglašeni.

Adem Huskić naveo je kako je potpuno legitimno pravo Drage Kalabića da ovo pitanje bude uvršteno u dnevni red sjednice Povjerenstva. S druge je strane mišljenja da je ova sjednica zakazana prerano, budući da članovi Povjerenstva još nemaju adekvatnih materijala za njegovo razmatranje. U tom smislu je velikim dijelom suglasan s izlaganjem Šefika Džaferovića. U dopisu od 5. 3. 2009. koji je Povjerenstvu uputio ravnatelj SIPA-e navedeno je da se „u prilogu dostavljaju i naredbe koje je ravnatelj Agencije izdao u vezi s komunikacijom s Tužiteljstvom i u vezi sa zaštitom tajnih podataka“, te konstatirao da on te naredbe nije dobio, dvojeći o tome da je Izvješće ili sastavljeno za nekog drugog ili jednostavno nije cjelovito. Veliko je zanimanje medija za ovu temu, te se on boji kako bi to moglo imati i negativne konotacije po cijelu istragu, što ne bi koristilo ni Povjerenstvu, a posebice SIPA-i. Stoga je predložio odgodu rasprave o ovoj točki dnevnoga reda do kompletiranja svih relevantnih materijala.

Nakon rasprave je **Branko Zrno** pozvao nazočne članove da se izjasne o predloženom dnevnom redu za sjednicu.

Sa sedam glasova „za“, tri „protiv“ i bez „suzdržanih“ glasova, za 34. sjednicu Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH izglasan je sljedeći

DNEVNI RED

1. Razmatranje događanja u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu (SIPA) povodom informacija o podnošenju određenih materijala Tužiteljstvu BiH.

Ad-1. Razmatranje događanja u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu (SIPA) povodom informacija o podnošenju određenih materijala Tužiteljstvu BiH

Adem Huskić rekao je kako se njegova prethodna rasprava o prijedlogu dnevnog reda može uzeti za bit rasprave o usvojenoj točki, odnosno Povjerenstvo treba donijeti zaključak kojim će odrediti da će sačekati završetak unutarnje istrage o ovome pitanju u SIPA-i. U suprotnom, ukoliko bi danas otvorili raspravu, ona bi mogla otići u krivom smjeru, na teren političke priče, a SIPA-u, kao policijsku agenciju, treba što je više moguće zaštititi od političkih utjecaja. Potom je izrazio negodovanje spram određenih prethodnih rasprava.

Dužanka Majkić zamolila je kolege da ne komentiraju njezin stav, jer ona na njega ima pravo. Navela je: u Izvješću što ga je Povjerenstvu podnio ravnatelj SIPA-e navodi se kako je on posredstvom medija obaviješten da je SIPA podnijela izvješće o počinjenom kaznenom djelu, te da on u Agenciji nije obaviješten o podnošenju tog Izvješća niti ga je potpisao. Izvješće je dostavljeno Tužiteljstvu BiH mimo procedure i organizacijske strukture. Ravnatelj ne zna što se događa u instituciji kojom upravlja, doznaje to putem medija. Stoga je upitala - kakav još dokaz treba dostaviti i što još Povjerenstvo treba čekati? Zakonom je jasno propisano kako ravnatelj SIPA-e osigurava da policijski službenici pravilno provode smjernice i naloge Tužiteljstva u vezi s kaznenim postupcima. Dakle to ne može raditi ni zamjenik ni pomoćnik ravnatelja. Nadalje, ravnatelj podnosi izvješće Parlamentarnoj skupštini BiH na razmatranje, što je i učinio. S druge strane je Zakonom propisano za pomoćnike ravnatelja, u koje spada i g. Lukač, da oni za svoj rad jedino odgovaraju ravnatelju. SIPA podnosi izvješće o počinjenom kaznenom djelu Tužiteljstvu BiH i to putem glavnog tužitelja, koji nadalje zadužuje Odjel za organizirani kriminal, a nakon toga glavni tužitelj donosi naredbu o provođenju istrage. Stoga je u svim segmentima prekršeno pravilo, jer se svuda pojavio netko drugi tko to radi. I povrh svega toga, svi ljudi koji su na čelnim mjestima u tim institucijama predstavnici su srpskog naroda, što jest diskriminacija. Postavila je pitanje - ako su takvi odnosi prema Lujčiću i prema Barašinu, tko je onda sljedeći predstavnik iz RS-a koji će dočekati nešto slično? Zato je očekivala da prije svega Bošnjaci stanu u zaštitu i rješavanje ovog problema, jer odatle proizlazi i njezina inicijativa Domu naroda za ispitivanje ovoga slučaja. Zbog naroda kojeg zastupa, traži konačno rješenje. Svi koji počine kazneno djelo i koji su krivi trebaju odgovarati, ali taj se posao mora obavljati zakonitno i legitimnim sredstvima. Od članova Povjerenstva očekuje da ovaj slučaj bude do kraja ispitan. Ljudi koji su prouzročili ovakvu situaciju moraju odgovarati Zajedničkom povjerenstvu i svakom građaninu ove zemlje, te je u tom smislu zamolila članove Povjerenstva za krajnje inzistiranje na poštovanju zakonitosti rada ove agencije.

Branko Zrno istaknuo je kako je svima u interesu doći do rješenja, ali ga Povjerenstvo trenutačno ne može donijeti. Mehanizmi kojima SIPA raspolaže jesu pokrenuti, ali još nisu došli do konačnog rješenja te je Povjerenstvu primarno sačekati rezultate Agencije. Sjednici Povjerenstva nazočan je i ravnatelj SIPA-e, Mirko Lujčić, o čijem izvješću Povjerenstvo raspravlja, a o kojem je raspravljalo i Vijeće ministara BiH. Drugi akt koji je Povjerenstvo dobilo, a koji je uputio Dragan Lukač, vjerojatno je upućen samo radi upoznavanja sa sadržajem, a u biti je upućen unutarnjoj kontroli SIPA-e. Napomenuo je i da sjednici nazoči ministar sigurnosti BiH Tarik Sadović, a to je Ministarstvo izravno nadležno za rad SIPA-e. Stoga je zamolio za raspravu o ovome pitanju, koliko je to moguće u ovome trenutku. Dostavljeno Izvješće ravnatelja SIPA-e je preliminarno i kao takvo nije konačno, te će konačno izvješće stići nakon unutarnje istrage u SIPA-i. Suglasan je s mišljenjima o potrebi donošenja određenih zaključaka, ali tek kada Povjerenstvo od SIPA-e dobije sve relevantne informacije i konačno izvješće.

Mirko Lujčić, ravnatelj SIPA-e, istaknuo je da je na ovu sjednicu došao isključivo radi razmatranja stanja u SIPA-i, te je zamolio članove Zajedničkog povjerenstva da ne raspravljaju o konkretnom slučaju. Protiv Dragana Lukača pokrenut je stegovni postupak, koji je u tijeku, i bit će završen najmanje za 2-3 mjeseca. Također, postupak koji je eventualno pokrenut protiv njega (ravnatelja)

nije u nadležnosti Odjela za unutarnju kontrolu SIPA-e već Neovisnog odbora. To su potpuno odvojene stvari te je zamolio da se rješenja ne prejudiciraju i ne radi pritisak na one koji vode postupke. Prema pozivu za sjednicu, mislio je da će tema sjednice biti stanje u SIPA-i, o čemu bi se moglo mnogo razgovarati, a ne konkretan slučaj.

Šefik Džaferović kazao je da će pokušati dati teze za zaključke s ove sjednice. Svi članovi Povjerenstva moraju biti jako obazrivi i ne dopustiti si miješanje u rad sudskih i pravosudnih tijela. Povjerenstvo provodi demokratski parlamentarni nadzor nad radom SIPA-e. SIPA ima punu podršku Povjerenstva i mora funkcionirati na temelju zakonskih akata. Zajedničko povjerenstvo treba uložiti napore kako bi SIPA u potpunosti provodila Zakon o SIPA-i. Također Povjerenstvo se može baviti određenim slučajevima, ali samo u domeni demokratskog parlamentarnog nadzora, onda kada za to postoje sve činjenice i bez ikakve politizacije. Zaključio je da Povjerenstvo danas razmatra preliminarno izvješće ravnatelja SIPA-e, u kojem se ukazuje na eventualne nepravilnosti, kao i informaciju koju je podnio pomoćnik ravnatelja SIPA-e, koji govori drukčije. Neka nadležne institucije prvo završe svoj posao, a ako se kasnije ukaže potreba, i Povjerenstvo može o tome raspravljati i izjasniti se

Mirko Lujčić naveo je kako je u prijašnjem izlaganju želio usmjeriti raspravu na drugu temu. Ponovno je zamolio članove Povjerenstva da raspravljaju o stanju u SIPA-i a ne o konkretnom predmetu, jer ne raspolažu potrebnim informacijama, te ne bi htio da dođe do prejudiciranja stvari. Ukoliko, pak, na ovoj sjednici neće biti razgovarano o stanju u Agenciji, zamolio je članove Povjerenstva da zaduži SIPA-u za izradu konkretnije informacije, u kojoj bi određeni problemi unutar SIPA-e bili opsežnije elaborirani. Napomenuo je kako je SIPA nedavno ukazala Povjerenstvu na tri strukturalna problema s kojima se susreće: organizacijska struktura SIPA-e, zakonski i podzakonski okvir, te pitanje osoblja u SIPA-i. Stoga postoji ozbiljan razlog za razgovor o stanju u SIPA-i, a ne o konkretnom slučaju.

Dužanka Majkić, osvrćući se na raspravu Šefika Džaferovića, navela je kako je u Izvješću ravnatelja SIPA-e navedeno da su postupci učinjeni mimo procedure. Stoga ne traži ništa drugo osim poštovanje zakonom utvrđene procedure. Komentirajući navode Mirka Lujčića, rekla je da Povjerenstvo danas ne može razgovarati o stanju u SIPA-i jer takva rasprava podrazumijeva i posebnu pripremu i Povjerenstva i SIPA-e, koja će za to podnijeti određene materijale. Zato je ova sjednica prije svega vezana uz novonastalu situaciju, naglasivši ravnatelju SIPA-e da mora shvatiti kako se ni članovi Povjerenstva nisu mogli informirati putem medija.

Slobodan Šaraba ocijenio je dobrim što se na ovoj sjednici raspravlja o navedenim problemima, naglašavajući da je veoma opasno ako unutar SIPA-e postoje paralelni sustavi rada. Upitao je kada su ovi paralelizmi nastali? Ako su se oni nastali ranije, o njima je trebalo pričati tijekom proteklog posjeta Povjerenstva SIPA-i. Nadao se da će ravnatelj SIPA-e na ovoj sjednici reći nešto više o tome, jer bit problema leži u eliminiranju svih paralelizama unutar Agencije.

Sulejman Tihčić naveo je da procedure zahtijevaju određeno vrijeme, te da o njima trebaju voditi računa ravnatelj SIPA-e, tužitelj i sud. Stoga Povjerenstvo ne treba uopće ulaziti u te procedure. To jest razlog za razgovor o općem stanju u SIPA-i, ali da bi se o tome konkretnije govorilo potrebno je da SIPA dostavi Povjerenstvu kvalitetniji materijal za raspravu, u kojoj će kasnije sudjelovati predstavnici i nekih drugih institucija. Zaključio je kako je najbolje da Povjerenstvo okonča ovu sjednicu zaključkom kojim nalaže SIPA-i da izradi sveobuhvatnu informaciju o stanju u Agenciji, a koja neće sadržavati konkretne slučajeve o kojima je u tijeku istražni postupak.

Drago Kalabić istaknuo je kako je njegov motiv, kao predlagatelja točke dnevnoga reda današnje sjednice, prije svega bio razgovor o stanju u SIPA-i. Ukoliko je ocjena Vijeća ministara BiH i ravnatelja SIPA-e da je stanje unutar SIPA-e dobro, onda je svaka rasprava izlišna. Ako je pak Vijeće ministara konstatiralo drugačije, da stanje u Agenciji nije dobro, onda Povjerenstvo treba saslušati ravnatelja SIPA-e kako bi doznalo što je uzrok takvog stanja i pomoglo mu svojim prijedlogom mjera za pravlđavanje takvog stanja. Povjerenstvo očekuje od ravnatelja da kaže postoje li unutar SIPA-e paralelizmi.

Jozo Križanović napomenuo je da se sjednica održava na zahtjev Drage Kalabića i tema je razmatranje događanja u SIPA-i povodom informacija o podnošenju određenih materijala Tužiteljstvu BiH. U svojoj je raspravi citirao izjavu predsjedatelja Vijeća ministara, danu novinarima nakon sjednice Vijeća ministara BiH na kojoj je raspravljano o ovoj problematici, cijeneći njegovu ocjenu stanja veoma krupnom. Naglasio je da je ovo pitanje veoma ozbiljno i prije svega se temelji na nacionalnoj retorici. Konstatirao je da stanje unutar SIPA-e, o kojemu je danas riječ, nije takvo od jučer. Stoga je postavio pitanje - zašto Zajedničko povjerenstvo nije ranije informirano o ovakvom stanju niti u jednom izvješću što ga je SIPA dostavila Parlamentu? Povjerenstvo u svakom slučaju ne smije ostati bez stava Kriminalističko-istražnog odjela SIPA-e. Zaključio je da ova rasprava nije presedan u načinu i proceduri dostave izvješća te se Povjerenstvo bavi procedurom i biti problema. Zajedničko povjerenstvo je spremno ohrabriti rad SIPA-e i njezinih odjela. Upitao je ravnatelja SIPA-e bi li on bio spreman potpisati konkretno izvješće Kriminalističko-istražnog odjela koje je upućeno Tužiteljstvu BiH?

Mirko Lujčić reagirao je na pitanje Joze Križanovića i odgovorio kako bi za Agenciju bilo najgore da je to učinjeno tako da je izvješće doneseno ravnatelju na potpis. Kazao je da je nekorektno diskutirati na takav način.

Nakon toga je predsjedatelj Povjerenstva dao 10-minutnu stanku.

Nakon stanke je **Jozo Križanović** pojasnio kako je namjeravao, nakon što je ravnatelju SIPA-e postavio hipotetičko pitanje, reći da ne sumnja. Naglasio je da nije navikao biti uzročnikom situacije zbog koje se traži stanka tijekom zasjedanja.

Mirko Lujčić zahvalio se g. Križanoviću na dodatnom pojašnjenju. SIPA ima veliki interes da Zajedničko povjerenstvo ozbiljno razgovara o stanju u Agenciji. Stoga je zamolio Povjerenstvo da dopusti SIPA-i kvalitetnu pripremu, kako bi dala detaljan presjek i analizu stanja i problema u njezinom funkcioniranju, te određene prijedloge za prevladavanje toga stanja. Tako bi se vidjelo gdje je u svemu tome uloga Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH. S te je strane SIPA voljna sudjelovati u punom kapacitetu, izraditi analizu stanja i o tome ponovno raspravljati na sjednici Povjerenstva u relativno kratkom roku.

Branko Zrno zaključio je da je ravnatelj SIPA-e iznio prijedlog koji može biti i zaključak s ove sjednice Povjerenstva. Predložio je članovima Povjerenstva da ne otvaraju daljnju raspravu, već sjednicu završe konstatacijom i prijedlogom ravnatelja SIPA-e. Predložio je da sljedeća sjednica bude održana nakon što SIPA dostavi izvješće, a za to je realan rok 15 dana. Svi članovi Povjerenstva u ovome roku mogu postavljati pitanja koja su s tim povezana, a njih će Tajništvo Povjerenstva proslijediti SIPA-i.

Zajedničko povjerenstvo potom se izjasnilo o prijedlogu zaključka proizišlom iz rasprave o ovoj točki dnevnoga reda.

Zajedničko povjerenstvo je jednoglasno, s 11 glasova „za“, usvojilo sljedeći

ZAKLJUČAK

„Konstatirajući nakon rasprave postojanje indicija da stanje u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu (SIPA) nije dobro, te da bi produbljivanje takvog stanja imalo štetne posljedice, Zajedničko povjerenstvo za obranu i sigurnost BiH traži od ravnatelja SIPA-e i Vijeća ministara BiH da u roku od 15 dana dostave izvješće o stanju u SIPA-i s prijedlogom mjera za prevladavanje takvog stanja.“

Zajedničko povjerenstvo također je zaključilo da će po dobivanju navedenog izvješća ponovno održati sjednicu. Kako bi izvješće moglo adekvatno odgovoriti na niz pitanja o kojima je raspravljano tijekom sjednice, Povjerenstvo je odlučilo omogućiti svojim članovima da putem svoga Tajništva dostave SIPA-i i Vijeću ministara BiH pitanja na koja ove institucije trebaju dati odgovore iz svoje domene do sljedeće sjednice, na kojoj će navedeno pitanje biti ponovno razmatrano. Pitanja proizišla iz rasprave vođene na ovoj sjednici, kao i pitanja koja je postavio Hazim Rančić, su sljedeća:

1. Jesu li u suprotnosti članci 7, 8. i 12. Zakona o SIPA-i?
2. Je li ravnatelj SIPA-e izvješćivan tjedno ili mjesečno, u skladu s postojećim podzakonskim aktima kojima se regulira to pitanje u Agenciji?
3. Kako je SIPA do sada podnosila kaznene prijave i izvješća, tj. jesu li ih potpisivali samo ravnatelj ili i pomoćnik ravnatelja za Kriminalističko-istražni odjel?
4. Je li Tužiteljstvo BiH tražilo podnošenje izvješća o konkretnom slučaju od Kriminalističko-istražnog odjela ili od SIPA-e?
5. Je li ravnatelj SIPA-e podnio izvješće ministru sigurnosti BiH povodom posljednjih događanja u SIPA-i i podnosi li uopće redovita izvješća ministru sigurnosti o svim slučajevima što ih je, sukladno zakonskim odredbama, dužan podnositi?
6. Kada će biti formiran Neovisni odbor koji je, između ostaloga, nadležan i za razmatranje rada rukovoditelja policijskih agencija (SIPA-e, GP-a i dr.)?
7. Da li je i koliko izvješća (informacija) usvojilo Vijeće ministara BiH prilikom razmatranja konkretnog slučaja? Ako su izvješća (informacije) usvojena, potrebno ih je dostaviti Zajedničkom povjerenstvu.

G-din Rančić predložio je i da na sjednici na kojoj bude vođena rasprava o ovoj temi, pored ravnatelja, nazoče i njegov zamjenik, kao i pomoćnik za Kriminalističko -istražni odjel.

Zapisnik sačinila
Dragica Hinić

Predsjedatelj
Zajedničkog povjerenstva
Branko Zrno