



Broj/Број: 03/1-50-1-7-34/09
Sarajevo/Сарајево, 10.03.2009.godine

Z A P I S N I K

34. posebne sjednice Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH Parlamentarne skupštine BiH, održane 10. 03. 2009., u vremenu od 10 do 13,00 sati

Sjednici su prisustvovali slijedeći članovi Zajedničke komisije: Branko Zrno, Šefik Džaferović, Slobodan Šaraba, Drago Kalabić, Sulejman Tihiić, Vinko Zorić, Jozo Križanović, Hazim Rančić, Ivo Miro Jović, Dušanka Majkić i Adem Huskić.

Sjednici nije prisustvovao Mirko Okolić.

Sjednici su prisustvovali i gosti, predstavnici medija, kao i predstavnici Sekretarijata Parlamentarne skupštine BiH:

- Tarik Sadović, ministar sigurnosti BiH,
- Mirko Lujić, direktor Državne agencije za istrage i zaštitu – SIPA,
- Zoran Jovanović, Kabinet predsjedavajućeg Vijeća ministara BiH,
- Ismail Sarić, Ministarstvo sigurnosti BiH,
- Jasna Dragičević, Misija OSCE-a u BiH,
- Christian Haupt, Prijekat podrške Parlamentu SUNY,
- Amel Fako, Ambasada SAD-a u BiH,
- Maja Šestić, EUPM,
- Sanja Stanojević, Ured specijalnog predstavnika EU,
- Senad Zlatar, OHR,
- Nerminka Emrić, Federalna televizija,
- Aid Mršić, Radio Federacije BiH,
- Davor Stipić, BH Radio 1, v v
- Zoran Brkić, Sektor za odnose s javnošću PSBiH,
- Dragica Hinić, sekretar Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH, Željko Grubešić, stručni savjetnik, i Jovica Katić, stručni saradnik u Zajedničkoj komisiji za odbranu i sigurnost BiH.

Sjednicom je predsjedavao **Branko Zrno**, predsjedavajući Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH. Članove zajedničke komisije upoznao je s predloženim dnevnim redom. Napomenuo je da dnevni red predviđa razmatranje samo jedne tačke, a to je razmatranje dešavanja u SIPA-i povodom informacija o podnošenju određenih materijala Tužilaštvu BiH. Stoga je naveo da su na ovu sjednicu pozvani i direktor SIPA-e Mirko Lujić, koji je prisustvuje sjednici, kao i glavni tužilac Tužilaštva BiH Milorad Barašin, koji nije prisutan. Potom je otvorio raspravu o predloženom dnevnom redu.

Hazim Rančić istakao je da su članovi Zajedničke komisije putem medija upoznati s aktivnostima koje je vodilo Vijeće ministara u vezi sa izvještajem koji je ovoj instituciji podnio direktor SIPA-e. Poznato je da je Vijeće ministara BiH tražilo da se ta procedura završi u određenom periodu, ali je naveo da njemu nije poznato da li je ona završena. S druge strane, članovi Komisije dobili su i akt

za pokretanje internog postupka zbog povrede službene dužnosti protiv direktora SIPA-e koji je pomoćnik direktora za Kriminalističko-istražni odjel Dragan Lukač podnio pomoćniku direktora za Odjel za unutrašnju kontrolu Mirzi Lišinoviću. On je ocijenio da su ove dvije stvari povezane. Zaključio je da je potrebno u cijelosti raspravljati o svim ovim aktima, te da Komisija ne treba ništa prejudicirati.

Branko Zrno naglasio je da Komisija nema namjeru ništa prejudicirati. Ova sjednica zakazana je na izričit zahtjev jednog od njenih članova i iz tog zahtjeva je izvučena tema, odnosno definirana tačka dnevnog reda, čija je suština upoznavanje s kompletnom situacijom u SIPA-i. U skladu s tim Komisiji je upućen i materijal koji su svi članovi dobili uz poziv, dok je materijal, koji je uputio gospodin Lukač, Komisija naknadno dobila radi informiranja.

Sulejman Tihic mišljenja je da se ovakvi pojedinačni slučajevi uopće ne bi trebali naći na dnevnom redu Komisije, kao ni Vijeća ministara BiH. Zajednička komisija, prema poslovnici odredbama, treba razmatrati generalne ocjene o radu SIPA-e, a ne pojedinačne slučajeve, te će Komisija napraviti presedan ukoliko se upusti u raspravu o ovom pojedinačnom slučaju, pretvarajući se u jednu vrstu istražnog organa, što nije dobro. Naveo je također da su svi građani pred zakonom jednaki te da je još jedan razlog što Komisija ne treba da razmatra pojedinačne slučajeve istraga koje vodi Tužilaštvo, a na kojima rade organi SIPA-e. Izrazio je i bojazan da se Komisija zakazivanjem ove sjednice našla u sferi aktivnosti kojima ne bi trebalo da se bavi, te da treba dati podršku svim agencijama koje se bave provođenjem zakona.

Branko Zrno izrazio je uvjerenje da Komisija neće izaći iz pravnog okvira svog djelovanja predviđenog poslovnici domova PSBiH, te je zamolio Dragu Kalabića, na čiji je zahtjev sazvana ova sjednica, da uzme riječ.

Drago Kalabić istakao je da je dobro što je otvorena rasprava o ovoj tački. Rekao je da je dosadašnje diskusije razumio u smislu da one degradiraju Poslovnik i obaveze Komisije prema SIPA-i. Zaključio je da se Komisija nalazi u 60-im godinama ukoliko ne postoji mjesto za njen rad na ovakav način, kao i za njenu obavezu da nadzire jednu ovakvu agenciju kao što je SIPA. Prvenstvena uloga Komisije je da provodi nadzor nad radom institucija kao što je SIPA i nije dobra poruka da se Komisija ne miješa u njen rad, jer je upravo to uzrok ovakvog stanja i poruka institucijama da se ponašaju onako kako žele. Ocijenio je da članove Komisije ne treba zanimati nikakva prijava protiv pojedinaca, niti rad Tužilaštva u konkretnim slučajevima. On se usprotivio pozivu za prisustvo bilo koga iz Tužilaštva na ovoj sjednici, jer Tužilaštvo može da pokrene bilo kakvu istragu protiv bilo kojeg pojedinca u BiH i bez naloga SIPA-e, i svako ko to dovodi u vezu skreće s pravog problema. Dalje je naveo da, ako Komisija konstatira da bezrazložno u Zakonu u SIPA-i stoji da ovu instituciju predstavlja njen direktor, onda je potrebno da se ide u izmjenu Zakona i da se definiše da u njoj može postojati 17 ovlaštenih lica. U sadašnjem zakonu navedene su obaveze direktora SIPA-e i njegova prava, te je on postavio pitanje kakav posao Komisija radi ako će se pomiriti s tim da u toj instituciji treba da legaliziraju aktivnosti o kojima direktor ne treba da zna, odnosno kakvo je to krivično djelo za koje ne treba da zna direktor SIPA-e ili kakav je to akt koji je podnesen bilo kojoj drugoj instituciji od SIPA-e o kojem direktor ne treba ništa da zna? Učestala pojava koja se nastavlja unutar SIPA-e je da se dopisi iz ove institucije dostavljaju mimo znanja direktora, kao da se radi o nekakvoj nevladinoj organizaciji. Naveo je da ova rasprava nema veze s Miloradom Dodikom, kao pojedinačnim slučajem, već da se danas razgovara o paralelizmu u jednoj instituciji, koji je nedopustiv i koji ruši temelj te institucije za koju se zna na kakvim temeljima je formirana, šta treba da radi i šta treba da štiti. Zaključio je da ona neće štiti zakonitost ukoliko poštovanje procedura ujedno nije i poštovanje zakonitosti. Ukoliko se konstatira da nije bilo prekršaja, te da nema paralelizma i da je stanje u SIPA-i idealno, onda nema potrebe za daljnjom raspravom i predmet treba ostaviti na rad isključivo Tužilaštvu BiH. Ovdje postoji opasnost da će sutra neko na nacionalnoj osnovi zaobići nekoga drugog i konstatirao je da onda ova zemlja nema snage da napravi jednu zajedničku instituciju. Zaključio je da je razlog za sazivanje ove sjednice bila i rasprava koja je vođena na sjednici Vijeća ministara BiH, a koja ide u smjeru njegove dosadašnje rasprave. Ovo, dakle, nije rezultat pojedinačnog slučaja, jer je svaki takav slučaj refleksija jednog općeg stanja. Zato je naveo da ova komisija mora imati snage da radi svoj posao ako želi stabilne institucije BiH, zasnovane na poštivanju zakona.

Dušan Majkić istakla je da bi možda bilo dobro da je pripadnik nekog drugog naroda podnio ovu inicijativu, jer bi to bio dobar signal da se stvari u ovoj zemlji mogu pokrenuti nabolje i da postoji šansa da se postigne dogovor bar o krupnim stvarima koje se tiču regularnosti rada institucija BiH. Nije istina da Zajednička komisija nema pravo da raspravlja o ovakvom dnevnom redu, kada u Poslovniku stoji da je njena prva nadležnost da razmatra i prati provođenje sigurnosne i odbrambene politike BiH. Na nesreću, Poslovnik ne definira jasno odredbe vezane za sigurnost, kao što definira za polje odbrane, pa se zato dešava da Izvještaj o stanju sigurnosti u BiH nije usvojen za 2007. godinu, zatim da se ne zna u kakvom sigurnosnom okruženju živimo. Rijetko postoji mogućnost da vidimo ministra sigurnosti na sjednicama Komisije, a na ovoj sjednici srećom su predsjednik SDA i dva njena potpredsjednika. Nedosljednost koja se ne može oprostiti pokazana je na sjednici Doma naroda na kojoj je ona kao delegat pokrenula inicijativu za pokretanje istrage i utvrđivanje odgovornosti za nezakonit rad u institucijama BiH, gdje ne spada samo SIPA. Ona je postavila pitanje kakvo je stanje u Ministarstvu sigurnosti BiH, Ministarstvu vanjskih poslova BiH ili u bezbroj institucija u kojima paralelni sistemi funkcioniraju po svim osnovama? Ipak, kao najteže, ocijenila je stanje u cijelom sigurnosnom sektoru gdje neprofesionalizam stvara paralelizme. Ocijenila je to politikom kratkog dometa. Nadalje je izrazila svoje razočaranje odlukom predstavnika SDA da budu protiv Domu podnesene inicijative da se ispita kako je uopće došlo do navedenog stanja u SIPA-i i izrazila svoju nevjericu da predstavnici jednog naroda ne žele da ispravnost, preciznost i legitimitet rada bude prisutan u svim institucijama BiH, pa i u SIPA-i. To je gorka poruka narodu kako se i sa hrvatskim i sa srpskim predstavnicima veoma elegantno rješavaju stvari, u smislu pravljenja opoziva, suspenzija, te olakog shvatanja činjenice da je Mirko Lujčić zaobiđen mimo zakonske procedure, odnosno zašto se Dragan Lukač s početka pojavljivao u medijima kao zamjenik direktora SIPA-e. Izrazila je sumnju da će malo ko vjerovati ubuduće ovoj instituciji ukoliko se stvari ne raščiste do kraja. Navela je još i da bi se ovakav događaj smatrao državnim udarom da se desio u bivšoj SFRJ, te zaključila da ovo i jeste državni udar, jer se više nikada ne može vjerovati da, ako na ključnim mjestima sjede srpski predstavnici, neće biti paralelnih sistema. Ona je pozvala kolege iz Komisije na odgovornost, ocjenjujući stanje u zemlji ozbiljnim i zamolila da se kratkotrajnim političkim odlukama ne onemogući da se ova situacija iznese do kraja i time vidi o čemu se zaista radi. Osnovna i prva zadaća Zajedničke komisije je, dakle, da razmatra i prati provođenje sigurnosne i odbrambene politike BiH i Komisija je dužna da u sektoru sigurnosti u tome istraje do kraja.

Sulejman Tihčić, odgovarajući na navode Dušanke Majkić, istakao je da se obistinila njegova bojazan da će se ovo pitanje ispolitizirati. Naglasio je da se on i Džaferović ovdje nalaze u ulozi članova Komisije a ne u ulozi predsjednika i potpredsjednika SDA.

Jozo Križanović mišljenja je da je otvorena jedna tema koju Komisija ne može brzo i jednostavno apsolvirati i da je osnovno pitanje kako će se ona okončati. Također, naveo je da nema teme ni institucije u BiH o kojoj Parlamentarna skupština BiH ili njena odgovarajuća komisija ne treba raspravljati. Ipak, ovdje se postavlja pitanje kako će ta rasprava izgledati – da li će se raspravljati o principima i procedurama ili će se ova komisija uvući u jednu dugu bespotrebnu diskusiju. Očigledno je da ovdje postoji prvenstveno politički problem. Ovaj problem nadalje otvara pitanje funkcioniranja i drugih institucija BiH, te kao takav ne treba biti tabu tema. Ovdje se sada otvara pitanje dobronamjernosti i načina kako raditi. Da li o ovome raspravljati na političkoj osnovi, u kojem smjeru i šta je konačno rješenje? S tim u vezi postavlja se i pitanje da li unutrašnja kontrola SIPA-e ima snage da riješi cijeli slučaj. On je pozdravio dosadašnji rad SIPA-e i njen rad na kriminalističkim istragama koje je ova agencija vodila. S druge strane, postavlja se pitanje koje je važno i za rad ove komisije, a to da li je li ovim slučajem ugrožena sigurnost BiH. Zajednička komisija je prije mjesec dana prilikom posjete SIPA-i dobila informaciju da u ovoj agenciji stvari dobro funkcioniraju, da nema nikakvih međuljudskih problema, da bi se 15 dana nakon toga doveli u ovakvu jednu situaciju. On je zaključio da se u dosadašnjem toku sjednice pokušava nametnuti teza da se radi o paralelizmu čak i protiv jednog naroda, te je to okarakterizirao kao veoma tešku kvalifikaciju.

Drago Kalabić podsjetio je potom prisutne da je Zajednička komisija nedavno imala na svom dnevnom redu tačku koja je stavljena na zahtjev sekretara Zajedničke službe PSBiH, zbog situacije kada je jedan radnik SIPA-e nešto rekao službeniku PSBiH, te da niko pri tome nije rekao da Komisija o tome ne treba raspravljati, niti je to ocijenjeno kao pojedinačan slučaj, kao što se sada to pokušava. Rekao je da se ne slaže da taj slučaj nije u nadležnosti ove komisije, baš kao što se ne slaže da ni ovaj današnji slučaj nije u njenoj nadležnosti.

Šefik Džaferović naveo je da je mišljenja da se sva dešavanja od podnošenja izvještaja do danas od strane SIPA-e pokušavaju dići na politički nivo, što je nedopustivo. Komisija koja provodi demokratski parlamentarni nadzor nad radom odbrambenog i sigurnosnog sektora ne smije podleći tome. Poseban problem za ovu zemlju je opasnost miješanja upravnih i sudskih procedura s političkim raspravama, jer je to u suprotnosti sa svim normama na kojima se zasniva funkcioniranje jedne pravne države. Rekao je da dijeli mišljenje kolega da treba biti vrlo obazriv kada se tijelo kao što je Zajednička komisija uključuje u rješavanje ovakvog slučaja. Komisija može raspravljati o funkcioniranju institucija nad čijim radom provodi nadzor, ali to ne smije biti na političkoj ravni. Iz dopisa direktora SIPA-e vidi se da je on zatražio djelovanje unutrašnje kontrole, te da ovo odjeljenje još nije dostavilo konačan izvještaj vezan za ovaj događaj. To govori da još uvijek ne postoje završene administrativne procedure unutar same Agencije povodom ovog slučaja. Nadalje, u dostavljenom aktu govori se i o određenim povredama pravnih propisa, gdje direktor posebno skreće pažnju na član 8. Zakona o SIPA-i. Dan prije održavanja ove sjednice svi članovi Komisije dobili su i jedan drugi akt od pomoćnika direktora za Kriminalističko-istražni odjel SIPA-e Dragana Lukača, kojim on također Odjelu za unutrašnju kontrolu podnosi zahtjev za pokretanje internog postupka zbog povreda službene dužnosti policijskog službenika Mirka Lujića. U njemu se tvrdi da nije bilo nikakvih povreda procedura. Naveo je da Zajednička komisija može o svemu ovome da raspravlja ukoliko uopće bude potrebe za raspravom, ali nakon što unutrašnja kontrola SIPA-e završi svoj posao, jer se u protivnom prejudiciraju stvari. Sugerirao je kolegama da prvenstveno treba da budu parlamentarci koji će provoditi demokratski nadzor, te istakao mišljenje da je i Vijeće ministara BiH napravilo grešku što se upustilo u raspravu ovakve vrste i dalo ocjene prije nego što je završena unutrašnja istražna kontrola u okviru same SIPA-e. Stoga Komisija ne treba da raspravlja o ovom problemu dok se interna istraga ne završi. Zamolio je članove Komisije da ne dozvole da se kod jednog slučaja gdje je podnesen izvještaj za izvršeno krivično djelo stvar diže na politički nivo, te da ne treba izvlačiti zaključke o međunacionalnom nepovjerenju i odnosima funkcioniranja institucija u BiH, jer se time poseže za isuviše krupnim stvarima u odnosu na ovo pitanje o kojem se danas raspravlja.

Slobodan Šaraba mišljenja je da je rasprava ovdje otvorena i prije same rasprave. Suštinsko pitanje je da li je Komisija, kada se razmatra i utvrđuje dnevni red, nadležna za razmatranje ovog pitanja. On je mišljenja da jeste u skladu s članom 48. stav 1., tačka b. Poslovnika o radu Doma naroda. Zato je saglasan sa mišljenjem Kalabića da Komisija treba raspraviti ovaj slučaj, a sama rasprava pokazat će do kakvih će se zaključaka doći. Rekao je da ne razumije dio diskusije Šefika Džaferovića koji je prejudicirao određene zaključke. Dnevni red treba usvojiti, ovu tačku definirati i o ovome raspravljati, te u sklopu demokratskog parlamentarnog nadzora postaviti određena pitanja i tražiti odgovore na njih.

Vinko Zorić rekao je da podržava stavove koji idu u pravcu razmatranja ove tačke, mada smatra lošim da dva čelna čovjeka SIPA-e jedan drugog prijavljuju internoj kontroli. Komisija o ovome treba raspraviti i ne može zatvarati oči pred činjeicom da se Agenciji ima problema, jer ukoliko se čelni ljudi SIPA-e ovako ponašaju, onda Komisija treba vidjeti u čemu je problem. Rasprava se svakako treba voditi, ali u krajnjem može biti završena i bez zaključaka, ako se oni ne mogu usaglasiti.

Adem Huskić naveo je da je potpuno legitimno pravo Drage Kalabića da insistira se ovo pitanje nađe na dnevnom redu Komisije. S druge strane, mišljenja je da je ova sjednica zakazana prerano, s obzirom da članovi Komisije još nemaju adekvatne materijale za njeno razmatranje. U tom smislu u velikom dijelu saglasan je s diskusijom Šefika Džaferovića. Ukazao je da u dopisu koji je

Komisiji uputio direktor SIPA-e, od 5.3.2009., navedeno da se u prilogu dostavljaju i naredbe koje je direktor Agencije izdao u vezi s komunikacijom s Tužilaštvom i u vezi sa zaštitom tajnim podataka, te konstatirao da on te naredbe nije dobio i izrazio dilemu da je ovaj izvještaj ili pravljen za nekog drugog, ili jednostavno nije kompletan. Naglasio je da je veliki interes i predstavnika medija za ovu temu, te izrazio bojazan da bi to moglo imati i negativne konotacije za cijelu istragu, koje ne bi koristile ni Komisiji, a posebno ne SIPA-i. Stoga je predložio da se rasprava o ovoj tački dnevnog reda odgodi dok se ne kompletiraju svi relevantni materijali.

Nakon rasprave, **Branko Zrno** pozvao je prisutne članove da se izjasne o predloženom dnevnom redu za novu sjednicu.

Sa sedam glasova „za“, tri „protiv“, bez „suzdržanih“ glasova, Komisija je konstatirala da 34. sjednica Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost ima slijedeći

DNEVNI RED

1. Razmatranje dešavanja u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu (SIPA) povodom informacija o podnošenju određenih materijala Tužilaštvu BiH.

Ad. 1. Razmatranje dešavanja u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu (SIPA) povodom informacija o podnošenju određenih materijala Tužilaštvu BiH

Adem Huskić rekao je da se njegova prethodna diskusija o prijedlogu dnevnom redu može uzeti kao suština rasprave o usvojenoj tački, odnosno da Komisija treba donijeti zaključak da sačeka da se o ovom pitanju u SIPA-i završi unutrašnja istraga. U suprotnom, ukoliko bi se danas otvorila rasprava, mogla bi otići u krivom smjeru, na teren političke priče, a SIPA-u kao policijsku agenciju treba zaštititi koliko je to više moguće od političkih uticaja. Izrazio je potom i negodovanje određenim prethodno iznesenim diskusijama.

Duška Majkić zamolila je potom kolege da ne komentiraju njen stav, jer ona na njega ima pravo. Navela je da se u izvještaju koji je Komisiji podnio direktor SIPA-e navodi da je on posredstvom medija obaviješten da je SIPA podnijela izvještaj o počinjenom krivičnom djelu, te da on u Agenciji nije obaviješten o podnošenju izvještaja, niti ga je potpisao. Izvještaj je nadalje dostavljen Tužilaštvu BiH mimo procedure i organizacione strukture. Direktor ne zna šta se dešava u instituciji kojom rukovodi, saznaje to putem medija. Stoga se upitala kakav to još dokaz treba da se dostavi i šta još Komisija treba da čeka. Zakon je jasno rekao da direktor SIPA-e osigurava pravilno izvršavanje smjernica i naloga Tužilaštva od strane policijskih službenika u vezi s krivičnim postupcima. Dakle, to ne može raditi ni zamjenik ni pomoćnik direktora. Nadalje se navodi da direktor podnosi izvještaj Parlamentarnoj skupštini BiH, što je i učinio, i koji treba da se analizira. S druge strane, Zakon za pomoćnike direktora, u koje spada i gospodin Lukač, navodi da oni za svoj rad jedino odgovaraju direktoru. SIPA podnosi izvještaj o počinjenom krivičnom djelu Tužilaštvu BiH i to preko glavnog tužioca, koji nadalje zadužuje Odjel za organizirani kriminal, a nakon čega glavni tužilac donosi naredbu o provođenju istrage. Stoga je u svim segmentima prekršeno pravilo, jer se svuda pojavio neko drugi ko to radi. I povrh svega, svi ljudi koji su na čelnim mjestima u tim institucijama su predstavnici srpskog naroda, što predstavlja diskriminaciju. Ako su takvi odnosi prema Lujiću i prema Barašinu, ko je onda sljedeći od predstavnika iz RS-a koji će dočekati sličnu situaciju, pitala je Majkić. Zato je očekivala da prvenstveno Bošnjaci stanu u zaštitu i rješavanje ovog problema i navela je da odatle potiče i njena inicijativa Domu naroda da se ispita ovaj slučaj. Zbog naroda koji zastupa traži da se dođe do konačnog rješenja. Svi koji naprave krivično djelo i koji su krivi treba da odgovaraju, ali taj posao mora da se radi legalno i legitimnim sredstvima. Od članova Komisije ona očekuje da se ovaj slučaj do kraja ispita. Ljudi koji su prouzrokovali ovakvu situaciju moraju odgovarati Zajedničkoj komisiji i svakom građaninu ove zemlje, i u tom smislu je zamolila članove Komisije da do kraja insistiraju na poštovanju zakonitosti kada je u pitanju rad ove agencije.

Branko Zrno istakao je da je svima u interesu da se dođe do rješenja, ali da ga Komisija trenutno ne može donijeti. Mehanizmi kojima raspolaže SIPA jesu pokrenuti, ali još nisu došli do konačnog rješenja i Komisiji je primarno sačekati do kojih će rezultata na tom putu ova agencija doći. Napomenuo je da je na ovoj sjednici Komisije prisutan i sam direktor SIPA-e Mirko Lujčić, o čijem Izvještaju Komisija raspravlja, a o kojem je raspravljalo i Vijeće ministara BiH. Također, drugi akt koji je Komisija dobila, a koji je uputio Dragan Lukač, vjerovatno je upućen samo radi upoznavanja sa sadržajem, a u suštini on je upućen unutrašnjoj kontroli SIPA-e. Napomenuo je i da je na sjednici prisutan i ministar sigurnosti BiH Tarik Sadović, čije je ministarstvo direktno nadležno za rad ove agencije. Stoga je zamolio da se ovo pitanje raspravi u dijelu koji je moguć u ovom trenutku. Naveo je da je izvještaj direktora SIPA-e dostavljen Komisiji preliminarni i da on kao takav, dakle, nije konačan, te da će izvještaj biti konačan nakon unutrašnje istrage u SIPA-i. Slaže se da se treba donijeti određene zaključke ali tek kada od SIPA-e Komisija bude imala sve relevantne informacije i konačan izvještaj.

Mirko Lujčić, direktor Državne agencije za istrage i zaštitu SIPA, istakao je da je došao na ovu sjednicu isključivo ako će Zajednička komisija da se na ovoj sjednici razgovarati o stanju u SIPA-i, i zamolio da se ne raspravlja o konkretnom slučaju. Naveo je da je disciplinski postupak protiv Dragana Lukača pokrenut i teče, i neće biti završen u skladu s Pravilnikom, najmanje u roku od dva do tri mjeseca. Također, postupak koji je eventualno pokrenut protiv njega nije u nadležnosti Odjeljenja za unutrašnju kontrolu SIPA-e, već treba biti proslijeđen Nezavisnom odboru. To su potpuno odvojene stvari i stoga je zamolio je da se rješenja ne prejudiciraju i da se ne vrši pritisak na one koji vode postupke. Rekao je da je, u skladu s pozivom, mislio da će tema na ovoj sjednici biti stanje u SIPA-i, o čemu bi se moglo mnogo razgovarati, a ne konkretan slučaj.

Šefik Džaferović naveo je da će pokušati dati teze za pravljenje zaključaka s ove sjednice. Naveo je da svi članovi Komisije moraju biti jako obazrivi i ne dozvoliti da se miješaju u rad sudskih i pravosudnih organa. Komisija provodi demokratsku parlamentarnu kontrolu nad radom SIPA-e. SIPA ima punu podršku ove komisije i ona mora funkcionirati na osnovu zakonskih akata. Zajednička komisija treba da uloži napor kako bi SIPA u potpunosti provodila Zakon o SIPA-i. Još je naveo da se Komisija može baviti određenim slučajevima, ali samo u domenu demokratske kontrole parlamentarnog nadzora, onda kada za to postoje sve činjenice i bez ikakve politizacije. Zaključio je da Komisija danas pred sobom ima preliminarni izvještaj direktora SIPA-e, u kojem se ukazuje na eventualne nepravilnosti, kao i informaciju koju je podnio pomoćnik direktora SIPA-e, koji govori drugačije. Neka nadležne institucije prvo završe svoj posao, a ukoliko se kasnije ukaže potreba, i ova komisija može o tome raspravljati i izjasniti se.

Mirko Lujčić naveo je da je u svojoj prvobitnoj diskusiji želio usmjeriti raspravu u drugom pravcu. Zamolio je ponovo članove Komisije da se raspravlja o stanju u SIPA-i a ne o konkretnom predmetu, jer ne raspolažu potrebnim informacijama, te da ne bi htio da se stvari prejudiciraju. Ukoliko se, pak, na ovoj sjednici neće razgovarati konkretno o stanju u Agenciji, onda je zamolio članove Komisije da zaduži SIPA-u da sačini konkretniju informaciju, u kojoj bi se neki problemi unutar SIPA-e više elaborirali. Napomenuo je još da je SIPA nedavno ukazala Komisiji na tri strukturalna problema s kojima se susreće: struktura organizacije SIPA-e, zakonski i podzakonski okvir, te personalna situacija u SIPA-i. Stoga postoji ozbiljan razlog da se razgovara o stanju u SIPA-i, a ne o konkretnom slučaju.

Dužanka Majkić, osvrćući se na diskusiju Šefika Džaferovića, navela je da se u Izvještaju direktora SIPA-e navodi da su postupci učinjeni mimo procedure. Stoga ne traži ništa drugo osim da se ispoštuje zakonski utvrđena procedura. Komentirajući navode Mirka Lujčića, rekla je da Komisija danas ne može razgovarati o stanju u SIPA-i, s obzirom da takva rasprava pretpostavlja i posebnu pripremu, kako Komisije, tako i SIPA-e koja će podnijeti za tu sjednicu određene materijale. Zato je navela da je ovaj sastanak vezan prvenstveno za novonastalu situaciju, te naglasila direktoru SIPA-e da mora shvatiti da se ni članovi Komisije nisu mogli informirati putem medija.

Slobodan Šaraba rekao je da je dobro što se na ovoj sjednici raspravlja o navedenim problemima, naglašavajući da je veoma opasno ako unutar SIPA-e postoje paralelni sistemi rada. Upitao je kada su se ovi paralelizmi pojavili. Ako su se oni pojavili ranije, o njima je trebalo pričati tokom posljednje posjete Komisije SIPA-i, te je izrazio nadu da će direktor SIPA-e na ovoj sjednici reći nešto više o ovome, jer suština problema leži u eliminiranju svih paralelizama unutar Agencije.

Sulejman Tihčić naveo je da procedure koje se vode zahtijevaju određeno vrijeme, te da o njima treba da vode računa direktor SIPA-e, tužilac i sud, te da stoga Komisija nema potrebe uopće da ulazi u njih. Naveo je da ovo jeste razlog da se govori o generalnom stanju u SIPA-i, ali da bi se konkretnije govorilo o ovom stanju, potrebno je da SIPA Komisiji pošalje kvalitetniji materijal za raspravu, u kojoj će kasnije učestvovati predstavnici i nekih drugih institucija. Zato je zaključio da je najbolje da Komisija ovu sjednicu završi zaključkom kojim nalaže SIPA-i da sačini jednu sveobuhvatnu informaciju o stanju unutar Agencije, a koja neće sadržavati konkretne slučajeve u kojima je u toku vođenje istražnog postupka.

Drago Kalabić istakao je da je njegov motiv, kao predlagača tačke dnevnog reda današnje sjednice, bio prvenstveno da se razgovara o stanju unutar SIPA-e. Ukoliko je stav Vijeća ministara BiH i direktora SIPA-e da je stanje unutar SIPA-e dobro, onda je svaka rasprava suvišna. Ali ukoliko je Vijeće ministara BiH konstatiralo drugačije, da stanje u Agenciji nije dobro, onda Komisija treba da sasluša direktora SIPA-e u potpunosti, da sazna šta je uzrok takvog stanja i pomogne mu svojim prijedlogom mjera da prevaziđe tu situaciju. Također je rekao da Komisija očekuje od direktora da joj kaže da li unutar SIPA-e postoje paralelizmi.

Jozo Križanović napomenuo je da se sjednica održava na zahtjev Drage Kalabića i da je njena tema razmatranje dešavanja u SIPA-i povodom informacija o podnošenju određenih materijala Tužilaštvu BiH. U raspravi je citirao izjavu predsjedavajućeg Vijeća ministara BiH datu novinarima nakon sjednice Vijeća ministara BiH na kojoj je raspravljano o ovoj problematici, cijeneći njegovu ocjenu stanja veoma krupnom. Naglasio je da je ovo pitanje veoma ozbiljno i zasniva se prvenstveno na nacionalnoj retorici. Konstatirao je da stanje unutar SIPA-e o kojem je danas riječ nije takvo od jučer, te je stoga postavio pitanje zašto Zajednička komisija nije i ranije informirana o ovakvom stanju, ni u jednom ranijem izvještaju koji je SIPA dostavila Parlamentarnoj skupštini BiH. Naglasio je da Komisija u svakom slučaju ne smije ostati bez stava Kriminalističko-istražnog odjeljenja SIPA-e. Zaključio je da ova rasprava ne predstavlja presedan u načinu i proceduri dostavljanja izvještaja i da se Komisija bavi procedurom i suštinom problema. Iskazao je svoju spremnost da Zajednička komisija ohrabri rad SIPA-e i njenih odjela, te postavio pitanje direktoru SIPA-e da li bi on bio spreman potpisati konkretni izvještaj Kriminalističko-istražnog odjeljenja koji je upućen Tužilaštvu BiH.

Mirko Lujčić reagirao je na pitanje koje je postavio Križanović i odgovorio da bi bilo najgore za Agenciju da je to urađeno na način da je izvještaj donesen direktoru na potpis. Rekao je da je nekorektno na ovakav način diskutirati.

Nakon toga, predsjedavajući Komisije dao je pauzu od 10 minuta.

Nakon pauze, **Jozo Križanović** pojasnio je da je, nakon hipotetičkog pitanja upućenog direktoru SIPA-e, imao namjeru još reći da ne sumnja, te rekao da nije navikao da je on bude uzrok situacija radi kojih se traže pauze tokom zasjedanja.

Mirko Lujčić zahvalio se Križanoviću na dodatnom pojašnjenju. Naveo je da SIPA ima veliki interes da se unutar Zajedničke komisije ozbiljno razgovara o stanju u ovoj agenciji. Stoga je zamolio Komisiju da dozvoli SIPA-i da se kvalitetno pripremi detaljan presjek i analiza stanja i problema u funkcioniranju SIPA-e, te da da određene prijedloge za prevazilaženje tog stanja i vidi gdje je u svemu tome uloga Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost. S te strane je SIPA voljna učestvovati u punom kapacitetu, izvršiti analizu stanja i o tome raspravljati ponovo pred ovom komisijom u jednom relativno kratkom roku.

Branko Zrno zaključio je da je direktor SIPA-e iznio prijedlog koji može biti i zaključak ove sjednice Komisije, te predložio članovima Komisije da ne otvaraju daljnju raspravu, nego da završe sjednicu konstatacijom i prijedlogom direktora SIPA-e. Nadalje je predložio da se naredna sjednica održi nakon što SIPA dostavi izvještaj, a za što je kao realan rok ocijenio 15 dana. Napomenuo je da i svi članovi Komisije u ovom periodu mogu postaviti bilo kakvo pitanje u vezi s ovim, koje će sekretarijat Komisije nadalje proslijediti SIPA-i.

Zajednička komisija potom se izjasnila o prijedlogu zaključka proisteklom iz dotadašnje rasprave o ovoj tački dnevnog reda.

Zajednička komisija jednoglasno je, sa 11 glasova „za“, usvojila sljedeći

ZAKLJUČAK

„Konstatirajući nakon rasprave da postoje indicije da stanje u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu (SIPA) nije dobro, te da bi produbljivanje takvog stanja imalo štetne posljedice, Zajednička komisija za odbranu i sigurnost BiH od direktora SIPA-e i Vijeća ministara BiH traži da u roku od 15 dana dostave izvještaj o stanju u SIPA-i, s prijedlogom mjera za njegovo prevazilaženje.“

Zajednička komisija je, također, zaključila da će po dobivanju navedenog izvještaja ponovo održati sjednicu. Kako bi ovaj izvještaj mogao adekvatno odgovoriti i na niz pitanja o kojima je raspravljano tokom sjednice, Komisija je odlučila da omogući svojim članovima da, posredstvom svog sekretarijata, dostave SIPA-i i Vijeću ministara BiH pitanja na koja ove institucije, do naredne sjednice kada ovo pitanje ponovo bude razmatrano, treba da daju odgovore iz svog domena. Pitanja proistekla iz rasprave vođene na ovoj sjednici, kao i pitanja koja je postavio Hazim Rančić su sljedeća:

1. Da li su u suprotnosti članovi 7., 8. i 12. Zakona o SIPA-i?
2. Da li je direktor SIPA-e izvještavan sedmično ili mjesečno, u skladu s postojećim podzakonskim aktima kojima se regulira to pitanje u ovoj agenciji?
3. Kako je SIPA do sada podnosila krivične prijave i izvještaje, tj. da li su ih potpisivali samo direktor ili i pomoćnik direktora za Kriminalističko-istražno odjeljenje?
4. Da li je Tužilaštvo BiH tražilo podnošenje izvještaja u konkretnom slučaju od Kriminalističko-istražnog odjeljenja ili od SIPA-e?
5. Da li je direktor SIPA-e podnio izvještaj ministru sigurnosti BiH povodom posljednjih dešavanja u SIPA-i i da li uopće podnosi redovne izvještaje ministru sigurnosti BiH o svim slučajevima, koje je, u skladu sa zakonskim odredbama, dužan podnositi?
6. Kada će biti formiran Nezavisni odbor koji je nadležan, između ostalog, i za razmatranje rada rukovodilaca policijskih agencija (SIPA-e, GP i dr.)?
7. Da li je i koliko izvještaja (informacija) prilikom razmatranja konkretnog slučaja usvojilo Vijeće ministara BiH, te ukoliko su izvještaji (informacije) usvojeni, potrebno ih je dostaviti Zajedničkoj komisiji?

G-din Rančić predložio je i da na sjednici na kojoj bude vođena rasprava o ovoj temi, pored direktora, prisustvuju i njegov zamjenik, kao i pomoćnik za Kriminalističko -istražni odjel.

Zapisnik sačinila
Dragica Hinić

Predsjedavajući
Zajedničke komisije
Branko Zrno