



Broj/Број: 1/4-50- 1-66-38/05
Sarajevo/Сарајево: 10.10.2005. godine

Z A P I S N I K

38. sjednice Komisije za finansije i budžet Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH

održane 10.10.2005. godine, u vremenu od 11,00 do 17,10 sati

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije: Ljiljana Milićević, Hazim Felić, Beriz Belkić, Ruža Sopta, Zlatko Lagumdžija, Dušanka Majkić i Marija Perkanović.

Sjednici nisu prisustvovali: Fatima Leho i Abdulah Nakaš, dok je sjednicu napustio nakon okončanja 2. tačke dnevnog reda Zlatko Lagumdžija.

Sjednici su prisustvovali i poslanici, Tihomir Gligorić i Mirsad Ćeman, te gosti: Ljerka Marić, ministar Ministarstva finansija i trezora BiH, Zlatko Hurtić, predstavnik kabineta predsjedavajućeg Vijeća ministara BiH, Kemal Čaušević i Petković Slavko iz Uprave za indirektno oporezivanje, Jelena Despot iz OHR-a, Mark Campbell, Vesna Mrković, Colin Porter iz CAFAO-a, Marty Hening iz Švedske revizijske kuće, Dragica Hinić, sekretar Komisije, i Albina Ibrahimagić, pripravnik-volonter.

Sjednicom je predsjedavala Ljiljana Milićević.
Za sjednicu je predložen slijedeći

DNEVNI RED

1. Verifikaciranje zapisnika 37. sjednice Komisije;
2. Razmatranje Prijedloga zakona o reviziji institucija Bosne i Hercegovine (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
3. Razmatranje Prijedloga zakona o postupku indirektnog oporezivanja (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
4. Razmatranje Prijedloga zakona o postupku prinudne naplate indirektnih poreza u Bosni i Hercegovini (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
5. Razmatranje Prijedloga zakona o dopuni Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga (predlagatelj: poslanik Mirsad Ćeman);
6. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost (predlagatelj Klub poslanika SDP-a),
7. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o akcizama BiH (predlagatelj: Klub poslanika SDP-a).

Zlatko Lagumdžija predložio je da se zakoni iz tač. 6. i 7., čiji je predlagač, razmatraju kao tač.2.i 3. dnevnog reda, s obzirom da ima zakazanu drugu obavezu u toku dana. Identičan prijedlog imao je i Mirsad Ćeman koji je zamolio da se tačka 5. razmatra prije ostalih tačaka dnevnog reda.

Kemal Čaušević je također zamolio da se tač. 3. i 4. razmatraju prije tačke 2. dnevnoga reda.

Prijedlog, kojim će se tač. 6.i 7. razmatrati kao tač.2.i 3., predložena tačka 2. kao tačka 7., predložene tač. 3. i 4. kao tač. 5.i 6. dnevnog reda, a predložena tačka 5. kao tačka 4. dnevnog reda, usvojen je sa 6 glasova za i 1 uzdržanim glasom, kao i tako koncipiran dnevni red u cjelini.

Ad. 1. Verificiranje Zapisnika 37. sjednice Komisije

Članovi Komisije jednoglasno verificirali zapisnik 37. sjednice.

Ad. 2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost (predlagači:Zlatko Lagumdžija, Jozo Križanović i Selim Bešlić)

Ljiljana Milićević dala je uvodne napomene o Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost, čiji su predlagači Zlatko Lagumdžija, Jozo Križanović i Selim Bešlić. Konstatirala da su na Prijedlog zakona amandmane uložili Beriz Belkić i Zlatko Lagumdžija, te da je Upravni odbor Uprave za indirektno oporezivanje u Bosni i Hercegovini dostavio mišljenje o ovom zakonu 07.10.2005. godine. Uprava ne podržava predmetne izmjene Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

Obrazloženje razloga odbijanja, navedenih u pomenutom dopisu Upravnog odbora UIO, dala je ministrica Ministarstva finansija i trezora, **Ljerka Marić**, kako slijedi:

- Zbog kratkoće vremena Prijedlog zakona onemogućio bi implementaciju postojećeg Zakona o porezu na dodanu vrijednost, s čijom primjenom treba početi od 01.01.2006.godine.
- S obzirom da su gotovo okončani svi procesi vezani za početak funkcioniranja ubiranja indirektnih poreza od 01.01.2006. godine (kao što je npr. okončan proces prijava poreskih subjekata, urađen softver), svaka promjena dovela bi u pitanje početak primjene sistema indirektnih poreza. Predložene promjene podrazumjevaju velike izmjene u sistemu IT, velike izmjene u informativnom materijalu za poreske obveznike, poreske službenike i dr., te podrazumjevaju znatno veći broj poreskih službenika od postojećeg broja.
- Sistem jedinstvene stope omogućava i sigurnije prihode iz kojih će se moći izdvojiti sredstva i za socijalno ugrožene kategorije stanovništva.
- Također, sve međunarodne institucije koje pružaju pomoć Bosni i Hercegovini, upoznate su sa politikom i opredjeljenjem naše zemlje u oblasti indirektnih poreza, a u smislu primjene jedinstvene stope, kojom se smanjuje mogućnost korupcije i drugih vrsta neovlaštenog djelovanja. Stoga bi u ovom trenutku, svaka navedena promjena dovela u pitanje i poziciju naše zemlje prema međunarodnom okruženju.

Zlatko Lagumdžija osvrnuo se na odredbe postojećeg Zakona o sistemu indirektnog oporezivanja koje po tumačenju uslovljavaju bilo kakve izmjene i dopune zakona u oblasti indirektnog oporezivanja bez prethodnog odobrenja Upravnog odbora UIO. Mišljenja je da te odredbe (čl. 14. i 29.), nikako ne predstavljaju, niti mogu predstavljati smetnju za predlaganje i usvajanje izmjena i dopuna ovih zakona bez saglasnosti UO UIO. Usvajanjem predmetnog zakona otišlo se mnogo dalje od Sporazuma tri premijera. Suprotno tumačenje predstavljalo bi derogiranje samog Ustava BiH, Poslovnika i drugih važećih akata. Potom ga je zanimalo da li je UIO u stanju sprovesti Zakon o PDV-u i u slučaju da Parlament izglasa u nekom narednom periodu npr. „0“ stopu ili pak izuzeće, gdje se često miješaju ove stope, te da jasno kažu šta da se od navedenih stopa predloži eventualnom izmjenom Zakona .

Beriz Belkić mišljenja je da će teško danas riješiti taj problem, ali da se Uprava mora najozbiljnije u skoro vrijeme pozabaviti tim pitanjem.

Ljiljana Milićević mišljenja je da se uvođenjem „0“ stope pomjera sam princip Zakona, ali objektivno imamo problem. Također, amandman I. g-dina Lagumdžije izlazi iz okvira predloženog zakona.

Dužanka Majkić mišljenja je da se ovaj problem mora sagledati s punom pažnjom i ozbiljnošću, jer se mora voditi računa o velikom broju ljudi koji će objektivno biti ugroženi uvođenjem PDV-a. Pri tome je jako bitno da se izrade socijalni programi, koji će se u RS-oj svesti samo na dio sredstava dat u Fond PIO i Fond dječije zaštite. Iz ovih raloga neophodno je osloboditi određene proizvode od PDV-a. Pri tome ne prihvata obrazloženje razloga Upravnog odbora UIO zbog kojih ne treba mijenjati navedeni zakon. Stoga će podržati Prijedlog zakona, s tom da g-din Lagumdžija povuče amandman I.

Zlatko Lagumdžija istaknuo je potom da je predložio navedeni amandman isključivo iz razloga što UO i Vijeće ministara prilikom predlaganja izuzeća ili oslobođenja od PDV-a daju obrazloženje da je onaj drugi prijedlog bolji i prihvatljiviji.

Ljerka Marić potom je dala određena obrazloženja u svojstvu predstavnika Upravnog odbora UIO, s obzirom da Joly Dikson nije mogao prisustvovati sjednici Komisije. Mišljenje UO je takvo da je Zakon u potpunosti jasan i baziran na 6. Direktivi EU-e. Rok za početak primjene Zakona je prekratak za donošenje i primjenu njegovih izmjena. Sa Zakonom su upoznati i predstavnici međunarodne zajednice, te bi stoga svi koji stoje iza izmjena Zakona trebali objasniti kakva se politika želi primijeniti u BiH. Namjera UO je da se počne primjenjivati jedinstvena stopa PDV-a i da sistem počne funkcionirati, a da se potom nakon izvjesnog vremena sagledaju rezultati te primjene i eventualno sačine potrebne izmjene Zakona. Naglasila je da je već izvršena registracija pravnih subjekata-obveznika PDV-a, te da je softver prilagođen sistemu jedinstvene stope. Ponovila je da se na ovaj način smanjuje mogućnost „sive ekonomije“, kriminala, te se osigurava prihod državi. U međuvremenu će se sačiniti i socijalni programi, te donijeti potrebni zakoni koji idu u pravcu zaštite najugroženijih kategorija stanovništva, kao što je npr. Zakon o porezu na dohodak i dobit.

Zlatko Hurtić osvrnuo se na pitanje izrade socijalnih programa i aktivnosti koje su do sada učinjene na tom planu. Naglasio je da je Vlada RS-e već planirala u budžetu za narednu godinu izdvojiti 19,8 mil. KM za Fond PIO i Fond dječije zaštite, te Zavod za zapošljavanje, kao pomoć najugroženijim kategorijama stanovništva. Vlada FBiH ima veće probleme u izradi socijalnih programa. U svom budžetu predviđaju oko 100 mil. KM za socijalna davanja, planirajući sada davanja i za civilne žrtve rata, neratne invalide, te Fond dječije zaštite koji se tek formira. Još uvijek traju dogovori između FBiH i kantona oko ovih socijalnih programa, ali bi i oni trebali biti ubrzo okončani s uspjehom.

Zlatka Lagumdžiju zanimalo je da li će u toku naredne godine biti manja izdvajanja za socijalne programe na nivou kantona pošto se u FBiH za ove potrebe vrši izdvajanje i na nivou FBiH i kantona, te šta je sa SOSAK-om 2.

Zlatko Hurtić istaknuo je da neće biti manja kantonalna izdavanja s obzirom da izdvajanja iz kantona u visini od oko 70 mil. KM prelaze na nivo FBiH. U odnosu na SOSAK 2. ima namjeru podržati određene reforme i koristi se za potrebe budžeta .

Beriz Belkić zamolio je predstavnike Vijeća ministara da razumiju stavove članova Komisije, jer u trenutku usvajanja Zakona nisu bili sigurni u negativne posledice primjene PDV-a na socijalni položaj stanovništva, jer je govoreno o izradi socijalnih programa. Mrđutim, te posljedice su danas izvjesne. Stoga članovi Komisije traže jasnu i opravdanu argumentaciju za primjenu postojećeg zakona, te informaciju o obećanim socijalnim programima.

Nakon sprovedene opće rasprave Komisija sa 3 glasa „za“, 3 glasa „protiv“ i 1 „uzdržanim“ glasom nije prihvatila principe Prijedloga zakona zbog razloga koje je dao UO UIO i Vijeće ministara BiH.

Ad.3. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o akcizama BiH (predlagatelj: Klub poslanika SDP-a)

Zlatko Lagumdžija obrazložio je ukratko Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o akcizama BiH, ističući komplementarnost ovog sa prethodnim zakonom.

Dušanka Majkić istaknula je da prema postojećem zakonu u RS-oj već postoji oporezivanje roba kroz porez na imovinu građana, te se ne mogu građani dodatno oporezivati. Imala je i konkretne primjedbe, kao što je primjedba na stav (3) člana 2. gdje nije navedene a visina poreske stope, te primjedbe na trgovinu slonovačom, koja se ne bi mogla definirati ovim zakonom.

Ljerka Marić informirala je da je UO UIO razmatrao ovaj Prijedlog zakona koji nije prihvatljiv.

Ljiljana Milićević istaknula je da ne može podržati prijedlog zakona jer je materija koju on definira već obrađena drugim zakonima, te bi na ovaj način došlo do dvostrukog oporezivanja građana.

Ruža Sopta je identičnog mišljenja sa prethodnicima. Izrazila je nezadovoljstvo činjenicom da do sada nisu sačinjeni konkretni socijalni programi, te će i prilikom glasanja o ovom zakonu biti suzdržana.

Nakon sprovedene opće rasprave Komisija sa 2 glasa „za“, 3 glasa „protiv“ i 2 „uzdržana“ glasa nije prihvatila principe Prijedloga zakona sa obrazloženjem koje je dao UO UIO i Vijeće ministara BiH.

Ad.4. Razmatranje Prijedloga zakona o dopuni Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga (predlagatelj: poslanik Mirsad Ćeman)

Mirsad Ćeman ukratko je obrazložio razloge predlaganja Zakona o dopuni Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga, koji dotiče samo pitanje alkohola.

Ljiljana Milićević informirala je o negativnom mišljenju UO UIO na Prijedlog zakona, kojim je navedeno da se između ostalog stavlja van snage 01.01.2006. godine. Stoga je predložila da predlagatelj povuče predloženi zakon.

Kemal Čaušević podržava prijedlog g-dina Ćemana, ali je mišljenja da se ovo pitanje treba regulirati Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o akcizama, a ne ovim zakonom.

Ruža Soptu zanimalo je pitanje da li je u narednom periodu predviđen određeni način da se u Zapadno-Hercegovačkoj županiji ne oporezuje lož ulje za grijanje kad već postoji i akciza na ovaj proizvod, a sve javne institucije su orijentirane na korištenje ovog energenta. Stoga su oni tražili da im se odobri jedan kontingent ovog energenta za predtojeću grijnu sezonu.

Kemal Čaušević istaknuo je da je razmatran sličan zahtjev prilikom dopuna Zakona o akcizama. Naveo je pri tome da je bilo dosta zloupoteba za lož uljem, te ako se odobri ovaj zahtjev doćiće do znatnih gubitaka. Međutim, UIO će dati svoje konačno mišljenje kada entitetska ministarstva energetike dostave zahtjeve za svojim potrebama lož ulja.

Nakon obrazloženja koje je dao g-din Čaušević, Mirsad Ćeman povukao je Prijedlog zakona iz procedure.

Ad.5. Razmatranje Prijedloga zakona o postupku indirektnog oporezivanja (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Slavko Petković dao je uvodno obrazloženje Prijedloga zakona o postupku indirektnog oporezivanja. Istaknuo je i da je ovaj zakon u skladu sa Zakonom o upravnom postupku koji se ovde supsidijarno primjenjuje. Prijedlog zakona rađen je na bazi iskustava evropskih zemalja,

počiva na sistemu samooporezivanja, procedure će biti kontrolirane od strane UIO, i po prvi put predviđena je obaveza UIO da isplati kamatu poreskom obvezniku u određenim slučajevima.

Dušanku Majkić zanimalo je zašto za razmatranje na ovoj sjednici nije dostavljen i Prijedlog zakona o UIO, koji je dio seta zakona iz oblasti indirektnih poreza.

Ljerka Marić informirala je prisutne da je i taj zakon prošao potrebnu proceduru pred Vijećem ministara, a kasnio je isključivo iz razloga njegove obrade na tri jezika.

Nakon okončane rasprave o principima, članovi Komisije usvojili su jednoglasno principe Prijedloga zakona .

Potom je otvorena rasprava o amandmanima koje su uložili: Tihomir Gligorić, Ljiljana Milićević, Mirsad Ćeman i Hazim Felić.

Članovi Komisije izjasnili su se o amandmanima na slijedeći način:

Amandman 1. Ljiljane Milićević , koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 2 glasa „za“ i 4 glasa „protiv“.

Amandman 2. Ljiljane Milićević , koji je prihvatljiv za VM-a, usvojen je sa 6 glasova „za“ , i glasi:

Stav 2. člana 1. Prijedloga zakona mijenja se i glasi:

„Postupak sprovođenja i izvršavanja aktivnosti iz oblasti carinskih dadžbina reguliran je Zakonom o carinskoj politici u Bosni i Hercegovini („Sl. Glasnik BiH“ , broj 57/04 i 12/05) i supsidijarno ovim zakonom.“

Amandman 3. Ljiljane Milićević , koji je prihvatljiv za VM-a, usvojen je sa 6 glasova „za“ , i glasi:

Iza člana 6. dodaje se novi podnaslov i član 6.a), koji glase:

„ Obaveza indirektnih poreza

Član 6.a)

Obaveza indirektnih poreza sastoji se od glavne obaveze i sporedne obaveze.“

Amandman 4. koji nije prihvatljiv za VM-a, Ljiljana Milićević je povukla.

Amandman 1. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 5 glasova „protiv“ i 1 „uzdržanim“ glasom.

Amandman 5. koji nije prihvatljiv za VM-a, Ljiljana Milićević je povukla.

Amandman 6. Ljiljane Milićević , koji je prihvatljiv za VM-a, usvojen je sa 6 glasova „za“ , i glasi:

U sadašnjoj tački 4. člana 8. dodaju se riječi „u vezi indirektnih poreza“.

Amandman 2. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 1 glasom „za“ , 4 glasa „protiv“ i 1 „uzdržanim“ glasom.

Amandman 3. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 4 glasa „protiv“ i 2 „uzdržana“ glasa.

Amandman 7. Ljiljane Milićević, koji je modifikovan na način da je predlagač odustao od prvog dijela amandmana, usvojen je sa 5 glasova „za“ , i glasi:

U članu 10., iza stava (2) dodaje se novi stav (3), koji glasi:

„ (3) Pokretanje i provođenje postupka prinudne naplate regulirat će se posebnim zakonom.“

Amandman 1. Mirsada Ćemana, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 4 glasa „protiv“ i 2 „uzdržana“ glasa.

Amandman 2. Mirsada Ćemana, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 4 glasa „protiv“ i 2 „uzdržana“ glasa.

Amandman 8. koji nije prihvatljiv za VM-a, Ljiljana Milićević je povukla.

Amandman 9. Ljiljane Milićević, koji je prihvatljiv za VM-a, usvojen je sa 6 glasova „za“, i glasi:

U članu 15. u stavu (2), prva rečenica mijenja se i glasi:

„(2) Troškovi garancije i njihovo plaćanje dokumentuju se dokazima izdatim od strane davaoca garancije.“

Amandman 10. koji nije prihvatljiv za VM-a, Ljiljana Milićević je povukla.

Amandman 4. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 5 glasova „protiv“ i 1 „uzdržanim“ glasom.

Amandman 3. Mirsada Ćemana, koji je prihvatljiv za VM-a, usvojen je sa 6 glasova „za“, i glasi: U članu 22., iza uvodne rečenice stava 1), brisati tekst prije prve alineje, koji počinje sa “1. pored od...” a završava sa “pravnog lica koji:”.

Amandman 5. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 5 glasova „protiv“ i 1 „uzdržanim“ glasom.

Amandman 11. koji nije prihvatljiv za VM-a, Ljiljana Milićević je povukla.

Amandman 6. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 6 glasova „protiv“.

Amandman 7. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 5 glasova „protiv“ i 1 „uzdržanim“ glasom.

Amandman 8. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 6 glasova „protiv“.

Amandman 12. koji nije prihvatljiv za VM-a, Ljiljana Milićević je povukla.

Amandman 13. koji nije prihvatljiv za VM-a, Ljiljana Milićević je povukla.

Amandman 1. Hazima Felića, uloženi u toku trajanja same sjednice, usvojen je sa 6 glasova „za“ i glasi:

U tački 1. stava 1) člana 46. teksta Prijedloga zakona na hrvatskom jeziku, brišu se riječi “založno pravo” i zagrada, tako da ostaje samo riječ “hipoteku”.

Amandman 4. Mirsada Ćemana, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 3 glasa „protiv“ i 3 „uzdržana“ glasa.

Amandman 5. Mirsada Ćemana, koji nije prihvatljiv za VM-a, usvojen je sa 5 glasova „za“ i 1 glasom „protiv“, a glasi:

U članu 54. u stavu 3), iza riječi “ako je to zabranjeno zakonom” dodaju se riječi “i na zakonu zasnovanom aktu”.

Amandman 14. Ljiljane Milićević, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 1 glasom „za“ i 5 glasova „protiv“.

Amandman 6. Mirsada Ćemana, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 2 glasa „za“ i 4 glasa „protiv“.

Amandman 15. Ljiljane Milićević, koji je prihvatljiv za VM-a, usvojen je sa 6 glasova „za“, i glasi:

U članu 63., riječi „u slijedećim članovima“ zamjenjuju se riječima „ovim zakonom.“

Amandman 7. Mirsada Ćemana, koji nije prihvatljiv za VM-a, usvojen je sa 3 glasa „za“, 2 glasa „protiv“ i 1 „uzdržanim glasom“, a glasi:

U članu 66. u stavu 4), umjesto riječi “i da se” treba da stoji “s pozivom”.

Amandman 8. Mirsada Ćemana, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 1 glasom „za“ i 5 glasova „protiv“.

Amandman 16. koji nije prihvatljiv za VM-a, Ljiljana Milićević je povukla.

Amandman 17. koji nije prihvatljiv za VM-a, Ljiljana Milićević je povukla.

Amandman 9. Mirsada Ćemana, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 5 glasova „protiv“.

Amandman 18. Ljiljane Milićević, koji je modifikovan i prihvatljiv za VM-a, usvojen je sa 6 glasova „za“, i glasi:

U članu 96. stav (1), brisati riječi „što je moguće brže“.

Amandman 9. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 1 glasom „za“, 2 glasa „protiv“ i 2 „uzdržana“ glasa.

Amandman 10. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 3 glasa „protiv“ i 3 „uzdržana“ glasa.

Amandman 1. Ljiljane Milićević, uložen u toku trajanja sjednice Komisije, prihvatljiv za VM-a, usvojen je sa 6 glasova „za“, i glasi:

U naslovu članova 109., 110. i 113., brišu se riječi “indirektnih poreza”.

Amandman 10. Mirsada Ćemana, koji je prihvatljiv za VM-a, usvojen je sa 6 glasova „za“, i glasi: U članu 109., u prvom stavu, i drugdje gdje je to odgovarajuće, riječi “novčanih sankcija” zamjenjuju se riječima “novčanih kazni”.

Amandmani 11., 12., a 14., 15. i 17. Tihomira Gligorića, koji nisu prihvatljivi za VM-a, odbijen je sa 5 glasova „protiv“ i 1 „uzdržanim“ glasom.

Amandman 13. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 4 glasa „protiv“ i 2 „uzdržana“ glasa.

Amandman 16. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 1 glasom „za“ i 4 glasa „protiv“.

Amandman 18. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 6 glasova „protiv“.

Amandman 11. Mirsada Ćemana, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 2 glasa „za“, 3 glasa „protiv“ i 1 „uzdržanim“ glasom.

Amandman 19. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 6 glasova „protiv“.

Amandman 12. Mirsada Ćemana, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 1 glasom „za“, 3 glasa „protiv“ i 1 „uzdržanim“ glasom.

Amandman 20. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 6 glasova „protiv“.

Amandman 21. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 4 glasa „protiv“ i 2 „uzdržana“ glasa.

Amandman 22. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 3 glasa „protiv“ i 3 „uzdržana“ glasa.

Amandmani 23. i 24. Tihomira Gligorića, koji su prihvatljivi za VM-a, usvojeni su sa 6 glasova „za“, i glase:

“Nazivi ispod brojcane oznake članova se stavljaju u zagradu. (primjena člana 29. stav 3. Jedinostvenih pravila za izradu pravnih propisa.”

“Broj koji označava stav u članu sa jednim stavom se briše. (primjena člana 31. stav 2. Jedinostvenih pravila za izradu pravnih propisa).”

Komisija je jednoglasno usvojila i slijedeće zaključke:

- a) Prilikom konačne redakcije teksta Zakona, a u skladu sa Jedinostvenim pravilima za izradu pravnih propisa, potrebno je izvršiti korekcije teksta nomotehničke naravi.
- b) Predlagaču Zakona nalaže se da prije sjednice Predstavničkog doma na kojoj će biti razmatran ovaj zakon, uporedi tekstove Zakona na tri jezika konstitutivnih naroda sa izvornim tekstom, kako bi garantirano svi poslanici imali istovjetan tekst Zakona.

Nakon okončane rasprave o amandmanima Komisija se izjasnila o cjelovitom tekstu Prijedloga zakona.

Članovi Komisije potom su jednoglasno prihvatili tekst Prijedloga zakona o postupku indirektnog oporezivanja s usvojenim amandmanima, uz konstatiranje da je Zakon neophodno donijeti, te predložili Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine BiH njegovo usvajanje.

Ad.6. Razmatranje Prijedloga zakona o postupku prinudne naplate indirektnih poreza u

Bosni i Hercegovini (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Nakon uvodnih napomena o Prijedlogu zakona o postupku prinudne naplate indirektnih poreza u BiH koje je dao Kemal Čaušević, članovi Komisije jednoglasno su podržali principe Zakona.

Ljiljana Milićević konstatirala je da su na Prijedlog zakona amandmane uložili poslanici Tihomir Gligorić, Ljiljana Milićević i Mirsad Ćeman. Potom je otvorena rasprava o amandmanima i izjašnjavanjem članova Komisije na slijedeći način:

Amandman 1. Tihomira Gligorića, koji je prihvatljiv za VM-a, usvojen je sa 5 glasova „za“, i glasi: U naslovu Prijedloga zakona riječi „u Bosni i Hercegovini“ brišu se.

Amandman 1. koji nije prihvatljiv za VM-a, Ljiljana Milićević je povukla.

Amandman 2. Ljiljane Milićević, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 2 glasa „za“ i 3 glasa „protiv“.

Amandman 1. Mirsada Ćemana, koji je prihvatljiv za VM-a, usvojen je sa 5 glasova „za“, i glasi: U članu 3. stavovi 1), 2) i drugdje gdje je to odgovarajuće u Prijedlogu zakona (član 13. (6) b), riječi „počinje dan nakon isteka“ mijenjaju se riječima „počinje narednog dana od dana isteka“.

Amandman 3. koji nije prihvatljiv za VM-a, Ljiljana Milićević je povukla.

Amandman 2. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 5 glasova „protiv“.

Amandman 4. koji nije prihvatljiv za VM-a, Ljiljana Milićević je povukla.

Amandman 3. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 5 glasova „protiv“.

Amandman 5. Ljiljane Milićević, koji je prihvatljiv za VM-a, usvojen je sa 4 glasa „za“ i 1 „uzdržanim“ glasom, i glasi:

U članu 9. stav (1) tačka 2., riječ „poravnat“ zamjenjuje se riječima „da je nastupilo poravnanje“.

Amandman 6. koji nije prihvatljiv za VM-a, Ljiljana Milićević je povukla.

Amandman 2. Mirsada Ćemana, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 5 glasova „protiv“.

Amandman 7. Ljiljane Milićević, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 2 glasa „za“, 2 glasa „protiv“ i 1 „uzdržanim“ glasom..

Amandman 3. Mirsada Ćemana, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 5 glasova „protiv“.

Amandman 8. koji nije prihvatljiv za VM-a, Ljiljana Milićević je povukla.

Amandman 4. Tihomira Gligorića, koji je prihvatljiv za VM-a, usvojen je sa 5 glasova „za“, i glasi: Broj koji označava stav u članu 25. briše se. (primjena člana 31. stav 2. Jedinostvenih pravila za izradu pravnih propisa)

Amandmani 4. i 5. Mirsada Ćemana, koji su prihvatljivi za VM-a, usvojeni su sa 5 glasova „za“ i glase:

“U članu 14. u stavu 2), na kraju teksta dodati riječi „odnosno drugom punoljetnom članu porodičnog domaćinstva“.

“U članu 17. u stavu 1), dodaje se tačka d) koja glasi:

“d) odlukom kojom se utvrđuje da bi postupak prinudne naplate izazvao veće ukupne troškove administracije od iznosa koji se prinudno naplaćuje”.

Komisija je također jednoglasno usvojila i slijedeće zaključke:

- a) Prilikom konačne redakcije teksta Zakona, a u skladu sa Jedinostvenim pravilima za izradu pravnih propisa, potrebno je izvršiti korekcije teksta nomotehničke naravi.
- b) Predlagaču Zakona nalaže se da prije sjednice Predstavničkog doma na kojoj će biti razmatran ovaj zakon, uporedi tekstove Zakona na tri jezika konstitutivnih naroda sa izvornim tekstom, kako bi garantirano svi poslanici imali istovjetan tekst Zakona.

Nakon okončane rasprave o amandmanima Komisija se izjasnila o cjelovitom tekstu Prijedloga zakona.

Komisija je potom jednoglasno prihvatila tekst Prijedloga zakona o postupku prinudne naplate indirektnih poreza u Bosni i Hercegovini s usvojenim amandmanima, uz konstatiranje da je Zakon neophodno donijeti, te predložila Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine BiH njegovo usvajanje.

Ad.7. Razmatranje Prijedloga zakona o reviziji institucija Bosne i Hercegovine (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Ljerka Marić obrazložila je rješenja data u Prijedlogu zakona o reviziji institucija BiH. Naglasila je neka pitanja oko kojih je prilikom izrade Prijedloga zakona dolazilo do problema. Istaknula je da ovim zakonom predviđeno da Ured ima glavnog revizora i dva zamjenika.

Nakon njenog izlaganja otvorena je rasprava o principima Prijedloga zakona.

Dušanka Majkić istaknula je da se ovim zakonom želi izvršiti harmonizacija državnog i entitetskih zakona u ovoj oblasti. Potom je navela primjere odnosa entiteta prema radu revizora. Ona je željela svojim amandmanima sačuvati nezavistan i kvalitetan rad ove institucije.

Beriz Belkić mišljenja je da ovaj zakon ne predstavlja napredak u odnosu na prethodni, te bi bilo bolje korigovati postojeći zakon. Ovim zakonom revizori nisu značajnije podržani i zaštićeni. Posebnu primjedbu istaknuo je u odnosu na nastavak "trojnosti" u ovoj instituciji. U definicijama se nalaze održana objašnjenja koja su nepotrebna. Također je mišljenja da će se amandmanima korigovati neki nedostatci, ali ne u znatnoj mjeri.

Ruža Sopta saglasna je sa mišljenjem g-dina Belkića da je Prijedlog zakona trebao biti kvalitetnije urađen. Mišljenja je da se ovim ne poštuje i degradira struka. Ovim zakonom data je definicija revizora i zanima je da li je ta definicija usklađena sa definicijama datim u entitetskim zakonima. Također je zbunjujuća odredba o generalnom revizoru, jer se po njenom mišljenju mora jasno definirati odgovornost određene osobe. Prijedlog zakona će podržati iako nije njime zadovoljna u cjelosti.

Ljiljana Milićević mišljenja je da je postojeći zakon dosta dobro regulirao ovu oblast. Pri tome je i Ured za reviziju doprinijeo u mnogome da se ovaj proces odvija na kvalitetan način. Istaknula je potom da polaže velike nade i u reviziju učinka koju Ured od naredne godine treba raditi. Uložila je amandman čiji je cilj da se visina plaće glavnog revizora ispravi, jer po njenom mišljenju ona ne bi mogla biti identična plaći predsjednika Ustavnog suda. Naglasila je i da je prilikom prethodnih rasprava o reviziji zaključeno da Vijeće ministara ubrza postupak oko kontrole kvaliteta rada Ureda za reviziju.

Ljerka Marić istaknula je da treba izvršiti harmoniziranje termina u zakonima na državnom i entitetskom nivou. U vezi odnosa prema entitetskim zakonima istaknula je da se uspostavlja Koordinacioni odbor tri ureda za reviziju i da će raditi na harmonizaciji sva tri zakona.

Po okončanoj raspravi o principima, članovi Komisije usvojili su principe sa 5 glasova "za" i 1 glasom "protiv".

Potom je otvorena rasprava o amandmanima, koje su uložili poslanici Dušanka Majkić, Ljiljana Milićević, Beriz Belkić i Ruža Sopta, koji su ih i obrazložili.

Hazim Felić istaknuo je da predloženi amandmani nisu prihvatljivi jer narušavaju princip funkcioniranja Ureda generalnog revizora.

Dušanka Majkić istaknula je da amandmani imaju za cilj ne kolektivno upravljanje već poštovanje konsultiranja.

Beriz Belkić naglasio je da podržava instituciju glavnog revizora, a da predloženo rješenje ne daje jasnu sliku o tome.

Nakon rasprave članovi Komisije izjasnili su se o amandmanima na slijedeći način:

Amandman 1. Dušanke Majkić, odbijen je sa 3 glasa „za“ i 3 glasa „protiv“.

Amandman 1. Ruže Sopte, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 2 glasa „za“, 3 glasa „protiv“ i 1 „uzdržanim“ glasom.

Amandman 2. Dušanke Majkić, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 3 glasa „za“ i 3 glasa „protiv“.

Amandman 3. Dušanke Majkić, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 3 glasa „za“ i 3 glasa „protiv“.

Amandman 2. Ruže Sopte, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 1 glasom „za“ i 3 glasova „protiv“ .

Amandman 4. Dušanke Majkić, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 3 glasa „za“ i 3 glasa „protiv“.

Amandman 1. Beriza Belkića, usvojen je sa 4 glasa „za“, 1 glasom „protiv“ i 1 „uzdržanim“ glasom, i glasi:

U članu 23. mijenja se stav 1., tako da glasi:

“Kandidati za funkciju generalnog revizora i zamjenika generalnog revizora moraju biti osobe koje:

- (a) imaju diplomu ekonomskog ili pravnog fakulteta i iskustvo u oblasti računovodstva, revizije, javnih finansija ili javne administracije najmanje 10 godina,
- (b) nisu osuđivane za krivična djela i/li privredne prijestupe ili djela koja ne odgovaraju njihovim dužnostima.“

Stav (2) člana 23. briše se.

Stavovi (3) i (4) postaju stavovi (2) i (3).

Amandman 5. Dušanka Majkić, koji nije prihvatljiv za VM-a, je povukla.

Amandman 3. Ruže Sopte, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 1 glasom „za“, 4 glasa „protiv“ i 1 „uzdržanim“ glasom.

Amandman 4. Ruža Sopta je povukla.

Amandman 6. Dušanke Majkić, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 3 glasa „za“ i 3 glasa „protiv“.

Amandmane 7. i 8., koji nisu prihvatljivi za VM-a, Dušanka Majkić je povukla.

Amandman 2. Beriz Belkić je povukao.

Amandman 1. Ljiljane Milićević, koji je prihvatljiv za VM-a, usvojen je sa 1 glasom „za“, 4 glasa „protiv“ i 1 „uzdržanim“ glasom, a glasi:

U tački 7. člana 24., na kraju rečenice, umjesto tačke stavlja se zarez i dodaje slijedeći tekst:

„osim ako nije drugačije regulirano odgovarajućim zakonom o platama u institucijama BiH.“

Amandman 5. Ruže Sopte, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 1 glasom „za“, 4 glasa „protiv“ i 1 „uzdržanim“ glasom.

Amandman 9. Dušanke Majkić, koji je prihvatljiv za VM-a, usvojen je sa 6 glasova „za“, i glasi:

U članu 33. briše se tačka e) „da je regulirao vojnu obavezu u skladu sa zakonom“.

Tačke (f), (g) i (h) sada postaju tačke (e), (f) i (g).

Amandman 10. Dušanke Majkić, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 2 glasa „za“, 3 glasa „protiv“ i 1 „uzdržanim“ glasom.

Amandman 6. Ruže Sopte, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 1 glasom „za“ i 5 glasova „protiv“ .

Amandman 3. Beriza Belkića, koji je prihvatljiv za VM-a, usvojen je sa 5 glasova „za“ i 1 „uzdržanim“ glasom, u slijedećem tekstu:

Iza člana 49. dodaje se novi član 50., koji glasi:

U slučaju sukoba odredaba ovog zakona i odredaba drugih zakona, primjenjivat će se odredbe ovog zakona.“

Dosadašnji članovi 50. i 51. postaju članovi 51. i 52. ovog zakona.

Amandman 7. Ruža Sopta je povukla.

Nakon okončane rasprave o amandmanima Komisija se izjasnila o cjelovitom tekstu Prijedloga zakona.

Komisija je sa 4 glasa „za“, 1 glasom „protiv“ i 1 „uzdržanim“ glasom prihvatila tekst Prijedloga zakona o reviziji institucija Bosne i Hercegovine, s usvojenim amandmanima, uz konstatiranje da je Zakon neophodno donijeti, te predložila Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine BiH njegovo usvajanje.

Zapisnik sačinila
Dragica Hinić

Predsjedavajuća Komisije
Ljiljana Milićević