



Broj: 01/1-50-1-1-65/06

Sarajevo: 18. i 19.4.2006.

Z A P I S N I K

sa 65. sjednice Ustavno - pravne komisije

Sjednica je održana 18.4.2006. godine s početkom u 10,00 do 16,20 sati, a nastavljena 19.04.2006. s početkom u 15,00 sati, a okončana u 21,00 sati.

Sjednici su nazočili svi članovi Komisije:

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| 1. Mirsad Ćeman, | 6. Petar Kunić. |
| 2. Filip Andrić, | 7. Tihomir Gligorić, |
| 3. Momčilo Novaković, | 8. Mirsad Sipović i |
| 4. Beriz Belkić | 9. Nijaz Duraković |
| 5. Martin Raguz | |

Pored članova komisije sjednici su bili nazočni: predsjedatelj Predsjedništva BiH Sulejman Tihić, zastupnici-izaslanici Mustafa Pamuk, Šefik Džaferović, Mladen Potočnik, Halid Genjac, Nikola Špirić, Zlatko Lagumdžija, Vlatka Komšić, Sead Avdić i Elmir Jahić; ispred Vijeća Ministara Ljerka Marić, Niko Grubešić, Bariša Čolak i Juso Halilagić; predstavnici OEES-a Dario Šikuljak, Kristijan Haupt i Aida Omerović; predstavnici OHR-a Jelena Despot i Maja Ribar, u ime Američke ambasade Mirad Žiga i Robin Kumvol; iz Tajništva PS BiH Branka Todorović i Davorin Semenik.

Nakon dulje rasprave u kojoj su učestvovali svi članovi Komisije i bilo više prijedloga glasovanjem je odlučeno je da se u odnosu na predloženi dnevni red dvije prve točke skinu, te je utvrđen sljedeći:

D N E V N I R E D :

1. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost, predlagatelj Nikola Špirić;
2. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi BiH, predlagatelj Nikola Špirić;
3. Prijedlog zakona o klasifikaciji djelatnosti, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
4. Prijedlog zakona o Ustavnom sudu Bosne i Hercegovine, predlagatelj Momčilo Novaković;
5. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona Bosne i Hercegovine, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
6. Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o ministarstvima i drugim tijelima uprave Bosne i Hercegovine, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
7. Prijedlog Amandmana na Ustav BiH, predlagatelj Predsjedništvo BiH;
8. Zahtjevi za autentično tumačenje, jasnoća norme:
 - a) Članka 96. (u svezi s člankom 99. i 100.) Zakona o spriječavanju i suzbijanju zlouporabe opojnih droga ("Sl. glasnik BiH", br. 8/06) – Agencija za lijekove Republike Srpske;
 - b) Članka 3. Zakona o vanjskotrgovinskoj komori BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 30/01) – Poduzeće za proizvodnju metalnih proizvoda "Metal" a.d. Gradiška;
 - c) Članka 60. stavak 3. Zakona BiH o izvršenju kaznenih sankcija, pritvora i drugih mjera ("Sl. glasnik BiH", br. 13/05) u svezi s člankom 185. stavak 2. točke e) ZKP-a BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 3/03, 32/03, 36/03, 24/04, 63/04, 13/05, 44/05) – Ministarstvo pravde BiH;
 - d) Članka 23. Zakona o javnom radiotelevizijskom sustavu Bosne i Hercegovine ("Sl. glasnik BiH", br. 78/05) – Radiotelevizija Federacije Bosne i Hercegovine;
 - e) Zakona o trošarinama ("Sl. glasnik BiH", br. 62/04) – Uprava za neizravno oporezivanje BiH;
 - f) Člana 55. stav 6. Zakona o radu u institucijama BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 26/04, 7/05 i 48/05) na Zahtjev administrativne komisije Zastupničkog doma i Komisije za financijske i administrativne poslove Doma naroda PS BiH.
9. Ostala pitanja.

Ad. 1. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost, predlagatelj Nikola Špirić;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost,
2. Ustavni temelj sadržan je u članku III točka 1. e) i članku IV točka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagatelj,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

Ad. 2. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi BiH, predlagatelj Nikola Špirić;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi BiH,
2. Ustavni temelj sadržan je u članku IV točka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagatelj i članku III točka 1. c) Ustava Bosne i Hercegovine,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

Ad. 3. Prijedlog zakona o klasifikaciji djelatnosti, predlagatelj Vijeće ministara BiH;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je većinom glasova utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o klasifikaciji djelatnosti u Bosni i Hercegovini,
2. Ustavni temelj sadržan je u članu IV točka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagatelj,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

Ad. 4. Prijedlog zakona o Ustavnom sudu Bosne i Hercegovine, predlagatelj Momčilo Novaković;

Nakon dulje rasprave Komisija je jednoglasno odlučila da se od Vijeća ministara traži očitovanje o predloženom zakonu, a obzirom na kašnjenje inzistira na žurnom odgovoru.

Ad. 5. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona Bosne i Hercegovine, predlagatelj Vijeće ministara BiH;

Nakon iscrpne opće i rasprave o pojedinostima, Ustavno-pravna komisija je kao mjerodavna komisija:

1. Jednoglasno podržala principe predloženog zakona,
2. Konstatirala da nije bilo uložених amandmana.
3. Jednoglasno prihvatila tekst Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona Bosne i Hercegovine kako ga predložio Vijeće ministara BiH i
4. Konstatirala da je predloženi zakon neophodno donijeti.

U smislu odredbi članka 89. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca u plenarnoj fazi imenuje se predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman.

Ad. 6. Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o ministarstvima i drugim tijelima uprave Bosne i Hercegovine, predlagatelj Vijeće ministara BiH;

Nakon iscrpne opće i rasprave o pojedinostima, Ustavno-pravna komisija je kao mjerodavna komisija:

1. Jednoglasno podržala principe predloženog zakona,
2. Konstatirala da nije bilo uložених amandmana.
3. Jednoglasno prihvatila tekst Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ministarstvima i drugim tijelima uprave Bosne i Hercegovine kako ga predložio Vijeće ministara BiH i
4. Konstatirala da je predloženi zakon neophodno donijeti.

U smislu odredbi članka 89. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca u plenarnoj fazi imenuje se predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman.

Ad. 7. Zahtjevi za autentično tumačenje, jasnoća norme: U očekivanju dolaska člana Predsjedništva BiH Sulejmana Tihića redosljed točaka dnevnog reda je izmjenjen.

a) Članka 96. (u svezi sa člankom 99. i 100.) Zakona o spriječavanju i suzbijanju zlouporabe opojnih droga ("Sl. glasnik BiH", br. 8/06) – Agencija za lijekove Republike Srpske;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev za autentično tumačenje je podnijela Agencija za lijekove Republike Srpske.

2. Zahtjev je podnesen od strane subjekta ovlaštenog člankom 1.2 Zaključka.

3. Odredba članka 96. (u svezi sa člankom 99. i 100.) Zakona o spriječavanju i suzbijanju zlouporabe opojnih droga ("Sl. glasnik BiH", br. 8/06) nije sasvim jasna.

Analizirajući članak 96. (u svezi sa člankom 99. i 100.) Zakona o spriječavanju i suzbijanju zlouporabe opojnih droga ("Sl. glasnik BiH", br. 8/06), prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sustavno itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da se ova zakonska odredba može različito razumijevati.

Nejasna norma proizvodi neefikasnost pravnog sustava i povredu prava i interesa osoba na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike.

4. U skladu sa člankom 1.5 Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata Ustavno –pravna komisija dužna je utvrditi Prijedlog autentičnog tumačenja.

b) Članka 3. Zakona o vanjskotrgovinskoj komori BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 30/01) – Preduzeće za proizvodnju metalnih proizvoda "Metal" a.d. Gradiška;

Nakon provedene rasprave Komisija je konstatirala da Zahtjev nije podnešen od strane ovlaštenog predlagatelja, a i da je Komisija već razmatrala identičan zahtjev od ovlaštenog predlagatelja.

c) Članka 60. stavak 3. Zakona BiH o izvršenju kaznenih sankcija, pritvora i drugih mjera ("Sl. glasnik BiH", br. 13/05) u svezi s člankom 185. stavak 2. točke e) ZKP-a BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 3/03, 32/03, 36/03, 24/04, 63/04, 13/05, 44/05) – Ministarstvo pravde BiH;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev za autentično tumačenje je podnijelo Ministarstvo pravde BiH.

2. Zahtjev je podnesen od strane subjekta ovlaštenog člankom 1.2 Zaključka.

3. Odredba članka 60. stavak 3. Zakona BiH o izvršenju kaznenih sankcija, pritvora i drugih mjera ("Sl. glasnik BiH", br. 13/05) u svezi sa člankom 185. stavak 2. točke e) ZKP-a BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 3/03, 32/03, 36/03, 24/04, 63/04, 13/05, 44/05) nije sasvim jasna.

Analizirajući članak 60. stavak 3. Zakona BiH o izvršenju kaznenih sankcija, pritvora i drugih mjera ("Sl. glasnik BiH", br. 13/05) u svezi sa člankom 185. stavak 2. točke e) ZKP-a BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 3/03, 32/03, 36/03, 24/04, 63/04, 13/05, 44/05), prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sustavno itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da se ova zakonska odredba može različito razumijevati.

Nejasna norma proizvodi neefikasnost pravnog sustava i povredu prava i interesa osoba na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike.

4. U skladu sa člankom 1.5 Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma dužna je utvrditi Prijedlog autentičnog tumačenja.

d) Članka 23. Zakona o javnom radiotelevizijskom sustavu Bosne i Hercegovine ("Sl. glasnik BiH", br. 78/05) – Radiotelevizija Federacije Bosne i Hercegovine;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev za autentično tumačenje je podnijela Radio-televizija Federacije Bosne i Hercegovine..

2. Zahtjev je podnesen od strane subjekta ovlaštenog člankom 1.2 Zaključka.

3. Odredba članka 23. Zakona o javnom radiotelevizijskom sustavu Bosne i Hercegovine ("Sl.glasnik BiH", br. 78/05) nije sasvim jasna.

Analizirajući članak 23. Zakona o javnom radiotelevizijskom sustavu Bosne i Hercegovine ("Sl.glasnik BiH", br. 78/05), prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sustavno itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da se ova zakonska odredba može različito razumijevati.

Nejasna norma proizvodi neefikasnost pravnog sustava i povredu prava i interesa osoba na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike.

4. U skladu sa člankom 1.5 Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata Komisija za saobraćaj i komunikacije Zastupničkog doma dužna je utvrditi Prijedlog autentičnog tumačenja.

e) Zakona o trošarinama ("Sl.glasnik BiH", br. 62/04) – Uprava za indirektno oporezivanje BiH;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev za autentično tumačenje je podnijela Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje.

2. Zahtjev je podnesen od strane subjekta ovlaštenog člankom 1.2 Zaključka.

3. Odredba članka 5. stavak 1. točka 2. i članka 6. stavak 1. Zakona o trošarinama ("Sl. glasnik BiH", br. 62/04) nije sasvim jasna.

Analizirajući članak 5. stavak 1. točka 2. i članak 6. stavak 1. Zakona o trošarinama ("Sl. glasnik BiH", br. 62/04), prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sustavno itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da se ova zakonska odredba može različito razumijevati.

Nejasna norma proizvodi neefikasnost pravnog sustava i povredu prava i interesa osoba na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike.

4. U skladu sa člankom 1.5 Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata Komisija za financije i budžet Zastupničkog doma dužna je utvrditi Prijedlog autentičnog tumačenja.

f) Članka 55. stavak 6. Zakona o radu u institucijama BiH ("Sl.glasnik BiH", br. 26/04, 7/05 i 48/05) na Zahtjev administrativne komisije Zastupničkog doma i Komisije za financijske i administrativne poslove Doma naroda PS BiH.

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev za autentično tumačenje je podnijele su Administrativna komisija Zastupničkog doma i Komisija za financijske i administrativne poslove Doma naroda PS BiH.

2. Zahtjev je podnesen od strane subjekta ovlaštenog člankom 1.2 Zaključka.

3. Odredba članka 55. stavak 6. Zakona o radu u institucijama BiH ("Sl.glasnik BiH", br. 26/04, 7/05 i 48/05) nije sasvim jasna.

Analizirajući članak 55. stavak 6. Zakona o radu u institucijama BiH ("Sl.glasnik BiH", br. 26/04, 7/05 i 48/05), prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sustavno itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da se ova zakonska odredba može različito razumijevati.

Nejasna norma proizvodi neefikasnost pravnog sustava i povredu prava i interesa osoba na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike.

4. U skladu sa člankom 1.5 Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma PS BiH dužna je utvrditi Prijedlog autentičnog tumačenja.

Ad. 8. Prijedlog Amandmana na Ustav BiH, predlagatelj Predsjedništvo BiH;

Nakon dulje diskusije Komisija je ipak odgodila izjašnjavanje o principima i odlučila da nastavi rad sutradan 19.4.2006. godine u 15,00 sati.

Na nastavku 65. sjednice, održanom 19.4.2006. godine Komisija je:

1. Sa pet glasova "za", četiri glasa "protiv", bez "uzdržanih" prihvatila principe Predloženih Amandmana na Ustav Bosne i Hercegovine;

2. Konstatirala da su na Predložene amandmane na Ustav Bosne i Hercegovine amandmane uložili: Sead Avdić, Martin Raguž, Vlatka Komšić, Mirsad Čeman, Tihomir Gligorić i Petar Kunić – zajedno, Zlatko Lagumdžija, Klub Stranke za BiH, Jozo Križanović, te Mirsad Sipović i Šefik

Džaferović – zajedno. Ustavno-pravna komisija je u punom sastavu od devet članova radila i odlučivala u cijelom toku dok je raspravljala kao mjerodavna komisija, izuzev dijela nastavka 65. sjednice kada su salu u kojoj se sjednica održavala napustili članovi Komisije Martin Raguž i Filip Andrić u toku glasovanja o uložnim amandmanima. Nakon provedene rasprave i pojedinačnog izjašnjavanja Komisija je prihvatila sljedeće amandmane:

Amandman I.

U **Amandmanu I** na Ustav Bosne i Hercegovine (kojim se mijenja članak III. točka 1. Ustava Bosne i Hercegovine) riječ-skraćenica "BiH" mijenja se riječima – punim nazivom: "Bosna i Hercegovina"

U daljnjem tekstu ovog i drugih amandmana umjesto skraćenice koristiti puni naziv države u odgovarajućem padežu.

Amandman II.

U **Amandmanu I** na Ustav Bosne i Hercegovine u **stavku 1. točke 1.** riječi: "Nadležnosti institucija bosne i Hercegovine su:" mijenjaju se riječima: "**Nadležnosti institucija Bosne i Hercegovine, koje se uređuju državnim zakonom, sukladno Ustavu, su:**"

U **točki 2.** riječi: "Podijeljene nadležnosti sa institucijama Bosne i Hercegovine su:" mijenjaju se riječima: "**Podijeljene nadležnosti sa institucijama Bosne i Hercegovine, koje se uređuju zakonima, sukladno Ustavu, su:**"

Amandman III.

U **Amandmanu II** na Ustav Bosne i Hercegovine u **točki 1. Opći principi,** tekst se mijenja i glasi: "**Zakonodavna vlast za Bosnu i Hercegovinu povjerava se Parlamentarnoj skupštini, sukladno Ustavu.**"

U **točki 7. Nadležnosti Zastupničkog doma,** u **točki 7. a)** dodaje se rečenica koja glasi: "**Svaki zakon koji ne zahtijeva suglasnost Doma naroda u isključivoj je nadležnosti Zastupničkog doma.**"

U **točki 9. Zakonodavne procedure,** točka 9. c) se briše.

U **točki 10. Pravo veta za zaštitu vitalnoga nacionalnog interesa** u **točki 10. d) alineja i)** na kraju dodaju riječi: "**sukladno Ustavu;**"

U **točki 10. e) u alineji iii)** riječi: "Ustavni sud BiH može odlučiti, sukladno državnom zakonu i Ustavu BiH" mijenjaju se riječima: "**Ustavni sud će odlučiti sukladno Ustavu.**"

U **točki 11. Raspuštanje Parlamentarne skupštine** u **točki 11. b)** iza riječi: "ne uspije izabrati" dodaju riječi: "**Predsjedništvo Bosne i Hercegovine (predsjednika i potpredsjednike)**".

Amandman IV

U **Amandmanu II** na Ustav Bosne i Hercegovine u **točki 3. Trajanje mandata i podobnost članova** u **točki 3. c)** riječi: "Zakonom o sukobu interesa" mijenjaju se riječju: "**zakonom**".

Amandman V

U **Amandmanu II** na Ustav Bosne i Hercegovine u **točki 8. Nadležnosti Doma naroda** u **točki 8. a)** riječ "stavkom" mijenja se riječju: "**točkom**".

Amandman VI

U **Amandmanu IV** na Ustav Bosne i Hercegovine u **točki 5. Nadležnost** briše se **točka 5. c).**

3. Većinom glasova prihvatila tekst Prijedloga amandmana na Ustav Bosne i Hercegovine kako je predložen od Predsjedništva Bosne i Hercegovine sa usvojenim amandmanima.

4. Konstatirala da je Predložene amandmane na Ustav Bosne i Hercegovine neophodno donijeti.

U smislu odredaba članka 89. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca u plenarnoj fazi imenuje se predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman.

Ad. 9. Ostala pitanja

Kako nije bilo drugih prijedloga za ovu točku dnevnog reda predsjedavajući je zaključio sjednicu.

***Napomena:** Sastavni dio ovog zapisnika je stenogram koji sačinjava Zajednička služba Parlamentarne skupštine BiH.*

TAJNIK KOMISIJE
Milan Zjajić

PREDSJEDATELJ KOMISIJE
Mirsad Ćeman