



Broj: 01/1-50-1-26-32/04.

Sarajevo: 26.7.2004.

**Z A P I S N I K**  
**sa 32. sjednice Ustavno - pravne komisije**

Sjednica je održana 26.7.2004. godine s početkom u 11,00 sati.

Sjednici su nazočili članovi Komisije:

- |                    |                     |
|--------------------|---------------------|
| 1. Mirsad Ćeman,   | 5. Ivo Miro Jović i |
| 2. Petar Kunić     | 6. Tihomir Gligorić |
| 3. Seada Palavrić, |                     |
| 4. Beriz Belkić,   |                     |

Članovi Komisije: Momčilo Novaković, koji je najavio odsustvo, te Nijaz Duraković i Martin Raguz nisu bili nazočni sjednici.

Sjednici su nazočili Zastupnici Vijeća ministara BiH: Niko Grubišić, Vejta Delić, Zoran Bilbija, Slobodan Nagradić, Jusuf Halilagić, iz OHR-a Selma Rasavac, iz Svjetske banke Nataša Miskin-Vučetić, kao i zastupnik Selim Bešliagić, predlagatelj zakona i Zastupnici Međunarodnog i Crvenog krsta/križa BiH: Brano Dursum, Jasmina Kurbašić i Dijana Jovičić-Hadžiahmetović.

Sjednici je nazočio tajnik Komisije Milan Zjajić i student stažista Nevena Golijanin, te budući student pravnog fakulteta Merima Ćeman.

Mirsad Ćeman je pozdravio nazočne i predložio sljedeći:

**D N E V N I R E D**

1. Verificiranje Zapisnika sa 31. sjednice, održane 15.7.2004. godine,
2. Prijedlog zakona o društvu Crvenog krsta/križa BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH,
3. Prijedlog zakona o sudjelovanju pripadnika Oružanih snaga, policijskih službenika, pripadnika civilne zaštite, državnih službenika i namještenika u međunarodnim mirovnim misijama u inozemstvu i stacioniranju, razmještanju i djelovanju stranih oružanih snaga, policije i službenika u misijama na teritoriji BiH, predlagatelj zastupnik Zlatko Lagumdžija,
4. Prijedlog zakona o utvrđivanju i načinu izmirenja unutarnjeg duga BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH,
5. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ombudsmanu za ljudska prava BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH,
6. Ponovno razmatranje Prijedloga okvirnog zakona o registraciji poslovnih subjekata u BiH, po zahtjevu Zastupničkog doma u smislu odredbi članka 97. Poslovnika,
7. Prijedlog zakona o pomilovanju, predlagatelj Vijeće ministara BiH,
8. Prijedlog zakona o flaširanim pitkim vodama BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH,
9. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona BiH, predlagatelj zastupnik Selim Bešliagić
10. Razmatranje zahtjeva za autentična tumačenja, u smislu članka 1. stavak 4. Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata (Izvještaj o ocijeni jasnoće norme na koju se tumačenje odnosi):
  - a) DOO "Ilić-Komerc" Stanari Doboj za tumačenje Zakona o carinskoj tarifi BiH - spornog tarifnog broja 1211900010 i 0902400000;
11. Ostala pitanja.

**Ad. 1. Verificiranje Zapisnika sa 31. sjednice, održane 15.7.2004. godine**

Bez primjedbi, Komisija je jednoglasno verificirala Zapisnik sa 31. sjednice održane 15.7.2004.

## **Ad. 2 Prijedlog zakona o društvu Crvenog krsta/križa BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH,**

Ustavno-pravna komisija je kao mjerodavna komisija, nakon opće rasprave:

1. Jednoglasno podržala principe predloženog zakona,
2. Konstatirala da su amandmane uložili zastupnici Petar Kunić i Tihomir Gligorić i nakon rasprave uz modifikaciju sa kojom su se predlagatelji složili i kao svoju prihvatili, jednoglasno prihvatila amandmane, koji glase:

### **Amandman I**

Poglavlja II i III se spajaju u jedno poglavlje – kao poglavlje II koje glasi:

#### **"II DJELATNOSTI I VRŠENJE JAVNIH OVLASTI"**

(shodno ovome izmjeniti redoslijed poglavlja, tako da poglavlje IV postaje poglavlje III itd.)

Članak 6. i 7. se spajaju u članak 6. tako da točke člana 7. postaju alineje članka 6. uz odgovarajuće promjene padeža i numeracije, a uvodna rečenica članka 7. stavak 1., te stavak 2. članka 7. se brišu.

U stavku 1. članka 6. riječ "Mjerodavnosti" zamjenjuje se riječju "Djelatnosti"

### **Amandman II**

Novi članak 7. glasi:

#### **"Članak 7.**

Javne ovlasti u okviru djelatnosti iz članka 6. Društvo vrši kroz strukture entitetskih organizacija izdavanjem uvjerenja i drugih javnih isprava."

3. Jednoglasno prihvatila tekst Prijedloga zakona o društvu Crvenog krsta/križa Bosne i Hercegovine, kako ga je predložilo Vijeće ministara BiH sa prihvaćenim amandmanima uz ispravku uočenih tehničkih grešaka i to:

U članku 2. riječ "nevladina" se briše.

U članku 13. iza riječi "kantona" treba staviti zarez i dodati riječ "gradova"

U cijelom tekstu riječ "obrazovanje" treba se zamjeniti riječju "obuka"

U cijelom tekstu na hrvatskom jeziku riječ "nedjelja" treba zamjeniti riječju "tjedan" i

4. Konstatirala da je predloženi zakon neophodno donijeti.

U smislu odredbi članka 89. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca u plenarnoj fazi imenovan je predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman.

## **Ad. 3 Prijedlog zakona o sudjelovanju pripadnika Oružanih snaga, policijskih službenika, pripadnika civilne zaštite, državnih službenika i namještenika u međunarodnim mirovnim misijama u inozemstvu i stacioniranju, razmještanju i djelovanju stranih oružanih snaga, policije i službenika u misijama na teritoriji BiH, predlagatelj zastupnik Zlatko Lagumdžija,**

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma sa dva glasa "za" i četiri glasa "protiv", bez "uzdržanih":

1. Nije utvrdila da postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o sudjelovanju pripadnika oružanih snaga, policijskih službenika, pripadnika civilne zaštite, državnih službenika i namještenika u međunarodnim mirovnim misijama u inozemstvu i stacioniranju, razmještanju i djelovanju stranih oružanih snaga, policije i službenika u misijama na teritoriji Bosne i Hercegovine,

2. Nije utvrdila da je Ponuđeni tekst usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sistemom BiH. Komisija je naime mišljenja da sadržaj poglavlja XI "stacioniranje, razmještanje i djelovanje stranih oružanih snaga, pripadnika policije i službenika drugih država na teritoriji BiH", to jest pitanja iz člankova 48. do 52. treba urediti posebnim, a ne ovim zakonom.

Pored toga Komisija je konstatirala, da se u proceduri pred Zastupničkim domom (u komisijskoj fazi) nalazi prijedlog zakona zastupnika Momčila Novakovića, te da dosljedno ranijoj praksi npr. u slučaju paralelnih zakona o restituciji, prije nego se okonča procedura o ranijem prijedlogu zakona iz iste oblasti ne treba ulaziti u proceduru sa drugim prijedlogom zakona.

Prema mišljenju Komisije radi se o principijelnom pitanju i jednakom tretmanu svih zastupnika, odnosno njihovih prijedloga.

Ponuđeni tekst u skladu sa člankom 84. taka 1. se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

**Ad. 4 Prijedlog zakona o utvrđivanju i načinu izmirenja unutarnjeg duga BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH,**

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o utvrđivanju i načinu izmirenja unutarnjeg duga Bosne i Hercegovine,
2. Ustavni temelj je sadržan u članku III točka 1. e), članku VIII točka 3., članku III točka 5. a) i članku IV točka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagatelj
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine, i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnjem postupku.

**Ad. 5. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ombudsmanu za ljudska prava BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH,**

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je većinom glasova utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ombudsmanu za ljudska prava Bosne i Hercegovine,
2. Ustavni temelj je sadržan u članu III točka 5. a) i članu IV točka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine u skladu sa članom IVX Aneksa 6. Opšteg okvirnog sporazuma za mir u Bosni i Hercegovini kako je i naveo predlagatelj
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine, i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnjem postupku.

**Ad. 6. Ponovno razmatranje Prijedloga okvirnog zakona o registraciji poslovnih subjekata u BiH, po zahtjevu Zastupničkog doma u smislu odredbi članka 97. Poslovnika,**

Postupajući po zaključku Zastupničkog doma, Ustavno-pravna komisija je dana 26.7.2004. godine, na 32. sjednici ponovo razmatrala Prijedlog ovog zakona imajući u vidu smjernice Doma; dopis Vlade Republike Srpske broj: 01-1153/04 od 14.5.2004. godine; dopis OHR-a (ambasador Donald Hejs) od 8.7.2004. godine; dopis Svjetske banke – kancelarija u BiH od 23.7.2004. godine i dopis ambasadora Ujedinjenog kraljevstva Jana Klifa od 23.7.2004. godine.

1. Sa tri glasa "za" i tri glasa "protiv" Komisija je odlučila da podnese novo izvješće o Prijedlogu okvirnog zakona o registraciji poslovnih subjekata u BiH,

2. Komisija je ponovo pristupila razmatranju amandmana koje je uložio zastupnik Momčilo Novaković, obzirom da su primjedbe i sugestije iz OHR-a i Svjetske banke ukazivale upravo na potrebu prispitivanja stava Ustavno-pravne komisije o pitanjima koja tretiraju amandmani zastupnika Novakovića. Sa tri glasa "za" dva glasa "protiv" i jednim "uzdržanim" Komisija je prihvatila amandmane Momčila Novakovića, koji glase

**Amandman I**

U članku 8. točka 3. se briše.

**Amandman II**

U članku 22. točke 4. i 5. se brišu

3. Komisija je većinom glasova prihvatila tekst Prijedloga okvirnog zakona o registraciji poslovnih subjekata u BiH kako ga je predložilo Vijeće ministara BiH sa prihvaćenim amandmanima i

4. Konstatirala da je predloženi zakon neophodno donijeti.

U smislu odredbi članka 89. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca u plenarnoj fazi imenovan je predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman.

**Ad. 7. Prijedlog zakona o pomilovanju, predlagatelj Vijeće ministara BiH,**

Ustavno-pravna komisija je kao mjerodavna, nakon opće rasprave:

1. Jednoglasno podržala principe predloženog zakona,
2. Konstatirala da je amandmane uložio zastupnik Beriz Belkić i nakon rasprave jednoglasno prihvatila sve predložene amandmane, koji glase:

### **Amandman I**

U članku 11. stavak 2. riječi: "kraće od jedne godine" mijenjaju se riječima: "od jedne godine i manje"

### **Amandman II**

U članku 14. stavak 1. iza riječi: "Ministarstvo pravde Bosne i Hercegovine" stavlja se točka, a riječi: "zajedno sa svojim mišljenjem o opravdanosti molbe" se brišu.

### **Amandman III**

U članku 16. riječ "izuzetno" se briše.

### **Amandman IV**

U članku 17. u stavku 1. riječi: "u suradnji sa predsjednikom Suda Bosne i Hercegovine i Glavnim tužiteljom Bosne i Hercegovine" se brišu i na kraju dodaju riječi: "i kaznena djela propisana Zakonom Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine."

Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi: "U zajedničku komisiju iz predhodnog stavka ne mogu biti imenovane osobe koja su nosioci pravosudnih funkcija"

Stavak 5. se briše.

3. Jednoglasno prihvatila tekst Prijedloga zakona o pomilovanju, kako ga je predložilo Vijeće ministara BiH sa prihvaćenim amandmanima, i

4. Konstatirala da je predloženi zakon neophodno donijeti.

U smislu odredbi članka 89. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca u plenarnoj fazi imenovan je predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman.

## **Ad. 8. Prijedlog zakona o flaširanim pitkim vodama BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH,**

Ustavno-pravna komisija je, kao mjerodavna komisija, na 32. sjednici, nakon opće rasprave:

1. Jednoglasno podržala principe predloženog zakona,

2. Konstatirala da su amandmane uložili zastupnici Selim Bešlić, Momčilo Novaković, Ivo Miro Jović i Beriz Belkić. Nakon rasprave Selim Bešlić i Ivo Miro Jović su povukli svoje amandmane. Amandmane Momčila Novakovića Komisija je odbila, rukovodeći se time da su sporna pitanja u velikoj mjeri obuhvaćena kroz usuglašene stavove na sastanku Grupacije bezalkoholnih pića u Soljnotrgovinskoj komori BiH, a koji amandmani su, opet, sadržani u odgovarajućim formulacijama u amandmanima zastupnika Beriza Belkića.

Komisija je jednoglasno prihvatila sve predložene amandmane Beriza Belkića, koji glase:

### **Amandman I**

U članku 3., pored navedenih definicija, potrebno je dodati ili izmijeniti i slijedeće:

"naziv proizvoda" – Pod nazivom proizvoda podrazumijeva se vrsta proizvoda (npr. Mineralna voda gazirana, prirodna izvorska voda gairana, stolna voda i sl.)

"robna marka" – Pod robnom markom se podrazumijeva ime pod kojim se proizvod plasira na tržište i na temelju kojeg potrošači, razlikuju proizvode iste vrste.

"deklaracija" – Pod deklaracijom se podrazumijevaju podaci koji sadrže informacije, neophodne za potrošače kao što su neto težina, sastav, naziv i sjedište proizvođača i slično.

U članku 3. pojam "etiketiranje", zamijeniti pojmom "Deklariranje", dok definicija ostaje ista.

U članku 3. pojam "mjerodavni organi vlasti", pojasniti tako da sada glasi: "mjerodavni organi vlasti označava entitetska ministarstva za prehranu i zdravstvo kao i mjerodavne inspekcije – sanitarna, tržišna, rudarska, geološka i vodoprivredna."

### **Amandman II**

U članku 14. stavak 1. treba ispraviti slijedeće (štamaprške) greške, tako da tekst sljedećih točaka glasi:

c) – "Broj dodijeljenog certifikata, u skladu sa člankom 9. stavak 4."

h) - "Minimalan rok trajanja u skladu sa člankom 15."

i) – Izbrisati i zamijeniti slijedećim tekstom: "Datum proizvodnje i broj proizvodnog lota ukoliko je primjenljivo".

### **Amandman III**

Članak 21. izmijeniti tako da glasi:

**"Članak 21**  
Deklariranje

1. Naziv proizvoda prirodnih mineralnih voda će biti "Prirodna mineralna voda" ili, u slučaju gazirane prirodne mineralne vode, kao što je definirano Aneksom IV, odjeljak III, "Prirodno gazirana prirodna mineralna voda", "prirodna mineralna voda, pojačana gasom sa izvora" ili "gazirana prirodna mineralna voda".
2. Naziv proizvoda prirodnih mineralnih voda, koje su podvrgnute tretmanima spomenutim u članku 19. stavak 1.d) sadržat će i dodatni opis "potpuno negazirana" ili "djelimično gazirana".
3. Deklaracije na prirodnim mineralnim vodama će, takođe, pružati sljedeće obvezne informacije:
  - a. Izjavu o analitičkom sastavu, navodeći karakteristične sastojke;
  - b. Mjesto na kojem se eksploatira izvor ili naziv izvora; i
  - c. Informacije o bilo kakvim tretmanima, iz članka 19. stavak 2. i 3."

#### **Amandman IV**

Članak 22. izmijeniti tako da glasi:

#### **"Članak 22.**

##### **Ograničenja u deklariranju**

1. Naziv lokaliteta, općine i geografskog mjesta može se pojaviti u robnoj marki pod uvjetom da se on odnosi na prirodnu mineralnu vodu, izvor iz izvora iz kojeg se eksploatira u mjestu navedenom u tom opisu; i pod uvjetom da on nije obmanjujući kada se radi o mjestu eksploatacije izvora.
2. Zabranjeno je plasirati prirodnu mineralnu vodu sa jednog istog izvora pod više različitih robnih marki.
3. Kada deklaracija ili natpisi na ambalaži u kojoj se prirodne mineralne vode prodaju uključuju i robnu marku, koja se razlikuje od naziva izvora ili mjesta eksploatacije, to mjesto ili naziv izvora će biti naznačeni slovima koja su najmanje 1,5 puta veća od najvećih slova koja se koriste u toj robnoj marki.
4. Stavak 1. će se primjenjivati, *mutatis mutandis*, sa istom namjerom u pogledu važnosti koja se pripisuje nazivu izvora ili mjestu njegove eksploatacije, u pogledu robne marke koja se koristi u oglašavanju u bilo kojem obliku, a koja se odnosi na prirodne mineralne vode."

#### **Amandmani V**

Članak 26. izmijeniti tako da glasi:

#### **"Članak 26**

##### **Deklariranje**

1. Naziv proizvoda za flaširane izvorske vode je prirodna izvorska voda. Mogu se koristiti riječi negazirana ili gazirana.
2. Deklaracija za prirodnu izvorsku vodu ne smije sadržavati imena, izjave, informacije ili dizajn koji mogu dovesti do zabune u pogledu zamjene sa prirodnim mineralnim vodama.
3. Naziv proizvoda za prirodne izvorske vode koje su bile podvrgnute bilo kojem od tretmana iz članka 19. stavak 1. d. moraju imati dodatu, naznaku "potpuno degazirana" ili "djelimično degazirana".
4. Deklaracija na prirodnim izvorskim vodama takođe sadrži sljedeće obvezne informacije:
  - a. mjesto gdje se vrši eksploatacija izvora te naziv izvora i
  - b. informaciju o svakom tretmanu iz članka 19., stavak 1. točka b. i c."

#### **Amandman VI**

Članak 27. izmijeniti tako da glasi:

#### **"Članak 27.**

##### **Ograničenja u deklariranju**

1. Naziv lokaliteta, općine, ili geografskog mjesta može se pojaviti u robnoj marki, uz uslov da se odnosi na prirodnu izvorsku vodu čiji se izvor eksploatira sa mjesta koje je naznačeno u deklaraciji te da ne dovodi u zabludu u pogledu mjesta eksploatacije izvora.
2. Zabranjeno je plasirati na tržište prirodnu izvorsku vodu iz jednog istog izvora pod više različitih robnih marki.
3. Kada deklaracija ili natpisi na ambalaži u kojima se prirodna izvorska voda nudi na prodaju ima naznačenu robnu marku, drugačiju od naziva izvora ili mjesta njegova eksploatacije to mjesto ili ime izvora će biti naznačeno slovima koja su najmanje 1,5 puta veća od najvećih slova koja su korištena u deklaraciji.

4. Stavak 1. se primjenjuje *mutatis mutandis* i sa istom namjerom u pogledu važnosti koja se pripisuje nazivu izvora ili mjestu njegove eksploatacije u pogledu robne marke, koja se koristi u oglašavanju u bilo kojem obliku, a koja se odnosi na prirodne izvorske vode.

#### **Amandman VII**

Članak 30. izmijeniti tako da glasi:

#### **"Članak 30.**

Standardi deklariranja

1. Ovim člankom se reguliraju standardi za Deklariranje stolne vode.
2. Ispravna deklaracija za stolnu vodu koja je u skladu sa ovim poglavljem jeste "stolna voda". Riječi "gazirana" ili "s mjehurićima" se može koristiti ukoliko se nakon pakovanja, ugljen dioksida spontano i vidno oslobađa u normalnim uslovima temperature i pritiska. Riječi poput "negazirna" ili "bez mjehurića" se mogu upotrijebiti, ukoliko nakon pakovanja, ne postoji spontano oslobađanje ugljen dioksida u normalnim uslovima temperature i pritiska, kada se pakovanje otvori.
3. Deklaracija za stolnu vodu ne smije sadržavati nazive, izjave, informacije ili dizajn koji može dovesti do zabune u pogledu zamjene sa prirodnim izvorskim vodama ili prirodnim mineralnim vodama. Kada stolna voda potiče iz javnog ili privatnog sistema vodosnadbjevanja te se onda pakuje i kada nije podvrgnuta daljim tretmanima koji bi modifikovali originalni sastav, riječi "iz javnog ili privatnog sistema vodosnadbijevanja" moraju biti naznačene na deklaraciji zajedno sa nazivom proizvoda."
4. Ukoliko je bilo koji od sastojaka iz članka 29. stavak 1., dodan u stonu vodu, deklaracija mora sadržavati riječi "sadrži dodane minerale" ili "bez minerala". Ukoliko je stona voda obogaćena kiseonikom u skladu sa člankom 29. stavak 2. b., etiketa mora sadržavati riječi "sadrži kiseonik" ili "bez kiseonika". Ako je aromatizirajuće sredstvo iz članka 29. stavak 2. c., dodano u pripremljenu vodu, deklaracija mora sadržavati riječi "sadrži (dozvoljene sastojke)" ili "bez (dozvoljenih sastojaka)".

#### **Amandman VIII**

Članak 37. stavak 1 izmijeniti tako da glasi:

1. "Punjenje, stavljanje zatvarača, zatvaranje, zapitvanje i pakovanje ambalaže vrši se na način da su ispunjeni svi uvjeti, kako bi se spriječila kontaminacija flaširane pitke vode."

#### **Amandman IX**

U članku 42. dodati stavkove 4 i 5 koji glase:

4. "Ministarstvo je dužno da u roku od 45 dana od stupanja na snagu ovog zakona, formira Komisiju za priznavanje flaširanih pitkih ovda."
5. "Proizvođači flaširanih pitkih voda su dužni u roku od 90 dana od dana formiranja komisije podnijeti Zahtjev za certificovanje."
3. Jednoglasno prihvatila tekst Prijedloga zakona o flaširanim pitkim vodama Bosne i Hercegovine, kako ga je predložilo Vijeće ministara BiH sa prihvaćenim amandmanima, i
4. Konstatirala da je predloženi zakon neophodno donijeti.

U smislu odredbi članka 89. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca u plenarnoj fazi imenovan je predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman.

#### **Ad. 9. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona BiH, predlagatelj zastupnik Selim Bešlić,**

Ustavno-pravna komisija je, kao mjerodavna komisija, nakon opće rasprave:

1. Jednoglasno podržala principe predloženog zakona,
2. Konstatirala da nije bilo uloženi amandmana, ali da treba izvršiti nomotehničku obradu, sa čime se i predlagatelj zakona složio, tako da:

U naslovu zakona riječ: "izmjeni" zamjenjuje se riječju "dopuni"

U članku 1. između stavkova 1. i 2. dodaju riječi: "Članak 231. a)" i

Dodaje se članak 2. (greškom izostavljen prilikom kucanja teksta) koji glasi:

#### **"Članak 2.**

Ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u "Službenom glasniku Bosne i Hercegovine".

3. Jednoglasno prihvatila tekst Prijedloga zakona o dopuni Kaznenog zakona Bosne i Hercegovine, kako ga je predložio zastupnik Selim Bešliagić sa izvršenom nomotehničkom obradom i
4. Konstatirala da je predloženi zakon neophodno donijeti.

U smislu odredbi članka 89. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca u plenarnoj fazi imenovan je predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman.

**Ad. 10. Razmatranje zahtjeva za autentična tumačenja, u smislu članka 1. stavak 4. Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata (Izvještaj o ocijeni jasnoće norme na koju se tumačenje odnosi):**

**a) DOO "Ilić-Komerc" Stanari Doboj za tumačenje Zakona o carinskoj tarifi BiH - spornog tarifnog broja 1211900010 i 0902400000;**

Nakon provedene rasprave Komisija je utvrdila da je norma na koju se tumačenje odnosi jasna i da u konkretnom slučaju nema potrebe za autentičnim tumačenjem.

**Ad. 11. Ostala pitanja**

Kako nije bilo drugih prijedloga za ovu točku dnevnog reda predsjedatelj je u 15,00 sati zaključio sjednicu.

***Napomena:** Sastavni dio ovog zapisnika je Stenogram koji sačinjava Zajednička služba Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.*

TAJNIK KOMISIJE  
**Milan Zjajić**

PREDSJEDATELJ KOMISIJE  
**Mirsad Ćeman**