



Broj/Broj: 1/4-50- 1-4-48/06
Sarajevo/Sarajevo, 9.3.2006.

Z A P I S N I K

48. sjednice Komisije za finansije i budžet Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH,

održane 9.3.2006., u vremenu od 11,00 do 14,00 sati

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije: Ljiljana Milićević, Fatima Leho, Ruža Sopta, Beriz Belkić, Hazim Felić, Dušanka Majkić i Marija Perkanović.

Sjednici, iz opravdanih razloga, nisu prisustvovali članovi Mirsad Sipović i Zlatko Lagumdžija.

Sjednici su prisustvovali i gosti: Filip Andrić, Mirsad Ćeman, poslanici u Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine BiH, Ljerka Marić, Zakira Muratović i Nada Matla iz Ministarstva finansija i trezora BiH, George Ginaris iz Ministarstva finansija SAD-a, Zlatko Hurtić iz Kabineta predsjedavajućeg Vijeća ministara BiH, Irena Jankulov iz Uprave za indirektno oporezivanje BiH, Šejla Bektašević, Jason Taylor, Slaviša Vračar iz OHR-a, Amila Ibrahimović iz OSCE-a, Davorin Semenik, savjetnik zamjenika predsjedavajućeg Predstavničkog doma, Dragica Hinić, sekretar Komisije, Albina Ibrahimagić, pripravnik-volonter u PSBiH, i Edin Isanović iz Istraživačkog centra PSBiH.

Sjednicom je predsjedavala Ljiljana Milićević.

Članovi Komisije su nakon rasprave usvojili izmijenjeni

DNEVNI RED

1. Usvajanje Zapisnika 47. sjednice Komisije;
2. Razmatranje Prijedloga zakona o verifikaciji i izmirenju obaveza po osnovu računa stare devizne štednje (predlagač: Vijeće ministara BiH);
3. Razmatranje Prijedloga zakona o dopuni Zakona o porezu na dodatu vrijednost, dostavljen 30.12.2005. (predlagač: Vijeće ministara BiH);
4. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni i dopuni Zakona o porezu na dodatu vrijednost, dostavljen 26.1.2006. (predlagač: Vijeće ministara BiH);
5. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni i dopuni Zakona o porezu na dodatu vrijednost (predlagač: poslanik Muhamed Moranjkić);
6. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni i dopuni Zakona o sistemu indirektnog oporezivanja (predlagač: poslanik Muhamed Moranjkić);
7. Razmatranje Prijedloga zakona o akcizama u BiH (predlagač: poslanik Mirsad Ćeman).

U diskusiji o predloženom dnevnom redu Beriz Belkić rekao je da smatra upitnim istovremeno razmatranje tač. 3., 4. i 5., jer se radi o prijedlozima zakona koji su iste naravi. Uz to, postavlja se i pitanje amandmana Nikole Špirića za koji se ne zna sa sigurnošću na koji je prijedlog zakona, predlagača Vijeća ministara BiH, uložen. Belkić smatra da zakoni istog ili sličnog sadržaja ne treba da se razmatraju istovremeno, nego jedan nakon drugog, hronološkim redom dostavljanja u proceduru. Predložio je da se sva tri prijedloga zakona skinu s dnevnog reda ove sjednice i zatraži tumačenje Kolegija o postupanju u ovakvoj situaciji.

Ljiljana Milićević istaknula je da smo se dužni pridržavati rokova utvrđenih Poslovníkom za razmatranje zakona, ali i da se može tražiti stav Kolegija o ovom pitanju.

Nakon rasprave, članovi Komisije izjasnili su se o prijedlogu Beriza Belkića.

Ovaj prijedlog odbijen je jer su tri člana Komisije glasala za, dok su četiri bila protiv.

Potom je dnevni red u cjelini usvojen s pet glasova za i dva glasa protiv.

Ad. - 1. Usvajanje Zapisnika 47. sjednice Komisije

Članovi Komisije jednoglasno su usvojili Zapisnik 47. sjednice Komisije.

Ad. - 2. Razmatranje Prijedloga zakona o verificiranju i izmirenju obaveza po osnovu računa stare devizne štednje (predlagač: Vijeće ministara BiH)

Prije početka rasprave o Prijedlogu zakona o verificiranju i izmirenju obaveza po osnovu računa stare devizne štednje, članovi Komisije izjasnili su se o zahtjevu predstavnika sredstava informiranja i predstavnika jednog udruženja starih deviznih štediša za prisustvo sjednici.

Članovi Komisije, s jednim glasom za, tri glasa protiv i dva suzdržana glasa, nisu prihvatili zahtjev da sjednica bude otvorena za javnost, s obzirom da je prethodna sjednica na kojoj se raspravljalo o ovom zakonu bila javna, te da je održano javno saslušanje na kojem su svoje stavove i mišljenja iznijeli svi zainteresirani predstavnici udruženja i drugih institucija.

Ljiljana Milićević u uvodnom dijelu osvrnula se na hronologiju dosadašnjeg rada Komisije prilikom razmatranja Prijedloga zakona. Konstatirala je da su na Prijedlog zakona amandmane uložili poslanici: Nikola Špirić, Miloš Jovanović, Ljiljana Milićević, Klub poslanika HDZ-a i Momčilo Novaković. Potom je otvorila raspravu o principima Prijedloga zakona.

Ljerka Marić navela je da je rok za dostavljanje mišljenja o amandmanima poslanika u pisanoj formi bio kratak, naglašavajući da je Vijeće ministara BiH ispunilo obavezu utvrđenu zaključkom Komisije. U skladu s tom obavezom, dostavili su zbirno izjašnjenje za sve predložene amandmane, prijedloge i sugestije date tokom javnog saslušanja, te izjašnjenje o svakom amandmanu pojedinačno. Prema mišljenju Vijeća ministara BiH, većina amandmana nije prihvatljiva. Također je naglasila da je i Vijeće ministara BiH sačinilo nekoliko amandmana kako bi postojeći tekst Prijedloga zakona uskladilo s odlukom Ustavnog suda BiH, donesenoj na osnovu apelacije Nikole Špirića.

Kako amandmane inače, pa i ove, u navedenoj fazi rasprave mogu uložiti poslanici, klubovi poslanika ili nenadležna komisija, to je navedene amandmane preuzela Fatima Leho.

Berizu Belkiću, i pored dodatnih obrazloženja predlagača, ostala su nejasna određena pitanja. Zanimalo ga je da li je ovo okvirni zakon koji utvrđuje samo principe u ovoj oblasti ili pak rješava u potpunosti pitanje stare devizne štednje na nivou države, odnosno da li će entiteti donositi zakone ili provedbene akte za realizaciju ovog okvirnog zakona. Zanimalo ga je i pitanje da li su prihvaćeni i ugrađeni prijedlozi Centralne banke BiH i drugih učesnika javnog saslušanja sa stanovišta jednakosti deviznih štediša bez obzira kod koje banke su ulagali svoj novac. Kao drugo izuzetno značajno pitanje naveo je pitanje realnosti implementacije Zakona, odnosno pitanje da li će BiH moći ispuniti svoju Zakonom utvrđenu obavezu za isplatu stare devizne štednje. Belkić smatra da iznos utvrđen u Zakonu nije trebalo da se nađe u samom zakonskom tekstu nego u dijelu obrazloženja. Istaknuo je i mišljenje Centralne banke BiH kojim oni ne spore svoju ulogu

fiskalnog agenta, ali je upitno praćenje cijele ove djelatnosti od navedene institucije. Ako je država nosilac obaveze i odgovara za staru deviznu štednju, onda mora i gledati javne prihode u cjelini. Belkić je još dodao da će on, u svakom slučaju, podržati predloženi zakon.

Ljerka Marić ponovila je da je položaj države u oblasti stare devizne štednje baziran na odluci Komisije za ljudska prava i Odluci Ustavnog suda BiH. Ovim aktima državi je naloženo da donese okvirni zakon kojim će se na jedinstven način riješiti pitanje isplate stare devizne štednje građanima BiH, s obzirom da su entiteti i Brčko Distrikt BiH ovo pitanje riješili na različit način. Predmetnim zakonom nastojali su se ispoštovati navedeni akti. Prijedlogom zakona predviđena je isplata dijela ovih sredstava u gotovini, a dijela u obveznicama, s tim da rok otplate ne može biti duži od 15 godina. Verifikacija koja se pojavljuje u Prijedlogu zakona je neminovnost jer se ne znaju tačni podaci ni o broju korisnika ni o iznosu potraživanja, s obzirom da su neka lica određena devizna sredstva već podizala. Entiteti su predvidjeli svojim budžetima da se ove godine isplati iznos od po 100 KM štedišama, a razlika bi se isplatila u obveznicama u roku do 15 godina. U suštini, sve isplate zavisit će od ekonomske moći naše zemlje, a želja je da se za ovu svrhu izdvaja 1% JDP. S jedinstvenog računa UIO, nakon odbijanja sredstava za servisiranje vanjskog duga, plaćat će se polugodišnji anuiteti po obveznicama. U svakom slučaju, ovakav način isplate predviđen je samo za devizne štediše čije je sjedište bilo u BiH, jer su nas na to obavezale odluke Komisije za ljudska prava i Ustavnog suda BiH. Što se tiče položaja entiteta u cijelom procesu, ona smatra da bi oni trebalo da donesu samo podzakonske akte, a ne zakone. Trenutna situacija je takva da su agencije (APIF-i) u entitetima počele obavljati poslove u ovoj oblasti na osnovu entitetskih zakona. Zato entiteti treba da sravne sve do sada prikupljene podatke, jer će se građani vjerovatno i njima obraćati. Entiteti su također imali rezervu prema državi u odnosu na pitanje emitiranja obveznica, smatrajući da oni treba da ih emitiraju. Međutim, Centralna banka BiH s registrom svih institucija, s do sada postignutim značajnim rezultatima u radu i uz punu transparentnost, trebalo bi da bude ta institucija koja bi stajala iza emisije obveznica. U vezi s postavljenim pitanjem ravnopravnosti svih deviznih štediša, istaknula da će se ovo pitanje rješavati posebnim propisima. Što se tiče devizne štednje u Ljubljanskoj i Invest banci, istaknula je da će se najvjerovatnije ići u postupak arbitraže.

Fatima Leho istaknula je da je da bi bilo dobro da se mogao utvrditi rok od 10 godina za povrat sredstava kao što su to uradile Slovenija i Hrvatska. Međutim, naša zemlja nema takve ekonomske mogućnosti. Čak je i Hrvatska nakon dvije godine morala korigirati određena rješenja. Zato bi bilo dobro da Komisija prihvati predloženi zakon i uputi ga u daljnju parlamentarnu proceduru, čime bi bilo omogućeno izjašnjavanje Doma o ovom pitanju.

Ljiljana Milićević konstatala je da je iz izjašnjavanja o prijedlozima učesnika, datih tokom javnog saslušanja, jasno da nijedan prijedlog nije prihvaćen. Najveći broj navedenih prijedloga odnosio se na obuhvat isplate stare devizne štednje kod svih banaka, uključujući Ljubljansku banku i druge banke sa sjedištem izvan BiH, isključenje postupka verifikacije potraživanja, odnosno kretanje u pravcu revizije privatizacije, izjašnjavanje entiteta u pogledu emisije obveznica, isplatu devizne štednje u roku od pet godina koja uključuje kamatu do momenta gotovinske isplate, navođenje izvora finansiranja i dr.

Uzimajući u obzir navedene prijedloge, veći broj poslanika dostavio je amandmane kojima se željelo u određenoj mjeri postići kompromis između prava pojedinaca- starih deviznih štediša i općeg prava države za njenom ekonomskom stabilnošću i održivošću, želeći pri tome ispoštovati osnovne principe propisane Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i sloboda. Svojim izjašavanjem o ovim amandmanima, Vijeće ministara BiH nije podržalo nijedan suštinski amandman.

Navedenim izjašnjavanjem Vijeća ministara BiH dovodi se u pitanje jednakopravnost svih građana u procesu isplate stare devizne štednje, kao i druga zagaranirana prava pojedinaca. Ova pitanja posebno su potencirana i u Specijalnom izvještaju Ombudsmena BiH. Ovaj izvještaj tretira pitanja narušavanja ljudskih prava starih deviznih štediša u entitetima i Brčko Distriktu BiH, a na osnovu donesenih odluka Komisije za ljudska prava. Pri tome je posebno naglašeno pravo na mirno uživanje svoje imovine, bez osporavanja prava države da djeluje u javnom interesu, ali uz uslove predviđene zakonom i općim principima međunarodnog prava. Jedan od takvih uslova

odnosi se na poštivanje razumnog odnosa srazmjernosti između sredstava i cilja koji se želi ostvariti, što je propisano Protokolom 1. uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda. Prema mišljenju Ombudmena, u sličnom položaju nalaze se stare devizne štediša na cijeloj teritoriji BiH. Izuzimanje deviznih štediša Ljubljanske banke i Invest banke iz Zakona istaknuto je kao primjer nejednakog postupanja, dok je pitanje otpisa kamata na staru deviznu štednju na jednostran način i retroaktivno protumačeno kao uplitanje u zaštićeno pravo na uživanje imovine, što nije u skladu s održavanjem pravične ravnoteže između interesa države za očuvanjem ekonomske stabilnosti i pojedinačnih interesa lica.

Dužanka Majkić istaknula je da je izuzetno teško biti racionalan prilikom odlučivanja o ovom pitanju. I ona je naglasila da Prijedlogom zakona nisu uopće uvaženi prijedlozi i sugestije s javnog saslušanja. Također smatra da nema pomaka ni o pitanju rješavanja deviznih štediša Ljubljanske i Invest banke. Zadržan je postupak verifikacije protiv kojeg su se izjasnila sva udruženja deviznih štediša, a ostao je i rok od 15 godina, iako su udruženja predlagala rok od pet godina. Emisija obaveznica bit će na nivou države, iako bi o ovom pitanju trebalo da se izjasne entitete. Dodala je da je sasvim jasno da država nema novca, ali da ne zna na koji način objasniti deviznim štedišama da nijedan njihov prijedlog nije uvažen.

George Ginaris dao je određene prijedloge u vezi s Odlukom Ustavnog suda BiH u pogledu isplate putem obveznica. Naglasio je da će isplatom tih obveznica u istom položaju prema državi biti devizne štediša i npr. međunarodni kreditori kao što su MMF, Svjetska banka i dr. Potom je istaknuo da postoje tri metode isplate obveznica:

Prva metoda bila bi po dospelju (zavisno, 5, 10 ili 15 godina). Za ovu metodu potreban je ekonomski rast od 10% godišnje, pri čemu je izrazio sumnju da će BiH moći to ostvariti.

Druga metoda išla bi u smjeru preuzimanja iznosa emitiranih obveznica i podjelom s brojem godina u kojoj dospijevaju obveznice. I ova metoda, prema njegovom mišljenju, ne bi bila prihvatljiva.

Treća metoda odnosi se na postepeno povećanje isplate, odnosno prvo bi se isplaćivali manji, a potom veći iznosi u narednim godinama.

Za Bosnu i Hercegovinu ovo je razumnija varijanta. Potom je obrazložio pojam „prosječnog vijeka“ koji je značajan u kontekstu treće metode. U finansijakom svijetu taj pojam obuhvata isplatu 50% potraživanja u što kraćem roku. Tamo gdje su isplate iste svake godine, npr. 14 godina, taj prosječan vijek bio bi sedam godina. Kod predložene treće metode postepenog povećanja vijek je nešto veći od polovine. Istaknuo je i činjenicu da je BiH oporećena vanjskim dugom kojim se trguje u finansijskim centrima po cijeni od 7%. Ako bi zakon definirao amortizacioni plan i formiralo se sekundarno tržište obveznicama, u tom slučaju građani ne bi morali čekati dospelje obveznica za naplatu, već bi njima mogli trgovati na tom tržištu i time vratiti novac mnogo brže. Smatra da je o pitanju obveznica jako bitna edukacija.

Nakon pauze od 10 minuta, rasprava je **Ruža Sopta** dala je svoje mišljenje o Prijedlogu zakona.

Naglasila je ozbiljnost situacije i zbog položaja države, ali i deviznih štediša. Kao ozbiljnu primjedbu predlagачu iznijela je činjenica da Prijedlog zakona nije dovoljno obrazložen, da se iznos duga navodi u tekstu Zakona iako bi bilo bolje da je u dijelu obrazloženja, u kojem je trebalo da budu dati i procijenjeni finansijski pokazatelji. Tako se u prilogu Prijedloga zakona trebala naći tabela s procijenjenim vrijednostima isplate obaveze države po ovom osnovu sa rokovima od 10 i 15 godina. Na osnovu tako datih procijenjenih pokazatelja ostavario bi se uvid u realne finansijske mogućnosti BiH za isplatu ovog duga u predloženim vremenskim periodima, što bi omogućilo i sagledavanje položaja BiH i lakše izjašnjavanje poslanika o datom prijedlogu.

Građani već 15 godina očekuju isplatu svojih štednih uloga i ne može se prihvatiti činjenica da bi im sada odredili novi rok od 15 godina. Zato je ona spremna da na ovoj sjednici ne prihvati principe Prijedloga zakona, te prepusti Parlamentu da on odluči o ovom izuzetno značajnom pitanju.

Jason Taylor smatra da se Izvještajem Ombudmena ignoriraju dijelom odluke domaćih sudova i to prije svega odluka Komisije za ljudska prava, kao u slučaju Besarević i dr. Ta grupa odluka odnosi se na otpis kamata, na pitanje verifikacije, izradu okvirnog zakona, državne garancije za obveznice i sl. Sve to je zato dato u Prijedlogu zakona. U slučaju da se ovaj zakon ne usvoji, postoji

opasnost da od 17.4.2006. godine, u slučaju Besarević i dr., odluke postanu izvršne i da ih entiteti budu obavezni izvršiti. To će biti dodatno opterećenje entitetskih budžeta.

Nakon rasprave, članovi Komisije, s tri glasa za i četiri glasa protiv, nisu prihvatili principe Prijedloga zakona. Zato će negativan izvještaj Komisije biti upućen u daljnju parlamentarnu proceduru.

**Ad.-3. Razmatranje Prijedloga zakona o dopuni Zakona o porezu na dodatu vrijednost, dostavljen 30.12.2005.
(predlagač: Vijeće ministara BiH)**

Ljiljana Milićević dala je uvodne informacije o Prijedlogu zakona o dopuni Zakona o PDV-u, predlagača Vijeća ministara BiH, koji je u parlamentarnu proceduru dostavljen 30.12.2005., sa zahtjevom za razmatranje po hitnoj proceduri, u skladu s članom 105. Poslovnika. Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH na 73. sjednici, održanoj 30.1.2006., nije prihvatio zahtjev predlagača da se Prijedlog zakona razmatra po hitnoj proceduri, u skladu s članom 105. Poslovnika, zato se on razmatra u redovnoj proceduri. Ustavno-pravna komisija Doma je, 31.1.2006., razmatrala Prijedlog zakona i dostavila mišljenje o postojanju valjanog ustavno-pravnog osnova za usvajanje Prijedloga zakona i usklađenosti s Ustavom BiH.

Komisija za finansije i budžet u svojstvu nadležne komisije je, u međuvremenu, 2.2.2006., Vijeću ministara BiH i Upravnom odboru Uprave za indirektno oporezivanje u Bosni i Hercegovini (u daljem tekstu: Upravni odbor UIO) uputila zahtjev za dostavljanje mišljenja o Prijedlogu zakona.

Upravni odbor UIO dostavio je, 21.2.2006., mišljenje o Prijedlogu zakona.

Konstatirala je također da je na Prijedlog zakona amandman uložio poslanik Nikola Špirić.

Ljerka Marić istaknula je da Vijeće ministara BiH podržava mišljenje Upravnog odbora UIO o Prijedlogu zakona.

Nakon kraće opće rasprave, Komisija, s tri glasa za i četiri glasa protiv, nije prihvatila principe Prijedloga zakona, uz obrazloženje koje je dao Upravni odbor UIO i predstavnica Vijeća ministara BiH, te ga upućuje u daljnju parlamentarnu proceduru.

**Ad.-4. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni i dopuni Zakona o porezu na dodatu vrijednost, dostavljen 26.1.2006.
(predlagač: Vijeće ministara BiH)**

Ljiljana Milićević dala je kraće napomene o Prijedlogu zakona o izmjeni i dopuni Zakona o PDV-u, predlagača Vijeća ministara BiH, koji je u parlamentarnu proceduru dostavljen 26.1.2006., sa zahtjevom za razmatranje po hitnoj proceduri, u skladu s članom 105. Poslovnika. Obrazloženje i hronologija razmatranja ovog zakona identična je kao i u slučaju prethodnog zakona koji je razmatran u okviru tačke 3. dnevnog reda.

Nakon kraće opće rasprave, Komisija, s tri glasa za i četiri glasa protiv nije prihvatila principe Prijedloga zakona, uz obrazloženje koje je dao Upravni odbor UIO i predstavnica Vijeća ministara BiH, te ga upućuje u daljnju parlamentarnu proceduru.

Ad.- 5. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni i dopuni Zakona o porezu na dodatu vrijednost (predlagač: poslanik Muhamed Moranjkić)

Ljiljana Milićević istaknula je da je poslanik Muhamed Moranjkić, dana 27.12.2005., dostavio Parlamentarnoj skupštini BiH Prijedlog zakona o izmjeni i dopuni Zakona o porezu na dodatu vrijednost, za razmatranje po hitnoj proceduri, u skladu s članom 105. Poslovnika.

Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH na 72. sjednici, održanoj 16.1.2006., nije prihvatio zahtjev predlagača da se Prijedlog zakona razmatra po hitnoj proceduri, u skladu s članom 105. Poslovnika, zato se Zakon razmatra u redovnoj proceduri. Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, na 60. sjednici, održanoj 31.1.2006., razmatrala je Prijedlog zakona i dostavila mišljenje o postojanju valjanog ustavno-pravnog osnova za usvajanje Prijedloga zakona i usklađenosti s Ustavom BiH. Komisija za finansije i budžet, u svojstvu nadležne komisije je, u međuvremenu, 2.2.2006., Vijeću ministara BiH i Upravnom odboru UIO uputila zahtjev za dostavljanje mišljenja o Prijedlogu zakona.

Upravni odbor UIO dostavio je, 21.2.2006., mišljenje o Prijedlogu zakona.

Konstatirala je također da na Prijedlog zakona nije bilo dostavljenih amandmana.

Ljerka Marić istaknula je da Vijeće ministara BiH podržava mišljenje Upravnog odbora UIO o Prijedlogu zakona.

Nakon kraće opće rasprave, Komisija, s dva glasa za, četiri glasa protiv i jednim suzdržanim glasom, nije prihvatila principe Prijedloga zakona, uz obrazloženje koje je dao Upravni odbor UIO i predstavnica Vijeća ministara BiH, te ga upućuje u daljnju parlamentarnu proceduru.

Ad.-6. Razmatranje Prijedloga zakona izmjeni i dopuni Zakona o sistemu indirektnog oporezivanja (predlagač: poslanik Muhamed Moranjkić)

Ljiljana Milićević istaknula je da je poslanik Muhamed Moranjkić, dana 22.12.2005., dostavio Parlamentarnoj skupštini BiH Prijedlog zakona o izmjeni i dopuni Zakona o sistemu indirektnog oporezivanja, za razmatranje po hitnoj proceduri, u skladu s članom 105. Poslovnika. Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH na 72. sjednici, održanoj 16.1.2006., nije prihvatio zahtjev predlagača da se Prijedlog zakona razmatra po hitnoj proceduri, u skladu s članom 105. Poslovnika, zato se Zakon razmatra u redovnoj proceduri. Ustavno-pravna komisija, na 60. sjednici, održanoj 31.1.2006., razmatrala je Prijedlog zakona i dostavila mišljenje o postojanju valjanog ustavno-pravnog osnova za usvajanje Prijedloga zakona i usklađenosti s Ustavom BiH. Komisija za finansije i budžet, u svojstvu nadležne komisije je, u međuvremenu, 2.2.2006., Vijeću ministara BiH i Upravnom odboru UIO uputila zahtjev za dostavljanje mišljenja o Prijedlogu zakona. Upravni odbor UIO dostavio je, 21.2.2006., mišljenje o Prijedlogu zakona. Konstatirala je da na Prijedlog zakona nije bilo dostavljenih amandmana.

Ljerka Marić istaknula je da Vijeće ministara BiH podržava mišljenje Upravnog odbora UIO o Prijedlogu zakona.

Nakon kraće opće rasprave, Komisija, s dva glasa za, četiri glasa protiv i jednim suzdržanim glasom, nije prihvatila principe Prijedloga zakona, uz obrazloženje koje je dao Upravni odbor UIO i predstavnica Vijeća ministara BiH, te ga upućuje u daljnju parlamentarnu proceduru.

Ad.-7. Razmatranje Prijedloga zakona o akcizama u BiH (predlagač: poslanik Mirsad Ćeman)

Ljiljana Milićević informirala je da je poslanik Mirsad Ćeman, dana 3.2.2006., dostavio Parlamentarnoj skupštini BiH Prijedlog zakona o dopuni Zakona o akcizama u BiH, za razmatranje

po hitnoj proceduri, u skladu s članom 104. Poslovnika. Predstavnički dom na 74. sjednici, održanoj 14.2.2006., prihvatio je zahtjev predlagača da se Prijedlog zakona razmatra po hitnoj proceduri, u skladu s članom 104. Poslovnika. Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH je, na 61. sjednici, održanoj 13.2.2006., razmatrala Prijedlog zakona i dostavila mišljenje o postojanju valjanog ustavno-pravnog osnova za usvajanje Prijedloga zakona i usklađenosti s Ustavom BiH. Komisija za finansije i budžet, u svojstvu nadležne komisije je, u međuvremenu, 2.2.2006., Vijeću ministara BiH i Upravnom odboru UIO uputila zahtjev za dostavljanje mišljenja o Prijedlogu zakona. Upravni odbor UIO dostavio je, 21.2.2006., izjašnjenje kojim traži dodatni rok za dostavljanje mišljenja o Prijedlogu zakona.

Potom je konstatala da na Prijedlog zakona nije bilo uloženi amandmana.

Ljerka Marić dala je mišljenje o predloženim izmjenama, istaknuvši da je ono već davano u nekoliko navrata. S obzirom da Uprava i Vijeće ministara BiH rade na pripremi cjelovitih i sveobuhvatnih izmjena i dopuna Zakona o akcizama u BiH, ne bilo dobro i preporučljivo, bez potrebnih analiza, usvajati ovako parcijalne dopune pomenutog zakona. Zato je predložila da se ovaj zakon ne prihvati.

Nakon kraće opće rasprave, Komisija, s tri glasa za i četiri glasa protiv, nije prihvatila principe Prijedloga zakona, uz obrazloženje koje je dala predstavnica Vijeća ministara BiH, te ga upućuje u daljnju parlamentarnu proceduru.

Zapisnik sačinila

Dragica Hinić

Predsjedavajuća Komisije

Ljiljana Milićević