



Број/Број: 01/4-50-1-4-36/08
Сарајево/Sarajevo, 22. 12. 2008.

Z A P I S N I K

36. sjednice Povjerenstva za financije i proračun Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH,

održane 15. 12. 2008. godine, u vremenu od 10 do 11.15 sati

Sjednici Povjerenstva bili su nazočni članovi: Sadik Bahtić, Lazar Prodanović, Velimir Jukić, Adem Huskić, Bajazit Jašarević, Salko Sokolović, Savo Erić i Drago Kalabić.

Sjednici nije bio nazočan Zlatko Lagumdžija.

Sjednici su također nazočili: predsjedatelj Ureda za razmatranje žalbi Amir Pilav, pomoćnica ministra financija i trezora BiH Zakira Muratović, voditeljica odjela u Ministarstvu financija i trezora BiH Senada Sijanić, tajnica Narodnog kluba u Zastupničkom domu Ineska Abdihodžić, viši stručni suradnik u Sektoru za odnose s javnošću PSBiH Zoran Brkić, ravnateljica Agencije za javne nabave BiH Dženita Fočo, stručna suradnica u Agenciji za javne nabave BiH Melika Alajbegović, suradnik za pravne i kadrovske poslove u Agenciji za osiguranje depozita BiH Branko Savatić, voditeljica odsjeka u Središnjem izbornom povjerenstvu BiH Danka Polovina Mandić, član Središnjeg izbornog povjerenstva BiH Vedran Hadžović, pomoćnik ministra za trezor BiH Ranko Šakota, stručna suradnica u Istraživačkom sektoru PSBiH Aida Osmanović, te Željko Kosmajac, tajnik, i Muhameda Abaz, stručna suradnica u Povjerenstvu.

Za sjednicu je predložen sljedeći

DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika 31. i 32. sjednice Povjerenstva;
2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izmirenju obveza po osnovi računa stare devizne štednje (predlagatelj: zastupnik Jerko Ivanković Lijanović);
3. Utvrđivanje prijedloga za vjerodostojno tumačenje članka 18. Zakona o osiguranju depozita u bankama BiH (podnositelj: Središnje izborno povjerenstvo BiH);
4. Utvrđivanje prijedloga za vjerodostojno tumačenje članka 52. stavak (6) Zakona o javnim nabavama BiH (podnositelj: Ured za razmatranje žalbi i Agencija za javne nabave BiH);
5. Tekuća pitanja:
 - Dopis Suda BiH u vezi sa Zakonom o plaćama i drugim naknadama u sudskim i pravosudnim institucijama na razini BiH, zaprimljen 3. 12. 2008. godine,
 - Obavijest Ministarstva financija i trezora BiH o zaključku Vijeća ministara BiH vezanom uz primjenu članka 24. Zakona o plaćama i naknadama u institucijama BiH, zaprimljen 20. 11. 2008. godine.

Dnevni je red jednoglasno usvojen.

Ad-1. Usvajanje zapisnika 31. i 32. sjednice Povjerenstva

Zapisnici 31. i 32. sjednice Povjerenstva jednoglasno su usvojeni.

Ad-2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izmirenju obveza po osnovi računa stare devizne štednje (predlagatelj: zastupnik Jerko Ivanković Lijanović)

Predsjedatelj Povjerenstva upoznao je nazočne da je zastupnik Jerko Ivanković Lijanović dana 1. 9. 2008. Parlamentarnoj skupštini BiH dostavio Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izmirenju obveza po osnovi računa stare devizne štednje, za razmatranje po žurnom postupku, sukladno Poslovniku Doma. Zastupnički dom Parlamentarne skupštine BiH nije prihvatio predlagateljev zahtjev za razmatranje Prijedloga zakona po žurnom postupku i odlučio Prijedlog zakona uputiti u redovitu proceduru. Naglasio je da sjednici nije nazočan uredno pozvani predlagatelj zakona, a članovi Povjerenstva trebaju se očitovati o Prijedlogu zakona u prvoj fazi.

Zakira Muratović istaknula je kako je skoro istovjetan tekst Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izmirenju obveza po osnovi računa stare devizne štednje već dostavljan Parlamentarnoj skupštini BiH u proceduru, te da Povjerenstvo za financije i proračun Zastupničkog doma na 18. sjednici, održanoj 19. 12. 2007, nije prihvatilo načela Prijedloga zakona. Donošenjem ovoga Zakona bila bi ugrožen fiskalna stabilnost BiH i tehnički je nerealno prenositi nadležnostverifikacije stare devizne štednje s agencija na poslovne banke u BiH.

Nakon rasprave članovi Povjerenstva jednoglasno su odbili načela Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izmirenju obveza po osnovi računa stare devizne štednje, te predlažu Zastupničkom domu da ih ne usvoji iz sljedećih razloga:

Razlozi odbijanja Prijedloga zakona višestruki su. Pri odlučivanju Povjerenstvo je vodilo računa i o potrebi makroekonomske stabilnosti u BiH, te kako bi usvajanjem ovoga Prijedloga zakona bila ugrožena fiskalna stabilnost BiH. Glede odredaba kojima se tretira pitanje verificiranja stare devizne štednje, potrebno je istaknuti da je postupak verifikacije, prema važećem Zakonu, već okončan te su time predložene odredbe neprihvatljive. Također, prijedlog za primjenu ugovorenih kamata tehnički je neprovodiv i nerealan, kao i prijenos nadležnosti verifikacije stare devizne štednje s agencija na poslovne banke u BiH.

Ad-3. Utvrđivanje prijedloga za vjerodostojno tumačenje članka 18. Zakona o osiguranju depozita u bankama BiH (podnositelj: Središnje izborno povjerenstvo BiH)

Vedran Hadžović, član Središnjeg izbornog povjerenstva BiH, kazao je kako se ova institucija u lipnju 2007. godine obratila Parlamentarnoj skupštini BiH zahtjevom za vjerodostojno tumačenje članka 18. Zakona o osiguranju depozita u bankama BiH iz razloga što su primjenjujući navedeni Zakon primjetili kontradiktornosti u članku kojim se uređuje članstvo u Upravnom odboru Agencije za osiguranje depozita. Zakonom je propisano da je guverner Centralne banke ili osoba koju on imenuje, kao i ministar trezora institucija BiH ili osoba koju on imenuje, *ex officio* član Upravnog odbora Agencije za osiguranje depozita u BiH. Također je propisano da članovi Upravnog odbora ne mogu za vrijeme svoga mandata imati izvršnu vlast ili biti članovi nadzornog ili upravnog odbora banke članice ili bilo koje druge banke u državi koja ima dozvolu za rad. Postavlja se pitanje - može li ministar trezora institucija BiH ili osoba koju on imenuje biti članom Upravnog odbora, budući da obnaša funkciju u izvršnoj vlasti.

Željko Kosmajac, tajnik Povjerenstva, izvijestio je kako je u privitku materijala za ovu sjednicu dostavljeno Mišljenje Ustavnopravnog povjerenstva Zastupničkog doma, kojim je utvrđeno da članak 18. stavak (3) Zakona o osiguranju depozita u bankama BiH nije jasan te je potrebno provesti proceduru vjerodostojnog tumačenja. Također je dostavljeno Mišljenje Vijeća ministara BiH kojim je utvrđeno da je navedena norma jasna, te da ministar financija i trezora može biti članom Upravnog odbora Agencije, jer je na tim poslovima po službenoj dužnosti. Povjerenstvo se treba očitovati o jasnoći norme i potrebi za vjerodostojnim tumačenjem članka 18. Zakona o osiguranju depozita u bankama BiH.

Velimir Jukić smatrao je da je Povjerenstvo, kao nadležno, dužno dostaviti mišljenje o jasnoći članka 18. ovoga Zakona Ustavno-pravnom povjerenstvu Zastupničkog doma.

Bajazit Jašarević kazao je da je Vijeće ministara BiH dostavilo svoje mišljenje te drži potrebnim da Povjerenstvo podrži stajalište Vijeća ministara kojim je određeno da je članak 18. Zakona o osiguranju depozita u bankama BiH jasan i da nema potrebe za vjerodostojnim tumačenjem.

Povjerenstvo je nakon kraće rasprave jednoglasno prihvatilo mišljenje Vijeća ministara BiH o tumačenju članka 18. stavak (3) Zakona o osiguranju depozita u bankama BiH, smatrajući da nema potrebe za vjerodostojnim tumačenjem, te je uputilo mišljenje u daljnju proceduru sukladno članku 137. stavak (5) Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH.

Ad-4. Utvrđivanje prijedloga za vjerodostojno tumačenje članka 52. stavak (6) Zakona o javnim nabavama BiH (podnositelj: Ured za razmatranje žalbi i Agencija za javne nabave BiH)

Amir Pilav istaknuo je da je Ured za razmatranje žalbi uočio koliziju odredaba Zakona o javnim nabavama BiH, Zakona o upravnom postupku i Zakona o upravnim sporovima BiH. U cilju otklanjanja kolizije, Ured za razmatranje žalbi je u 2007. godini dostavio Agenciji za javne nabave BiH i Parlamentarnoj skupštini BiH prijedlog potrebnih izmjena i dopuna Zakona o javnim nabavama, ali prijedlog Ureda nije usvojila Parlamentarna skupština BiH. Dosadašnje je stajalište Ureda da u slučaju podnošenja tužbe sudu u predviđenom roku, odluka Ureda za razmatranje žalbi nije konačna prije nego što sud donose odluku po tužbi kao pravnom lijeku, koji je propisan člankom 52. stavak (6) Zakona o javnim nabavama BiH, te da prije donošenja odluke suda po tužbi protiv odluke Ureda za razmatranje žalbi nema uvjeta za zaključenje ugovora o javnoj nabavi. Ugovorne stranke u javnoj nabavi izložene su određenoj pravnoj nesigurnosti jer Ured za razmatranje žalbi i Agencija za javne nabave različito tumače odredbe Zakona o javnim nabavama BiH. Trebamo imati u vidu da su Agencija za javne nabave i Ured za razmatranje žalbi s potpuno suprotnim argumentima pokrenuli postupak za vjerodostojno tumačenje članka 52. stavak (6) Zakona o javnim nabavama BiH, te da je Vijeće ministara BiH utvrdilo mišljenje na prijedlog Agencije za javne nabave, kao podnosioca zahtjeva, i da predstavnik Ureda za razmatranje žalbi nije bio pozvan na sjednicu Vijeća ministara BiH na kojoj je utvrđeno predmetno mišljenje. Vijeće ministara BiH nije tražilo mišljenje stručnjaka u području javnih nabava, a stajališta skupine stručnjaka iz Republike Slovenije i BiH suprotni su prijedlogu mišljenja Agencije za javne nabave, koji je prihvatilo Vijeće ministara BiH.

Đenita Fočo kazala je kako je Vijeće ministara BiH zauzelo stajalište da je Agencija za javne nabave BiH nadležna za davanje vjerodostojnog tumačenja odredaba Zakona o javnim nabavama BiH. Vijeće ministara je, na prijedlog Agencije za javne nabave BiH, utvrdilo mišljenje za vjerodostojno tumačenje članka 52. stavak (6) Zakona o javnim nabavama.

Bajazit Jašarević naglasio je da je procedura nabava konačna poslije odluke Ureda za razmatranje žalbi, a sud postaje nadležan tek po okončanju upravno-žalbenog postupka pred Uredom za razmatranje žalbi.

Đenita Fočo navela je da je Vijeće ministara BiH potvrdilo prijedlog mišljenja Agencije za javne nabave i upravni se spor može voditi samo protiv konačne odluke Ureda za razmatranje žalbi te ako Sud BiH utvrdi da je došlo do bitne povrede javnog interesa, može obustaviti postupak pravne realizacije zaključenog ugovora do konačnog okončanja spora.

Savo Erić smatrao je kako je došlo vrijeme za izmjene i dopune Zakona o javnim nabavama BiH ili donošenje novog zakona o javnim nabavama BiH.

Predsjedatelj Povjerenstva istaknuo je da je Povjerenstvo u Zbirnom izvješću o revizorskim izvješćima financijskog poslovanja institucija BiH za 2007. godinu predložilo Zastupničkom domu da zaduži Vijeće ministara BiH za dostavu prijedloga izmjena i dopuna Zakona o javnim nabavama BiH ili prijedloga novog zakona o javnim nabavama do kraja tekuće godine.

Povjerenstvo je nakon kraće rasprave jednoglasno prihvatilo mišljenje Vijeća ministara BiH o tumačenju članka 52. stavak (6) Zakona o javnim nabavama BiH, smatrajući da postoji potreba za vjerodostojnim tumačenjem, te uputilo mišljenje u daljnju proceduru sukladno članku 137. stavak (5) Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH.

Ad-5. Tekuća pitanja

a) Dopis Suda BiH u vezi sa Zakonom o plaćama i drugim naknadama u sudskim i pravosudnim institucijama na razini BiH, zaprimljen 3. 12. 2008.

Ranko Šakota kazao je da su plaće sudaca, tužitelja i određenih kategorija stručnog osoblja regulirane Zakonom o plaćama i drugim naknadama u sudskim i pravosudnim institucijama na razini BiH i njihove su plaće određene u fiksnim iznosima, bez dodatka na plaću i novčanih naknada. Bit dopisa Suda BiH je donošenje Zakona o plaćama i drugim naknadama u sudskim i pravosudnim institucijama na razini BiH.

Zakonom o plaćama i naknadama u institucijama BiH bilo je regulirano pitanje uravnoteženosti plaća između sudbene, zakonodavne i izvršne vlasti u BiH.

Ministarstvu financija i trezora BiH dostavljen je Prijedlog izmjena i dopuna Zakona o plaćama i drugim naknadama u sudskim i pravosudnim institucijama na razini BiH, koji je sačinilo Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće BiH. Važno je naglasiti kako bi u slučaju usvajanja Prijedloga izmjena i dopuna navedenoga Zakona došlo do povećanja plaća predsjednika Suda BiH i tužitelja, te da bi njihove plaće bile više od plaća članova Predsjedništva BiH. Važećim Zakonom o plaćama i drugim naknadama u sudskim i pravosudnim institucijama na razini BiH propisano je ograničenje i mogućnost korigiranja plaća kada prosječna plaća u BiH bude 800 KM.

b) Obavijest Ministarstva financija i trezora BiH o zaključku Vijeća ministara BiH vezanom uz primjenu članka 24. Zakona o plaćama i naknadama u institucijama BiH, zaprimljen 20. 11. 2008.

Ranko Šakota upoznao je nazočne sa zaključkom Vijeća ministara BiH kojim se zadužuju voditelji institucija BiH, tj. proračunski korisnici da preispitaju akte o razvrstavanju radnih mjesta zaposlenika u platne razrede, vezano uz primjenu članka 24. Zakona o plaćama i naknadama u institucijama BiH, i da obvezatno primijene zakonske odredbe koje se odnose na poštovanje načela „ista plaća za isti ili sličan posao“ iz članka 3. stavak (1) Zakona i kriterije vrednovanja prema članku 54. stavak (5) istoag Zakona, primjenjujući platne razrede od C1 do C6. Voditelji institucija pri određivanju platnog razreda za uposlenike iz članka 24. Zakona trebaju se pridržavati metodologije za razvrstavanje radnih mjesta u odgovarajući platni razred, i to: težine i kompleksnosti zadataka koji se obavljaju na radnom mjestu, odgovornosti i ovlasti, fizičkog i mentalnog napora koji zahtijeva obavljanje aktivnosti i nužno obrazovanja i iskustva.

Tajnik Povjerenstva
Željko Kosmajac

Predsjedatelj Povjerenstva
Mr. ecc. sc. Sadik Bahtić