


Priljeno: 24.09.2003.			
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
01/1-011-11330/02			

  
BOSNA I HERCEGOVINA  
PARLAMENTARNA SKUPŠTINA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
ZASTUPNIČKI DOM  
**Ustavno - pravna komisija**  
Broj: 01/1-011-11330/02  
Sarajevo, 30.12.2002.

## ZAPISNIK

### 2. sjednice Ustavno - pravne komisije

Sjednica je održana dana 30.12.2002. s početkom u 10,00 sati.

Sjednici su bili nazočni:

1. Beriz Belkić
2. Mirsad Ćeman
3. Niko Lozančić
4. Borislav Paravac
5. Seada Palavrić

Nisu bili nazočni članovi Komisije: Nijaz Duraković, Tihomir Gligorić, Petar Kunić i Martin Raguž.

U ime predstavnika predlagača, Vijeća ministara BiH, sjednici je nazočio Mario Firc, a u ime Doma naroda Nikola Špirić.

Na sjednici je također bio i Milan Zjajić, tajnik Komisije.

Predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman predložio je slijedeći

### DNEVNI RED:

1. Verificiranje zapisnika 1. sjednice, održane 17.12. 2002.,
2. Prijedlog zakona o nadzoru kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu, predlagač Vijeće ministara, razmatra se po hitnom postupku iz članka 104. Poslovnika što je Zastupnički dom prihvatio na 4. sjednici 17.12.2002. – mjerodavna Komisija za vanjsku trgovinu i carine,
3. Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o prijenosu, regulatoru i operateru sustava električne energije u BiH, predlagač Dom naroda, mjerodavna Komisija za promet i komunikacije,
4. Prijedlog zakona o matici iseljenika BiH, predlagač Vijeće ministara BiH, mjerodavna Komisija za ljudska prava, izbjeglice, imigracije i azil,
5. Prijedlog zakona o zaštiti zdravlja bilja, predlagač Vijeće ministara BiH, mjerodavna Ustavno-pravna komisija,
6. Prijedlog općeg zakona o zadrugama BiH, predlagač Dom naroda, mjerodavna Ustavno-pravna komisija,
7. Prijedlog zaključka o nastavljanju parlamentarne procedure po prijedlozima zakona i drugih akata iz prethodnoga saziva,
8. Prijedlog zaključka o profesionalizaciji zastupnika,
9. Ostala pitanja.

Predsjedatelj je naglasio da se u predloženome dnevnom redu, za razliku od dobijenog u pozivu za sjednicu, nalaze točke 7. i 8. za koje je Kolegij naknadno dostavio materijal, a trebaju se naći na dnevnom redu naredne sjednice Doma.

U raspravi povodom prijedloga dnevnog reda sudjelovao je samo predstavnik Doma naroda Nikola Špirić, predlažući da se izmijeni redoslijed i točka 3. postane točka 2., a točka 6. točka 3. Uz ovu izmjenu, predloženi je dnevni red jednoglasno usvojen.

#### **Ad. 1. Verificiranje zapisnika 1. sjednice, održane 17.12. 2002.**

Predjedatelj je, otvarajući raspravu o verifikaciji Zapisnika 1. sjednice, iznio vlastitu primjedbu za brisanje riječi "novoprimitljeni" iz prvoga pasusa. Drugih primjedbi nije bilo i, uz ovu, Zapisnik prethodne sjednice jednoglasno je verificiran. Principijelnu su primjedbu imali članovi Komisije Belkić i Paravac da njima nije dostavljen prijedlog zapisnika.

#### **Ad. 2. Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o prijenosu, regulatoru i operateru sustava električne energije u BiH**

Odmah po otvaranju ove točke dnevnoga reda, za riječ se javio predstavnik predlagača Nikola Špirić ističući da je Dom naroda u oba čitanja usvojio ovaj zakon, da se ne radi o složenom, ali da se radi o značajnome zakonskom projektu, te da mu se čini da je usuglašen međuentitetski i s OHR-om. Naglasio je da postoje izvjesne rezerve o promjeni sjedišta Agencije u Tuzlu, ali da je to pitanje kompromisa i dogovora.

Bez daljnje rasprave, Ustavno-pravna komisija jednoglasno je utvrdila mišljenje da postoji valjan ustavni temelj za donošenje, kako ga je predložio predlagač i suglasnost s Ustavom BiH za Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o prijenosu, regulatoru i operateru sustava električne energije u BiH.

#### **Ad. 3. Prijedlog općeg zakona o zadrugama BiH**

Otvarajući ovu točku dnevnoga reda, predsjedatelj Čeman dao je riječ predstavniku predlagača Zakona. Nikola Špirić je, u ime predlagača - Doma naroda, iznio kratko kronologiju dešavanja povodom ovoga zakona u Domu naroda.

U raspravi je član Komisije Paravac iznio principijelnu primjedbu da je obrazloženje dobio tek na sjednici i nije imao priliku prekontrolirati jednu odredbu - preposljednji stav da su se zadružni sektor Federacije BiH i Republike Srpske usuglasili povodom Prijedloga zakona, te ako je to točno, da on nema ništa protiv, a koliko zna da nije točno, jer je u proceduri Zakon o zadrugama u Republici Srpskoj i u principu, ova materija, na ovoj razini, mogla bi se razmatrati kao krovni zakon. Na kraju je dodao za ustavni temelj da, ukoliko stoji konstatacija da je usuglašeno sa savezima, Zadružnim savezom Republike Srpske, nema ništa protiv i da će to provjeriti.

Predsjedatelj Čeman iznio je stajalište da, po njemu, nema smetnji da se danas Komisija izjasni o ustavnom temelju, a kasnije eventualno vrši popravljavanje nekih odredaba, ako se ukaže potreba.

Član je Komisije Belkić naglasio da će dati podršku postojanju ustavnoga temelja, ali da mu je neuobičajeno da nema preambule.

Zatim je u kratkoj raspravi Nikola Špirić dao pojašnjenja za kontakte sa zadružnim savezima entiteta, a predsjedatelj Čeman iznio namjeru da Komisija u potpunijem sastavu raspravlja o pitanjima pravne tehnike i nomotehnike, a zatim je Komisija jednoglasno utvrdila mišljenje o postojanju ustavnoga temelja za ovaj zakon.

#### **Ad. 4. Prijedlog zakona o nadzoru kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu**

U ime predlagača, Vijeća ministara BiH, Mario Firc dao je obrazloženje navodeći decidno članak Ustava BiH i ističući da je u pitanju isti temelj za donošenje i za Prijedlog zakona o zaštiti zdravlja bilja, posebno naglašavajući da obveze za reguliranje ovih pitanja na razini BiH proizilaze iz međunarodnih konvencija i članstva u nekim međunarodnim organizacijama, jer je neophodno ukloniti tehničke barijere u prometovanju.

Zatim je Seada Palavrić istaknula svoju sugestiju da se navedeni ustavni temelj doda u preambulu uz opće odredbe o mjerodavnosti Parlamentarne skupštine. Na ovo je predsjedatelj Čeman dodao da se, po sugestiji tajnika, korekcije ove vrste mogu tretirati u amandmanskoj fazi. Gospođa Palavrić još je istaknula kako je bez smisla da predlagač ne može reagirati prije nego se zakon pojavi pred zastupnicima, da joj je to nelogično i da ne bi rekla da to proizilazi iz Poslovnika.

Predsjedatelj je zatim nastavio da Komisija, u okviru ovlasti, može zaključiti da postoji ustavni temelj, da će biti otvorena rasprava o dosadašnjoj praksi i sadržaju izvješća i mišljenja, da se eventualno

navede konstatacija u ovom mišljenju što bi mjerodavna komisija imala u vidu. Dodao je da se, u cilju efikasnosti, ne bi trebalo usredsređivati i na tome insistirati, da se može dodati jedna rečenica o tome.

Zatim je tajnik Komisije naglasio strogu formalnost promjena teksta prijedloga zakona, na što je Beriz Belkić dodao da se može upozoriti Vijeće ministara, kao predlagač, na neke norme prilikom izrade prijedloga zakona i da neće biti prihvatani prijedlozi koji ih ne ispunjavaju.

Na kraju je Ustavno-pravna komisija jednoglasno utvrdila mišljenje da postoji valjan ustavni temelj i suglasnost s Ustavom Prijedloga zakona o nadzoru kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu.

#### **Ad. 5. Prijedlog zakona o matici iseljenika**

Na početku rasprave predsjedatelj je konstatirao da sjednici nije nazočan predstavnik predlagača, Vijeća ministara BiH, i da je u ranijem sazivu bilo uobičajeno skidanje s dnevnog reda prijedloga u ovakvim slučajevima.

Zatim je Beriz Belkić istaknuo svoje stajalište da tako bude i ubuduće, ali da se izuzetno danas napravi izuzetak, zbog velikog zastoja, zbog potreba dijaspore za ovim zakonom, a koje su istaknute prije 3-4 godine, a ustavni temelj se da prepoznati. Ovo je stajalište podržala i Seada Palavrić, a usprotivio se Borislav Paravac. Na ovo je Belkić istaknuo i trenutačnu situaciju u Vijeću ministara, gdje je vakuum – tehnički mandat.

Zatim je predsjedatelj dao riječ tajniku da pojasni poslovničke odredbe o glasovanju na sjednicama komisije.

Nakon pojašnjenja tajnika, za riječ se javio Niko Lozančić i istaknuo da se principijelno slaže s obnovom zaključka o nerazmatranju materijala bez nazočnosti prestavnika predlagača, ali i iznio apel za izuzetak u konkretnom slučaju.

Seada Palavrić istaknula je potrebu upozoriti da u članku 4. Prijedloga stoji da se registracija vrši kod Ministarstva civilnih poslova i komunikacija, a Zakon o Vijeću ministara je izmijenjen i toga ministarstva više nema.

Uz naprijed navedenu opasku, Ustavno-pravna komisija utvrdila je mišljenje o valjanom ustavnom temelju i suglasnosti s Ustavom BiH Prijedloga zakona o matici iseljenika BiH.

#### **Ad. 6. Prijedlog zakona o zaštiti zdravlja bilja**

Mario Firc je, ponavljajući svoju raniju raspravu, dodao i još jedan momenat, a to je sporazum Svjetske trgovinske organizacije o sanitarnim i fitosanitarnim mjerama po kojima nema međunarodnog prometovanja bez legislative na razini države sa stajališta carinskog prostora.

Borislav Paravac istaknuo je da, nakon obrazloženja predstavnika predlagača, misli da Kolegij nije prepoznao mjerodavnu komisiju i da bi to trebalo da bude Komisija za vanjsku trgovinu i carine, a ne Ustavno-pravna.

Kako nije bilo više rasprava, Ustavno-pravna komisija jednoglasno je utvrdila mišljenje da postoji valjan ustavni temelj i suglasnost za donošenje Zakona o zaštiti zdravlja bilja i da sugerira Kolegiju da preispita odluku o utvrđivanju mjerodavne komisije.

#### **Ad. 7. Prijedlog zaključka o nastavljanju parlamentarne procedure po prijedlozima zakona i drugih akata iz prethodnoga saziva**

Nakon kraće uvodne riječi člana Kolegija i ujedno člana Komisije Borislava Paravca i iznesene podrške Prijedlogu zaključka od strane predsjedatelja Čemana, kao logično, proceduralno, ekonomično i efikasno rješenje, Ustavno-pravna komisija jednoglasno je podržala Prijedlog zaključka o nastavku parlamentarne procedure po prijedlozima zakona i drugih akata iz prethodnoga saziva, kako ga je predložio Kolegij Doma.

#### **Ad. 8. Prijedlog zaključka o profesionalizaciji zastupnika**

I za ovaj je zaključak uvodno obrazloženje dao Borislav Paravac. Zatim je predsjedatelj Čeman dao primjedbu da u članku 1. ni kasnije u ostalim člancima nema navedenih obveza zastupnika, te bi trebalo dodati bar "kako su utvrđene Poslovníkom ili drugim propisima".

Seada Palavrić iznijela je primjedbu na članak 2. ističući da profesionalizacija zastupnika ne može biti u ovisnosti od raspoloživih sredstava u Proračunu, jer nije tako ni za izvršnu, ni za sudsku