



Broj: 02/1-50-1-22-31/09

Dana, 16.2.2009.godine

Z A P I S N I K

sa 31. sjednice Ustavnopravnog povjerenstva Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH održane 16.2.2009. godine.

Sjednica je održana 16.2.2009. godine sa početkom u 11 sati.

Sjednici su nazočili članovi Povjerenstva:

1. Ivo Miro Jović,
2. Slobodan Šaraba,
3. dr Hilmo Neimarlija,
4. Sulejman Tihić
5. Zoran Koprivica,
6. Rudo Vidović.

Sjednici je nazočio i tajnik Povjerenstva, dr. Zijad Hasić.

Od gostiju, sjednici Povjerenstva nazočili su: Muhamed Sušić, konsultant iz Agencije za sigurnost hrane BiH; Zoran Đerić, zamjenik direktora Agencije za sigurnost hrane; Džemil Hajrić, pomoćnik ministra Agencije za sigurnost hrane BiH; Damir Dizdarević, pomoćnik ministra Ministarstva civilnih poslova BiH; Mustafa Bisić, Milana Popadić i Nikola Sladoje, pomoćnici ministara Ministarstva pravde BiH; Amela Bašić, šef odsjeka za pravne poslove Ministarstva sigurnosti; Ermin Pešto pomoćnik ministra Ministarstva sigurnosti; Ljiljana Trišić, pomoćnik ministra bezbjednosti BiH;

Na početku sjednice, vođena je rasprava o točkama dnevnog reda.

Na prijedlog predsjedatelja Povjerenstva, **Ive Mire Jovića**, članovi Povjerenstva su usvojili dnevni red sa određenim izmjenama, tako da je utvrđen sjedeći:

D N E V N I R E D

1. Verificiranje Zapisnika 30. sjednice Povjerenstva;
2. Realiziranje ranije donesenih zaključaka;
3. Prijedlog zakona o genetički modificiranim organizmima, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
4. Prijedlog zakona o besplatnoj pravnoj pomoći; predlagatelj Vijeće ministara BiH;
5. Prijedlog zakona o odvjetništvu; predlagatelj Vijeće ministara BiH;
6. Prijedlog zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima; predlagatelj Vijeće ministara BiH;
7. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona Bosne i Hercegovine o izvršenju kaznenih sankcija, pritvora i drugih mjera; predlagatelj Vijeće ministara BiH;
8. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ministarstvima i drugim tijelima uprave Bosne i Hercegovine; predlagatelj Vijeće ministara BiH;
9. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine; predlagatelj Vijeće ministara BiH;
10. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Agenciji za rad i zapošljavanje Bosne i Hercegovine; predlagatelj Vijeće ministara BiH;
11. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policijskim službenicima Bosne i Hercegovine; predlagatelj Vijeće ministara BiH;
12. Prijedlog zakona o kontroli kretanja oružja i vojne opreme; predlagatelj Vijeće ministara BiH;
13. Razmatranje i prihvatanje Orijentacijskog radnog plana Ustavnopravnog povjerenstva Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za 2009. godinu.
14. Informacija o kaznenim djelima protiv dostojanstva ličnosti i morala u BiH s naglaskom na kaznena djela krijumčarenja i trgovine ljudima u 2006. i 2007. godini i prvih devet mjeseci 2008. godine;
15. Posjeta Bundesratu u SR Njemačkoj;
16. Ostala pitanja
- Zahtjev za vjerodostojnim tumačenjem članka 13.A Zakona o zaštiti prava pripadnika nacionalnih manjina BiH, podnositelj zahtjeva Općina Nevesinje, Skupština općine;

Ad. 1. Verificiranje Zapisnika 30. sjednice Povjerenstva

Ivo Miro Jović, predsjedatelj Povjerenstva, predložio je diskusiju o ovoj točki Dnevnog reda. Nije bilo diskusije o Zapisniku s 30. sjednice. Nakon toga, Povjerenstvo je jednoglasno usvojilo zapisnik 30. sjednice.

Ad. 2. Realiziranje ranije donesenih zaključaka

U uvodu za ovu točku dnevnog reda, **Ivo Miro Jović**, predsjedatelj Povjerenstva, predložio je da tajnik Povjerenstva, po običaju, prezentira stanje zaključaka i njihove realizacije.

Tajnik Povjerenstva, **dr Zijad Hasić**, ukazao je na pismeni akt realizacije zaključaka koji su dobili izaslanici, te je kratko, usmeno, upoznao članove Povjerenstva o stanju zaključaka. Govorio je o svim zaključcima. U diskusiji koja je uslijedila, **Slobodan Šaraba** je predložio da se donešeni zaključci stave na dnevni red neke od narednih sjednica, konstatirajući da je potrebno pozvati predstavnike organa i institucija na koje se zaključci odnose.

Nakon toga, članovi Ustavnoopravnog povjerenstva Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine primili su k znanju prezentaciju zaključaka, a Prijedlog Slobodana Šarabe su jednoglasno usvojili.

Ad. 3. Prijedlog zakona o genetski modificiranim organizmima BiH ; predlagatelj Vijeće ministara BiH

U uvodu za ovu točku dnevnog reda, **Ivo Miro Jović** je ukazao na sljedeće:

Predlagatelj Vijeće ministara Bosne i Hercegovine dostavio je, 18.8.2008. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH Prijedlog zakona o genetski modificiranim organizmima, radi razmatranja i usvajanja. Ustavnoopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH, na 27 sjednici, održanoj 21.10.2008. godine, razmatralo je navedeni Prijedlog zakona.

Nakon provedene rasprave Ustavnoopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je jednoglasno utvrdilo sljedeće:

1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje Zakona o genetski modificiranim organizmima;
2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravim sustavom;
3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Povjerenstvo je, zatim, jednoglasno podržalo načela predloženog Zakona.

Dom naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je na 22. sjednici održanoj 27.10.2008. godine, usvojio Prijedlog zakona o genetski modificiranim organizmima u prvoj fazi.

Zatim je konstatirao da se Prijedlog zakona sada razmatra u *postupku u nadležnom povjerenstvu nakon prvog čitanja*. On je konstatirao da je Zoran Koprivica, izaslanik u Domu Naroda, uložio popravke (amandmane) na tekst Prijedloga zakona. Predložio je raspravu

Nakon kraće rasprave, u kojoj su izaslanici podržavali ulaganje amandmana Zorana Koprivice, Povjerenstvo je jednoglasno usvojilo tekst amandmana na Prijedlog zakona o genetski modificiranim organizmima, sa sljedećim popravcima (amandmanima):

Amandman I.

U članku 1. u stavku (2) riječi: «genetski modificiranu hranu i hranu za životinje» zamjenjuju se riječima: «genetski modificirane organizme i proizvode od genetski modificiranih organizama, kao i žive modificirane organizme».

Amandman II.

U članku 2. u točki 25) iza riječi: „u poslovanju“ dodaju se riječi: „, s GMO-om“.

Amandman III

Članak 3. mijenja se i glasi:

„Članak 3. (Nadležna tijela)

(1) U smislu ovoga Zakona nadležna tijela su: Agencija za sigurnost hrane Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija), Ured za veterinarstvo Bosne i Hercegovine, Uprava Bosne i Hercegovine za zaštitu zdravlja bilja, tijela entiteta, kantona i Brčko Distrikta BiH nadležna za područje poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, područje zdravstva i zaštite okoliša.

(2) Za provedbu ovoga Zakona, u slučaju kada se GMO i/ili proizvodi koji sadrže i/ili se sastoje i/ili potječu od GMO-a:

- a) ograničeno upotrebljavaju u kontroliranom zatvorenom sustavu - nadležna su entitetska ministarstva nadležna za pitanja znanosti uz suglasnost tijela entiteta, kantona i Brčko Distrikta BiH nadležnih za područja poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede i mišljenja ostalih nadležnih tijela;

- b) namjerno unose u okoliš - nadležna su entitetska ministarstva za pitanja poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, uz prethodno pribavljeno mišljenje ministarstva zdravstva i ministarstava nadležnih za zaštitu okoliša ;

- c) stavljaju na tržište;

- 1) kao hrana ili hrana za životinje - nadležna je Agencija uz prethodno pribavljeno mišljenje nadležnih tijela;

- 2) kao reprodukcijski materijal u poljoprivredi i šumarstvu ili kao sredstva za zaštitu bilja - nadležna je Uprava Bosne i Hercegovine za zaštitu zdravlja bilja uz suglasnost tijela entiteta, kantona i Brčko Distrikta BiH nadležnih za područje poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede;
 - 3) kao lijekovi ili reprodukcijski materijal u veterinarstvu - nadležan je Ured za veterinarstvo BiH uz prethodno pribavljeno mišljenje nadležnih tijela;
 - 4) pri uporabi GMO-a i/ili proizvoda koji sadrže i/ili se sastoje i/ili potječu od GMO-a u kozmetici, farmaciji ili zdravstvenoj zaštiti ljudi - nadležna su entitetska ministarstva zdravstva i Brčko Distrikta BiH uz prethodno pribavljeno mišljenje nadležnih tijela;
 - 5) za inspekcijski nadzor označavanja u prometu GMO-a i/ili proizvoda koji sadrže i/ili se sastoje i/ili potječu od GMO-a - nadležne su entitetske uprave za inspekcijske poslove, kantonalne inspekcije, inspekcije unutar lokalnih tijela uprave i Inspektorat Vlade Brčko Distrikta BiH.
- (3) Nadležna tijela iz st. (1) i (2) ovoga članka provodit će službene kontrole, inspekcijski i upravni nadzor sukladno valjanim zakonskim propisima u Bosni i Hercegovini, entitetima i Brčko Distriktu BiH. Nadležna su tijela dužna međusobno surađivati. Znanstveno-stručno tijelo osnovano sukladno ovome Zakonu dužno je nadležnim tijelima uprave iz st. (1) i (2) ovoga članka pružiti stručnu pomoć u provedbi ovoga Zakona.
- (4) Agencija je središnje i koordinacijsko tijelo za obavljanje stručnih poslova u vezi s GMO-om.”

Amandman IV

U članku 4. u stavku (1) riječ: „ovoga“ zamjenjuje se riječju: „tog“.

Amandman V.

Članak 5. mijenja se i glasi:

„Članak 5.

(Izuzeci od primjene)

(1) Odredbe ovoga Zakona ne primjenjuju se na:

a) genetičke modifikacije koje se dobivaju primjenom jedne od sljedećih metoda (pod uvjetom da ne obuhvaćaju korištenje rekombinantnih molekula nukleinske kiseline ili GMO-a različitih od onih proizvedenih jednom ili više tehnika/metoda navedenih u nastavku):

1) mutageneza,

2) fuziju stanica (uključujući i fuziju protoplasta) biljnih stanica organizama koji mogu razmjenjivati genetički materijal tradicionalnim uzgojnim metodama;

b) ograničenu uporabu GMO-a koji nisu štetni za zdravlje ljudi i okoliš prema kriterijima određenim posebnim propisom;

c) kopneni, željeznički, zračni, pomorski i riječni prijevoz GMO-a;

d) postupanja sa živim modificiranim organizmima koji su opasni po okoliš na koja se primjenjuju odredbe posebnih propisa kojima se uređuju prijevoz, tranzit i postupanje s opasnim tvarima, ako ovim Zakonom ili temeljem njega donesenim propisom nije drukčije određeno;

e) samokloniranje koje se sastoji od uklanjanja sekvencija nukleinske kiseline iz stanice organizma koje može ali i ne mora biti praćeno ponovnim umetanjem cijele ili sekvencije te nukleinske kiseline (ili sintetičnog ekvivalenta), s ili bez prethode enzimske ili mehaničke faze, u stanice iste vrste ili u stanice filogenetički blisko srodnih vrsta, koje mogu izmjenjivati genetički materijal prirodnim fiziološkim procesima, gdje nema vjerojatnoće da će dobiveni mikroorganizam izazvati bolest kod ljudi, životinja ili biljaka.

Samokloniranje može uključivati uporabu rekombinantnih vektora s već poznatom praksom sigurne uporabe u određenom mikroorganizmu.”

Amandman VI.

U članku 17. u stavku (2) točka d) glasi:

„d) „sadržaj mišljenja Vijeća za GMO.“

U stavku (2) točka e) briše se.

Amandman VII.

U članku 22. stavak (3) u točki c) na kraju teksta dodaje se riječ: „korisnika.“

Iza točke c) ostale točke postaju točke d), e), f) i g).

Amandman VIII.

U članku 23. stavak (1) u točki b) riječ: „Odbora“ zamjenjuje se riječima: „Vijeća za GMO“.

U stavku (2) riječi: „Odbor za ograničenu uporabu GMO-a dužan je“ zamjenjuje se riječima: „Vijeće za GMO dužno je“.

Amandman IX.

U članku 27. u stavku (2) riječi: „Odbora za ograničenu uporabu GMO-a“ zamjenjuju se riječima: „Vijeća za GMO“.

U stavku (3) riječi: „Odbor za ograničenu uporabu GMO-a dužan je“ zamjenjuju se riječima: „Vijeće za GMO dužno je“.

U stavku (4) riječi: „Odbora za ograničenu uporabu GMO-a“ zamjenjuju se riječima: „Vijeća za GMO“.

Amandman X.

U članku 28. u stavku (2) riječi: „Odbora za ograničenu uporabu GMO-a“ zamjenjuju se riječima: „Vijeća za GMO“.

U stavku (4) riječi: „Odbor za ograničenu uporabu GMO-a dužan je“ zamjenjuju se riječima: „Vijeće za GMO dužno je“.

Amandman XI.

U članku 38. u stavku (1) riječi: „Odbora za unošenje GMO-a u okoliš“ zamjenjuju se riječima: „Vijeća za GMO“.

U stavku (3) riječi: „Odboru za unošenje GMO-a u okoliš“ zamjenjuju se riječima: „Vijeću za GMO“.

U stavku (4) riječi: „Odbor za unošenje GMO-a u okoliš“ zamjenjuju se riječima: „Vijeće za GMO“.

U stavku (5) riječi: „Odbor za unošenje GMO-a u okoliš dužan je“ zamjenjuju se riječima: „Vijeće za GMO dužno je“.

Amandman XII.

U članku 40. u stavku (3) riječ: „dijela“ zamjenjuje se riječju: „poglavlja“.

Amandman XIII.

U članku 44. u stavku (1) iza riječi „pribavljenog“ dodaje se riječ „pozitivnog“, riječi: „Odbora za unošenje GMO-a u okoliš“ zamjenjuju se riječima: „Vijeća za GMO“, a na kraju teksta dodaju se riječi: „GMO-a ili proizvoda od GMO-a“.

Amandman XIV.

U članku 45. stavak (4) postaje stavak (3).

Amandman XV.

U članku 46. u stavku (1) riječi: „Odbora za unošenje GMO-a u okoliš“ zamjenjuju se riječima: „Vijeća za GMO“.

U članku 46. u stavku (2) riječi: „Odbor za unošenje GMO-a u okoliš dužan je“ zamjenjuju se riječima: „Vijeće za GMO dužno je“.

Amandman XVI

U članku 47. u stavku (1) točka b) mijenja se i glasi:

«b) pribavljanja pozitivnog mišljenja Vijeća za GMO;»

Amandman XVII.

U članku 50. u stavku (5) riječi: „nadležnog odbora“ zamjenjuju se riječima: „Vijeća za GMO“.

Amandman XVIII.

U članku 51. u stavku (4) riječi: „će se upotrebljavati“ zamjenjaju se riječima: „upotrebljavaju se“.

Iza stavka (4) ostali stavci postaju stavci (5) i (6).

Amandman XIX.

U članku 53. u stavku (4) riječi: „provodit će“ zamjenjaju se riječju: „provode“.

Amandman XX.

U članku 54. stavak (1) u toč. b) i c) riječ „te“ briše se.

U stavku (2) riječi: „propisat će“ zamjenjuju se riječju „propisuje“.

Amandman XXI.

Naziv Poglavlja VII. zamjenjuje se i glasi: „ZNANSTVENO-STRUČNO TIJELO ZA PROVEDBU ZAKONA“.

Članak 55. mijenja se i glasi:

„Članak 55.

(Vijeće za GMO)

(1) Radi praćenja stanja i razvoja u području postupanja s GMO-om i pružanja stručne pomoći nadležnim tijelima u provedbi ovoga Zakona, Vijeće ministara BiH, na prijedlog Agencije, s kandidatke liste iz znanstvenih, stručnih i obrazovnih institucija iz entiteta i Brčko Distrikta BiH odlukom bira Vijeće za GMO na mandat od četiri godine, s tim što mogu biti imenovani još jedan mandat.

(2) Vijeće za GMO ima sedam članova, koji se biraju isključivo između eminentnih znanstvenika i stručnjaka iz područja mikrobiologije, genetike, medicine, veterinarske medicine, biokemije, molekularne biologije, farmacije, biotehnologije, poljoprivrede, šumarstva, prava, zaštite na radu, zaštite prirode i zaštite okoliša, vodeći računa o ravnopravnoj zastupljenosti svih naroda i odgovarajućoj zastupljenosti entiteta i Brčko Distrikta BiH.

(3) Vijeće za GMO između svojih članova bira predsjednika i njegova zamjenika. Vijeće za GMO je samostalno i neovisno tijelo i njegov je rad javan. Vijeće za GMO odlučuje većinom glasova, koja uključuje najmanje po jednog predstavnika svakog entiteta i svakog konstitutivnog naroda.

(4) Vijeće za GMO donosi poslovnik kojim uređuje način rada.

(5) Sredstva za rad Vijeća za GMO i obavljanje stručno-administrativnih poslova osiguravaju se u proračunu institucija Bosne i Hercegovine.“

Amandman XXII

Član 56. mijenja se i glasi:

„Član 56.

(Zadaca Vijeća za GMO)

(1) Vijeće za GMO obavlja sljedeće poslove:

- a) daje mišljenja o uporabi GMO-a u upravnim postupcima i drugim postupcima po zahtjevu nadležnih tijela sukladno ovome Zakonu;
 - b) daje mišljenje i predloge u pripremi propisa o uporabi GMO-a;
 - c) daje mišljenja i predloge nadležnim tijelima državne uprave o pitanjima uporabe GMO-a;
 - d) prati stanje i razvoj u području korištenja genetičke tehnologije i uporabe GMO-a;
 - e) prati znanstveno-stručna postignuća i daje mišljenja u svezi s uporabom genetičke tehnologije i uporabom GMO-a;
 - f) daje mišljenja u svezi sa socijalnim, etičkim, tehničkim i tehnološkim, znanstvenim i drugim uvjetima uporabe GMO-a;
 - g) savjetuje nadležna tijela o pitanjima vezanim uz uporabu GMO-a i genetičke tehnologije;
 - h) izvještava javnost putem medija i stručnih skupova o stanju i razvoju u području uporabe genetičke tehnologije i uporabe GMO-a, te o svojim stajalištima i mišljenjima;
 - i) obavlja i druge stručne poslove propisane ovim Zakonom i propisima donesenim na temelju njega.
- (2) Vijeće za GMO podnosi godišnje izvješće o radu. Izvješće podnosi Agenciji, koja o njemu informira Vijeće ministara i objavljuje ga na način dostupan javnosti.”

Amandman XXIII

Članak 57. briše se.

Brisanjem članka 57. članci 58 - 73. postaju članci 57 - 72.

Amandman XXIV

U članku 62., koji je postao članak 61., u stavku (1) iza riječi „nadležni“ dodaje se riječ „inspekcijski“.

Amandman XXV.

U tekstu Prijedloga zakona unose se normativno-tehničke ispravke u sljedećim odredbama:

U članku 4. u točki a) brojevi članaka: „11. i 36.“ zamjenjuju se brojevima: „10. i 35.“.

U članku 64., koji je postao članak 63., u točki b) broj članka „29.“ zamjenjuje se brojem „27.“.

U članku 65., koji je postao članak 64., u točki a) broj članka „17.“ zamjenjuje se brojem „16.“; u točki b) broj članka „19.“ zamjenjuje se brojem: „18.“; u točki c) broj članka „21.“ zamjenjuje se brojem: „20.“; u točki d) brojevi članaka: „23. i 24.“ zamjenjuju se brojevima: „22. i 23.“; u točki e) broj članka „25.“ zamjenjuje se brojem „24.“; u točki f) broj članka „26.“ zamjenjuje se brojem „25.“; u točki g) broj članka „26.“ zamjenjuje se brojem „25.“; u točki h) broj članka „27.“ zamjenjuje se brojem „26.“; u točki i) broj članka „29.“ zamjenjuje se brojem „28.“; u točki j) brojevi članaka: „30. i 31.“ zamjenjuju se brojevima: „29. i 30.“; u točki k) broj članka „32.“ zamjenjuje se brojem „31.“; u točki l) broj članka „32.“ zamjenjuje se brojem „31.“; u točki m) broj članka „33.“ zamjenjuje se brojem „32.“; u točki n) brojevi članaka: „36. i 37.“ zamjenjuju se brojevima: „35. i 36.“; u točki o) broj članka „40.“ zamjenjuje se brojem „39.“; u točki p) broj članka „41.“ zamjenjuje se brojem „40.“; u točki r) broj članka „42.“ zamjenjuje se brojem „41.“; u točki s) brojevi članaka: „43. i 48.“ zamjenjuju se brojevima: „42. i 47.“; u točki t) broj članka „51.“ zamjenjuje se brojem „50.“; u točki u) brojevi članaka: „52. i 53.“ zamjenjuju se brojevima: „51. i 52.“; u točki v) broj članka „55.“ zamjenjuje se brojem „54.“; u točki z) broj članka „15.“ zamjenjuje se brojem „14.“ i u točki aa) broj članka „16.“ zamjenjuje se brojem „15.“.

U članku 66., koji je postao članak 65., u st. (1) i (2) brojevi članaka: „65. i 66.“ zamjenjuju se brojevima: „63 i 64.“.

U članku 67., koji je postao članak 66. brojevi članaka: „65. i 66.“ zamjenjuju se brojevima: „63. i 64.“.

Amandman XXVI

U članku 70., koji je postao članak 69., u stavku (2) broj članka «72.» zamjenjuje se brojem „71.“.

Zatim je Ustavnopravno povjerenstvo jednoglasno prihvatilo tekst je Prijedloga zakona o genetski modificiranim organizmima, zajedno s usvojenim popravcima (amandmanima).

Ad 4. Prijedlog zakona o besplatnoj pravnoj pomoći

U svezi ove točke, predsjedatelj Povjerenstva Ivo Miro jović, istakao je slijedeće:

Vijeće ministara Bosne i Hercegovine je, 20. 11. 2008. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH dostavilo Prijedlog zakona o besplatnoj pravnoj pomoći, radi razmatranja i usvajanja. Predložio je raspravu o prijedlogu zakona. Zoran Koprivica je istakao da je sličan zakon bio već u proceduri i nije prošao. U Republici Srpskoj postoji ovakav zakon, koji je pravno zasnovan na odredbama čl. 16. 32. i 68. Ustava Republike Srpske. On smatra da za ovaj zakon nema ustavnog temelja, jer je ovo oblast entiteta, a Republika Srpska je to svoje pravo već realizirala.

Milena Popadić, pomoćnik ministra pravde u Ministarstvu pravde BiH objasnila je razlike ranijeg zakona, koji nije prošao i novog zakona. Ovaj zakon je okvirne prirode, a radila ga je komisija širokog sastava, u kojoj su participirali entiteti i brčko Distrikt.

Nakon provedene rasprave Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je, s četiri glasa „za“ i dva glasa „protiv“, utvrdilo slijedeće:

4. Postoji valjana ustavnopravna osnova za donošenje Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći;
5. Ponuđeni tekst Zakona usklađen je s Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom;
6. Ponuđeni tekst Zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Povjerenstvo je, potom, s četiri glasa „za“ i dva glasa „protiv“, podržalo načela predloženog Zakona.

Ad 5. Prijedlog zakona o odvjetništvu, predlagatelj Vijeće ministara BiH

U svezi ove točke dnevnog reda, **Ivo Miro Jović**, predsjedatelj Povjerenstva, ukazao je na slijedeće: Predlagatelj Vijeće ministara Bosne i Hercegovine dostavio je 9.1.2009. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH Prijedlog zakona o odvjetništvu Bosne i Hercegovine, radi razmatranja i usvajanja. Predlagatelj zakona predložio je da se Prijedlog zakona razmatra po osnovnom zakonodavnom postupku. Predložio je raspravu.

Sulejman Tihić je ukazao na različita mišljenja o ustavnim temeljima prethodno provedenih zakona na ovoj sjednici. To se ponalja, a to nije dobra praksa. Pita se šta uraditi da do toga dođe. Predložio je da, ako se i za ovaj zakon to ponovi, da se ne izjašnjava Povjerenstvo, već da se usuglašavaju stavovi.

Zoran Koprivica je istakao da se ovim zakonom zadire u ustavne ingerencije Ustava Republike Srpske, konstatirajući da ne postoji ustavni temelj za njegovo donošenje.

Milana Popadić je istakla da je ovim zakonom predviđeno dragovoljno učlanjivanje u odvjetničku komoru, te da se takvim učlanjenjem otvara mogućnost članstva u Europskom udruženju odvjetnika.

Rudo Vidović ističe potrebu uspostavljanja određenog vida arbitraže. Konstatirao je da postoji ustavni temelj i jasnost načela ovog zakona, te da će svojim glasovanjem podržati njegovo usvajanje.

Milana Popadić je potom istakla da je problematika i način ostvarivanja disciplinskog postupka utvrđena entitetskim propisima, te da iz tog razloga nije obuhvaćena tekстом ovog zakona.

Slobodan Šaraba je istakao kako je prilikom donošenja ovakvih zakona potrebno ostvarivati veći stupanj koordinacije sa entitetskim tijelima.

Milana Popadić je potom konstatirala da Ministarstvo pravde, prilikom izrade zakona, ostvarivalo suradnju sa mnogobrojnim stručnim tijelima, sveučilištima, odvjetničkim komorama FBiH i RS, Direkcijom za europske integracije i drugim ustanovama.

Ivo Miro Jović je nakon rasprave dao prijedlog da se Povjerenstvo o Prijedlogu Zakona o odvjetništvu BiH izjasni nakon održavanja zajedničke javne rasprave koja će se održati 26.2. 2009. godine.

Zastupnički dom je na 45. sjednici, održanoj 04.01.2009. usvojio Prijedlog zakona o odvjetništvu Bosne i Hercegovine, predlagatelja Vijeća ministara BiH, u prvom čitanju i zaključak da Ustavnoopravno povjerenstvo o ovom prijedlogu zakona organizira javnu raspravu.

Nakon toga, Ustavnoopravno povjerenstvo donijelo je odluku da se sada ne izjašnjava o prijedlogu zakona, već nakon održane proširene rasprave. Isto tako, odlučeno je da će zajedno sa Ustavnoopravnim povjerenstvom Zastupničkog doma, organizirati javnu raspravu o Prijedlogu zakona o odvjetništvu Bosne i Hercegovine, koja će biti održana u četvrtak, 26.02.2009. godine s početkom u 10 sati u zgradi Parlamentarne skupštine BiH. Na raspravu treba pozvati predstavnike državnih institucija, tijela i organizacija, entitetskih, županijskih tijela i organizacija, tijela Brčko Distrikta BiH, predstavnike odvjetničkih komora prema dogovorenoj listi sudionika. Isto tako, neophodno je, posredstvom medija, obavjestiti i sve druge zainteresirane osobe, koje imaju opravdan interes da mogu sudjelovati u raspravi o ovom prijedlogu Zakona.

Članovi Povjerenstva su, zatim, sa pet glasova „za“ i jednim glasom „protiv“ podržali ovakav prijedlog.

Ad 6. Prijedlog zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima

U svezi ove točke, predsjedatelj Povjerenstva **Ivo Miro Jović** istakao je slijedeće:

Predlagatelj Vijeće ministara Bosne i Hercegovine dostavio je, 19.1.2009. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH Prijedlog zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima, radi razmatranja i usvajanja. Predložio je raspravu o Prijedlogu zakona.

U raspravi koja je uslijedila, **Zoran Koprivica** je istakao da ne postoji ustavnopravni temelj za donošenje ovog zakona iz razloga što se njegovim donošenjem derogira entitetska nadležnost, odnosno odredbe Kaznenog zakona Republike Srpske.

Nikola Sredoje, pomoćnik ministra pri Ministarstvu pravde BiH, istakao je da je ustavni temelj zakona jasno definiran, te da je njegovo postojanje jasno istaknuto i u Obrazloženju Zakona. Bez ovog zakona, ne može se dati odgovori na brojna pitanja, danas neriješenih odnosa u međunarodnoj pravnoj pomoći. Također ističe, da se u ovom zakonu ne uvodi nikakva nova nadležnost, odnosno da se njime ne ugrožava niti jedna entitetska nadležnost.

Nakon provedene rasprave Ustavnoopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je s pet glasova „za“ i jednim glasom „protiv“ utvrdilo slijedeće:

1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje Zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima;
2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom;
3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Povjerenstvo je, zatim, s pet glasova „za“ i jednim glasom „protiv“ podržalo načela predloženog Zakona.

Ad. 7. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona BiH o izvršenju kaznenih sankcija, pritvora i drugih mjera; predlagatelj Vijeća ministara BiH

Kao uvod za ovaj predmet, **Ivo Miro Jović**, predsjedatelj Ustavnopravnog povjerenstva istakao je slijedeće:

Predlagatelj Vijeće ministara Bosne i Hercegovine dostavio je, 12.1.2009. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona BiH o izvršenju kaznenih sankcija, pritvora i drugih mjera, radi razmatranja i usvajanja. Predložio je diskusiju o ustavnopravnom temelju Prijedloga zakona.

Mustafa Bisić, pomoćnik ministra pravde u Ministarstvu pravde BiH, istakao je da je ovaj zakon zapravo usuglašavanje našeg Zakona s Europskim zatvorskim pravilima. Zakon nosi nova vrijedna rješenja, posebno u inspekcijskom dijelu, jačajući inspekciju i kontrolu, te povećavajući standard osuđenih lica na izdržavanju kazne.

Nakon provedene rasprave Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je jednoglasno utvrdilo slijedeće:

1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje Zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima;
2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom;
3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Povjerenstvo je, zatim, jednoglasno podržalo načela predloženog Zakona.

Nakon razmatranja i odlučivanja o ustavnom temelju i načelima Zakona, Ustavnopravno povjerenstvo donijelo je odluku da se održi proširena rasprava. Odlučeno je da će zajedno sa Ustavnopravnim povjerenstvom Zastupničkog doma, organizirati proširenu raspravu o Prijedlogu zakona, koja će biti održana u utorak, 3.3.2009. godine s početkom u 10 sati u zgradi Parlamentarne skupštine BiH. Na raspravu treba pozvati predstavnike državnih institucija, tijela i organizacija, entitetskih, županijskih tijela i organizacija, tijela Brčko Distrikta BiH, predstavnike tijela prema dogovorenoj listi sudionika. Isto tako, neophodno je, posredstvom medija, obavjestiti i sve druge zainteresirane osobe, koje imaju opravdan interes da mogu sudjelovati u raspravi o ovom prijedlogu Zakona.

Članovi Povjerenstva su, zatim, sa pet glasova „za“ i jednim glasom „protiv“ podržali ovakav prijedlog.

Ad 8. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ministarstvima i drugim tijelima uprave BiH

U svezi ove točke, predsjedatelj **Ivo Miro Jović** istakao je slijedeće:

Predlagatelj Vijeće ministara Bosne i Hercegovine dostavio je, 12.1.2009. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ministarstvima i drugim tijelima uprave BiH, radi razmatranja i usvajanja. Predložio je diskusiju o Prijedlogu zakona.

Nije bilo diskusija. Nakon toga, Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je jednoglasno utvrdilo slijedeće:

1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje Zakona o ministarstvima i drugim tijelima uprave BiH;
2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom;
3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Povjerenstvo je, zatim, jednoglasno podržalo načela predloženog Zakona.

Ad 9. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine; predlagatelj Vijeće ministara BiH;

Kao uvod u ovu točku dnevnog reda, predsjedatelj Ustavnopravnog povjerenstva **Ivo Miro Jović** istakao je slijedeće:

Predlagatelj Vijeće ministara Bosne i Hercegovine dostavio je, 7.1.2009. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnoj službi u institucijama BiH, radi razmatranja i usvajanja. Predložio je diskusiju o Prijedlogu zakona.

Nije bilo diskusija. Nakon toga Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je jednoglasno utvrdilo slijedeće:

1. postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnoj službi u institucijama BiH;
2. ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom;
3. ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Povjerenstvo je, zatim, jednoglasno podržalo načela predloženog Zakona.

Ad 10. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Agenciji za rad i zapošljavanje Bosne i Hercegovine; predlagatelj Vijeće ministara BiH;

Kao uvod u ovu točku dnevnog reda, predsjedatelj Ustavnopravnog povjerenstva **Ivo Miro Jović** istakao je sljedeće:

Predlagatelj Vijeće ministara Bosne i Hercegovine dostavio je, 7.1.2009. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Agenciji za rad i zapošljavanje BiH, radi razmatranja i usvajanja. Predložio je diskusiju o Prijedlogu zakona.

Nije bilo rasprave o prijedlogu ovog zakona.

Nakon toga, Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je jednoglasno utvrdilo sljedeće:

1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Agenciji za rad i zapošljavanje BiH
 2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom;
 3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.
- Povjerenstvo je, zatim, jednoglasno podržalo načela predloženog Zakona.

Ad 11. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policijskim službenicima Bosne i Hercegovine; predlagatelj Vijeće ministara BiH;

Kao uvod u ovu točku dnevnog reda, predsjedatelj Ustavnopravnog povjerenstva **Ivo Miro Jović** istakao je sljedeće:

Predlagatelj Vijeće ministara Bosne i Hercegovine dostavio je, 12.1.2009. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policijskim službenicima BiH, radi razmatranja i usvajanja. Predložio je diskusiju o Prijedlogu zakona.

Nije bilo rasprave o prijedlogu ovog zakona.

Nakon toga, Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je jednoglasno utvrdilo sljedeće:

1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policijskim službenicima BiH
2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom;
3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Ad 12. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona odopuni zakona o carinskoj tarifi Bosne i Hercegovine; predlagatelj Vijeće ministara BiH;

Kao uvod u ovu točku dnevnog reda, predsjedatelj Ustavnopravnog povjerenstva **Ivo Miro Jović** istakao je sljedeće:

Predlagatelj Vijeće ministara Bosne i Hercegovine dostavio je, 25.12.2008. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH Prijedlog zakona o dopuni Zakona o carinskoj tarifi BiH, radi razmatranja i usvajanja.

Predložio je diskusiju o Prijedlogu zakona.

Nije bilo rasprave o prijedlogu ovog zakona

Nakon toga, Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je jednoglasno utvrdilo sljedeće:

1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje zakona o dopuni Zakona o carinskoj tarifi BiH
2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom;
3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Ad 13. Razmatranje i prihvatanje Orijentacijskog radnog plana Ustavnopravnog povjerenstva Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH za 2009. Godinu

U uvodu za ovu točku Dnevnog reda, predsjedatelj Ivo Miro Jović, podjetio je prisutne o cjelokupnoj proceduri izrade i kretanja Orijentacijskog plana. U skopu ove točke dnevnog reda, razmatrana je i točka 15. Dnevnog reda, Posjeta Povjerenstva Bundesratu u SR Njemačkoj.

Nakon toga, Ustavnopravno povjerenstvo, usvojilo je Orijentacijski radni plan za 2009. godinu.

Tajnik Povjerenstva, dr. Zijad Hasić je je upoznao članove s aktivnostima, planiranim posjetama Povjerenstva koje su predviđene orijentacionim radnim planom Povjerenstva za 2009. Godinu.

Predsjedatelj Ustavnopravnog povjerenstva **Ivo Miro Jović** istakao je činjencu da je posjeta Bundesratu, zakazana za 3. travnja 2009. godine, posjeta je izvjesna, dogovorena je i samo je potrebno operativno je provesti.

Tajnik Ustavnopravnog povjerenstva **dr. Zijad Hasić** je ukazao na posljednji e-mail iz Bundesrata, u svezi kojeg treba odgovoriti na određena pitanja u cilju operativnog pripremanja ove posjete, odnosno broju i imenima članova Povjerenstva koji će ići u posjetu Bundesratu.

Ivo Miro Jović, imajući u vidu da bošnjački članovi povjerenstva ne mogu ići u posjetu, te racionalizaciju troškova putovanja, predložio je da u posjet idu četiri člana Povjerenstva: Ivo Miro Jović, Slobodan Šaraba, Zoran Korpivica, Rudo Vidović i tajnik dr. Zijad Hasić. O odlasku, konačnu odluku o broju članova, odlučit će Kolegij Doma naroda.

Ad 14. Informacija o kaznenim djelima protiv dostojanstva ličnosti i morala, s naglaskom na kaznena djela krijumčarenja i trgovine ljudima u 2006. i 2007. godini i prvih devet mjeseci 2008. godine

U vezi ove točke, predsjedatelj Ivo Miro Jović istakao je sljedeće:

Ministarstvo sigurnosti Bosne i Hercegovine dostavilo dana 30.1.2009. godine Ustavnompravnom povjerenstvu Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH, Informaciju o krivičnim djelima protiv dostojanstva ličnosti i morala u BiH, sa naglaskom na krivična djela krijumčarenja i trgovine ljudima u 2006. i 2007. godini i prvih devet mjeseci 2008. godine. Nakon provedene rasprave, Ustavnompravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je jednoglasno utvrdilo sljedeće:

Ustavnompravno povjerenstvo primilo je k znanju navedenu informaciju, te predlaže Domu naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, da primi Informaciju k znanju.

Nakon provedene rasprave, Ustavnompravna komisija Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je jednoglasno utvrdila sljedeće:

Ustavnompravna komisija, primila je k znanju navedenu informaciju, te predlaže Domu naroda da i Dom naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, primi Informaciju k znanju.

Ljiljana Trišić, pomoćnik ministra bezbjednosti BiH, je istakla da će u skoro vrijeme imati kompletirane podatke i za cjeli period 2008. godine. U izradi ove informacije je učestvovalo oko dvadesetak institucija. Također navodi da zbog velikog broja evidencija raznih tijela, postoji problem neusaglašenosti evidencija.

Slobodan Šaraba je konstatovao da je Informacija obrađena na detaljan način, te da je iz nje evidentan porast kriminaliteta u ovoj oblasti. On ističe potrebu konkretiziranja prijedloga mjera kojim bi se preventivno djelovalo na kriminalitet.

Ad. 15 Posjeta Bundesratu u Njemačkoj

U svezi ove točke, Ivo Miro Jović, predsjedatelj Ustavnompravnog povjerenstva istakao je da se približava vrijeme naše posjete Njemačkoj. On je podsjetio da Ustavnompravno povjerenstvo Doma naroda vodi aktivnost odlaska delegacije u posjetu Bundesratu u SR Njemačkoj. Odlazak u Bundesrat je planiran još za 2008. godinu Orijentacionim radnim planom Povjerenstva, ali će njegova realizacija biti ostvarena početkom travnja 2009. godine. Istakao je potrebu da se tačno odredi tko će predstavljati delegaciju.

Nakon kraće diskusije, Ustavnompravno povjerenstvo Doma naroda je utvrdilo sastav delegacije, i to:

1. Ivo Miro Jović, predsjedatelj Povjerenstva,
2. Slobodan Šaraba, prvi zamjenik predsjedatelja Povjerenstva,
3. Rudo Vidović, član Povjerenstva,
4. Zoran Koprivica, član Povjerenstva i
5. dr Zijad Hasić, tajnik Povjerenstva.

Zaključeno je da se uputi dopis Sektoru za međunarodne odnose i protokol i Kolegiju Doma naroda, u kojem Povjerenstvo treba da traži da Sektor osigura odgovarajuće odluke za odlazak delegacije u Bundesrat, koje donosi Kolegij Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, te obavi druge potrebne poslove s administracijom Bundesrata, veleposlanstvima i drugim tijelima, da bi se planirana aktivnost zadovoljavajuće riješila.

Ad 16. Ostala pitanja

- a) Zahtjev za vjerodostojnim tumačenjem članka 13.A Zakona o zaštiti prava pripadnika nacionalnih manjina BiH ; podnositelj zahtjeva Općina Nevesinje**

Za pitanja vjerodostojnih tumačenja, predsjedatelj **Ivo Miro Jović** predložio je da, uvod za svaki od predmeta, prezentira tajnik Ustavnompravnog povjerenstva.

Za prvi predmet, tajnik Ustavnompravnog povjerenstva istakao je sljedeće:

Podnositelj Općina Nevesinje uputio je dana 4.2.2008. godine Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine Zahtjev za vjerodostojno tumačenje odredaba članka 13. A Zakona o zaštiti prava pripadnika nacionalnih manjina BiH („Službeni glasnik BiH, br:12/03 i 76/05). Sporna odredba glasi:

„Članak 13 A

Broj pripadnika nacionalnih manjina koji se bira u općinsku skupštinu se vrši na osnovu posljednjeg popisa stanovništva iz 1991 godine“.

Podnositelj, sukladno s navedenom odredbom, postavlja sljedeća pitanja:

1. Kojoj nacionalnoj manjini pripadaju građani koji su se na popisu 1991. godine, izjasnili kao „Jugoslaveni i Ostali?
2. Šta predstavlja osnovu za utvrđivanje broja odborničkih mjesta u Skupštini općine Bosanski Brod, ako je prema popisu iz 1991. godine u toj općini bilo Jugoslovena i Ostalih?

Nakon rasprave, Ustavnompravno povjerenstvo jednoglasno je utvrdilo sljedeće:

1. Zahtjevi je podnešen od strane ovlaštenog podnositelja.
2. Ustavnopravno povjerenstvo, sukladno standardima i metodologijom tumačenja pravne norme (jezično, logično, historijsko, ciljno, sistemsko i td.) ocijenila je, da je odredba članka 13. A Zakona o zaštiti prava pripadnika nacionalnih manjina BiH jasna i da se ne može različito razumijevati i stvarati dileme u primjeni.

Prema mišljenju Ustavnopravnog povjerenstva, budući da je norma jasna, nije potrebno provoditi postupak vjerodostojnog tumačenja članka 13. A Zakona o zaštiti prava pripadnika nacionalnih manjina BiH.

b) Zahtjev za vjerodostojnim tumačenjem članka 13. A Zakona o zaštiti prava pripadnika nacionalnih manjina BiH ; podnositelj zahtjeva Općina Bosanski Brod

Za prvi predmet, tajnik Ustavnopravnog povjerenstva, **dr Zijad Hasić**, istakao je sljedeće:

Podnositelj Općina Bosanski Brod uputio je dana 4.2.2008. godine Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine Zahtjev za vjerodostojno tumačenje odredaba članka 13. A Zakona o zaštiti prava pripadnika nacionalnih manjina BiH („Službeni glasnik BiH, br:12/03 i 76/05). Sporna odredba glasi:

„Članak 13 A

Broj pripadnika nacionalnih manjina koji se bira u općinsku skupštinu se vrši na osnovu posljednjeg popisa stanovništva iz 1991 godine“.

Podnositelj, sukladno s navedenom odredbom, postavlja sljedeća pitanja:

1. Kojoj nacionalnoj manjini pripadaju građani koji su se na popisu 1991. godine, izjasnili kao „Jugoslaveni i Ostali?
2. Šta predstavlja osnovu za utvrđivanje broja odborničkih mjesta u Skupštini općine Bosanski Brod, ako je prema popisu iz 1991. godine u toj općini Jugoslovena i Ostalih?

Nakon rasprave, Ustavnopravno povjerenstvo jednoglasno je utvrdilo sljedeće:

1. Zahtjevi je podnešen od strane ovlaštenog podnositelja.
2. Ustavnopravno povjerenstvo, sukladno standardima i metodologijom tumačenja pravne norme (jezično, logično, historijsko, ciljno, sistemsko i td.) ocijenila je, da je odredba članka 13. A Zakona o zaštiti prava pripadnika nacionalnih manjina BiH jasna i da se ne može različito razumijevati i stvarati dileme u primjeni.

Prema mišljenju Ustavnopravnog povjerenstva, budući da je norma jasna, nije potrebno provoditi postupak vjerodostojnog tumačenja članka 13. A Zakona o zaštiti prava pripadnika nacionalnih manjina BiH.

c) Zahtjev za vjerodostojnim tumačenjem članka 13. A Zakona o zaštiti prava pripadnika nacionalnih manjina BiH ; podnositelj zahtjeva Općina Posušje

Za treći predmet, tajnik Ustavnopravnog povjerenstva istakao je sljedeće:

Podnositelj Općina Posušje uputio je dana 4.2.2008. godine Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine Zahtjev za vjerodostojno tumačenje odredaba članka 13. A Zakona o zaštiti prava pripadnika nacionalnih manjina BiH („Službeni glasnik BiH, br:12/03 i 76/05). Sporna odredba glasi:

„Članak 13 A

Broj pripadnika nacionalnih manjina koji se bira u općinsku skupštinu se vrši na osnovu posljednjeg popisa stanovništva iz 1991 godine“.

Podnositelj, sukladno s navedenom odredbom, postavlja sljedeća pitanja:

1. Kojoj nacionalnoj manjini pripadaju građani koji su se na popisu 1991. godine, izjasnili kao „Jugoslaveni i Ostali?
2. Šta predstavlja osnovu za utvrđivanje broja odborničkih mjesta u Skupštini općine Bosanski Brod, ako je prema popisu iz 1991. godine u toj općini bilo Jugoslovena i Ostalih?

Nakon rasprave, Ustavnopravno povjerenstvo jednoglasno je utvrdilo sljedeće:

1. Zahtjevi je podnešen od strane ovlaštenog podnositelja.
2. Ustavnopravno povjerenstvo, sukladno standardima i metodologijom tumačenja pravne norme (jezično, logično, historijsko, ciljno, sistemsko i td.) ocijenila je, da je odredba članka 13. A Zakona o zaštiti prava pripadnika nacionalnih manjina BiH jasna i da se ne može različito razumijevati i stvarati dileme u primjeni.

Prema mišljenju Ustavnopravnog povjerenstva, budući da je norma jasna, nije potrebno provoditi postupak vjerodostojnog tumačenja članka 13. A Zakona o zaštiti prava pripadnika nacionalnih manjina BiH.

Zaključujući ovu točku dnevnog reda Povjerenstvo je završilo svoju 31. sjednicu u 12,44 sati.

TAJNIK USTAVNOPRAVNOG
POVJERENSTVA
dr. Zijad Hasić

PREDSJEDATELJ
USTAVNOPRAVNOG POVJERENSTVA
Ivo Miro Jović