



Broj/Број: 1/4-50- 1-66-33/05
Sarajevo/Сарајево: 18.04.2005. godine

ZAPISNIK

33. sjednice Komisije za finansije i budžet Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH koja je održana 18.04.2005. godine, u vremenu od 10,00 do 12,30 sati.

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije: Ljiljana Milićević, Ruža Sopta, Beriz Belkić, Fatima Leho, Dušanka Majkić, Hazim Felić i Marija Perkanović.

Sjednici nisu prisustvovali iz opravdanih razloga Abdulah Nakaš i Zlatko Lagumdžija .

Sjednici su prisustvovali i: Ljubiša Vladušić i Amir Hadziomeragić iz Centralne banke BiH, Milenko Šego, Dragan Kulina i Samir Mušović iz Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH, Ranko Šakota iz Ministarstva finansija i trezora, Jadranka Korać, šef Službe računovodstva Parlamenta, Edin Isanović iz Istraživačkog parlamentarnog centra, te Dragica Hinić, sekretar Komisije i Srđan Perišić, student-stažista.

Sjednicom je predsjedavala Ljiljana Milićević.

Za raspravu na sjednici predložen je sljedeći:

DNEVNI RED:

1. Verficiranje zapisnika 31.sjednice Komisije;
2. Razmatranje Godišnjeg izvještaja Centralne banke Bosne i Hercegovine za 2004. godinu (predlagač:Centralna banka Bosne i Hercegovine);
3. Razmatranje finansijskih izvještaja Centralne banke Bosne i Hercegovine za 2004. godinu (predlagač:Centralna banka Bosne i Hercegovine);
4. Razmatranje Izvještaja o poslovanju Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH u 2004. godini (Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH);
5. Razmatranje:
 - Informacije Vijeća ministara BiH o realiziranju zaključaka Komisije za finansije i budžet usvojenih tokom 2004. godine, broj 01-ST-4-50-916-1/50 Od 16.03.2005. godine,
 - Informacije Vijeća ministara BiH broj 01-ST-4/16-1004/05 od 24.03.2005. godine,
 - Informacije Agencije za rad i zapošljavanje BiH po zaključku 52. sjednice Doma, broj 01-01-50-111-1/05 od 16.03.2005. godine.

Beriz Belkić predložio je da se tačke 2. i 3. dnevnoga reda zajedno razmatraju, a da se potom članovi Komisije izjasne pojedinačno o svakoj tački. Ovaj prijedlog usvojen je jednoglasno, kao i ovako modificiran dnevni red u cjelini.

Ad.1. Verficiranje zapisnika 31.sjednice Komisije

Fatima Leho imala je primjedbu na dio zapisnika koji se odnosi na njenu raspravu u okviru tačke 2., jer je ona tom prilikom istaknula da će se izjašnjavati protiv zakonskih prijedloga za koje nema pozitivno mišljenje Upravog odbora Uprave za indirektno oporezivanje, tako da nije ispravan tekst na kraju njenog izlaganja i treba ga korigirati.

Uz ovu korekciju članovi Komisije jednoglasno su verificirali zapisnik 31. sjednice Komisije.

Ad. 2. Razmatranje Godišnjeg izvještaja Centralne banke Bosne i Hercegovine za 2004. godinu i Finansijskih izvještaja Centralne banke Bosne i Hercegovine za 2004. godinu (predlagač: Centralna banka Bosne i Hercegovine)

Ljubiša Vladušić, viceguverner Centralne banke BiH, informirao je prisutne da Godišnji izvještaj Centralne banke BiH svake godine dobija kvalitetniju modificiranu formu utvrđenu po odgovarajućim svijetskim standardima. Tako ovaj izvještaj sadrži dijelove koji obrađuju unutrašnje poslovanje kao i poslovanje u okruženju. Ovim izvještajem dat je realan statistički prikaz stanja koji može biti dobra osnova za razvoj strategije u budućnosti.

U odnosu na Finansijske izvještaje Centralne banke BiH u 2004. godini, naglasio je da su bili tema rasprave na Upravnom odboru Banke i u isto vrijeme kada su strani oditori završili svoj posao dajući pozitivnu ocjenu poslovanja Banci. Potom je istaknuo određene konkretne pokazatelje iz izvještaja kao što je porast ukupnih deviznih rezervi za 24% u odnosu na prethodnu godinu, kao i neto deviznih rezervi. Gledajući pasivu CB-e, evidentan je pad novca u opticaju što je također dobar pokazatelj, s obzirom da se koristi manje gotov novac u odnosu na plaćanje karticama, a što dalje omogućava kontrolu transakcija i dovodi do smanjenja sive ekonomije. U odnosu na ostvareni profit, prvi put izvršeno je izdvajanje 60% ovog profita u korist Budžeta institucija BiH. Također evidentan je dio porofita koji se ulaže za kapitalizaciju CB-e i iznosi 6%, što je sasvim povoljan iznos. Ovaj dio profita inače ne smije biti niži od 5%, a postojeći iznos pokazuje da izdvajanje dijela profita u korist države nije negativno uticalo na položaj CB-e. Oba izvještaja su na transparentan način prikazala rad CB-e u 2004. godini.

Beriz Belkić istaknuo je da će podržati izvještaje, naglašavajući zadovoljstvo što svake godine dobijamo sve bolje i kvalitetnije izvještaje iz CB-e. Potom je postavio nekoliko pitanja. U okviru bankarskih aktivnosti zanimala ga je struktura kreditiranja, odnosno da li će se omogućiti komercijalnim bankama da daju sve više kredite ekonomske naravi u cilju razvoja biznisa, te šta bi trebalo podstaći privatne banke da daju razvojne kredite a ne samo kredite stanovništvu. Zanimalo ga je također pitanje supervizije CB-e i pomaci po tom pitanju, te pitanje revizije ove kuće i pitanje vrijednosnih papira. Imao je sugestiju vezanu za tehničku stranu izvještaja koji su dostavljeni u smanjenoj verziji.

Fatima Leho istaknula je da je su izvještaji sveobuhvatni i korisni, te da sadrže niz podataka koji se ne mogu naći u drugim aktima. Ovo ukazuje da je CB-a postala jedna solidna institucija. Posebno je kao novinu uvedenu izmjenama Zakona o CB-i BiH, naglasila raspodjelu profita CB-e kojom dio od 60% ide u korist državnih institucija. Prilikom izrade izmjena i dopuna ovog zakona operiralo se sa 40% sredstava u korist države BiH što je iznosilo oko 12 miliona KM. Ovaj iznos raspodjeljen je Budžetom institucija BiH. Kako je izmjenom Zakona utvrđeno da će konačno izdvajanje dijela profita CB-e u korist države biti 60%, to je iznos od 6.221.017 KM ostao neraspodjeljen. S obzirom da je Komisija u cijelom toku priprema za izmjene postojećeg zakona insistirala da se ova sredstva usmjere u korist Fonda za povratak izbjeglica i raseljenih lica i to za razvoj poljoprivrede, a da 40% sredstava koji su raspodjeljeni Budžetom nisu usmjereni u navedenu svrhu, predložila je da se preostala 1/3 iznosa od 6.221.017 KM, isključivo upotrijebi za navedenu svrhu. Pri tome bi Ministarstvo civilnih poslova u saradnji sa Ministarstvom finansija i trezora trebalo napraviti kriterije za raspodjelu tih sredstava, koje bi usvojio Parlament. Ovakav sistem raspodjele gdje bi se 1/3 sredstava profita usmjeravala u korist Fonda za povratak i to za razvoj i unapređenje poljoprivredne proizvodnje trebao bi biti pravilo i za naredne godine.

Ljiljana Milićević također je istaknula zadovoljstvo dostavljenim izvještajima, naglasivši da su transparentni i kvalitetni. Potom je podržala prijedlog g-đe Leho o usmjeravanju 1/3 profita u korist Fonda za povratak u cilju razvoja poljoprivrede.

Dužanka Majkić izuzetno je zadovoljna kvalitetom prezentiranog Godišnjeg izvještaja, koji pruža niz podataka koji se ne mogu naći u drugim aktima. Stoga će Godišnji izvještaj biti polazna osnova za dalje ideje i stavove. Također, finansijski izvještaji su po njenom mišljenju realno i

tačno prikazali stanje u CB-i, što je potvrđeno i od međunarodnih oditora. Stoga će dati punu podršku izvještajima.

Ruža Sopta zadovoljna je u potpunosti izvještajima. Zanimao je potom stav predstavnika CB-e o superviziji, te kakvo je mišljenje o, usvajanjem Zakona, promjenjenoj strukturi izdvajanja dijela profita gdje se sada 60% izdvaja u korist države a 40% ostaje CB-i. Također je u potpunosti podržala prijedlog g-đe Leho u vezi s izdvajanjem 1/3 profita dodjeljenog državi u korist Fonda za povratak radi stimuliranja razvoja poljoprivrede.

Ljubiša Vladušić potom je odgovorio na postavljena pitanja. Istaknuo je da su izvještaji dostavljeni u uobičajenoj formi, te da su vjerovatno u Parlamentu urađeni u smanjenom formatu. Kako su izvještaji polazna osnova za dalje aktivnosti, CB-a će ih također uraditi u vidu brošura i dostaviti Parlamentu.

U odnosu na strukturu kreditiranja naglasio je da je prethodnih dana u posjeti BiH bila delegacija MMF-a, koja je visoko ocijenila CB-u, ali i dala preporuke kojima se upozorava na brzinu kreditnog rasta koja može ugroziti kreditno-monetarni sektor. Ovu preporuku CB-a mora ispoštovati. Kreditni rast inače treba biti od 20 do 25%. Trenutno kod kreditiranja prevagu nosi privatni sektor (mala i srednja preduzeća) što je pozitivan pokazatelj promjene strukture kreditiranja jer je ranije prevaga bila na kreditiranju stanovništva. Radi osiguranja da krediti neće preći utvrđeni procenat prilikom rasta i kako bi se CB-a zaštitila nakon prestanka politike valutnog odbora, te sagledavajući danas i status komercijalnih banka i problem vraćanja kredita u našem društvu, mora se voditi računa o kreditnim ograničenjima.

U odnosu na superviziju banaka naglasio je da su amandmani na Zakon u ovom dijelu vraćeni Predsjedništvu kao ovlaštenom predlagraču na obradu i predlaganje. Kako je trenutno ova institucija blokirana u radu, nije još uvijek moguće dobiti njihovo mišljenje bez koga Upravni odbor CB-e ne može raditi. Inače, MMF je odobrio tranziciju supervizije CB-e.

U odnosu na državne obveznice istaknuo je da je CB-a bila spremna i za ovaj dio posla, ali je Zakon o dugu zastao u proceduri pred Parlamentom, a bez ovog zakona ne može se raditi sa državnim obveznicama na tržištu kapitala. Pri tome spremni su uspostaviti primarno tržište kao agent u BiH.

U odnosu na postojeću Zakonom utvrđenu promjenu raspodjele dijela profita kojom se u korist države sada izdvaja 60%, istaknuo je da to nije nepovoljno uticalo na status CB-e.

Fatimu Leho potom su zanimali razgovori sa MMF-om oko smanjenja plasmana privredi. Stoga ako na računima banaka imamo oko 3,5 milijarde i postoji pozitivan trend kreditiranja privrede u odnosu prema kreditiranju stanovništva, te ako CB-a nema kreditne funkcije, zašto se onda navedeni iznos od 3,5 milijarde koje postoje vani ne može iskoristiti odnosno, zašto se ograničava kreditiranje radi pokretanja privrede.

Ljubiša Vladušić istaknuo je da je slično mišljenje imao i g-din Adnan Terzić prilikom pregovora sa MMF-om. MMF insistira da sa makroekonomskog aspekta BiH ostvari stabilnost. Danas struktura i valjanost kredita nisu iste i kreditna ekspanzija može biti bumerang koji može razoriti cijeli sistem u makroekonomskom smislu. U odnosu na uvoz i izvoz, BDP u BiH, ne možemo ići sa kreditnom ekspanzijom preko 20%, koja se inače i u razvijenijim zemljama ne kreće preko 30%. Radi navedenog se radi ograničenje plasmana.

Beriz Belkić ponovo se osvrnuo na pitanje supervizije CB-e i vrijednosnih papira. Istaknuo je da je s obzirom na autoritet CB-e očekivao da će se ova institucija već oglasiti po ovom pitanju, a bez ikakvih političkih konotacija. Zanimalo ga je također, da li je moguće da se strane banke kod kojih CB-a drži oko 3,5 milijarde, izlobiraju kako bi se ta sredstva iskoristila na način koji odgovara BiH.

Ljubiša Vladušić istaknuo je da navedene devizne rezerve uz karensi board predstavljaju pokriće za novčane tokove u BiH. Ne bi bio u redu naš zahtjev prema tim bankama koje cijene rejting BiH, a na njih se ne može ni uticati jer daju kamate na ta sredstva i stoga i odlučuju o ulaganju sredstava. BiH mora prevsahodno potpisati stand bay aranžman što će tek onda biti osnova za podizanje rejtinga države i razgovore na navedene teme.

Po okončanju rasprave članovi Komisije jednoglasno su usvojili Godišnji izvještaj Centralne banke BiH za 2004. godinu.

Također, jednoglasno su usvojeni Finansijski izvještaji Centralne banke BiH za 2004. godine. Pored navedenih izvještaja, jednoglasno je prihvaćen i slijedeći **zaključak**, čije usvajanje je predloženo Domu:

“Komisija i Dom predlažu da Vijeće ministara BiH i Ministarstvo finansija i trezora realiziraju prethodno usvojeni zaključak, kojim je traženo da se nakon usvajanja Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Centralnoj banci BiH, sredstva dobijena preraspodjelom dijela profita Centralne banke BiH, usmjere u korist Budžeta institucija BiH i to Fondu za povratak izbjeglih i raseljenih osoba u svrhu unapređenja poljoprivredne proizvodnje.

Kako je usvojenim Budžetom institucija BiH za tekuću godinu isplanirana upotreba dijela ovih sredstava za potrebe administracije, a da Budžetom nije planiran utrošak 1/3 odobrenih sredstava u visini od 6. 221.017 KM, to se Vijeću ministara BiH i Ministarstvu finansija i trezora predlaže da realizuju prethodni zaključak, odnosno da se ovaj trenutno raspoloživi višak sredstava usmjeri isključivo u Fond za povratak izbjeglih i raseljenih osoba za potrebe oživljavanja poljoprivredne proizvodnje. Ovakva raspodjela 1/3 sredstava dobijenih iz profita Centralne banke BiH treba biti pravilo i prilikom planiranja Budžeta institucija BiH tokom narednih godina, a Vijeće ministara BiH i Ministarstvo finansija i trezora predložiće odgovarajući modus za realiziranje ovog zaključka.”

Ad.3.Razmatranje Izvještaja o poslovanju Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH u 2004. godini (Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH)

Nakon kraćeg uvodnog izlaganja Milenka Šege, otvorena je rasprava.

Ruža Sopta postavila je pitanje vezano za reviziju Centralne banke BiH od strane Ureda za reviziju, jer nije protiv stranih revizijskih kuća ali prioritet treba dati domaćoj revizijskoj kući .

Dragan Kulina istaknuo je da sje Ured već razmatrao to pitanje i da postojeći zakon pruža mogućnost revizije i nad tom institucijom kao državnom institucijom. Pri tome Upravni odbor CB-e može i sam dati prijedlog za angažiranje Ureda za reviziju u procesu revizije CB-e.

Samir Mušović istaknuo je da su Uredu u zadnje vrijeme oduzeti značajni klijenti i to oni koji su imali samostalnost u izboru revizije donošenjem novih zakonskih propisa, kao što je Uprava za indirektno oporezivanje, Javni RTV servis i dr.

Hazim Felić ukazao je na grešku u tekstu koju treba ispraviti na strani 4. Izvještaja, gdje treba stajati konzulat a ne ambasada. Također, zanimalo ga je kada će se steći uslovi za još efikasniji rad s obzirom da je Ured smješten na dvije lokacije.

Samir Mušović istaknuo je da se očekivalo brže rješenje tog pitanja, koje je povezano s rekonstrukcijom zgrade na Marijin Dvoru. Obnovom te zgrade dio Ministarstva finansija preselio bi u zgradu i oslobodio postojeći prostor u Ul. D.Ozme, koje bi Ured iskoristio. Kako kasne navedeni radovi, kasni i rješenje problema smještaja Ureda.

Beriz Belkić ima utisak da se permanentno ponavljaju pitanja vezana za smještaj Ureda, zaposlene i dr. Ipak, u procesu revizije došlo je do poboljšanja dinamike, jer su već izvršene prve revizijske kontrole, tako da bi do septembra mjeseca trebali imati kompletan Izvještaj o reviziji za 2004. godinu. Dalje je izrazio zabrinutost za rezultate samih izvještaja s obzirom da su u prethodnih četrdesetak izvještaja data samo tri pozitivna mišljenja. Do sada se Ured bavio pitanjima da li su računi sastavljeni u skladu sa zakonskom regulativom, da li su podaci istiniti, te pitanjem efikasnosti i ekonomičnosti poslovanja. Sada posebno treba apostrofirati pitanje da li Ured ima pravo utvrditi da je korisnik nezakonito trošio sredstva, s obzirom da je u toku proces izrade izmjena i dopuna Zakona o reviziji. Potom je posebno kritiku uputio na račun same Komisije, jer je posao vezan za reviziju samog Ureda preuzela strana kuća SIGMA, iako smo mogli našim angažiranjem i pregovorima eventualno dobiti novac i organizaciju tog posla.

Naglasio je potom da podržava dosadašnju saradnju sa Uredom i njihovu nezavisnost u radu. Predložio je da se putem izmjena i dopuna Zakona o reviziji, čiji postupak je u toku, omogućiti jačanje uloge Ureda za reviziju i proširenje nadležnosti nad drugim institucijama kao što je Uprava

za indirektno oporezivanje, Centralna banka BiH i dr. Stoga bi trebali zatražiti informaciju o toku i stepenu izrade izmjena navedenog zakona kako bi se aktivno uključili u taj proces.

Dužanka Majkić također je zabrinuta činjenicom da postoje samo tri pozitivna mišljenja u izvještajima, da većina osoba ne zna šta podrazumjeva sistem internih kontrola, zbog čega se može postaviti pitanje da li nedovoljna educiranost osoblja kao posljedicu ima negativne izvještaje.

Ljiljana Milićević je istaknula da će podržati Izvještaj Ureda. Potom je informirala o predstojećoj novoj aktivnosti Ureda koja se odnosi na reviziju učinka, s obzirom da ćemo ove godine imati prvi put kompletne izvještaje, o čemu je održan sastanak sa predstavnikom švedske revizije. Zanimalo ju je da li je dovoljan broj zaposlenih u Uredu s obzirom na predstojeći obim aktivnosti.

Ruža Sopta je postavila pitanje kako može doći do davanja informacija sredstvima informiranja prije nego konačni izvještaji budu dostavljeni Parlamentu i šta se može učiniti da se ne ponovi takav slučaj iz prethodne godine vezan za Izvještaj Predsjedništva BiH, jer to šteti ugledu Ureda.

Dragan Kulina potom je odgovorio na postavljena pitanja. Istaknuo je da Ured sada radi po standardima i dio koji se odnosi na zakonitost rada. U odnosu na mišljenje da se sporo napreduje u revizijskom procesu i da se ne može pratiti napredak svake naredne godine, istaknuo je da je u međuvremenu formirano dosta novih institucija, da su rađene transformacije postojećih i sl., te je često nemoguće imati upoređenje. Po njegovom mišljenju ipak je načinjen veliki napredak jer nema registriranih teških krivičnih djela. U odnosu na pitanje interne kontrole i razumjevanje ovog pitanja od strane zaposlenih, mišljenja je da se i taj problem nastoji polako sistemski riješiti. Također, računovodstvena pravila bit će urađena. Posebno je naglasio pitanje samog modela revizije koja sada djeluje pod Paralelntom. Mišljenja je da bi se i sami izvještaji trebali mijenjati tako da se na prvoj strani izvještaja navede konkretno šta je urađeno a šta ne. I sama Komisija bi trebala zauzeti tvrdi stav prema Vijeću ministara u vezi ovih pitanja. U odnosu na odliv informacija o izvještajima prije nego budu dostavljeni Pralmentu, pojasnio je proceduru dostave izvještaja korisnicima u tom periodu, kada Ured ne može uticati na druge činioce da se informacije ne dostavljaju javnosti.

Fatima Leho potom je istaknula da su svi finansijski izvještaji najbolji izvor za obavještanje javnosti i eventualne afere, stoga Ured mora biti oprezan jer je opasno da pravi slične greške.

Po okončanoj raspravi Izvještaj o radu Ureda za reviziju za 2004. godinu jednoglasno je usvojen, kao i slijedeći **zaključci**:

1. Potrebno je omogućiti ostvarenje neophodnih materijalnih i kadrovskih pretpostavki (osiguranje neophodnog uredskog prostora i popuna ljudstvom u skladu sa utvrđenom sistematizacijom), kako bi Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH mogao u potpunosti realizirati zadatke iz svoje nadležnosti. Ministarstvo finansija i trezora predložit će način realiziranja ovog zaključka putem Rebalansa budžeta ili putem sredstava rezervi.
2. U proces izrade Izmjena i dopuna Zakona o reviziji neophodno je odmah uključiti Komisiju za finansije i budžet. Predmetnim izmjenama navedenog zakona potrebno je regulirati pitanje nadležnosti Ureda za reviziju finansijskog poslovanja za finansijsko poslovanje Centralne banke BiH, Uprave za indirektno oporezivanje, kao i svih drugih institucija na nivou države BiH, čime bi sistem revizije bio unificiran i izbjegnuta dosadašnja praksa da se posebnim zakonima redukuje nadležnost ove institucije.
3. Komisija za finansije i budžet podržava dosadašnje napore međunarodne zajednice u izboru revizijske kuće za reviziju poslovanja Ureda za reviziju uz prijedlog da se u narednom periodu u ovaj proces aktivno uključi Komisija za finansije i budžet.
4. Komisija i Dom insistiraju da Vijeće ministara BiH, resorna ministarstva kao i Parlamentarna skupština BiH, realiziraju prethodno usvojene zaključke koji se odnose na izradu neophodne zakonske regulative i drugih akata koji su uvjet pravilnog poslovanja budžetskih korisnika, da se navedeni propisi implementiraju, te da se posebna pažnja u okviru ovih pitanja posveti jačanju sistema interne kontrole, sve u cilju pravilnijeg utroška javnog novca.

Ad.4. Razmatranje:

- **Informacije Vijeća ministara BiH o realiziranju zaključaka Komisije za finansije i budžet usvojenih tokom 2004. godine, broj 01-ST-4-50-916-1/50 od 16.03.2005. godine,**
- **Informacije Vijeća ministara BiH broj 01-ST-4/16-1004/05 od 24.03.2005. godine,**
- **Informacije Agencije za rad i zapošljavanje BiH po zaključku 52. sjednice Doma, broj 01-01-50-111-1/05 od 16.03.2005. godine**

Ljiljana Milićević kratko je informirala o svim dostavljenim informacijama, sa zadovoljstvom konstatirajući dasu gotovo svi zaključci Komisije realizirani. Potom se posebno osvrnula na zaključak Komisije koji je tretirao pitanje ISFU sistema odnosno ponovno vraćanje četvorocifrenog umjesto šestocifrenog konta. Odgovor Ministarstva finansija i trezora na zahtjev Komisije faktički ide u pravcu kritike naše Službe računovodstva iako je postojeći problem problem svih institucija, a ne samo Parlamenta.

Ranko Šakota osvrnuo se na pitanje interne revizije i nerazumjevanje ovog procesa. Ovo pitanje je složenije i Ministarstvo finansije mora prvo definirati modele interne revizije, sačiniti prijedlog i utvrditi cijenu koštanja ovog prijedloga. Pri tome je i struktura korisnika raznolika, pa se i tome mora voditi računa. Ovaj proces podrazumjeva i osposobljavanje i edukaciju internih revizora, za što je potrebno angažiranje i Ministarstva finansija i Ureda za reviziju, kao i određeni vremenski period uspostave od 2 do 3 godine. Naglasio je da je po pitanju interne kontrole već nešto urađeno i da postoji sistemski prilaz ovom pitanju. Dat je akcioni plan po mjesecima, date su instrukcije korisnicima, urađen Priručnik za izradu internih pravila sa aneksima. U vezi sa pitanjem analitike istaknuo je da se radi više o tehničkom pitanju, koje ima smisla u planiranju i programiranju Budžeta. Mišljenja je da postojeći šestocifreni model omogućava bolji sistem planiranja i programiranja i na ovaj način nastojali su se natjerati zaposleni da više rade. Pri tome je u Parlamentu problem nedovoljan broj zaposlenih u Službi računovodstva koji ne može pratiti postojeći sistem. Naglasio je i da postojeći model narudžbenica jeste komolikovani dio sistema koji omogućava kontrolu sistema nastanka obaveza.

Ruža Sopta mišljenja je da ovakva vrsta kontrole nastanka i izvršenja obaveza ne smije postati kontraproduktivna, napomenuvši pri tome npr. posebno analitičko planiranje utroška nafte i benzina na čemu je nepotrebno insistirati, jer se može jako teško planirati ovaj utrošak.

Ranko Šakota predložio je potom kompromisno rješenje ovog pitanja na način da se za usluge gdje je to logično, prioritarno i neophodno za upravljanje obavezno koristi šestocifreni analitički konto, dok tamo gdje se ocjeni da to nije prioritarno Ministarstvo finansija i trezora ne traži primjenu šestocifrenog analitičkog konta.

Nakon okončane rasprave članovi Komisije primili su k znanju navedene informacije, te jednoglasno usvojili slijedeće **zaključke**:

1. Komisija smatra da je o navedenim informacijama neophodno informirati Dom, te će stoga uz komisijski izvještaj Domu dostaviti i navedene akte u prilogu.
2. Ministarstvo finansija i trezora primjenjivat će obavezno šestocifreni analitički konto za usluge za koje ocjeni da su prioritne i neophodne za pravilno upravljanje, dok u svim drugim slučajevima neće insistirati na primjeni ovog konta, kao što je npr. slučaj pozicije plata i naknada za koje treba dati samo neto i bruto iznos.

Zapisnik sačinila:

Dragica Hinić

Predsjedavajući Komisije:

Ljiljana Milićević

