



Број/Број: 01/4-50-1-4-43/09
Сарајево/Sarajevo, 1. 4. 2009.

ZAPISNIK

43. sjednice Povjerenstva za financije i proračun Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH

održane 30. 3. 2009. godine, u vremenu od 10 do 11.50 sati

Sjednici Povjerenstva nazočili su članovi: Sadik Bahtić, Lazar Prodanović, Velimir Jukić, Adem Huskić i Bajazit Jašarević,

Sjednici nisu bili nazočni članovi Povjerenstva: Salko Sokolović, Zlatko Lagumdžija, Savo Erić i Drago Kalabić.

Sjednici su također bili nazočni: Miroljub Krunic, pomoćnik ministra financija i trezora BiH, Milenko Šego, glavni revizor u Uredu za reviziju institucija BiH, iz Agencije za javne nabave Ćinita Fočo, ravnateljica, i Admir Ćebić, voditelj skupine za poslove obuke i analize, Amir Pilav, predsjedatelj Ureda za razmatranje žalbi, Igor Bunić, savjetnik zamjenika predsjedatelja Zastupničkog doma Milorada Živkovića, iz Tajništva PSBiH Aida Kreho, viša stručna suradnica u Zakonodavno-pravnom sektoru, i Zoran Brkić, viši stručni suradnik u Odjelu za odnose s javnošću, te Željko Kosmajac, tajnik, i Muhameda Abaz, stručna suradnica u Povjerenstvu.

Za sjednicu je predložen sljedeći

DNEVNI RED

1. Usvajanje Zapisnika 41. sjednice Povjerenstva;
2. Usvajanje Zapisnika 1. zajedničke sjednice povjerenstava za financije i proračun obaju domova Parlamentarne skupštine BiH;
3. Razmatranje Prijedloga zakona o javnim nabavama – druga faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
4. Razmatranje Prijedloga zakona o financijskom *leasingu* – prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
5. Razmatranje Godišnjeg financijskog izvješća Ureda za reviziju institucija BiH za 2008. godinu (sačinitelj: Ured za reviziju institucija BiH);
6. Razmatranje Izvješća o aktivnostima Ureda za reviziju institucija BiH za 2008. godinu (sačinitelj: Ured za reviziju institucija BiH);
7. Razmatranje Izvješća o radu Ureda za razmatranje žalbi za 2008. godinu (sačinitelj: Ured za razmatranje žalbi);
8. Razmatranje informacija Ureda za razmatranje žalbi od 10. 7. 2008. i 24. 2. 2009. godine u vezi s realizacijom preporuke po revizorskom izvješću za 2007. godinu;
9. Tekuća pitanja.

Predsjedatelj Povjerenstva imao je intervenciju na predloženi dnevni sugerirajući, u smislu članka 6. stavak (2) Zakona o reviziji institucija BiH, spajanje točaka 5. i 6. dnevnoga reda u jednu točku,

jer Godišnje financijsko izvješće Ureda za reviziju institucija BiH treba biti sastavnim dijelom Godišnjeg izvješća o aktivnostima Ureda za reviziju institucija BiH.

Jednoglasno je usvojena predložena izmjena dnevnog reda i sljedeći dnevni red:

1. Usvajanje Zapisnika 41. sjednice Povjerenstva;
2. Usvajanje Zapisnika 1. zajedničke sjednice povjerenstava za financije i proračun obaju domova Parlamentarne skupštine BiH;
3. Razmatranje Prijedloga zakona o javnim nabavama – druga faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
4. Razmatranje Prijedloga zakona o financijskom *leasingu* – prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
5. Razmatranje Izvješća o aktivnostima Ureda za reviziju institucija BiH za 2008. godinu (sačinitelj: Ured za reviziju institucija BiH);
6. Razmatranje Izvješća o radu Ureda za razmatranje žalbi za 2008. godinu (sačinitelj: Ured za razmatranje žalbi);
7. Razmatranje informacija Ureda za razmatranje žalbi od 10. 7. 2008. i 24. 2. 2009. godine u vezi s realizacijom preporuke po revizorskom izvješću za 2007. godinu;
8. Tekuća pitanja.

Ad-1. Usvajanje Zapisnika 41. sjednice Povjerenstva

Zapisnik 41. sjednice Povjerenstva usvojen je jednoglasno, bez primjedaba.

Ad-2. Usvajanje Zapisnika 1. zajedničke sjednice povjerenstava za financije i proračun obaju domova Parlamentarne skupštine BiH

Zapisnik 1. zajedničke sjednice povjerenstava za financije i proračun obaju domova Parlamentarne skupštine BiH usvojen je jednoglasno, bez primjedaba.

Ad-3. Razmatranje Prijedloga zakona o javnim nabavama – druga faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

II. faza u povjerenstvu

Predsjedatelj Povjerenstva naveo je da su u amandmanskoj fazi na Prijedlog zakona amandmane podnijeli: Bajazit Jašarević, Milorad Živković i Drago Kalabić, te otvorio raspravu o amandmanima.

Lazar Prodanović predložio je da na ovoj sjednici ne budu razmatrani predloženi amandmani, već od Kolegija Doma zatražiti produljenje amandmanske faze za 15 dana i osnovati podskupinu od tri člana koja bi obavila usuglašavanje amandmana s ciljem usvajanja Prijedloga zakona.

Bajazit Jašarević predložio je održavanje zajedničkog sastanka čelništva Povjerenstva i članova Kolegija Doma radi postizanja suglasnosti o amandmanima, s obzirom na tri vrste podnesenih amandmana: tehničke naravi, amandmani za unapređenje zakonskog prijedloga i amandmani o kojima valja usuglasiti politička stajališta. Prijedlogom zakona predviđeno je poboljšanje postojećih zakonskih rješenja, pa je stoga potrebno učiniti svaki napor za njegovo usvajanje. Za formuliranje predloženih zaključaka nije potrebna nazočnost podnositelja amandmana zajedničkom sastanku.

Istaknuo je da, ako Povjerenstvo ostane dosljedno načelima, Prijedlog zakona neće ni u jednoj stavci biti oštriji od direktiva EU koje se odnose na to područje, s jednakim tretmanom javnog i privatnog sektora, a izvjesni će propusti biti prisutni samo u područjima koja se ne mogu dostići zbog stanja na tržištu ili u pravosudnom sustavu BiH.

O amandmanima na Prijedlog zakona kojima se zagovara postojanje dvije agencije za javne nabave i dva ureda za razmatranje žalbi, što ima političku dimenziju, potrebno je postići dogovor. Mišljenja je da produljenje amandmanske faze za Prijedlog zakona za 15 dana neće biti dovoljno vremena, te da Povjerenstvo treba iscrpiti sve poslovničke mogućnosti kako bi Prijedlog zakona bio usvojen.

Predsjedatelj Povjerenstva predložio je da zajedničkom sastanku nazoči i rukovodstvo Agencije za javne nabave i Ureda za razmatranje žalbi, te podnositelji amandmana.

Adem Huskić inzistirao je da zajedničkom sastanku nazoče i podnositelji amandmana.

Velimir Jukić naveo je da na javnoj raspravi o Prijedlogu zakona, održanoj 11. 3. 2009. godine, nije bilo suštinskih sugestija na Prijedlog zakona, zakonski prijedlog je dobar i treba učiniti sve za njegovo usvajanje.

Slijedom iznesenog Lazar Prodanović podržao je mišljenje o osnivanju radne skupine za usuglašavanje amandmana na Prijedlog zakona, u kojoj bi uz čelništvo Povjerenstva, rukovodstva Agencije za javne nabave i Ureda za razmatranje žalbi te podnositelja amandmana trebali biti i predstavnici Ministarstva financija i trezora BiH. Radna skupina zauzela bi stajalište o prihvatljivim amandmanima s ciljem postizanja što kvalitetnijeg zakonskog prijedloga, nakon čega bi trebalo održati zajednički sastanak s predstavnicima Kolegija Doma.

Đineta Fočo, ravnateljica Agencije za javne nabave, ukazala je na dokumente Europske komisije navodeći dio odluke kojom se od BiH zahtijeva jedinstven sustav u području nabava, te dio izvješća o stupnju usklađivanja propisa BiH s EU, u kojem je BiH za 2008. godina dobila lošu ocjenu zbog neusvajanja izmjena i dopuna postojećeg Zakona o javnim nabavama. Istaknula je da će dokumenti Europske komisije biti pripremljeni i dostavljeni svim članovima radne skupine i sudionicima zajedničkog sastanka.

Nakon rasprave **predsjedatelj Povjerenstva** konstatirao je odgodu izjašnjenja o podnesenim amandmanima i Prijedlogu zakona u cjelini, iz razloga navedenih u jednoglasno usvojenim **zaključcima** koji glase:

1. U smislu članka 111. stavak (4) Poslovnika Zastupničkog doma, Povjerenstvo od Kolegija Zastupničkog doma zahtijeva produljenje roka za 15 dana za dostavu izvješća o Prijedlogu zakona o javnim nabavama BiH.
2. Potrebno je osnovati radnu skupinu u kojoj bi bili: čelništvo Povjerenstva, predstavnici Ministarstva financija i trezora BiH, voditelji Agencije za javne nabave BiH i Ureda za razmatranje žalbi, te podnositelji amandmana, a koja bi obavila usuglašavanje podnesenih amandmana na Prijedlog zakona.
3. Čelništvo Povjerenstva treba održati zajednički sastanak s članovima Kolegija Zastupničkog doma, voditeljima Agencije za javne nabave BiH i Ureda za razmatranje žalbi radi postizanja konačnog dogovora o Prijedlogu zakona.

Kako je pod točkom 4. dnevnoga reda bilo predviđeno razmatranje Prijedloga zakona o financijskom *leasingu* (predlagatelj: Vijeće ministara BiH) u prvoj fazi u povjerenstvu, a predlagatelj zakona nije bio nazočan sjednici, na inicijativu g. Jašarevića da Prijedlog zakona ne bude razmatran zbog odsutnosti predlagatelja ili da pozovu predlagatelja, predsjedatelj Povjerenstva zadužio je tajnika da pozove predlagatelja i razmatranje ove tačke dnevnog reda ostavio za kraj sjednice.

Ad-5. Razmatranje Izvješća o aktivnostima Ureda za reviziju institucija BiH za 2008. godinu (sačinitelj: Ured za reviziju institucija BiH)

Ured za reviziju institucija BiH je 6. 3. 2009. Parlamentarnoj skupštini BiH dostavio Godišnje financijsko izvješće za 2008., a dana 18. 3. 2009. dostavio je Izvješće o aktivnostima za 2008. godinu.

Milenko Šego, glavni revizor u Uredu za reviziju institucija BiH, ukazao je da, shodno članku 6. stavak (2) Zakona o reviziji institucija BiH („Službeni glasnik BiH“, br. 12/06), Godišnje izvješće o aktivnostima Ureda za reviziju za 2008. osim informacija o poslovanju Ureda za reviziju sadrži i financijsko izvješće Ureda za 2008. godinu. U Godišnjem izvješću o aktivnostima dan je pregled aktivnosti Ureda za reviziju po sljedećim dijelovima: obavljene revizije u 2008. godini, izgradnja unutarnje strukture (kadrovi), materijalni uvjeti rada (informatizacija Ureda), financiranje, Koordinacijski odbor i međunarodna suradnja. Potom je Povjerenstvo zajedno razmatralo izvješća Ureda za reviziju institucija BiH za 2008. koja su dostavljena odvojeno, te zauzelo svoje stajalište.

Predsjedatelj Povjerenstva kazao je kako su vidljivi rezultati rada i napretka Ureda za reviziju, te otvorio raspravu.

O pitanju obuhvatnosti revizije naveo je da je na državnoj razini revizija dosegla maksimum, dok na nižim razinama vlasti postoje institucije koje uopće nisu revidiranje (npr. zdravstveni zavodi, općinski fondovi, bolnice i td.).

Velimir Jukić ukazao je na važnost obuhvatnosti revizije, uspoređujući BiH sa susjednim zemljama. Konstatirao je da revizija na državnoj razini obuhvaća sve institucije BiH, ali je u BiH u 2008. godini ukupno revidirano oko 200 institucija, dok taj broj u R Hrvatskoj iznosi oko 650. Zaključio je da je obuhvatnost revizije u Hrvatskoj nekoliko puta veća nego u BiH. U Srbiji također postoje ambicije povećanja obuhvatnosti revizije. Mišljenja je da je obuhvatnost revizije važno pitanje, jer su koristi šire revizije mnogo veće od dodatnog angažmana osoblja potrebnog za njezino obavljanje.

Bajazit Jašarević naveo je da treba inzistirati na postupnom uvođenju revizije u općine, javne ustanove, javna poduzeća i sve druge javne institucije koje se trenutno ne revidiraju.

Nakon rasprave Povjerenstvo se izjasnilo o dostavljenim izvješćima Ureda za reviziju institucija BiH za 2008. godinu, te

- jednoglasno prihvatilo Izvješće o aktivnostima Ureda za reviziju institucija BiH i ;

- uputilo ga u daljnju parlamentarnu proceduru, s prijedlogom Domu za usvajanje.

Također, Povjerenstvo je na tragu provedene rasprave jednoglasno usvojilo sljedeći **zaključak**, uz prijedlog Domu za njegovo usvajanje:

„Povjerenstvo zahtijeva od Koordinacijskog odbora vrhovnih institucija za reviziju da razmotri mogućnost sveobuhvatnije financijske revizije institucija Republike Srpske i Federacije Bosne i Hercegovine koje su u nadležnosti Ureda za reviziju institucija Republike Srpske i Ureda za reviziju institucija Federacije Bosne i Hercegovine.“

Ad-6. Razmatranje Izvješća o radu Ureda za razmatranje žalbi za 2008. godinu (sačinitelj: Ured za razmatranje žalbi)

Predsjedatelj Povjerenstva naveo je da je Ured za razmatranje žalbi 4. 3. 2009. godine dostavio Izvješće o radu za 2008. godinu, te riječ dao sačinitelju materijala.

Amir Pilav, predsjedatelj URŽ-a, kazao je da nije dobio poziv za sjednicu, te da je Izvješće o radu za 2008. godinu detaljno sastavljeno i iz njega je vidljiv učinkovit rad URŽ-a u protekloj godini. Tvrdnju je potkrijepio činjenicom da je URŽ u 2008. godini ukupno zaprimio 1.145 žalbi, od čega ih je 1.078 riješio. Također u 2008. godini URŽ je riješio 72 žalbe zaprimljene potkraj 2007. godine i 363 žalbe zaprimljene u 2006. godini – u vremenu kada URŽ nije imao potreban kvorum za odlučivanje po žalbama. U 2008. godini ukupno je riješeno 1.515 žalbi i riješene su sve zaostale žalbe iz 2006. godine. U usporedbi s Republikom Slovenijom, URŽ je veoma opterećen jer je u 2008. imao četiri puta veći broj žalbi od slovenskog nadležnog tijela. Skrenuo je pozornost na utvrđivanje odgovornosti zbog štetenih posljedica nastalih nerješavanjem žalbi iz 2006. godine u propisanom roku, o čemu je URŽ još 2006. Agenciji za javne nabave godine inicirao predlaganje izmjena i dopuna Zakona o javnim nabavama ili donošenje zaključka Vijeća ministara BiH ili Parlamentarne skupštine BiH na temelju čega bi članovi URŽ-a koji su podnijeli ostavku bili dužni obavljati dužnosti do imenovanja novih članova, što Agencija za javne nabave nije prihvatila. Izvijestio je članove Povjerenstva da je URŽ na kraju Izvješća predložio sedam zaključaka, od kojih treba izuzeti zaključak broj 2, jer je on od podnošenja Izvješća do danas realiziran, tj. imenovane su osobe na dva upražnjena mjesta u URŽ-u.

Bajazit Jašarević odao je priznanje URŽ-u za napor i ostvarene rezultate rada. Radi boljeg sagledavanja učinkovitosti URŽ-a u provedbi Zakona o javnim nabavama, predložio je zaključak kojim se određuje da u budućim izvješćima URŽ-a, u tekstualnom ili tabličnom dijelu, pored broja riješenih žalbi tijekom godine navede i podatak o vremenu odlučivanja URŽ-a po žalbama.

U raspravi je istaknuo da je međuodnos dviju institucija iz istoga područja prezentiran na neuobičajen način, pogotovo zbog inzistiranja na kaznenoj odgovornosti Agencije za javnu nabavu zbog nepokretanja zakonskih izmjena. Prekovremeni rad i godišnji odmor propisani su

podzakonskim aktima. Zaključak broj 4. iz Izvješća donesen je ranije, te ga ne bi trebalo duplirati već tražiti informaciju o njegovoj realizaciji. Predložio je da se Povjerenstvo uopće ne izjašnjava o zaključcima 4, 5, 6. i 7. Izvješća.

Zamjerio je URŽ-u na iskazivanju riješenog broja žalbi u postocima višim od 100%, navodeći da rad po žalbama iz prethodnih godina treba vezivati uz ukupan broj žalbi ili godinu kada su zaprimljene. Uštedom proračunskih sredstva ne mogu se smatrati sredstva koja su određenoj instituciji preostala zbog nepopunjavanja radnih mjesta, što je otegotna okolnost za njezin rad. Glede predloženih zaključaka u Izvješću, nije zadovoljan izdvojenim mišljenjima članova URŽ-a o njima jer je bit postići usuglašenost. Stoga je predložio podržavanje prva dva zaključka iz Izvješća, a preostala o kojima postoje izdvojena mišljenja vratiti URŽ-u na usuglašavanje.

Otvorio je pitanje rada URŽ-a koje ima šest članova, te potrebu drukčijeg organiziranja članova URŽ-a u radu i odlučivanju po žalbama.

Velimir Jukić je od predsjedatelja URŽ-a zatražio pojašnjenje za predložene zaključke?

Adem Huskić zatražio je od predsjedatelja URŽ-a da pojašni zašto uspoređuje BiH s R. Slovenijom, a ne i s drugim susjednim zemljama, i kakvu poruku želi time poslati? Usporedba nije relevantna kada obuhvaća samo jedan kriterij (u konkretnom slučaju - broj žalbi), nego je trebao usporediti i broj ugovornih tijela, kao i broj pokrenutih postupaka javnih nabava u zemljama. Upitao je da li se u većoj mjeri krši Zakon o javnim nabavama u BiH ili u R Sloveniji?

U raspravi je **Amir Pilav, predsjedatelj URŽ-a**, kazao je da su članovi URŽ-a postigli suglasnost za prva tri zaključka iz Izvješća, dok to nije bio slučaj s preostalim predloženim zaključcima. Ponovio je da je za predloženi zaključak broj 2 iz Izvješća više nema potrebe. Zaključak 5. tiče se korištenja godišnjeg odmora, jer kada bi predsjedatelj URŽ-a koristio godišnji odmor, to bi stopiralo rad URŽ-a. Ministarstvo pravde BiH inzistiralo je na ugrađivanju u Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu URŽ-a odredbe da predsjedatelj URŽ-a ne može ovlastiti nikoga da ga zamijeni u slučaju odutnosti, što je učinjeno, a o tom je pitanju URŽ imao drugačije rješenje.

Obrazložio je da je usporedba BiH s R Slovenijom navedena u Izvješću zbog intenzivne suradnje URŽ-a i stručnjaka iz Državne komisije za reviziju postupaka javne nabave R Slovenije u 2008. godini, na temelju koje je pripremljen Nacrt novog prijedloga zakona o javnim nabavama, a koji Agencija za javne nabave nije podržala u cijelosti nego samo određene odredbe. Budući da R Slovenija ima jedan od najboljih sustava pravne zaštite u području javnih nabava u Europi, nastojali su prenijeti određena slovenska iskustva u BiH izradom navedenog Nacrta zakona. Istaknuo je da R. Slovenija ima višegodišnje iskustvo s javnim nabavama, te da su i oni u početku imali izvjesnih problema. Broj ugovornih tijela u Sloveniji manji je nego u BiH, ali njihovim zakonskim propisima predviđena su i rješenja koja dovode do smanjenja broja žalbi, dok protiv odluka drugostupanjskog tijela nisu dozvoljeni nikakvi pravni lijekovi (redovni ili izvanredni). Na broj uložених žalbi utječe i visina pristojbi za žalbu, a te su pristojbe u R. Sloveniji znatno više od simboličnih pristojbi u BiH (od 20 do 100 KM). Također u R Sloveniji postoji mogućnost naplate kaznene pristojbe za neosnovane žalbe.

Cilj predloženog zaključka broj 7 u Izvješću je utvrđivanje odgovornosti Agencije za javne nabave za štetne posljedice nerješavanja žalbi zbog nepoduzimanja radnji na obvezivanju članova URŽ-a (koji su dali ostavku) na rad do imenovanja novih članova, a ne zbog nepokretanja izvjesnih zakonskih izmjena.

U vezi s predloženim zaključkom g. Jašarevića naveo je da je URŽ uz Izvješće dostavio i Izvješće o rješavanju upravnih stvari u upravnom postupku za 2008. godinu, sastavljen sukladno Napatku o načinu iskazivanja podataka u godišnjem izvješću u tijelima uprave BiH o rješavanju upravnih stvari u upravnom postupku, te da bi prikaz vremena odlučivanja po žalbama u budućim izvješćima URŽ-a zahtijevao propisivanje te obveze izmjenom navedenog Napatka.

Nakon rasprave Povjerenstvo je jednoglasno prihvatilo Izvješće o radu Ureda za razmatranje žalbi u 2008. godini, s predloženim zaključcima 1. i 3. sadržanim u Izvješću, te ga uputilo u daljnju parlamentarnu proceduru, s prijedlogom Domu za usvajanje.

Povjerenstvo je također jednoglasno usvojilo i sljedeći **zaključak**, uz prijedlog Domu za njegovo usvajanje: „Zastupnički dom Parlamentarne skupštine BiH nalaže Uredu za razmatranje žalbi da u sljedećem izvješću o radu upozna Povjerenstvo s vremenskim rokom u kojem su rješavane žalbe zaprimljene u Uredu.“

Ad-7. Razmatranje informacija Ureda za razmatranje žalbi od 10. 7. 2008. i 24. 2. 2009. godine u vezi s realizacijom preporuke po revizorskom izvješću za 2007. godinu

U revizorskom izvješću URŽ-a za 2007. godinu konstatirano je prekoračenje dopuštenog iznosa za isplatu naknada članovima URŽ-a zbog dodatnog rada po zaostalim žalbama iz 2006. (vrijeme nepostojanja kvoruma). Ukupan iznos isplaćenih naknada iznad dopuštenog limita iznosio je 2.286 KM. O navedenom je Ured za reviziju institucija BiH donio preporuku:

„Preporučujemo da Ured dodatne angažmane i dodatne naknade obrazloži Parlamentarnoj skupštini BiH i zatraži potvrdu opravdanosti ovih isplata ili, u suprotnom, izvrši povrat naknada koje su isplaćene iznad dozvoljenog limita.“

Amir Pilav, predsjedatelj Ureda za razmatranje žalbi, naveo je da informacija URŽ-a od 10. 7. 2008. godine, predstavlja realizaciju revizorske preporuke za 2007. godinu, dok informacija od 24. 2. 2009. godine precizira i dopunjuje raniju informaciju, nakon što je URŽ od Ureda za reviziju institucija BiH dobio zatraženu Specifikaciju prekoračenja isplaćenih naknada. Objašnjavajući razloge nastanka problema, naveo je da je URŽ donio Odluku o isplati pojedinačnih naknada članovima URŽ-a za rad po zaostalim žalbama iz 2006. godine, prema kojoj je Ministarstvo financija i trezora BiH u razdoblju travanj-lipanj 2007. isplaćivalo naknade, a potom bez obraloženja obustavilo isplate. U tom razdoblju dostavljeno je i revizorsko izvješće koje je sadržavalo sve navedeno, a u njemu je ustvrđeno da u konkretnom slučaju nije ispoštovana Odluka Vijeća ministara BiH o radu u povjerenstvima. Pojasnio je da rad URŽ po zaostalim žalbama iz 2006. godine nije imao oblik rada u povjerenstvima nego je to prekovremeni rad.

U raspravi je naveo da o ovom problemu postoji mišljenje Ministarstva financija i trezora BiH u kojem, između ostaloga, stoji:

„...Ovo Ministarstvo smatra osnovanim i opravdanim zahtjev za isplatu dodatnih naknada za prekovremeni rad članovima URŽ-a i drugim zaposlenima, s tim što sugerira Parlamentarnoj skupštini BiH prepustiti određivanje visine naknade po svakoj riješenoj žalbi, u iznosu koji je utvrdio URŽ ili u drugom iznosu ili prema vremenu obavljenog prekovremenog rada.

U slučaju kada takav zahtjev Parlamentarne skupštine BiH ne riješi pozitivno iz bilo kojih razloga, članovi URŽ-a kao i drugi zaposleni mogu ostvarivati pravo na dodatnu naknadu putem nadležnog suda, pošto se radi o pravu vezanom uz radni odnos.“

Istaknuo je problem iskazivanja prekovremenog rada članova URŽ-a po zaostalim predmetima unutar zakonom propisanog ograničenja prekovremenog rada na 40 sati tjedno, što je nedovoljno za iskazivanje prekovremenog rada.

Lazar Prodanović ukazao je na problem tumačenja revizorskog izvješća, predloživši zaključak da URŽ postupi po revizorskoj preporuci, a u smislu naknada za prekovremeni rad da postupi sukladno zakonima i propisima, te uz konzultiranje Ministarstva financija i trezora BiH.

Bajazit Jašarević naveo je da je URŽ u dostavljenim informacijama obrazložio razloge za dodatno angažiranje svojih članova, te činjenicu da je riječ o prekovremenom radu. Mišljenja je kako te naknade ne treba obrazlagati Parlamentarnoj skupštini BiH niti o njima treba odlučivati parlamentarno povjerenstvo. Predložio je zaključak kojim se zadužuje Ministarstvo financija i trezora BiH da u određenom roku izradi analizu prekovremenog rada članova URŽ-a utvrđivanjem broja prekovremenih sati rada, koje će obračunati i isplatiti prema tadašnjim propisima.

Milenko Šego, glavni revizor, rekao je da URŽ nije uvjerio Ured za reviziju institucija BiH u opravdanost svojih primjedaba, te da prekoračena sredstva trebaju vratiti ili da parlamentarno povjerenstvo odobri navedeno prekoračenje smatrajući ga opravdanim.

Velimir Jukić naveo je da ovo pitanje ne treba rješavati Parlamentarna skupština BiH već se pitanje prekovremenog rada članova URŽ-a trebaju međusobno riješiti URŽ - Vijeće ministara BiH - resorno ministarstvo –Ured za reviziju institucija BiH.

Nakon dulje rasprave Povjerenstvo je jednoglasno usvojilo sljedeći **zaključak**:

„Povjerenstvo zahtijeva od Ministarstva financija i trezora BiH da u roku od 15 dana, sukladno zakonskim propisima, propiše način na koji će se predsjedatelju i članovima Ureda za razmatranje žalbi isplatiti novčana naknada za rad po nerješanim žalbama, uz striktno poštovanje preporuke Ureda za reviziju institucija BiH“.

Ad-8. Tekuća pitanja

O ovoj točki dnevnoga reda nije bilo rasprave.

Ad-4. Prijedloga Zakona o financijskom leasingu – prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

I. faza u povjerenstvu

Predsjedatelj Povjerenstva naveo je da je Vijeće ministara BiH 4. 3. 2009. u parlamentarnu proceduru dostavilo Prijedlog zakona, uz prijedlog za razmatranje po temeljnom zakonodavnom postupku, a zatim je riječ dao predlagatelju zakona.

Miroljub Krunić, pomoćnik ministra financija i trezora BiH, rekao je da je izrada Prijedloga zakona bila predviđena Planom aktivnosti Vijeća ministara BiH za 2008., jer je stvaranje okvira za financijski *leasing* dio Europskog partnerstva. Materija koju zakonski prijedlog uređuje važna je i tijesno povezana sa Zakonom o obligacijskim odnosima. Prijedlog zakona rađen je dulje vremena uz stranu pomoć, a tekst Prijedloga zakona izvorno je rađen na engleskome jeziku. Međutim, na tekst Prijedlog zakona dano je negativno mišljenje nadležnog ministarstva Republike Srpske. S obzirom na postojanje ustavne osnove, njegov glavni cilj (poticaj razvoja malih i srednjih poduzeća) te osiguravanje jedinstvenog ekonomskog prostora u BiH, predložio je njegovo usvajanje.

Lazar Prodanović upitao je predlagatelja kako su se ministri u Vijeću ministara BiH s područja RS-a izjasnili o Prijedlogu zakona? Onaglasio je da neće podržati načela Prijedloga zakona. Ukazao je na mogućnost dodatnog angažmana predstavnika Vijeća ministara BiH, Ministarstva financija RS-a i predstavnika međunarodne zajednice radi osiguravanja pozitivnog mišljenja RS-a o Prijedlogu zakona, jer je riječ o prijenosu nadležnosti.

Bajazit Jašarević predložio je zaključak kojim se zadužuje Vijeće ministara BiH da učini nove napore kako bi se o Prijedlogu zakona postigla suglasnost obaju entiteta, uz odgodu izjašnjenja o Prijedlogu zakona u prvoj fazi u povjerenstvu. Izrazio je rezervu glede teksta Prijedlog zakona koji je više namjenjen praksi uređenih zemalja nego BiH, jer *leasing* otvara mogućnosti za razne oblike nezakonitosti, koje bi u amandmanskoj fazi mogli uskratiti uvođenjem prekršajnih odredaba.

Predsjedatelj Povjerenstva predložio je članovima da se na ovoj sjednici izjasne o načelima Prijedloga zakona, a pokušaj postizanja političkog koncenzusa pokriti zaključkom.

Adem Huskić ukazao je na različito navođenje ustavne osnove u Prijedlogu zakona i njegovom obrazloženju, te na nužnost zauzimanja jedinstvenog stajališta.

Velimir Jukić ukazao je na popularnost *leasinga* u svijetu i važnost zakonskog prijedloga za BiH. Radi sveobuhvatnog sagledavanja koristi i nedostataka Prijedloga zakona i financijskog *leasinga* općenito, predložio je održavanja javne rasprave o Prijedlogu zakona.

Glasovanje o načelima Prijedloga zakona

Nakon kraće rasprave Povjerenstvo je, s četiri glasa „za“ i jednim glasom „protiv“, prihvatilo načela Prijedloga zakona, te ponuđeni tekst Prijedloga zakona uputilo u daljnju zakonodavnu proceduru.

Povjerenstvo je također jednoglasno usvojilo sljedeće **zaključke**, uz prijedlog Domu za njihovo usvajanje:

1. „Zadužuje se Povjerenstvo da, nakon što Zastupnički dom Parlamentarne skupštine BiH usvoji Prijedlog zakona u prvom čitanju, organizira i održi javnu raspravu o Prijedlogu Zakona o financijskom *leasingu*.“

2. Zastupnički dom zadužuje Vijeće ministara BiH da učini dodatne napore radi osiguravanja suglasnosti Ministarstva financija Republike Srpske o Prijedlogu zakona o financijskom *leasingu*.“

Tajnik Povjerenstva
Željko Kosmajac

Predsjedatelj Povjerenstva
Mr. ecc. sc. Sadik Bahtić