



Број/Број: 01/4-50-1-4-43/09  
Сарајево/Sarajevo, 1.4.2009. godine

## ZAPISNIK

### 43. sjednice Komisije za finansije i budžet Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH

održane 30.3.2009. godine, u vremenu od 10 do 11,50 sati.

Sjednici Komisije prisustvovali su članovi: Sadik Bahtić, Lazar Prodanović, Velimir Jukić, Adem Huskić i Bajazit Jašarević.

Sjednici nisu prisustvovali: Salko Sokolović, Zlatko Lagumdžija, Savo Erić i Drago Kalabić, članovi Komisije.

Sjednici su također prisustvovali: Miroljub Krunić, pomoćnik ministra finansija i trezora BiH, Milenko Šego, generalni revizor iz Ureda za reviziju institucija BiH, Đinita Fočo, direktorica Agencije za javne nabavke BiH, i Admir Ćebić, šef grupe za poslove obuke i analize u Agenciji za javne nabavke BiH, Amir Pilav, predsjedavajući Ureda za razmatranje žalbi, Igor Bunić, savjetnik zamjenika predsjedavajućeg Predstavničkog doma Milorada Živkovića, Aida Kreho, viši stručni saradnik u Zakonodavno-pravnom sektoru, i Zoran Brkić, viši stručni saradnik u Sektoru za odnose s javnošću Sekretarijata PSBiH, te Željko Kosmajac, sekretar, i Muhameda Abaz, stručni saradnik pri Komisiji.

Za sjednicu je predložen sljedeći

### DNEVNI RED

1. Usvajanje Zapisnika 41. sjednice Komisije;
2. Usvajanje Zapisnika 1. zajedničke sjednice komisija za finansije i budžet oba doma Parlamentarne skupštine BiH;
3. Razmatranje Prijedloga zakona o javnim nabavkama, druga komisijska faza (predlagač: Vijeće ministara BiH);
4. Razmatranje Prijedloga zakona o finansijskom lizingu, prva komisijska faza (predlagač: Vijeće ministara BiH);
5. Razmatranje Godišnjeg finansijskog izvještaja Ureda za reviziju institucija BiH za 2008. godinu (sačinilac: Ured za reviziju institucija BiH);
6. Razmatranje Izvještaja o aktivnostima Ureda za reviziju institucija BiH za 2008. godinu (sačinilac: Ured za reviziju institucija BiH);
7. Razmatranje Izvještaja o radu Ureda za razmatranje žalbi za 2008. godinu (sačinilac: Ured za razmatranje žalbi);
8. Razmatranje informacija Ureda za razmatranje žalbi, od 10.7.2008. i 24.2.2009., u vezi s realizacijom preporuke po revizorskom izvještaju za 2007. godinu;
9. Tekuća pitanja.

Na predloženi dnevni red intervenciju je imao **predsjedavajući Komisije**, koji je, u smislu člana 6. stav (2) Zakona o reviziji institucija BiH, sugerirao da se tačke 5. i 6. dnevnog reda spoje u jednu, jer Godišnji finansijski izvještaj Ureda za reviziju institucija BiH treba da je sastavni dio Godišnjeg izvještaja o aktivnostima Ureda za reviziju institucija BiH.

Predložena izmjena dnevnog reda jednoglasno je usvojena, kao i sljedeći dnevni red:

1. Usvajanje Zapisnika 41. sjednice Komisije;
2. Usvajanje Zapisnika 1. zajedničke sjednice komisija za finansije i budžet oba doma Parlamentarne skupštine BiH;
3. Razmatranje Prijedloga zakona o javnim nabavkama, druga komisijska faza (predlagač: Vijeće ministara BiH);
4. Razmatranje Prijedloga zakona o finansijskom lizingu, prva komisijska faza (predlagač: Vijeće ministara BiH);
5. Razmatranje Izvještaja o aktivnostima Ureda za reviziju institucija BiH za 2008. godinu (sačinilac: Ured za reviziju institucija BiH);
6. Razmatranje Izvještaja o radu Ureda za razmatranje žalbi za 2008. godinu (sačinilac: Ured za razmatranje žalbi);
7. Razmatranje informacija Ureda za razmatranje žalbi od 10.7.2008. i 24.2.2009. godine u vezi s realizacijom preporuke po revizorskom izvještaju za 2007. godinu;
8. Tekuća pitanja.

#### **Ad.1. Usvajanje Zapisnika 41. sjednice Komisije**

Zapisnik 41. sjednice Komisije usvojen je jednoglasno, bez primjedbi.

#### **Ad.2. Usvajanje Zapisnika 1. zajedničke sjednice komisija za finansije i budžet oba doma Parlamentarne skupštine BiH**

Zapisnik 1. zajedničke sjednice komisija za finansije i budžet oba doma Parlamentarne skupštine BiH usvojen je jednoglasno, bez primjedbi.

#### **Ad.3. Razmatranje Prijedloga zakona o javnim nabavkama, druga komisijska faza (predlagač: Vijeće ministara BiH)**

##### **II komisijska faza**

**Predsjedavajući Komisije** naveo je da su na Prijedlog zakona u amandmanskom roku amandmane podnijeli: Bajazit Jašarević, Milorad Živković i Drago Kalabić, te otvorio raspravu o amandmanima.

**Lazar Prodanović** predložio je da se na ovoj sjednici ne razmatraju predloženi amandmani, da se od Kolegija Doma zatraži produženje amandmanske faze za 15 dana, te da se formira podgrupa od tri člana koja bi obavila usaglašavanje amandmana s ciljem usvajanja Prijedloga zakona.

**Bajazit Jašarević** predložio je da bi rukovodstvo Komisije i članovi Kolegija Doma trebalo da održe zajednički sastanak, radi postizanja saglasnosti o amandmanima, s obzirom da među njima postoje tri vrste, i to: amandmani tehničke prirode, amandmani za unapređenje zakonskog prijedloga i amandmani o kojima treba usaglasiti političke stavove. Istakao je da Prijedlog zakona predviđa poboljšanje u odnosu na postojeću zakonsku regulativu, zbog čega je neophodno učiniti napor za njegovo usvajanje.

U toku formuliranja predloženih zaključaka naveo je da prisustvo podnosioca amandmana zajedničkom sastanku nije neophodno.

Istakao je da će, ako Komisija ostane dosljedna principima, Prijedlog zakona neće ni u jednoj stavci biti oštriji od direktiva EU za tu oblast, da će izvjesni propusti postojati samo u oblastima koje se ne mogu dostići zbog stanja na tržištu ili pravosudnom sistemu BiH, te jednakom odnosu prema javnom i privatnom sektoru, doći do usvajanja Prijedloga zakona.

O amandmanima na Prijedlog zakona koji zagovaraju postojanje dvije agencije za javne nabavke i dva ureda za razmatranje žalbi, koji imaju političku dimenziju, potrebno je pokušati postići

dogovor. Mišljenja je da produženje amandmanske faze po Prijedlogu zakona za 15 dana neće biti dovoljno, te da Komisija treba iscrpiti sve poslovničke mogućnosti kako bi Prijedlog zakona bio usvojen.

**Predsjedavajući Komisije** predložio je da zajedničkom sastanku prisustvuje i rukovodstvo Agencije za javne nabavke BiH i Ureda za razmatranje žalbi, te podnosioci amandmana.

**Adem Huskić** insistirao je da zajedničkom sastanku prisustvuju i podnosioci amandmana.

**Velimir Jukić** naveo je da na javnoj raspravi o Prijedlogu zakona, održanoj 11.3.2009., nije bilo suštinskih sugestija na Prijedlog zakona, da je zakonski prijedlog dobar i da treba sve učiniti da dođe do njegovog usvajanja.

Slijedeći rečeno, Lazar Prodanović podržao je stav o osnivanju radne grupe za usaglašavanje amandmana na Prijedlog zakona, u kojoj bi se, uz rukovodstvo Komisije, rukovodstvo Agencije za javne nabavke BiH i Ureda za razmatranje žalbi, podnosiocima amandmana, trebali naći i predstavnici Ministarstva finansija i trezora BiH. Radna grupa zauzela bi stav o prihvatljivim amandmanima s ciljem što kvalitetnijeg zakonskog prijedloga, nakon čega bi trebalo da bude održan zajednički sastanak s predstavnicima Kolegija Doma.

**Đinita Fočo, direktorica Agencije za javne nabavke BiH**, ukazala je na dokumente Evropske komisije, navodeći dio odluke kojom se od BiH zahtijeva jedinstven sistem u oblasti nabavki, te dio izvještaja o stepenu usklađivanja propisa BiH sa EU, gdje je BiH za 2008. godina dobila lošu ocjenu zbog neusvajanja izmjena i dopuna postojećeg Zakona o javnim nabavkama BiH. Istakla je da će dokumenti Evropske komisije biti pripremljeni i dostavljeni svim učesnicima radne grupe i zajedničkog sastanka.

Nakon rasprave, **predsjedavajući Komisije** konstatirao je da se odgađa izjašnjavanje o podnesenim amandmanima i Prijedlogu zakona u cjelini, iz razloga navedenih u sljedećim jednoglasno usvojenim **zaključcima**:

1. U smislu člana 111. stav (4) Poslovnika Predstavničkog doma, Komisija od Kolegija Predstavničkog doma zahtijeva produženje roka za 15 dana radi dostavljanja izvještaja o Prijedlogu zakona o javnim nabavkama BiH.
2. Da se formira radna grupa u kojoj bi bilo rukovodstvo Komisije, predstavnici Ministarstva finansija i trezora BiH, rukovodioci Agencije za javne nabavke BiH i Ureda za razmatranje žalbi, te podnosioci amandmana, koja bi usaglasila podnesene amandmane s Prijedlogom zakona.
3. Da rukovodstvo Komisije održi zajednički sastanak s članovima Kolegija Predstavničkog doma, rukovodiocima Agencije za javne nabavke BiH i Ureda za razmatranje žalbi radi postizanja konačnog dogovora o Prijedlogu zakona.

Kako je u okviru tačke 4. dnevnog reda bilo predviđeno razmatranje Prijedloga zakona o finansijskom lizingu (predlagač: Vijeće ministara BiH) u prvoj komisijskoj fazi, a čiji predlagač nije prisustvovao sjednici, na inicijativu Jašarevića da se Prijedlog zakona ne razmatra zbog odsustva predlagača ili da se predlagač pozove, predsjedavajući Komisije zadužio je sekretara da pozove predlagača, te razmatranje ove tačke dnevnog reda ostavio za posljednju tačku na ovoj sjednici.

#### **Ad. 5. Razmatranje Izvještaja o aktivnostima Ureda za reviziju institucija BiH za 2008. godinu (sačinilac: Ured za reviziju institucija BiH)**

Ured za reviziju institucija BiH je, 6.3.2009., dostavio Parlamentarnoj skupštini BiH Godišnji finansijski izvještaj za 2008. godinu, a dana 18.3.2009. dostavio je Izvještaj o aktivnostima za 2008. godinu.

**Milenko Šego, generalni revizor Ureda za reviziju institucija BiH**, ukazao je da, shodno članu 6. stav (2) Zakona o reviziji institucija BiH („Službeni glasnik BiH“, br. 12/06), Godišnji izvještaj o aktivnostima Ureda za reviziju za 2008.godinu, osim informacija o poslovanju Ureda za reviziju, sadrži i finansijski izvještaj Ureda za reviziju za 2008. godinu. U Godišnjem izvještaju o aktivnostima dat je pregled aktivnosti Ureda za reviziju po sljedećim dijelovima: izvršene revizije u 2008. godini, izgradnja unutrašnje strukture

(kadrovi), materijalni uslovi rada (informatizacija Ureda), finansiranje, Koordinacioni odbor i međunarodna saradnja.

Potom je Komisija odvojeno dostavljene izvještaje Ureda za reviziju institucija BiH za 2008. godinu skupa razmatrala, te zauzela svoj stav.

**Predsjedavajući Komisije** naveo je da su vidljivi rezultati rada i napretka Ureda za reviziju, te otvorio raspravu.

O pitanju obuhvatnosti revizije, naveo je da je na državnom nivou revizija dostigla maksimum, dok na nižim nivoima vlasti postoje institucije koje se uopće ne revidiraju (npr. zdravstveni zavodi, općinski fondovi, bolnice i td.).

**Velimir Jukić** ukazao je na značaj obuhvatnosti revizije, te po tom kriteriju pravio poređenje BiH sa susjednim zemljama. Konstatirao je da revizija na državnom nivou obuhvata sve institucije BiH, ali da je ukupan broj obavljenih revizija u BiH u 2008. godini oko 200, dok taj broj u R Hrvatskoj iznosi oko 650, iz čega je zaključio da je obuhvatnost revizije u Hrvatskoj nekoliko puta veća nego u BiH. U Srbiji, također, postoje ambicije povećanja obuhvatnosti revizije. Mišljenja je da je obuhvatnost revizije važno pitanje, jer su koristi šire revizije mnogo veće od dodatnog angažmana osoblja potrebnog za njeno obavljanje.

**Bajazit Jašarević** naveo je da se treba insistirati na postepenom uvođenju revizije u općine, javne ustanove, javna preduzeća i sve druge javne institucije, kod kojih revizija trenutno ne postoji.

Nakon rasprave, Komisija se izjasnila odvojeno o dostavljenim izvještajima Ureda za reviziju institucija BiH za 2008. godinu, te

- jednoglasno prihvatila Izvještaj o aktivnostima Ureda za reviziju institucija BiH i
- uputila ga u daljnju parlamentarnu proceduru, s prijedlogom Domu na usvajanje.

Također, Komisija je, na tragu provedene rasprave, jednoglasno usvojila sljedeći **zaključak**, uz prijedlog Domu za njegovo usvajanje:

„Komisija zahtijeva od Koordinacionog odbora vrhovnih institucija za reviziju da razmotri mogućnost sveobuhvatnije finansijske revizije institucija Republike Srpske i Federacije BiH koje su u nadležnosti Ureda za reviziju institucija Republike Srpske i Ureda za reviziju institucija Federacije BiH.“

#### **Ad.6. Razmatranje Izvještaja o radu Ureda za razmatranje žalbi-URŽ za 2008. godinu (sačinilac: Ured za razmatranje žalbi)**

**Predsjedavajući Komisije** naveo je da je Ured za razmatranje žalbi, 4.3.2009., dostavio Izvještaj o radu za 2008. godinu, te riječ dao sačinioocu materijala.

**Amir Pilav, predsjedavajući URŽ-a**, konstatirao je da nije dobio poziv za sjednicu. Naveo je da je Izvještaj o radu za 2008. godinu detaljno sačinjen, te da je iz njega vidljiv efikasan rad URŽ-a u prošloj godini. Potkrijepio je to činjenicom da je URŽ u 2008. godini zaprimio ukupno 1.145 žalbi od čega je riješio 1.078. Također u 2008. godini URŽ je riješio 72 žalbe zaprimljene krajem 2007. godine i 363 žalbe zaprimljene u 2006. godini-periodu kada URŽ nije imao potreban kvorum za odlučivanje po žalbama. U 2008. godini riješeno je ukupno 1.515 žalbi. U 2008. riješene su sve zaostale žalbe iz 2006. godine. Poređenjem s Republikom Slovenijom ukazao je na opterećenost URŽ-a, navodeći da je URŽ u 2008. imao četiri puta veći broj žalbi u odnosu na njihov nadležni organ. Skrenuo je pažnju na utvrđivanje odgovornosti zbog štetnih posljedica nastalih nerješavanjem žalbi iz 2006. godine u propisanom roku, u pogledu čega je URŽ još 2006. Agenciji za javne nabavke godine BiH inicirao predlaganje izmjena i dopuna Zakona o javnim nabavkama BiH ili donošenje zaključka Vijeća ministara BiH ili Parlamentarne skupštine BiH na osnovu čega bi članovi URŽ-a koji su podnijeli ostavku bili dužni obavljati dužnost do imenovanja novih članova, što Agencija za javne nabavke BiH nije prihvatila. Informirao je članove Komisije da je URŽ na kraju Izvještaja predložio sedam zaključaka, od kojih treba izuzeti zaključak broj 2., koji je u međuvremenu od podnošenja Izvještaja realiziran, odnosno popunjena su dva upražnjena mjesta u URŽ-u.

**Bajazit Jašarević** odao je priznanje URŽ-u za napor i ostvarene rezultate rada. Radi boljeg sagledavanja efikasnosti rada URŽ-a pri provođenju Zakona o javnim nabavkama BiH, predložio

je zaključak da se u budućim izvještajima URŽ-a u tekstualnom ili tabelarnom dijelu, pored broja riješenih žalbi u toku godine, navede i podatak o vremenu odlučivanja URŽ-a po žalbama.

U raspravi je istakao da nije uobičajen prezentirani odnos dvije institucije iz iste oblasti, pogotovo zbog insistiranja na krivičnoj odgovornosti Agencije za javne nabavke BiH zbog nepokretanja zakonskih izmjena. Prekovremeni rad i godišnji odmor regulirani su podzakonskim aktima. Zaključak broj 4. Izvještaja je ranije donesen, te ne bi trebalo da se duplira, nego da se traži informacija o njegovoj realizaciji. Predložio je da se Komisija uopće ne izjašnjava o zaključcima 4., 5., 6. i 7. Izvještaja.

Zamjerio je URŽ-u na iskazivanju riješenog broja žalbi u procentima preko 100%, te naglasio da rad po žalbama iz prethodnih godina treba vezivati za ukupan broj žalbi ili godinu kada su zaprimljene. Mišljenja je da se ne mogu smatrati uštedom budžetska sredstva koja su određenoj instituciji preostala zbog nepopunjavanja radnih mjesta, što je otežavajuća okolnost za njen rad. U pogledu predloženih zaključaka u Izvještaju, nije zadovoljan izdvojenim mišljenjima članova URŽ-a o njima, jer smatra da je suština postići saglasnost. Stoga je predložio da se podrže prva dva zaključka iz Izvještaja, a da se preostali o kojima postoje izdvojena mišljenja vrata URŽ-u na usaglašavanje.

Otvorio je pitanje rada URŽ-a u sastavu od šest članova, te nepohodnosti drugačije organizacije članova URŽ-a tokom rada i odlučivanju po žalbama.

**Velimir Jukić** je od predsjedavajućeg URŽ-a zatražio pojašnjenje predloženih zaključaka.

**Adem Huskić** zatražio je od predsjedavajućeg URŽ-a da pojasni zašto pravi poređenje BiH sa R Slovenijom, a ne i s drugim susjednim zemljama, kakvu poruku želi time poslati, te da poređenje nije relevantno kada se vrši samo po jednom kriteriju (u konkretnom slučaju po broju žalbi), nego je trebalo uporediti i broj ugovornih organa, kao i broj pokrenutih procedura javnih nabavki u zemljama. Pitao je da li se u većoj mjeri krši Zakon o javnim nabavkama u BiH ili u R Sloveniji.

U raspravi je **Amir Pilav, predsjedavajući URŽ-a**, naveo da su članovi URŽ-a o prva tri zaključka iz Izvještaja bili usaglašeni, dok to nije bio slučaj s preostalim predloženim zaključcima. Ponovio je da je predloženi zaključak broj 2. Izvještaja realiziran, te da su zbog te činjenice olakšani i prestali zaključci. U pogledu zaključka 5. koji se tiče korištenja godišnjeg odmora, naveo je da bi odlazak predsjedavajućeg URŽ-a na godišnji odmor stopirao rad URŽ-a. Naveo je da je Ministarstvo pravde BiH insistiralo da se u Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji URŽ-a ugradi odredba da predsjedavajući URŽ-a ne može nikoga ovlastiti da ga zamijeni u slučaju odsustva, što je urađeno, a po tom pitanju URŽ je imao drugačije rješenje.

Obrazložio je da je poređenje BiH sa R Slovenijom u Izvještaju navedeno zbog intenzivne saradnje koju je URŽ u 2008. godini imao s ekspertima Državne komisije za reviziju postupaka javne nabavke R Slovenije, na osnovu koje je pripremljen Nacrt novog prijedloga zakona o javnim nabavkama, koji Agencija za javne nabavke BiH nije podržala u potpunosti, nego samo određene njegove odredbe. S obzirom da R Slovenija ima jedan od najboljih sistema pravne zaštite u oblasti javnih nabavki u Evropi, određena slovenačka iskustva pomenutim nacrtom zakona nastojala su se prenijeti u BiH. Istakao je da R Slovenija ima više iskustva s javnim nabavkama, te da su i oni u početnom periodu imali izvjesnih problema. Broj ugovornih organa u Sloveniji je mnogo manji u odnosu na BiH, ali njihovi zakonski propisi predviđaju i takva rješenja koja dovode do smanjenja broja žalbi, a protiv odluka drugostepenog organa nisu dozvoljeni nikakvi pravni lijekovi (redovni ili vanredni). Naveo je da na broj uložениh žalbi utiče i visina taksi za žalbu, te da su te takse u R Sloveniji prilično visoke u odnosu na simbolične takse u BiH koje se kreću od 20 do 100 KM. Također u R Sloveniji postoji mogućnost naplate kaznene takse za neosnovane žalbe.

Pojasnio je da predloženi zaključak broj 7. Izvještaja ima za cilj utvrđivanje odgovornosti Agencije za javne nabavke BiH za štetne posljedice nerješavanja žalbi zbog nepreduzimanja radnji na obavezivanju članova URŽ-a (koji su dali ostavku) na rad do imenovanja novih članova, a ne zbog nepokretanja izvjesnih zakonskih izmjena.

U vezi s predloženim zaključkom Jašarevića, naveo je da je URŽ u prilogu Izvještaja dostavio i Izvještaj o rješavanju upravnih stvari u upravnom postupku za 2008. godinu, koji je sačinjen u skladu s Uputstvom o načinu iskazivanja podataka u godišnjem izvještaju u organima uprave BiH

o rješavanju upravnih stvari u upravnom postupku, te da bi prikaz vremena odlučivanja po žalbama u budućim izvještajima URŽ-a zahtijevao propisivanje te obaveze izmjenom navedenog uputstva od nadležnih organa.

Nakon rasprave, Komisija je jednoglasno prihvatila Izvještaj o radu Ureda za razmatranje žalbi u 2008. godini, s predloženim zaključcima 1. i 3. sadržanim u Izvještaju, te ga uputila u daljnju parlamentarnu proceduru, s prijedlogom Domu za usvajanje.

Također, Komisija je jednoglasno usvojila i sljedeći **zaključak**, uz prijedlog Domu za njegovo usvajanje: „Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH nalaže Uredu za razmatranje žalbi da u narednom izvještaju o radu upozna Komisiju s vremenskim rokom u kojem su rješavane žalbe zaprimljene od Ureda.“

#### **Ad.7. Razmatranje informacija Ureda za razmatranje žalbi od 10.7.2008. i 24.2.2009. godine u vezi s realizacijom preporuke po revizorskom izvještaju za 2007. godinu**

U revizorskom izvještaju URŽ-a za 2007. godinu konstatirano je prekoračenje dozvoljenog iznosa za isplatu naknada članovima URŽ-a zbog dodatnog rada po zaostalim žalbama iz 2006. godine (perioda nepostojanja kvoruma). Ukupan iznos isplaćenih naknada iznad dozvoljenog limita iznosio je 2.286 KM. U pogledu navedenog, Ured za reviziju institucija BiH dao je sljedeću preporuku:

„Preporučujemo da Ured dodatne angažmane i dodatne naknade obrazloži Parlamentarnoj skupštini BiH i zatraži potvrdu opravdanosti ovih isplata ili, u suprotnom, izvrši povrat naknada koje su isplaćene iznad dozvoljenog limita.“

**Amir Pilav, predsjedavajući Ureda za razmatranje žalbi**, naveo je da informacija URŽ-a, od 10.7.2008., predstavlja realizaciju revizorske preporuke za 2007. godinu, dok informacija, od 24.2.2009., precizira i dopunjava raniju informaciju, nakon što je URŽ od Ureda za reviziju institucija BiH dobio zatraženu Specifikaciju prekoračenja isplaćenih naknada. Objašnjavajući razloge zbog kojih su se pojavili problemi, naveo je da je URŽ donio Odluku o isplati pojedinačnih naknada članovima URŽ-a za rad po zaostalim žalbama iz 2006. godine, po kojoj je Ministarstvo finansija i trezora BiH u periodu april-juni 2007. godine isplaćivalo naknade, a onda bez obrazloženja isplate obustavilo. U tom periodu dostavljen je i revizorski izvještaj, koji je sadržavao sve navedeno, te tvrdio da u konkretnom slučaju nije ispoštovana Odluka Vijeća ministara BiH o radu u komisijama. Pojasnio je da rad URŽ-a po zaostalim žalbama iz 2006. godine nije bio komisijski, nego da se radi o prekovremenom radu.

U raspravi je naveo da o ovom problemu postoji mišljenje Ministarstva finansija i trezora BiH u kojem se, između ostalog, navodi:

„...Ovo ministarstvo smatra osnovanim i opravdanim zahtjev za isplatu dodatnih naknada za prekovremeni rad članovima URŽ-a i drugim zaposlenim, s tim da sugerira da se Parlamentarnoj skupštini BiH prepusti da visinu naknade odredi po svakoj riješenoj žalbi u iznosu koji je utvrdio URŽ ili u drugom iznosu ili prema vremenu obavljenog prekovremenog rada.“

U slučaju da Parlamentarna skupština BiH takav zahtjev ne riješi pozitivno iz bilo kojeg razloga, članovi URŽ-a kao i drugi zaposleni mogu ostvarivati pravo na dodatnu naknadu putem nadležnog suda pošto se radi o pravu koje je vezano za radni odnos.“

Istakao je da je problem iskazivanja prekovremenog rada članova URŽ-a po zaostalim predmetima u zakonskom ograničenju prekovremenog rada na 40 sati sedmično, što je nedovoljno za iskazivanje prekovremenog rada.

**Lazar Prodanović** ukazao je na problem ulaska u tumačenje revizorskog izvještaja, te predložio zaključak da URŽ postupi prema revizorskoj preporuci, a u smislu naknada za prekovremeni rad da postupi u skladu sa zakonima i propisima, te konsultacijama s Ministarstvom finansija i trezora BiH.

**Bajazit Jašarević** naveo je da je URŽ u dostavljenim informacijama obrazložio razloge dodatnog angažmana svojih članova, te činjenicu da je riječ o prekovremenom radu. Mišljenja je da te naknade ne treba obrazlagati Parlamentarnoj skupštini BiH, niti o njima treba da odlučuje

parlamentarna komisija, te predložio zaključak da se zaduži Ministarstvo finansija i trezora BiH da u određenom roku napravi analizu prekovremenog rada članova URŽ-a, utvrđivanjem broja prekovremenih sati rada, koje će obračunati i isplatiti prema tadašnjim propisima.

**Milenko Šego, generalni revizor**, naveo je da URŽ nije uvjerio Ured za reviziju institucija BiH u opravdanost svojih primjedbi, te da prekoračena sredstva treba da vrate ili da parlamentarna komisija odobri navedeno prekoračenje smatrajući ga opravdanim.

**Velimir Jukić** naveo je da ovo pitanje ne treba rješavati Parlamentarna skupština BiH, te da se pitanje prekovremenog rada članova URŽ-a treba riješiti na relaciji URŽ-Vijeće ministara BiH-resorno ministarstvo –Ured za reviziju institucija BiH.

Nakon duže rasprave, Komisija je formulirala i jednoglasno usvojila sljedeći **zaključak**:

„ Komisija zahtijeva od Ministarstva finansija i trezora BiH da, u roku od 15 dana, u skladu sa zakonskim propisima, regulira način na koji će se predsjedavajućem i članovima Ureda za razmatranje žalbi isplatiti novčana naknada za rad po neriješenim žalbama, uz striktno poštovanje preporuke Ureda za reviziju institucija BiH“.

#### **Ad.8. Tekuća pitanja**

U okviru ove tačke dnevnog reda nije bilo rasprave.

#### **Ad.4. Prijedlog zakona o finansijskom lizingu – prva komisijska faza (predlagač: Vijeće ministara BiH)**

##### **I. komisijska faza**

**Predsjedavajući Komisije** naveo je da je Vijeće ministara BiH Prijedlog zakona u parlamentarnu proceduru dostavilo 4.3.2009., s prijedlogom da se razmatra u osnovnom zakonodavnom postupku, a zatim riječ dao predlagaču Zakona.

**Miroljub Krunic, pomoćnik ministra finansija i trezora BiH**, naveo je da je izrada ovog zakonskog prijedloga bila predviđena Planom aktivnosti Vijeća ministara BiH za 2008. godinu, jer je stvaranje okvira za finansijski lizing dio evropskog partnerstva. Materija koju Prijedlog zakona regulira veoma je važna i u tijesnim je odnosima sa Zakonom o obligacionim odnosima. Prijedlog zakona rađen je duže vremena uz stranu asistenciju, a tekst Prijedloga zakona izvorno je na engleskom jeziku. Međutim, na tekst Prijedlog zakona dato je negativno mišljenje nadležnog ministarstva Republike Srpske. S obzirom na postojanje ustavnog osnova, njegov glavni cilj (poticaj razvoja malih i srednjih preduzaća), te osiguravanje jedinstvenog ekonomskog prostora u BiH, predložio je njegovo usvajanje.

**Lazar Prodanović** pitao je predlagača kako su se ministri u Vijeću ministara BiH s područja RS-a izjasnili o Prijedlogu zakona. Izjasnio se da neće podržati principe Prijedloga zakona. Ukazao je na mogućnost dodatnog angažmana predstavnika Vijeća ministara BiH, Ministarstva finansija RS-a i predstavnika međunarodne zajednice radi osiguranja pozitivnog mišljenja RS-a na Prijedlog zakona, gdje se radi o prijenosu nadležnosti.

**Bajazit Jašarević** predložio je zaključak da se zaduži Vijeće ministara BiH da učini nove napore kako bi se o Prijedlogu zakona postigla saglasnost oba enteta, uz odgađanje izjašnjavanja o Prijedlogu zakona u prvoj komisijskoj fazi. Izrazio je rezervu na tekst Prijedlog zakona, koji je više namijenjen praksi uređenih zemalja, nego BiH, jer lizing otvara mogućnosti za različite nezakonitosti, koje bi se kroz amandmansku fazu mogle uskratiti uvođenjem prekršajnih odredbi.

**Predsjedavajući Komisije** predložio je da se Komisija izjasni o principima Prijedloga zakona na ovoj sjednici, a da se pokušaj postizanja političkog konsenzusa pokrije zaključkom.

**Adem Huskić** ukazao je na različito navođenje ustavnog osnova u Prijedlogu zakona i njegovom obrazloženju, te neophodnosti zauzimanja jedinstvenog stava.

**Velimir Jukić** ukazao je na popularnost lizinga u svijetu i važnost zakonskog prijedloga za BiH. Radi sveobuhvatnog sagledavanja koristi i nedostataka Prijedloga zakona i finansijskog lizinga općenito, predložio je održavanje javne rasprave o Prijedlogu zakona.

## **Glasanje o principima Prijedloga zakona**

Nakon kraće rasprave, Komisija je, sa četiri glasa „za“ i jednim glasom „protiv“, prihvatila principe Prijedloga zakona, te ponuđeni tekst Prijedloga zakona uputila u daljnju zakonodavnu proceduru. Također, Komisija je jednoglasno usvojila sljedeće **zaključke**, uz prijedlog Domu za njihovo usvajanje:

1. „Zadužuje se Komisija da, nakon što Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH usvoji Prijedlog zakona u prvom čitanju, organizira i održi javnu raspravu o Prijedlogu zakona o finansijskom lizingu.
2. Predstavnički dom zadužuje Vijeće ministara BiH da učini dodatne napore radi osiguranja saglasnosti Ministarstva finansija Republike Srpske na Prijedlog zakona o finansijskom lizingu.“

**Sekretar Komisije**  
Željko Kosmajac

**Predsjedavajući Komisije**  
mr. ecc.sc. Sadik Bahtić