



Broj: 01/1-50-1-1-71/06

Sarajevo: 24.8.2006.

Z A P I S N I K

sa 71. sjednice Ustavno - pravne komisije

Sjednica je održana 24.8.2006. godine s početkom u 10,00.

Sjednici su nazočili svi članovi Komisije:

- | | |
|-----------------------|--------------------|
| 1. Mirsad Ćeman, | 6. Martin Raguž, |
| 2. Filip Andrić, | 7. Beriz Belkić i |
| 3. Momčilo Novaković, | 8. Mirsad Sipović. |
| 4. Petar Kunić, | 9. Nijaz Duraković |
| 5. Tihomir Gligorić, | |

Zbog obveza Nijaz Duraković je malo kasnio, a Martin Raguž je ranije napustio sjednicu.

Pored članova komisije sjednici su nazočili: u ime Vijeće Ministara Safet Halilović, Niko Grubišić, Srđan Arnaut, Mirko Šekara, Kojo Koprivica, Damir Dizdarević i Akif Smajkić; u ime OHR-a Maja Ribar i Daria Duilović; u ime OESS-a Dario Šikuljak i Gordana Ivanović, u ime VSTV Admir Suljagić i Tereza Nelson.

Sjednici je bio nazočan tajnik Komisije Milan Zjajić i Edin Isanović iz Istraživačkog centra PS BiH.

Sjednica je završena u 15,30 sati.

Oko predloga dnevnog reda vodila se duga iscrpljujuća diskusija. Naime, pored onog nevedenog u pozivu i dopune u obavjesti o promjeni termina održavanja sjednice nakon sravnjivanja stanja sa drugim službama predsjedatelj je predložio novi dnevni red sa 17 točaka, čime bi po njemu Komisija izvršila sve pred nju stavljene obveze, imajući u vidu da se možda radi o posljednjoj sjednici Komisije u ovom sazivu. Mirasad Sipović je zahtjevao da se i njegov Prijedlog rezolucije uvrsti u dnevni red i pored toga da je za nju kao mjerodavna utvrđena Komisija za ljudska prava, imigracije, izbjeglice i azil. Pošto se iz toka rasprave nije nazirao kompromis, predsjedatelj je predložio da se o dnevnom redu odluči pojedinačnim izjašnjavanjem o svakoj točki. Nakon tako provedenog glasovanja za sjednicu je usvojen sljedeći:

D N E V N I R E D :

1. Verificiranje Zapisnika sa 70. sjednice održane 21.7.2006. godine;
2. Prijedlog zakona o Gradu Sarajevu, glavnom gradu Bosne i Hercegovine, predlagatelj Mladen Potočnik;
3. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Vijeću ministara BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
4. Prijedlog zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti u BiH, predlagatelji zastupnici Vinko Zorić, Ruža Sopta i Filip Andrić;
5. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Vijeću ministara BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
6. Prijedlog zakona o prekršajima, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
7. Prijedlog zakona o radijacijskoj i nuklearnoj sigurnosti u BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
8. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o temeljama sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
9. Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o PDV, predlagatelj Momčilo Novaković;
10. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o PDV, predlagatelji Križanović, Lagumdžija i Bešlagić;
11. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama BiH, predlagatelj Momčilo Novaković;
12. Prijedlog zakona o visokom obrazovanju u BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH;

13. Prijedlog zakona o Ustavnom sudu BiH, predlagatelj Momčilo Novaković;
14. Prijedlog Rezolucije o četvorogodišnjoj reformi u BiH zasnovanoj na građanskoj platformi GROZD-a, predlagatelj Muhamed Moranjkić;
15. Prijedlog Rezolucije, predlagatelj Mirsad Sipović;
16. Zahtjev Ministarstva financija i trezora BiH za autentično tumačenje članka 2.6. stavak 3. Izbornog zakona BiH – jasnoća norme;
17. Ostala pitanja.

Ad. 1. Verificiranje Zapisnika sa 70. sjednice održane 21.7.2006. godine;

Bez primjedbi Zapisnik je jednoglasno verificiran.

Ad. 2. Prijedlog zakona o Gradu Sarajevu, glavnom gradu Bosne i Hercegovine, predlagatelj Mladen Potočnik;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je većinom glasova utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o Gradu Sarajevu, glavnom gradu BiH,
2. Ustavni temelj sadržan je članku I/5. Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagatelj i članku IV/4. a) Ustava Bosne i Hercegovine;
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

Ad. 3. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Vijeću ministara BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je većinom glasova utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Vijeću ministara Bosne i Hercegovine,
2. Ustavni temelj sadržan je članku IV/4. a). Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagatelj,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

Ad. 4. Prijedlog zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti u BiH, predlagatelji zastupnici Vinko Zorić, Ruža Sopta i Filip Andrić;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je većinom glasova utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti u BiH,
2. Ustavni temelj sadržan je članku IV/4. a). Ustava Bosne i Hercegovine,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

Ad. 5. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Vijeću ministara BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je većinom glasova utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Vijeću ministara Bosne i Hercegovine,
2. Ustavni temelj sadržan je članku IV/4. a). Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagatelj,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

Ad. 6. Prijedlog zakona o prekršajima, predlagatelj Vijeće ministara BiH;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je većinom glasova utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o prekršajima,
2. Ustavni temelj sadržan je članku IV/4. a). Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagatelj,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

Ad. 7. Prijedlog zakona o radijacijskoj i nuklearnoj sigurnosti u BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je većinom glasova utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o radijacijskoj i nuklearnoj sigurnosti u BiH,
2. Ustavni temelj sadržan je članku IV/4. a). Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagatelj,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

Ad. 8. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o temeljima sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o temeljima sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH,
2. Ustavni temelj sadržan je članku IV 4. a). Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagatelj,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

Ad. 9. Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o PDV, predlagatelj Momčilo Novaković;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost,
2. Ustavni temelj sadržan je u članku III točka 1. e); članku IV točka 4. a) ; članku VIII točka 3. Ustava Bosne i Hercegovine, te članku III/5. a) kako je naveo predlagatelj,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

Ad. 10. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o PDV, predlagatelji Križanović, Lagumdžija i Bešliagić;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost,
2. Ustavni temelj sadržan je u članku III točka 1. e); članku IV točka 4. a) ; članku VIII točka 3. Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagatelj,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

Ad. 11. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama BiH, predlagatelj Momčilo Novaković;

Nakon kraće rasprave odlučeno je da Komisija urgira za odgovor na Zahtjev za očitovanja Vijeća ministara po zaključku sa 70. sjednice i da se Komisija obrati Kolegiju za odobrenje produženja roka mjerodavne komisije za ovaj zakon.

Ad. 12. Prijedlog zakona o visokom obrazovanju u BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH;

Nakon duže rasprave iz koje se nazirao većinski negativan stav članova Komisije o principima Predloženog zakona predsjedatelj je predložio da se Komisija izjasni o spremnosti glasovanja o principima. Većinom glasova Komisija nije utvrdila spremnost da na ovoj sjednici glasuju o principima Zakona o visokom obrazovanju u Bosni i Hercegovini.

Ad. 13. Prijedlog zakona o Ustavnom sudu BiH, predlagatelj Momčilo Novaković;

Nakon kraće rasprave, u kojoj je između ostalog ponovo ukazano i na negativan stav Ustavnog suda o tekstu Predloženog zakona. Komisija sa tri glasa "za" i četiri glasa "protiv" ponovo nije prihvatila principe Predloženog zakona o Ustavnom sudu BiH te se nisu stekli uvjeti za nastavak zakonodavne procedure.

U smislu odredbi članka 89. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca u plenarnoj fazi imenuje se predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman.

Ad. 14. Prijedlog Rezolucije o četvorogodišnjoj reformi u BiH zasnovanoj na građanskoj platformi GROZD-a, predlagatelj Muhamed Moranjkić;

Kako je predlagatelj propustio da osobno ili putem predstavnika nazoči sjednici, Ustavno-pravna komisija je jednoglasno odlučila da se za narednu sjednicu Komisije odgodi rasprava o Prijedlogu Rezolucije o četvorogodišnjoj reformi u BiH zasnovanoj na građanskoj platformi GROZD-a, cijeneći da je prisustvo predlagatelja zakona neophodno.

Ad. 15. Prijedlog Rezolucije, predlagatelj Mirsad Sipović;

Nakon provedene rasprave u kojoj je između ostalog, ukazano na preobimno obrazloženje i činjenicu da su točke od 5. do 9. suviše, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je većinom glasova utvrdila sljedeće:

1. Da je Rezolucija predložene od ovlaštenog predlagatelja,
2. Predlaže se mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH da u usvoji ponuđeni tekst Rezolucije..

Ad. 16. Zahtjev Ministarstva financija i trezora BiH za autentično tumačenje članka 2.6. stavak 3. Izbornog zakona BiH – jasnoća norme;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija je jednoglasno utvrdila:

Prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sistematsko itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da je ova odredba Izbornog zakona BiH jasna i da se ne može razumijevati različito u odnosu na razumijevanje Ministarstva financija i trezora Bosne i Hercegovine navedenog u zahtjevu za autentično tumačenje.

Naime, namjenski mjesečni paušal zastupnika i delegata za vršenje zastupničke i izaslaničke dužnosti proizilazi iz statusa zastupnika i izaslanika, a ne iz statusa radnog odnosa. Shodno tome paušal zastupnika i izaslanika za vršenje zastupničke i izaslaničke dužnosti se ne može razumijevati kao "drugo primanje" iz stavka 3. članka 2.6. a) Izbornog zakona Bosne i Hercegovine, niti se navedena odredba može smatrati pravim temeljom koji daje pravo za utvrđivanje, obračun i isplatu mjesečnog paušala članovima Centralnog izbornog povjerenstva.

Samo nejasna norma proizvodi ili može proizvesti neefikasnost pravnog sustava i povredu prava i interesa osoba na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike. U konkretnom predmetu to nije slučaj.

Stoga, prema mišljenju Ustavno-pravne komisije, obzirom da je norma jasna, nije potrebno davati autentično tumačenje, jer je norma jasna i kao takva se može primjenjivati.

Ad. 17. Ostala pitanja

Kako nije bilo drugih prijedloga za ovu točku dnevnog reda predsjedatelj je u 15,30 sati zaključio sjednicu.

Napomena: Odlukom Kolegija tajnika Parlamentarne skupštine BiH sjednice se ne snimaju.

TAJNIK KOMISIJE
Milan Zjajić

PREDSJEDATELJI KOMISIJE
Mirsad Ćeman