



Broj: 01/1-50-1-1-71/06

Sarajevo: 24.08.2006.

Z A P I S N I K

sa 71. sjednice Ustavno - pravne komisije

Sjednica je održana 24.08.2006. godine sa početkom u 10,00.

Sjednici su prisustvovali svi članovi Komisije:

- | | |
|-----------------------|--------------------|
| 1. Mirsad Ćeman, | 6. Martin Raguž, |
| 2. Filip Andrić, | 7. Beriz Belkić i |
| 3. Momčilo Novaković, | 8. Mirsad Sipović. |
| 4. Petar Kunić, | 9. Nijaz Duraković |
| 5. Tihomir Gligorić, | |

Zbog obaveza Nijaz Duraković je malo kasnio, a Martin Raguž je ranije napustio sjednicu.

Pored članova komisije sjednici su prisustvovali: u ime Vijeće Ministara Safet Halilović, Niko Grubišić, Srđan Arnaut, Mirko Šekara, Kojo Koprivica, Damir Dizdarević i Akif Smajkić; u ime Ohr-a Maja Ribar i Daria Duilović; u ime OEBS-a Dario Šikuljak i Gordana Ivanović, u ime VSTV Admir Suljagić i Tereza Nelson.

Sjednici je prisustvovao sekretar Komisije Milan Zjajić i Edin Isanović iz Istraživačkog centra PS BiH.

Sjednica je završena u 15,30 sati.

Oko predloga dnevnog reda vodila se duga iscrpljujuća diskusija. Naime, pored onog nevedenog u pozivu i dopune u obavjesti o promjeni termina održavanja sjednice nakon sravnjivanja stanja sa drugim službama predsjedavajući je predložio novi dnevni red sa 17 tačaka, čime bi po njemu Komisija izvršila sve pred nju stavljene obaveze, imajući u vidu da se možda radi o posljednjoj sjednici Komisije u ovom sazivu. Mirasad Sipović je zahtijevao da se i njegov Prijedlog rezolucije uvrsti u dnevni red i pored toga da je za nju kao nadležna utvrđena Komisija za ljudska prava, imigracije, izbjeglice i azil. Pošto se iz toka rasprave nije nazirao kompromis, predsjedavajući je predložio da se o dnevnom redu odluči pojedinačnim izjašnjanjem o svakoj tački. Nakon tako provedenog glasanja za sjednicu je usvojen sljedeći:

D N E V N I R E D :

1. Verifikacija Zapisnika sa 70. sjednice održane 21.07.2006. godine;
2. Prijedlog zakona o Gradu Sarajevu, glavnom gradu Bosne i Hercegovine, predlagač Mladen Potočnik;
3. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Vijeću ministara BiH, predlagač Vijeće ministara BiH;
4. Prijedlog zakona o visokom obrazovanju i naučnoj djelatnosti u BiH, predlagači poslanici Vinko Zorić, Ruža Sopta i Filip Andrić;
5. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Vijeće ministara BiH, predlagač Vijeće ministara BiH;
6. Prijedlog zakona o prekršajima, predlagač Vijeće ministara BiH;
7. Prijedlog zakona o radijacionoj i nuklearnoj sigurnosti u BiH, predlagač Vijeće ministara BiH;
8. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH, predlagač Vijeće ministara BiH;
9. Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o PDV, predlagač Momčilo Novaković;
10. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o PDV, predlagači Križanović, Lagumdžija i Bešlagić;
11. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama BiH, predlagač Momčilo Novaković;
12. Prijedlog zakona o visokom obrazovanju u BiH, predlagač Vijeće ministara BiH;

13. Prijedlog zakona o Ustavnom sudu BiH, predlagač Momčilo Novaković;
14. Prijedlog Rezolucije o četvorogodišnjoj reformi u BiH zasnovanoj na građanskoj platformi GROZD-a, predlagač Muhamed Moranjkić;
15. Prijedlog Rezolucije, predlagač Mirsad Sipović;
16. Zahtjev Ministarstva finansija i trezora BiH za autentično tumačenje člana 2.6. stav 3. Izbornog zakona BiH – jasnoća norme;
17. Ostala pitanja.

Ad. 1. Verifikacija Zapisnika sa 70. sjednice održane 21.07.2006. godine;

Bez primjedbi Zapisnik je jednoglasno verifikovan.

Ad. 2. Prijedlog zakona o Gradu Sarajevu, glavnom gradu Bosne i Hercegovine, predlagač Mladen Potočnik;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je većinom glasova utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o Gradu Sarajevu, glavnom gradu BiH,
2. Ustavni osnov sadržan je članu I/5. Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagač i članu IV/4. a) Ustava Bosne i Hercegovine,;
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad. 3. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Vijeću ministara BiH, predlagač Vijeće ministara BiH;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je većinom glasova utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Vijeću ministara Bosne i Hercegovine,
2. Ustavni osnov sadržan je članu IV/4. a). Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagač,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad. 4. Prijedlog zakona o visokom obrazovanju i naučnoj djelatnosti u BiH, predlagači poslanici Vinko Zorić, Ruža Sopta i Filip Andrić;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je većinom glasova utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje o visokom obrazovanju i naučnoj djelatnosti u BiH,
2. Ustavni osnov sadržan je članu IV/4. a). Ustava Bosne i Hercegovine,;
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad. 5. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Vijeću ministara BiH, predlagač Vijeće ministara BiH;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je većinom glasova utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Vijeću ministara Bosne i Hercegovine,
2. Ustavni osnov sadržan je članu IV/4. a). Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagač,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad. 6. Prijedlog zakona o prekršajima, predlagač Vijeće ministara BiH;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je većinom glasova utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o prekršajima,
2. Ustavni osnov sadržan je članu IV/4. a). Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagač,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad. 7. Prijedlog zakona o radijacionoj i nuklearnoj sigurnosti u BiH, predlagač Vijeće ministara BiH;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je većinom glasova utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o radijacijskoj i nuklearnoj sigurnosti u BiH,
2. Ustavni osnov sadržan je članu IV/4. a). Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagač,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad. 8. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH, predlagač Vijeće ministara BiH;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH,
2. Ustavni osnov sadržan je članu IV 4. a). Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagač,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad. 9. Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o PDV, predlagač Momčilo Novaković:

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost,
2. Ustavni osnov sadržan je u članu III tačka 1. e); članu IV tačka 4. a) ; članu VIII tačka 3. Ustava Bosne i Hercegovine, te članu III/5. a) kako je naveo predlagač,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad. 10. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o PDV, predlagači Križanović, Lagumdžija i Bešliagić;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost,
2. Ustavni osnov sadržan je u članu III tačka 1. e); članu IV tačka 4. a) ; članu VIII tačka 3. Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagač,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad. 11. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama BiH, predlagač Momčilo Novaković;

Nakon kraće rasprave odlučeno je da Komisija urgira za odgovor na Zahtjev za očitovanja Vijeća ministara po zaključku sa 70. sjednice i da se Komisija obrati Kolegiju za odobrenje produženja roka nadležne komisije za ovaj zakon.

Ad. 12. Prijedlog zakona o visokom obrazovanju u BiH, predlagač Vijeće ministara BiH;

Nakon duže rasprave iz koje se nazirao većinski negativan stav članova Komisije o principima Predloženog zakona predsjedavajući je predložio da se Komisija izjasni o spremnosti glasanja o principima. Većinom glasova Komisija nije utvrdila spremnost da na ovoj sjednici glasa o principima Zakona o visokom obrazovanju u Bosni i Hercegovini.

Ad. 13. Prijedlog zakona o Ustavnom sudu BiH, predlagač Momčilo Novaković:

Nakon kraće rasprave, u kojoj je između ostalog ponovo ukazano i na negativan stav Ustavnog suda o tekstu Predloženog zakona. Komisija sa tri glasa "za" i četiri glasa "protiv" ponovo nije prihvatila principe Predloženog zakona o Ustavnom sudu BiH te se nisu stekli uslovi za nastavak zakonodavne procedure.

U smislu odredbi člana 89. Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca u plenarnoj fazi imenuje se predsjedavajući Komisije Mirsad Ćeman.

Ad. 14. Prijedlog Rezolucije o četvorogodišnjoj reformi u BiH zasnovanoj na građanskoj platformi GROZD-a, predlagač Muhamed Moranjkić;

Kako je predlagač propustio da lično ili putem predstavnika prisustvuje sjednici, Ustavno–pravna komisija je jednoglasno odlučila da se za narednu sjednicu Komisije odgodi rasprava o Prijedlogu Rezolucije o četvorogodišnjoj reformi u BiH zasnovanoj na građanskoj platformi GROZD-a, cijeneći da je prisustvo predlagača zakona neophodno.

Ad. 15. Prijedlog Rezolucije, predlagač Mirsad Sipović;

Nakon provedene rasprave u kojoj je između ostalog, ukazano na preobimno obrazloženje i činjenicu da su tačke od 5. do 9. suvišne, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je većinom glasova utvrdila sljedeće:

1. Da je Rezolucija predložene od ovlaštenog predlagača,
2. Predlaže se nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH da u usvoji ponuđeni tekst Rezolucije..

Ad. 16. Zahtjev Ministarstva finansija i trezora BiH za autentično tumačenje člana 2.6. stav 3. Izbornog zakona BiH – jasnoća norme;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija je jednoglasno utvrdila:

Prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, istorijsko, ciljno, sistematsko itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da je ova odredba Izbornog zakona BiH jasna i da se ne može razumijevati različito u odnosu na razumijevanje Ministarstva finansija i trezora Bosne i Hercegovine navedenog u zahtjevu za autentično tumačenje.

Naime, namjenski mjesečni paušal poslanika i delegata za vršenje poslaničke i delegatske dužnosti proizilazi iz statusa poslanika i delegata, a ne iz statusa radnog odnosa. Shodno tome paušal poslanika i delegata za vršenje poslaničke i delegatske dužnosti se ne može razumijevati kao "drugo primanje" iz stava 3. člana 2.6. a) Izbornog zakona Bosne i Hercegovine, niti se navedena odredba može smatrati pravnim osnovom koji daje pravo za utvrđivanje, obračun i isplatu mjesečnog paušala članovima Centralne izborne komisije.

Samo nejasna norma proizvodi ili može proizvesti neefikasnost pravnog sistema i povredu prava i interesa lica na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike. U konkretnom predmetu to nije slučaj.

Stoga, prema mišljenju Ustavno-pravne komisije, obzirom da je norma jasna, nije potrebno davati autentično tumačenje, jer je norma jasna i kao takva se može primjenjivati.

Ad. 17. Ostala pitanja

Kako nije bilo drugih prijedloga za ovu tačku dnevnog reda predsjedavajući je u 15,30 časova zaključio sjednicu.

Napomena: Odlukom Kolegija sekretara Parlamentarne skupštine BiH sjednice se ne snimaju.

SEKRETAR KOMISIJE
Milan Zjajić

PREDSJEDAVAJUĆI KOMISIJE
Mirsad Ćeman