



Broj/Број: 1/4-50- 1-66-30/05  
Sarajevo/Сарајево: 03.03.2005. godine

## **ZAPISNIK**

**30. sjednice** Komisije za finansije i budžet Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH koja je održana 03.03.2005. godine, u vremenu od 11,00 do 12,00 sati.

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije: Ljiljana Milićević, Ruža Sopta, Beriz Belkić, Fatima Leho, Abdulah Nakaš i Marija Perkanović.

Sjednici nisu prisustvovali: Zlatko Lagumdžija, te Hazim Felić i Dušanka Majkić koji su odsustvo opravdali.

Sjednici su prisustvovali i: Jusuf Kumalić, Zakira Muratović, Nada Matla i Amer Bektić iz Ministarstva finansija i trezora, David Whitehead i Janson Taylor iz OHR-a, Ivanović Eldin iz Istraživačkog parlamentarnog centra, Jadranka Korać iz Službe računovodstva Parlamenta, te Dragica Hinić, sekretar Komisije.

Sjednicom je predsjedavala Ljiljana Milićević.

Za raspravu na sjednici predložen je sljedeći:

### **DNEVNI RED**

1. Verificiranje zapisnika 27. i 28. sjednice Komisije;
2. Razmatranje Prijedloga zakona o zaduživanju, dugu i garancijama Bosne i Hercegovine (predlagač: Vijeće ministara BiH);
3. Razmatranje Izvještaja o radu Komisije za 2004. godinu;
4. Razno.

Dnevni red usvojen je jednoglasno.

#### **Ad. 1. Verificiranje zapisnika 27. i 28. sjednice Komisije**

Zapisnike 27. i 28. sjednice članovi Komisije verificirali su jednoglasno.

#### **Ad.2. Razmatranje Prijedloga zakona o zaduživanju, dugu i garancijama Bosne i Hercegovine (predlagač: Vijeće ministara BiH)**

**Ljiljana Milićević** dala je uvodne napomene o Prijedlogu zakona o zaduživanju, dugu i garancijama Bosne i Hercegovine i istaknula da je u međuvremenu g-din Momčilo Novaković dostavio amandmane na ovaj zakon.

**Jusuf Kumalić**, predstavnik predlagača Zakona, istaknuo je da su navedene amandmane dobili pred održavanje sjednice Komisije. Kako neki od ovih amandmana dotiču i same principe Zakona, to se na ovoj sjednici Komisije ne bi mogli izjasniti o istim, jer po njegovom mišljenju o ovim amandmanima se mora izjasniti Vijeće ministara BiH u cjelini. Također, neki od predloženih amandmana uloženi su na prethodnu radnu verziju ovog zakona i samim tim nisu relevantni. Stoga je predložio da se na ovoj sjednici ne vodi rasprava o Zakonu, već da se rasprava odgodi dok Vijeće ministara ne razmotri amandmane i potom dostavi Komisiji mišljenje o njima.

**Abdulah Nakaš i Beriz Belkić** podržali su prijedlog prethodnika, uz izričito negodovanje g-dina Belkića prema uložnim amandmanima u krajnjem roku, s obzirom da je u izradi Prijedloga zakona postignut potpuni konsenzus svih činilaca i predstavnika međunarodne zajednice. Također je predložio da sačinilac amandmana iste tehnički uredi

**Ruža Sopta** predložila je da se rasprava o Zakonu ipak održi, a da se amandmani upute Vijeću ministara radi davanja mišljenja o njima, dok je **Marija Perkanović** imala suprotno mišljenje smatrajući takvu raspravu neproduktivnom. Naglasila je također da se prilikom izrade Prijedloga zakona nisu konsultirali svi faktori čije mišljenje je neophodno prilikom prijenosa entitetskih nadležnosti na državu.

**Fatima Leho** mišljenja je da je Zakon dobar i da je obuhvatio sve segmente vezane za dugovanje jedne države, te da je stoga neophodno izjašnjavanje predlagača Zakona o uložnim amandmanima koji mijenjaju koncept zakona.

Po okončanoj raspravi jednoglasno je usvojen slijedeći **zaključak**:

Od Vijeća ministara BiH treba odmah zatražiti da u što kraćem roku dostavi mišljenje o uložnim amandmanima g-dina Novakovića na Prijedlog zakona, a od Kolegija Doma zatražiti odobrenje produženja roka za raspravu o ovom zakonu, u skladu sa članom 84.2. Poslovnika.

### **Ad.3. Razmatranje Izvještaja o radu Komisije za 2004. godinu**

Članovi Komisije saglasni su da je Izvještaj o radu Komisije za 2004. godine korektan, pregledan i dobro koncipiran, te da se posebno treba osvrnuti na nerealizirane zaključke iz prethodne godine i tražiti obrazloženje nerealiziranja od institucija koje su bile zadužene za njihovo sprovođenje.

**Ljiljana Milićević** tom prilikom je posebno naglasila nekoliko nerealiziranih zaključaka i to zaključak u vezi sa obavezom predlagača zakona da se u obrazloženju prijedloga koji se dostavljaju u parlamentarnu proceduru navedu finansijski aspekti, zaključak kojim je utvrđena obaveza Vijeća ministara da zajedno s Uredom za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH izradi jedinstvena pravila i procedure trošenja budžetskih sredstava, zaključak u vezi sa preraspodjelom imobiliziranih sredstava javnih preduzeća kao što je «Sl.lista BiH», u korist Fonda za povratak, te zaključak vezan za prijedlog Službe računovodstva Parlamenta BiH u vezi sa potrebom izmjene člana 20. Zakona o izvršenju Budžeta institucija BiH i vraćanja u upotrebu četvorocifrenog umjesto šestocifrenog konta.

**Jadranka Korać** istaknula je da se s ovim problemom vođenja računovodstva putem šestocifrenog konta u praksi susreću gotovo svi budžetski korisnici, jer je na ovaj način teže pratiti i planirati uočaj kada je npr. u pitanju praćenje putnih troškova, utrošak goriva i sl. Istaknula je da je Ministarstvo finansija i trezora kao razlog za uvođenje novog načina praćenja trošenja budžetskih sredstava navelo zahtjev Ureda za reviziju. Po saznanju Službe računovodstva ovaj sistem praćenja nije uveden na revizijski zahtjev.

**Fatima Leho** mišljenja je da treba ispitati stvarne razloge za uvođenje šestocifrenog konta i na čiji zahtjev je uveden. Ukoliko iza zahtjeva za uvođenje stoji Svjetska banka onda se ta činjenica ne može prenebrežiti. Stoga sa Ministarstvom treba obaviti razgovor kako bi se vidjeli razlozi za uvođenje novog sistema.

**Beriz Belkić** je predložio da, ukoliko ne postoje valjani razlozi za uvođenje šestocifrenog konta, te ako nema mogućnosti da Ministarstvo finansija pripremi izmjene Zakona o izvršenju Budžeta u smislu vraćanja na četvorocifreni konto, naša Služba računovodstva pripremi prijedlog izmjena Zakona koji bi potom potpisali članovi Komisije.

**Abdulah Nakaš** osvrnuo se posebno na pitanje nerealiziranih zaključaka i odnosa Vijeća ministara prema Komisiji kao dijelu najvišeg zakonodavnog organa u državi. Istaknuo je da Komisija treba predložiti Domu da ovu instituciju strogo ukori zbog nedostavljanja obavještenja o zaključcima Komisiji na njeno traženje, jer je takav odnos krajnje ignorantski.

**Beriz Belkić** je istaknuo da je već na nekoliko sjednica Proširenog kolegija raspravljano o ignorantskom odnosu izvršnih organa prema Parlamentu i njegovim radnim tijelima. U tom smislu treba dati punu podršku Proširenog kolegiju u nastojanju da se sačini inventura zaključaka na koje nije odgovoreno i da se traži hitan odgovor o njihovoj realizaciji.

Nakon okončane rasprave članovi Komisije jednoglasno su usvojili Izvještaj. Komisija je smatrala neophodnim informirati Dom o svom radu u prethodnoj godini, te će stoga Proširenom kolegiju i Domu dostaviti Izvještaj sa prilogom, na uvid i razmatranje.

Također, jednoglasno su usvojeni slijedeći **zaključci**:

1. Komisija izražava krajnje nezadovoljstvo ignorantskim odnosom Vijeća ministara BiH prema ovom radnom tijelu, o čemu će informisati Prošireni kolegij i Dom i zatražiti od Doma da javno ukori ovaj izvršni organ zbog dosadašnjeg postupanja prema tijelima najvišeg zakonodavnog organa Bosne i Hercegovine, te da u slučaju nastavljanja ovakvog postupanja preduzme druge oštrije mjere.
2. Od Vijeća ministara BiH Komisija zahtjeva da odmah dostavi tražene informacije o realiziranju nerealiziranih zaključaka, koje je Komisija zadnji put zatražila dopisom broj 1/4-50-1-63-28/05 od 03.02.2005. godine. Posebno je naglašeno nekoliko zaključaka, i to zaključak vezan za obavezu predlagača zakona da se u obrazloženju prijedloga zakona koji se dostavljaju u parlamentarnu proceduru, navedu finansijski aspekti, zaključak kojim je utvrđena obaveza Vijeća ministara da zajedno sa Uredom za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH izradi jedinstvena pravila i procedure trošenja budžetskih sredstava, dva zaključka vezana za preraspodjelu imobiliziranih sredstava javnih preduzeća kao što je «Sl. lista BiH» u korist Fonda za povratak, te zaključak usvojen na prijedlog Službe računovodstva Parlamenta BiH u vezi sa potrebom izmjene stava 2. člana 20. Zakona o izvršenju Budžeta institucija BiH.  
U vezi sa zaključkom koji je zadnji naveden, Komisija zahtijeva obrazloženje razloga zbog kojih je i na čiji zahtjev izmjenjen stav 2. člana 20. Zakona o izvršenju Budžeta institucija BiH, kojim je uveden šestocifreni umjesto dotadašnjeg četvorocifrenog konta.

#### **Ad.4. Razno**

Nije bilo rasprave u vezi s ovom tačkom dnevnog reda.

Zapisnik sačinila:  
Dragica Hinić

Predsjedavajući Komisije:  
Ljiljana Miličević