



Број/Број: 1/4-50- 1-4-50/06
Сарајево/Sarajevo, 17.05.2006.

З А П И С Н И К

**са 50. сједнице Комисије за финансије и буџет
Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ,**

одржане 17.05. 2006, у времену од 11.00 до 14.30 часова

Сједници су присуствовали чланови Комисије: Љиљана Милићевић, Ружа Сопта, Бериз Белкић, Хазим Фелић, Душанка Мајкић, Марија Перкановић, Мирсад Сиповић и Златко Лагумџија.

Сједници, из оправданих разлога, није присуствовала Фатима Лехо.

Сједници су присуствовали и гости: Кемал Козарић и Фериха Имамовић, из Централне банке БиХ; Златко Хуртић, представник Кабинета предсједавајућег Савјета министара БиХ; Миленко Шего и Драган Кулина, из Канцеларије за ревизију финансијског пословања институција БиХ; Нино Хасановић, Симо Јанковић, Сенада Раковац и Ибрахим Сарић из ЈПНИО “Службени лист БиХ”; Амила Ибрахимовић из ОЕБС-а; Един Исановић из Истраживачког одјела ПСБиХ; Драгица Хинић, секретар Комисије, и Албина Ибрахимагић, приправник-волонтер у ПСБиХ.

Сједници је предсједавала Љиљана Милићевић.

За сједницу је предложен слjedeћи

ДНЕВНИ РЕД

1. Разматрање Предлога закона о измјени и допуни Закона о порезу на додату вриједност (предлагачи: посланици Б. Белкић, С.Капетановић, А.Хациахметовић, А.Хускић, М.Суљкановић и Н.Дураковић);
2. Разматрање Предлога закона о измјенама и допунама Закона о порезу на додату вриједност (предлагач: посланик Никола Шпирић);
3. Извјештај о првим ефектима увођења ПДВ-а (подносилац: Савјет министара БиХ);
4. Годишњи извјештај Централне банке БиХ за 2005. годину (подносилац: Централна банка БиХ);
5. Извјештај о финансијском пословању по годишњем обрачуну за период од 01.01. до 31.12.2005. године ЈПНИО „Службени лист БиХ“ (подносилац: ЈПНИО „Службени лист БиХ“);

6. Извјештај о пословању Канцеларије за ревизију финансијског пословања институција БиХ за 2005. годину (подносилац: Канцеларија за ревизију финансијског пословања институција БиХ);
7. Разно:
 - а) Обавјештења о реализацији закључака и препорука Комисије за финансије и буџет и Представничког дома ПСБиХ у вези са ревизијом ФИПА-е, Агенције за рад и запошљавање БиХ и Комисије за отварање и прихватање понуда за кориснике буџета институција;
 - б) Информација Управе за индиректно опорезивање БиХ о проблемима у вези са надлежношћу за поступање по пресудама судова у управним споровима.

Љиљана Милићевић изразила је незадовољство неодржавањем ове сједнице 08.05.2006. године због недостатка коворума, уз поновљено извињење представницима институција који су се одазвали позиву да присуствују. Потом је образложила предложени дневни ред. Истакнула је да је тачка 3, која се односи на разматрање Извјештаја о првим ефектима увођења ПДВ-а, предложена ради информисања чланова Комисије о кореспонденцији предсједавајућег Савјета министара БиХ са Колегијумом Дома и овом комисијом, напоменувши при томе наведене дописе. Комисија би требало да се изјасни о свом начину рада према овом материјалу. Такође је истакнула да је у дописима стално употребљаван термин извјештај, док је на овој сједници представник Кабинета предсједавајућег информисао да је сачињена Информација. При томе је истакнула да је формални начин усвајања извјештаја и информације различит. По добијеним сазнањима у међувремену, ова информација разматрана је и прихваћена на Савјету министара, а достављена је и УОУИО, који се још увијек није изјаснио, као ни Фискално вијеће. Иако сједници присуствује Златко Хуртић, који је припремио наведену информацију за презентовање, лично сматра да о њој на овој сједници не би требало расправљати док не добије званичну сагласност од двије наведене институције, те док се такав материјал не достави на вријеме члановима Комисије.

Златко Лагумџија осврнуо се на допис предсједавајућег Савјета министара који је упућен Комисији 03.05.2006. Иако је Савјет министара разматрао наведени извјештај, што је видљиво из дописа, није га доставио Комисији. Стога сматра да о њему данас не треба водити расправа и ову тачку треба скинути са дневног реда. Са оваквим ставом Комисије, којим се јасно изражава незадовољство таквим начином рада, треба бити одмах упознат предсједавајући Савјета министара. Потом је предложио да се тачка 4. разматра као прва тачка дневног реда, уважавајући присуство гувернера и вицегувернера Централне банке БиХ на овој сједници.

Мирсад Сиповић сагласан је с мишљењем претходника да је тачку 3. потребно скинути с дневног реда ове сједнице, те обавијестити Савјет министара о томе, као и са мишљењем о потреби за благовременим достављањем материјала Комисији и Дому. Сагласан је и са предлогом да се тачка 4. помјери напријед и разматра као прва тачка дневног реда. У односу на предложене тач. 1. и 2, истакнуо је да је достављен већи број предлога закона који третирају измјене и допуне Закона о ПДВ-у, о чему је и као члан Уставноправне комисије имао прилику да расправља. На тој комисији усвојен је закључак да се формира радна група која би покушала усагласити све те предлоге измјена и допуна поменутог закона и сачинити јединствен текст предлога. На овај начин избјегла би се конфузија због великог броја предлога закона и евентуално сачињени јединствени текст био би бољи и свеобухватнији. У том контексту било би добро претходно организовати и јавну расправу о Извјештају Савјета министара о првим ефектима увођења ПДВ-а, а потом расправити о њему пред Домом. Тек послјије обављене расправи пред Домом требало би разматрати предложени закони или евентуално нови јединствени усаглашени текст предлога закона.

Љиљана Милићевић и Душанка Мајкић нагласиле су да се о Извјештају расправља пред Комисијом или директно пред Домом и да се не подразумијева јавна расправа о таквом материјалу.

Душанка Мајкић предложила је иначе да се приликом формирања дневног реда сједница Комисије, без обзира на значај појединих тачки, убудуће води рачуна о позваним представницима институција, како не би беспотребно присуствовали расправама о тачкама о којим искључиво расправљају само чланови Комисије. У односу на формулацију предложене тачке 3. дневног реда, истакнула је да ју је требало формулисати у смислу става Комисије о најављеном Извјештају о првим ефектима увођења ПДВ-а. Стога је сагласна да се разматрање тач. 4, 5. и 6. помјери напријед.

Бериз Белкић истакнуо је да је сагласан са мишљењима и предлозима претходника да је неопходно прво добити извјештај Савјета министара како би се могла водити расправа, те је стога неопходно ову тачку скинути с дневног реда. Као представник предлагача закона који је требало да буде разматран у оквиру тачке 1. дневног реда, изразио је спремност и дао сагласност да се ова тачка скине с дневног реда, као што је предложио Мирсад Сиповић.

Златко Лагумџија потом је поново нагласио да је требало да овај извјештај буде достављен у мјесецу марту, па потом у априлу, а није достављен до дана одржавања ове сједнице. Поново је предложио скидање ове тачке са дневног реда као и закључак којим Комисија исказује спремност да, у року од 24 часа по добијању Извјештаја у писаној форми, закаже своју сједницу и одржи расправу о овом питању. Предложио је и да се о наведеном закључку одмах информише Дом. При томе је нагласио да жели да се достави извјештај а не информација, како је то предочио Златко Хуртић.

Љиљана Милићевић нагласила је да Колегијум Дома није још званично огласио Комисију надлежном за расправу о овом акту. Она је имала намјеру да се на овој сједници чланови Комисије укратко само информишу о поменутим дописима. С обзиром да о наведеној информацији још увијек нема званичног става УОУИО и Фискалног вијећа, беспредметно је расправљати о материјалу који може бити промијењен.

Златко Хуртић истакнуо је да је припремљен материјал који је Савјет министара усвојио, а да збиља нема још увијек сагласности УОУИО и Фискалног вијећа. Ипак, постојала је воља и жеља представника Савјета министара да Комисију претходно информишу о овом материјалу, иако он из наведених разлога није службено достављен. Потом је истакнуо да је Дом својим закључком од Савјета министара затражио да достави информацију а не извјештај, те је у тој форми материјал и сачињен. Нагласио је проблеме и разлоге због којих овај акт није сачињен раније, а они се односе на проблем добијања статистичких података за одређене периоде. Одређене податке за мјесец март могу добити тек половином мјесеца маја, због чега долази до кашњења. Савјет министара је био спреман да у мјесецу априлу достави информацију за два мјесеца текуће године, али је онда услиједио рад Дома на усвајању амандмана на Устав, па је разматрање те информације одгођено, при чему је одлучено да у њу буду уврштени и подаци за мјесец март. Због потребе за тим роковима, као и чињенице да мора обавити одређене консултације са представницима ентитетских влада, УОУИО и Фискалним вијећем, Савјет министара је замолио да о одржавању сједнице Комисије и Дома буде обавијештен двије до три седмице раније. На крају је нагласио да ће наведени материјал бити највјероватније упућен у парламентарну процедуру наредног понедјељка. Савјет министара ће предложити да се о овом материјалу расправља на сједници Дома која ће бити одржана 24.05.2006. године.

Душанка Мајкић изразила је незадовољство односом Савјета министара према Комисији и Дому. Савјет министара тражи од Дома и Комисије да га двије до три седмице раније информишу о својим сједницама у вези са задужењем које је Савјет министара требало да обави прије три мјесеца.

Љиљана Милићевић поново је истакнула да мора бити достављен материјал у писаној форми, како би се о њему могла водити расправа. Такође, треба видјети како је овај

материјал из форме извјештаја промијењен у форму информације. Навела је и да у овом материјалу треба да буду потребни подаци.

Златко Лагумџија нагласио је да није битно у којој форми ће бити достављен материјал, али да мора садржавати предлоге конкретних мјера, могућност за увођење више стопа и предвиђање резултата такве активности, те реализацију обећаних социјалних програма. То подразумева „активне“ закључке у сфери једне и више стопа и њиховим ефектима на запошљавање и сл., те евентуалну ревизију социјалних програма. Поново је потенцирао раније предложени закључак да се ова тачка скине са дневног реда, при чему Комисија исказује спремност да по добијању материјала закаже своју сједницу и у року од 24 часа размотри материјал, те да се о овом закључку информише Дом на сједници која је заказана за наредни дан.

Мирсад Сиповић нагласио је да Комисија, у складу са Пословником, има право и надлежност да разматра Извјештај и без посебног налога Колегијума. Поново је потенцирао да се са дневног реда ове сједнице скину предложени закони о измјенама и допунама ПДВ-а, те да се уз сагласност Бериза Белкића да се скине предлога закона чији је, између осталих чланова Клуба СБиХ, и он предлагач, скине и Предлог закона чији је предлагач Никола Шпирић, а који не присуствује овој сједници.

Душанка Мајкић потом је нагласила да ју је Никола Шпирић усмено овластио да га заступа у вези с овом тачком дневног реда, с обзиром да је он службено одсутан.

Мирсад Сиповић нагласио је да је његов став принципијелан и да предлоге закона не треба разматрати када није присутан њихов предлагач. Такође, сви присутни чланови Комисије су сагласни да је потребно претходно разматрати Извјештај о првим ефектима увођења ПДВ-а, па тек онда предложене законе. Стога овакво поступање осталих није принципијелно у односу на раније изнесене ставове, као и другачији однос председавајуће Комисије и других чланова према њему као новом посланику.

Након оваквог размишљања **Душанка Мајкић** дала је сагласност за скидање са дневног реда Предлога закона чији је предлагач Никола Шпирић, и за његово разматрање по окончању разматрања Информације о ефектима увођења ПДВ-а.

Љиљана Милићевић, након расправе, констатовала је да су чланови Комисије са дневног реда скинули прве три тачке и потом једногласно утврдили сљедећи дневни ред:

1. Годишњи извјештај Централне банке БиХ за 2005. годину (подносилац: Централна банка БиХ);
2. Извјештај о пословању Канцеларије за ревизију финансијског пословања институција БиХ за 2005. годину (подносилац: Канцеларија за ревизију финансијског пословања институција БиХ);
3. Извјештај о финансијском пословању по годишњем обрачуна за период од 01.01. до 31.12.2005. године ЈПНИО „Службени лист БиХ“ (подносилац: ЈПНИО „Службени лист БиХ“);
4. Разно.

Ад. - 1. Годишњи извјештај Централне банке БиХ за 2005. годину (подносилац: Централна банка БиХ)

Након уводног обраћања Љиљане Милићевић, која је истакнула да је Годишњи извјештај Централне банке БиХ за 2005. годину изузетно добро сачињен и квалитетан, основне напомене дао је **Кемал Козарић**. Истакнуо је да је Централна банка независна институција која је путем валутног одбора водила монетарну политику Босне и Херцеговине, те да је, по мишљењу свих чинилаца у Босни и Херцеговини, успјела задржати повјерење у домаћу валуту, а тиме и у ову институцију. Осврнуо се потом на девизне резерве, на остварени профит од којег је 60% трансферисано буџету институција БиХ, на инфлацију која је била 3,6% а узрокована највише повећањем цијена нафте на свјетском тржишту, те на неке негативне макроекономске показатеље, као што је нпр. незапосленост, сива економија и др.

У току претходне године Централна банка је увела Кредитни регистар за сва правна лица, а до краја ове године треба да буду регистрована и сва физичка лица, што је веома битно за финансијску стабилност цијелог сектора. Нагласио је и да се у својству фискалног агента Босне и Херцеговине старају да се све обавезе државе сервисирају на вријеме. Истакнуо је и потребу за доношењем одређених закона у наредном периоду, као што је закон о банкама, закон о супервизији банака, закон о лизингу и др. Посебно је потом истакнуо да је у току дана стигла информација о побољшаном кредитном рејтингу Босне и Херцеговине, који је сада означен као Б2. На крају је информисао да ће Централна банка, након усвајања, Годишњи извјештај укоричити и доставити га свим посланицима.

Мирсад Сиповић исказао је све похвале Централној банци као једној од најбољих институција у БиХ. Изузетно је задовољан чињеницом да имамо ниску стопу инфлације, која је дијелом резултат егзистирања валутног одбора, а задовољан је и информацијом да је побољшан кредитни рејтинг Босне и Херцеговине. У односу на спољнотрговински дефицит, истакнуо је да је он резултат спољне неконкурентности и није последица фискалних разлога. У вези са средставима профита која су трансферисана у корист државе, занимало га је зашто се не би усмјерила за јачања привреде, те би у том смислу евентуално тербало измијенити постојећи Закон о Централној банци БиХ. Потом је указао на нефлексибилност у раду агенција за банкарство које користе превазиђене методе рада, дајући искључиво кредите лицима која су запослена у државним органима, умјесто да се омогући давање кредита и лицима која, нпр., имају некретнине којим могу гарантовати поврат средстава. Само условљавање кредита постојањем жираната је апсурд, јер једно лице буде жирант у већем броју случајева, а да се то нигдје не евидентира. Даље, сива економија могла би бити елиминисана и смањењем стопе доприноса са 75% на 30%, јер би већи број лица био пријављен. Такође, у вези са запошљавањем приправника волонтера, истакнуо је да су државни органи и приватни сектор у неравноправном положају, јер је државни сектор ослобођен плаћања тих обавеза, за разлику од приватног сектора. Овакве разлике требало би елиминисати. Сагласан је са чињеницом да постоји јединствена евиденција и јединствени рачуни свих дужника у Централној банци, како би се обавезе извршавале на вријеме. Стога је добро увођење јединственог кредитног регистра приватних и физичких лица.

Кемал Козарић изразио је захвалност на похвалама исказаним Централној банци, а у вези са питањем расподеле профита нагласио је да о томе одлучује Парламентарна скупштина. У вези са кредитном активношћу банака, истакнуо је да су банке највећим дијелом приватизоване, тако да одговарају својим оснивачима, премда се ситуација и на том пољу постепено мијења. Нада се, такође, и да ће се питање сиве економије рјешавати путем система ПДВ-а и другим инструментима.

Златко Лагумџија исказао је пуну подршку достављеном извјештају. Сугерисао је при томе истрајност на креирању буџетског система и тржишта хартија од вриједности, те усмјеравању вишка новца у просперитетне активности.

Бериз Белкић такође је исказао пуну подршку Извјештају. Сагласан је са претходно изнесеним мишљењем о успостављању тржишта хартија од вриједности, што би Комисија требало да препоручи, и сугерисао је рјешавање питања супервизије банака уз пуну деполитизацију. На питање које се односи на средства амортизације којих нема на посебном рачуну а оптерећују трошкове пословања Централне банке, одговорено му је да је то последица утврђеног система пословања Банке.

Руџа Сопта истакнула је квалитет овог извјештаја, који сваке године обилује низом података и замолила је потом да сви посланици добију укоричене примјерке. И она је потврдила потребу за успостављењем тржишта хартија од вриједности, као и иницирала питање доношења Закона о лизингу.

Душанка Мајкић нагласила је квалитет Извјештаја који је први пут резултат домаћих снага. Потом се осврнула на нека појединачна питања из Извјештаја, као што су питања доброг финансијског резултата, девизних резерви, унутрашњег дуга, директних страних

инвестиција које биљеже пад из одређених разлога, те сматра да би требало наћи начин за заустављање пада.

Кемал Козарић истакнуо је да до пада долази због компликоване законске регулативе, као и високог политичког ризика за улагање у Босни и Херцеговини. Централна банка при томе охрабрује све законске активности које су усмјерене на побољшање услова за страна улагања, али, као фискални агент, она може само потицати Министарство финансија и ентитетске владе за рјешавање тог врло значајног питања. Нагласио је даље да је донесена одлука о куповини злата од сукцесије, од чега ће држава добити око 50 мил. КМ. Дио тих средстава моћи ће се користити и за рјешавање питања старе девизне штедње.

Мирсад Сиповић предложио је да Комисија информише Дом о квалитету овог извјештаја, те о питањима о којима је расправљала на овој сједници, као што су питања рјешавања унутрашњег дуга, питање пада страних инвестиција, питање доношења закона о лизингу. Дом треба информисати да је разлог пада страних инвестиција компликована законска процедура за регистрацију, те непоштовање члана 20. Закона о страним улагањима, који је давао гаранцију страним инвеститорима да се њихов статус неће мијењати новим прописима, а што није испоштовано усвајањем Закона о ПДВ-у. Нагласио је неопходност доношења закона о лизингу, што треба такође предложити Дому. У односу на питање рјешавања унутрашњег дуга, предложио је евентуално успостављање одређене агенције која би повезивала повјериоце и дужнике у систем, и која би путем цесије, без употребе готовог новца, вршила пребијање дугова. Овакав начин рјешавања дуговања Централна банка треба да предложи Парламентарној скупштини.

Љиљана Милићевић предложила је да се Комисија претходно изјасни о Извјештају, а потом и о свим предложеним закључцима уз Извјештај. Нагласила је да је Извјештај традиционално изузетно добар. Сагласила се са потребом постојања централног кредитног регистра и за физичка лица. Нагласила је да је приликом усвајања акционог плана предвиђена супервизија банака, као и још нека питања која треба да буду законом регулисана. У односу на предлоге да се донесе закон о лизингу и сл., истакнула је да је иницирање доношења закона обавеза Савјета министара, док је улога Парламентарне скупштине у обезбјеђењу потребних услова за ту активност.

Потом су се чланови Комисије изјаснили о Годишњем извјештају Централне банке БиХ за 2006. годину. Овај извјештај чланови Комисије усвојили су једногласно.

Након изјашњавања о Извјештају, требало је да чланови Комисије конципирају предлоге скаључака и изјасне се о њима.

Бериз Белкић предложио је да се у комисијском извјештају наведе чињеница да је Годишњи извјештај изузетно добро сачињен и квалитетан, те је предложио закључак за Дом којим се изражава подршка формирању тржишта капитала хартија од вриједности, те препоручује рјешавање питања супервизије банака без било каквих политичких конотација и рјешавања тог питања од Савјета министара и ентитетских влада. Такође, предложио је да се позову Савјет министара и Централна банка да истрају у правцу законског регулисања питања у области монетарне политике.

Кемал Козарић нагласио је да су финансије у надлежности ентитета а тиме и питање супервизије банака, те истакнуо да се у међувремену воде одређени разговори с њима како би се ово питање без политизације ријешило на одговарајући начин. У вези са доношењем закона о лизингу, мисли да је он потребан и да не штети никоме.

Потом су се чланови Комисије изјаснили о сљедећем предлогу закључка:

„Комисија и Представнички дом подржавају настојања за успостављање ефикаснијег законског оквира на нивоу Босне и Херцеговине који обезбјеђује развој финансијског сектора и финансијског тржишта.“

Овај закључак Комисија је усвојила са четири гласа „за“ и два гласа „против“.

Мирсад Сиповић изразио је потпуно незадовољство усвајањем оваквог закључка, који је по његовом мишљењу декларативан и принципијелан. Стога овај закључак треба да буде допуњен предлогом који, поред усвојеног, иде у правцу успостављања тржишта хартија од

вриједности, затим рјешења питања супервизије, те потребе за хитним доношење Закона о лизингу, уз пуну подршку напорима које Централна банка БиХ чини на заокружењу законских прописа.

Чланови Комисије изјаснили су се и о овом предлогу закључка, те га са три гласа „за“ и три гласа „против“ нису усвојили.

Након изјашњења о овом закључку, **Мирсад Сиповић** предлагао је и друге закључке током дискусије. Истакнуо је неопходност рјешавања питања унутрашњег дуга, а један од начина за рјешавање био би оснивање посебне државне агенције која би цесијом ријешила дуговања и потраживања у великом броју без употребе готовог новца. Поновио је затим предлог закључка који се односи на потребу хитног доношења Закона о лизингу. Један од закључака односио би се на политику страних улагања у Босни и Херцеговини, гдје је дошло до смањења страних улагања, дијелом из административних разлога, а дијелом и због претходно даваних гаранција страним улагачима да се њихов статус неће мијењати новим прописима, по члану 20. Закона о политици страних улагања, што сада није случај. Пошто се разговара и о макроекономским питањима, Централна банка и Комисија требало би да иницирају и промјену других сегмената законске регулативе, као нпр. у области сиве економије. У тој области треба сугерисати смањење стопе доприноса за ПИО са 70% на 30%, јер је то у директној вези са пријављивањем код завода и проблемом незапослености. Даље, и остварене приходе од Централне банке требало би пласирати у области значајне за економски развој, у пољопривреду и сл.

Након дискусије, **Љиљана Милићевић** замолила је Мирсада Сиповића да формулише своје предлоге закључака у писаној форми, како не би било недоумица о којим се закључцима ради, јер његово излагање представља дискусију о појединим питањима из које се не могу јасно формулисати закључци. Након формулације предлога закључака, Комисија ће се изјаснити. Такође, и други чланови Комисије који желе да предложе закључке треба да их формулишу у писаној форми.

Мирсад Сиповић потом је изразио незадовољство оваквим ставом предсједавајуће Комисије, истичући да га се на овај начин доводи у неравноправан положај као новог члана Комисије. Његове предлоге закључака неопходно је ставити на изјашњење, без обзира какви ће бити резултати гласања. Секретар Комисије треба да запише његове предлоге закључака, јер то није његов посао. Ако предсједавајућа не поступи на наведени начин, он ће обавијестити средства информисања и Дом о чињеници да она излази из оквира своје надлежности.

Марија Перкановић истакнула је да је покушај Мирсада Сиповића да формулише закључке више представљао дискусију, те да сваки члан Комисије треба да формулише своје предлоге закључака, а не секретар, у чијој то није надлежности, као што се то ради и на сједницама Дома. Замолила је потом за конструктивнију атмосферу и избјегавање било које врсте сукоба.

Мирсад Сиповић потом је поновио своје незадовољство оваквим радом, наглашавајући да ће обавијестити средства информисања и Дом о чињеници да није било омогућено гласање о његовим предлозима. Ако се настави са оваквим радом, он ће се повући из ове комисије. Захтијевао је и да се ова дискусија евидентира у записнику, уз негодовање што се сједнице комисија не снимају.

Ружа Сопта замолила је за разумијевање и стрпљење. Истакнула је спремност да лично подржи одређене закључке о којим је дискутовао Мирсад Сиповић, али га је при томе замолила да их појединачно формулише, како би се о њима и појединачно изјаснили. Она не би могла подржати предлог закључка којим би се основала нова агенција која би обављала цесије.

Мирсад Сиповић потом је нагласио да је предложио оснивање такве агенције да би се добили тачни подаци о дужницима и повјериоцима на једном мјесту, јер би се на овај начин око 50% унутрашњег дуга компензовало. Стога треба сугерисати Централној банци формирање такве институције.

Ружа Сопта нагласила је да зна шта, између осталог, значи и цесија, али да се то питање не може везати уз овај извјештај Централне банке.

Љиљана Милићевић потом је поновила захтјев Мирсаду Сиповићу да формулише предлоге закључака о којим би се Комисија изјаснила. Због цјелокупне атмосфере која је владала на овој сједници, предложила је и да се чланови Комисије поново изјасне о предлогу закључка Бериза Белкића, иако је он већ био усвојен. Овај закључак, након поновљеног изјашњавања, усвојен је са четири гласа „за“ и два гласа „против“ у сљедећем тексту:

„Комисија и Представнички дом подржавају настојања за успостављање ефикаснијег законског оквира на нивоу Босне и Херцеговине који обезбјеђује развој финансијског сектора и финансијског тржишта.“

Секретар Комисије потом је покушала усмено да формулише предлоге закључака о којим је дискутовао Мирсад Сиповић.

Први такав закључак односио се на потребу подржавања иницијативе за хитно доношење Закона о лизингу БиХ. Овај предлог закључка чланови Комисије усвојили су са три гласа „за“ и два гласа „против“.

Други предлог закључка, у смислу рјешавања питања унутрашњег дуга, односио се на предлог за формирање агенције на државном нивоу која би се бавила цесијом дуговања и потраживања. Овај предлог закључка одбијен је са једним гласом „за“ и пет гласова „против“.

Трећи предлог закључка који је формулисао Мирсад Сиповић односио се на политику страних улагања, односно смањење страних улагања, чији су разлози осим превише администрирања и непоштовање члана 20. Закона о политици страних улагања. Стога би у требало нешто учинити и постојећу законску регулативу која је игнорисала предметни закон измијенити с циљем поштовања наведеног члана. Овај предлог закључка одбијен је са три гласа „за“, три гласа „против“ и једним гласом „уздржан“.

Сљедећи предлози закључака односили су се на потребу да Комисија и Централна банка иницирају флексибилнији однос агенција за банкарство у вези са додјелом комерцијалних кредита, те потребу смањења стопа доприноса за ПИО са 70% на 30% .

Након изношења мишљења **Бериза Белкића**, а потом и **Кемала Козарића** о два наведена закључка, који су истакнули да су одређени предлози и размишљања Мирсада Сиповића конструктивни и да их подржавају, али да два задња предлога нису у надлежности Централне банке и Комисије, **Мирсад Сиповић** одустао је од ових предлога. Након исказане подршке гувернера, видљиво је да је погодио суштинска питања, а за закључке које није конкретизовао на овој сједници задржава право да их предложи Дому директно. Потом је због раније преузетих обавезао напустио сједницу Комисије.

На крају расправе о овој тачки дневног реда, **Љиљана Милићевић** констатовала је да је Комисија једногласно усвојила Годишњи извјештај Централне банке БиХ за 2005. годину, те Дому препоручила усвајање два усвојена закључка.

Ад. - 2. Извјештај о пословању Канцеларије за ревизију финансијског пословања институција БиХ за 2005. годину (подносилац: Канцеларија за ревизију финансијског пословања институција БиХ)

Миленко Шего дао је уводно образложење Извјештаја о ревизији финансијског пословања институција БиХ за 2005. годину. Осврнуо се на поједине саставне дијелове Извјештаја, те посебно нагласио питање материјалних услова рада, питање запослених, а прије свега питање смјештаја ове институције. Истакнуо је да се нада да ће ускоро бити обезбијеђене нове просторије, чиме ће бити омогућен и пријем нових радника. Нови простор изискиваће и додатна материјална средства која би требало обезбиједити из средстава резерви, и то у висини од 50.000,00 КМ, те је замолио Комисију да пружи потребну подршку ради рјешавања овог питања.

Хазим Фелић истакнуо је да је неопходно извршити исправку текста Извјештаја на страни 4, гдје умјесто ријечи “Амбасада” треба да стоје ријечи: “Конзуларно представништво” у Истанбулу, са чим су били сагласни и остали чланови Комисије. Потом је предложио и да Комисија усвоји закључак чије усвајање предлаже и Дому, а којим се сугерише Савјету министара БиХ да обезбиједи потребна средства за плаћање простора за смјештај Канцеларије за ревизију, те тиме омогући потпуно и ефикасно дјеловање ове институције.

Душанку Мајкић занимало је да ли је почео рад на ревизији институција за 2005. годину, затим шта је са ревизијом Управе за индиректно опорезивање, те на који начин Канцеларија оцјењује пословање неке институције, односно да ли постоје правила за оцјењивање буџетских корисника позитивним мишљењем, односно мишљењем са резервом. Такође, изразила је сумњу у чињеницу да није било негативних извјештаја у 2004. години.

Миленко Шего информисао је да је почео рад на ревизији за 2005. годину и биће окончан до краја мјесеца.

Драган Кулина потом је нагласио да не постоје конкретна правила за давање појединих мишљења о пословању буџетских корисника. Ту, пак, постоје неки показатељи везани за природу посла и висину износа с којим се послује, те неки критеријуми по значају, нпр., одређеног прописа, јер се сматра тежим кршењем законских прописа од кршења подзаконских аката. Канцеларија за ревизију у сваком случају настоји објективизирати та правила, путем заузимања јединствених ставова свих раевизора, као и другим начинима. У односу на постојање позитивних и мишљења са резервом, истакнуо је да ту постоји релативно мала разлика. Да би корисник био оцијењен мишљењем с резервом, његово пословање мора бити око 90% позитивно, што у сваком случају представља позитиван тренд у односу на ранији период.

Душанка Мајкић осврнула се даље и на рад Комисије за прихватање и отварање понуда, те Програм ревитализације зграде институција БиХ, а у контексту дописа наведене комисије. Сматра да би извјештај за ту институцију требало прослиједити Тужлаштву БиХ јер су у питању велике суме новца. Такође, вољела би видјети шта је од негативности у извјештајима из 2004. године отклоњено, те да ли је и шта је Тужилаштво урадило у вези с тим.

Драган Кулина нагласио је да је наведена комисија престала да ради, па Канцеларија за ревизију није сачинила ревизорски извјештај о њеном пословању, те им је једини циљ био да укажу на проблеме који се убудуће могу јавити у области јавних набавки, која је иначе изузетно значајна област.

Ружа Сопта истакнула је да су по том питању већ учињени кораци на њен предлог. Потом је нагласила да је ипак постигнут значајан напредак у односу на пословање буџетских корисника, јер сада ипак има више позитивних извјештаја, сачињен је низ потребних позитивних прописа и правила која су недостајала итд. Томе је у великој мјери допринио и рад Канцеларије за ревизију, чији је задатак да констатује стање нађено код буџетског корисника, а Тужилаштво такође треба да ради свој дио посла.

Љиљана Милићевић осврнула се на позитиван тренд побољшања рада и пословања буџетских корисника у односу на претходни период. Нагласила је да се активност Канцеларије за ревизију завршава након давања мишљења и достављања извјештаја у процедуру, а потом се једино од Тужилаштва може захтијевати да нас обавијесте да ли су и шта учинили по достављеним ревизорским извјештајима.

Марија Перкановић нагласила је да ревизија као институција утиче на позитивно понашање буџетских корисника. Мисли да ревизија треба да се развија у правцу смањивања субјективности приликом давања мишљења, што ће јој омогућити да израсте у професионалну и ауторитативну организацију. Такође мисли да треба објединити јединствене прописе и правила за све кориснике ради спречавања негативних појава.

Након расправе, чланови Комисије једногласно су усвојили Извјештај, те предложили Дому његово усвајање заједно са два закључка, у сљедећем тексту:

“1. Комисија и Представнички дом сугеришу Савјету министара БиХ да се обезбиједи потребна средства за плаћање смјештајног простора Канцеларије за ревизију, којим ће се омогућити потпуно и ефикасно дјеловање ове институције.

2. Комисија и Представнички дом подржавају настојања и активности Канцеларије за ревизију учињене у правцу успостављања ревизије учинка.”

Ад. - 3. Извјештај о финансијском пословању по годишњем обрачуна за период од 01.01. до 31.12.2005. године ЈПНИО „Службени лист БиХ“ (подносилац: ЈПНИО „Службени лист БиХ“)

Нино Хасановић образложио је Извјештај о финансијском пословању по годишњем обрачуна за период од 01.01. до 31.12.2005. године ЈПНИО „Службени лист БиХ“ по његовим сегментима, након чега је отворена расправа.

Душанку Мајкић занимало је питање структуре запослених у овој институцији, наглашавајући да је број запослених из реда других народа занемарљив у односу на број Бошњака.

Нино Хасановић истакнуо је да руководство чини све с циљем националне избалансираниости запослених, а у току је пријем радника по основу два расписана конкурса, што ће допринијети том процесу.

Љиљана Милићевић информисала је да Извјештај ове институције за 2004. годину Дом није усвојио због одређених неријешених питања, као што је питање националне структуре запослених, те једно од кључних питања које се односи на неријешен правни статус, за који ни у овом извјештају нема информација. Тада је утврђена обавеза Савјета министара да ријеша наведени проблем. Са оваквим размишљењем сагласна је била и **Марија Перкановић**.

Перкановић.

Ибрахим Сарих, шеф Правне службе ове институције, истакнуо је да је правни статус ријешен у међувремену и да је Савјет министара 27.05.2004. године донио Привремену одлуку о преузимању оснивачких права над овом институцијом, а на основу Закона о „Сл. листу СРБиХ“ из 1996. године. На основу те одлуке, 19.06.2005. године, извршена је регистрација ове институције код Министарства правде БиХ.

Симо Јанковић, у вези са рјешавањем проблема равноправне националне заступљености, истакнуо је да је постојећа структура запослених затечена из претходног периода, али да се она временом поправља. Тренутно постоји расписан оглас за пет нових радника, чијим ће се пријемом дијелом балансирали наведена структура.

Марија Перкановић мисли да је одмах по регистрацији институције требало избалансирати националну структуру, јер су сви радници у том моменту морали бити нераспоређени. На овакав начин радило се у институцијама Брчко Дистрикта БиХ.

Љиљана Милићевић потом је нагласила да у односу на претходне године постоји одређени напредак у вези са националним балансом запослених. То је видљиво јер су расписани конкурси за пријем нових радника путем којих ће се примати запослени из реда других народа, а такође је јасно утврђена обавеза руководне структуре ове институције да рјешава то питање. Стога мисли да о свим овим питањима мора у писаној форми бити обавијештен Дом, уз приложену потребну документацију којом се поткрепљује речено.

Ружа Сопта осврнула се на повећану добит и орочена средства ове институције и нагласила да је и претходне године било доста примједаба у вези са наведеним средствима у смислу потребе њиховог коришћења у друге сврхе, као што је нпр. развој пољопривреде. По њеном мишљењу, повећана добит дијелом је и резултат јавног оглашавања, чије би цијене требало смањити.

Сенада Раковац нагласила је да је ове године дошло до повећања добити због смањења трошкова штампања.

Љиљана Милићевић и Ружа Сопта потом су истакнуле мишљење да је ова институција у повлашћеном положају јер је добила посао без тендера, те су се запитале каква је корист за друге дијелове Босне и Херцеговине ако је готово све плаћање путем доприноса и пореза отишло у корист Града Сарајева. Љиљану Милићевић потом је занимало да ли ова институција подлијеже поступку ревизије пословања.

Миленко Шего одговорио је да је ревизију могуће обавити на захтјев Парламентарне скупштине БиХ.

Љиљана Милићевић потом је предложила да се одгоди изјашњавање о Извјештају на Комисији док руководство ове институције не достави потребне информације са документацијом о ријешеном правном статусу, те информацију о начину рјешавања питања равномјерног запошљавања припадника сва три конститутивна народа. На овај начин избјегла би се непотребна расправа на Дому, који би такође информисали о свом ставу, те би и расправа на Дому о овом питању била одгођена.

Предложила је и да се обави специјална ревизија ове институције у међувремену, након чега би имали све потребне елементе за квалитетну расправу на Комисији и Дому.

Чланови Комисије једногласно су прихватили предлоге Љиљане Милићевић, којим Комисија предлаже Колегијуму Дома и Колегијуму у проширеном саставу да Извјештај скине са дневног реда сједнице Дома која је планирана за 18.05.2006, како би у међувремену добили наведене материјале који се односе на регулисање правног статуса и начина рјешавања питања националне заступљености ове институције (најкасније до треће декаде мјесеца јуна), до када и Канцеларија за ревизију треба да уради специјални ревизорски извјештај, што би послужило једној доброј и конструктивној расправи.

Сједница је потом прекинута у 14.00 часова, а расправа о тачки 4. Разно биће обављена накнадно.

Записник сачинила

Драгица Хинић

Предсједавајућа Комисије

Љиљана Милићевић

