



Broj/Број: 01/6-50-1-32-5/04  
Sarajevo/Сарајево: 11.02.2004. godine

## ZAPISNIK

**Pete** sjednice Komisije za promet i komunikacije Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, koja je održana 11.2.2004., u vremenu od 13.00 do 18.30 sati.

Sjednicom je predsjedavao predsjedatelj Komisije, Miloš Jovanović.

Sjednici su pored predsjedatelja, nazočili članovi Komisije: Nenad Mišić, Ivo Lozančić, Milorad Živković, Ruža Sopta, Izet Hadžić, Muhamed Moranjkić, Selim Bešlagić i Adem Huskić.

Sjednici Komisije nisu nazočili iz opravdanih razloga, Muhamed Moranjkić, Selim Bešlagić i Adem Huskić.

Sjednici su nazočili i, Reuf Hadžibegić iz Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa, Josip Polić iz Evropske banke za obnovu i razvoj, Jane Wilson i Elma Haverić iz PIERCE ATWOOD, Matei Priestey iz EK, Lejla Užičanin iz OHR-a, Peter S. Farnn iz USAID, Dove Miller i Amila Ibričević iz PA Consulting, te Dragica Hinić, privremeni tajnik Komisije za promet i komunikacije.

Za sjednicu je predložen slijedeći

### DNEVNI RED:

1. Verifikaciranje zapisnika 4. sjednice Komisije za promet i komunikacije;
2. Razmatranje Prijedloga zakona o utemeljenju Kompanije za prijenos električne energije u Bosni i Hercegovini (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
3. Razmatranje Prijedloga zakona o utemeljenju Neovisnog operatera sustava za prijenosni sustav u Bosni i Hercegovini (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
4. Razmatranje Prijedloga zakona o Auto-moto savezu Bosne i Hercegovine (predlagatelj: zastupnik Momčilo Novaković) i
5. Tekuća pitanja.

Dnevni red usvojen je jednoglasno.

#### Ad.1.

Zapisnik četvrte sjednice Komisije usvojen je jednoglasno.

#### Ad.2.

Predsjedatelj Komisije, Miloš Jovanović informirao je ukratko o proceduri koja je prethodila razmatranju Prijedloga zakona o utemeljenju Kompanije za prijenos električne energije u Bosni i Hercegovini pred ovom komisijom. Komisija će prvo razmatrati i izjašnjavati se o principima na kojima je utemeljen prijedlog zakona, a potom će se razmatrati uloženi amandmani. Nakon toga predsjedatelj je dao riječ predstavniku predlagatelja zakona da informira o principima na kojima je zakon utemeljen. Reuf Hadžibegić, u svojstvu predstavnika predlagatelja zakona, istaknuo je da ovaj zakon jedan od uvjeta za reformu u oblasti elektro-energetskog sektora BiH i povezivanja u regionalno tržište, suglasno Atenskom memorandumu. O prijedloga zakona obavljene su dugotrajne konzultacije sa resornim entitetskim ministarstvima i elektroprivredama, te postignut konsenzus.



Potom je otvorena rasprava u kojoj su učestvovali Miloš Jovanović, Selim Bešliagić, Ljiljana Milićević, Milorad Živković, Ruža Sopta, Nenad Mišić, Momčilo Novaković, Vinko Zorić, Reuf Hadžibegić, te predstavnici međunarodne zajednice Jane Wilson i Dove Miller.

Kao najznačajniji problem istaknuto je pitanje razgraničenja između elektroprijenosa i elektrodistribucija, te naglašeno pitanje ulaganja vaučera u ova preduzeća u procesu privatizacije. Ovim prijedlogom zakona mijenja se vlasnički odnos.

Reuf Hadžibegić istaknuo je da će privatizacija obuhvatiti oblast proizvodnje i distribucije, te da je ovaj prijenosni sistem krovni za BiH i svi učesnici moraju biti ravnopravni u ovoj oblasti. Predviđeno je da se u okviru prijenosa uključe naponski nivoi, uz mogućnost naknadnih izmjena zakona ukoliko se to pokaže opravdanim. Također, svi problemi trebali bi se rješavati putem Arbitraže.

Selim Bešliagić je također postavio nekoliko pitanja. Jedno od njih odnosi se na pitanje da li trafo stanica pripada proizvodnji ili prijenosnom sistemu, a kao posebno pitanje potencirao je pitanje statusa noavisnog člana odnosno njegova prava i obaveze.

Momčilo Novaković istaknuo je amandmane I. i III. koje je uložio a neposredno se odnose na principe ovog zakona. Tim amandmanima predloženo je da trafo stanice ne budu uključene u sredstva distribucije, potencirajući Elektrokrajinu iz Banja Luke. Dalje je predložio, u odnosu na HE na Trebišnjici, da se razvodna postrojenja koja povezuju elektrane u jednu cjelinu smatraju proizvodnjom a ne prijenosom, čime se ne ruše principi zakona već omogućuje kontrola nad svojim kapacitetima. I on je posebno naglasio predviđenu ulogu noavisnog člana, uz prijedlog da se briše njegovo diskreciono pravo koje u tom obimu ne postoji nigdje u praksi.

Ljiljana Milićević je imala isti prijedlog kao g-din Novaković, u odnosu na HE na Trebišnjici.

Reuf Hadžibegić potom je obrazložio zakonom predviđeno rješenje ovih pitanja. Ukoliko bi došlo do izmjena zakona u dijelu kako se to ovde predlaže u odnosu na HE na Trebišnjici, čitav koncept zakona bi bio onemogućen, obzirom da je to prijenosno postrojenje značajno za cijelokupno regionalno povezivanje BiH sa drugim državama. U odnosu na prijedlog vezan za Elektrokrajinu, naglasio je da su svi mjerodavni direktori dali svoju suglasnost za ovakav način reguliranja predviđen ovim zakonom. Po pitanju neovisnog člana istaknuo je da je njegova uloga uspostavljena zbog neefikasnosti domaćih struktura, te da se ona faktički ponovo uspostavlja tek po isteku 160 dana. U tom roku Upravni odbor bi trebao obaviti svoj zadatak, a tek po neispunjenju tog zadatka aktivirala bi se uloga neovisnog člana. Jane Wilson osvrnula se na pitanje razgraničenja prijenosa i elektroproizvodnje, te naglasila da su zakonom predviđene mogućnosti izuzetaka od pravila. Posebno je obrazložila ulogu neovisnog člana. Ovaj član koji bi trebao biti državljanin druge države ima ulogu u formiranju Kompanije koji će ubrzati proces alokacije sredstava koji je pravičan s izuzecima i djelovanjem Arbitraže. Nakon toga njegova uloga sastoji se u spriječavanju odugovlačenja u radu Kompanije, tako da ovaj će ova član djelovati tek ukoliko u roku od 160 dana svoju obvezu ne izvrši Upravni odbor.

Dove Miller, u odnosu na potencirana pitanja, istaknuo je da bi se time narušila regulativa EU vezana za vertikalnu regionalizaciju i povrijedio princip međunarodnih standarada u odnosu na točke razgraničenja.

Milorad Živković predložio je da se u pogledu rasparave o principima spoje točke 2. i 3. dnevnoga reda. Postavio je i pitanje da li je u drugim zemljama EU ovako reguliran sistem elektroprijenosa, te ko je određivao da sjednište NOS-a bude u Sarajevu prije usvajanja zakona.

Reuf Hadžibegić istaknuo je da je Zakonom o prijenosu, regulatoru i operatoru sustava električne energije iz 2002. godine predviđeno sjednište u Sarajevu.

Ruža Sopta dala je generalnu primjedbu na zakonske projekte koji se dostavljaju Parlamentu bez detaljne elaboracije, toka pripreme i sl., pogotovo što se ovde radi o vrlo značajnim sistemskim zakonima. Naglasila je, kao i većina njenih prethodnika, da su članovi ove komisije trebali biti uključeni u pripremu izrade ovih zakona, a ne tek u ovoj fazi rasprave. Posebno je istaknula pitanje sjedništa NOS-a i izrazila mišljenje da nema opravdanih razloga da ono ne bude u Mostaru, obzirom da je obavila konzultacije sa stručnim i odgovornim ljudima iz ove oblasti. Po takvoj analizi prijenos sjedišta u Mostar ne bi iziskivao znatna materijalna sredstva.



Reuf Hadžibegić imao je suprotno mišljenje i istaknuo da bi takav prijenos sjedišta u Mostar iziskivao znatnija sredstva, jer se pri tome ne misli samo na postojeći kadar već na prijenos cijelog postojećeg postrojenja ZEKS-a koji se nalazi u Sarajevu.

Nenad Mišić i Vinko Zorić također su mišljenja da je o ovako značajnim zakonskim projektima trebalo obaviti konzultacije mnogo ranije, a ne tek po slanju zakona u parlamentarnu proceduru.

Selim Bešlagić mišljenja je, u odnosu na ulogu neovisnog člana da djeluje tek onda kada se ne usuglase domaći subjekti, da bi se to moglo prihvatiti, ali da tako u zakonu mora i stajati.

Nakon rasprave članovi Komisije izjasnili su se o principima zakona. Kako je u 14,45 sati sjednicu privremeno napustio Milorad Živković, glasalo je 8 članova, koji su jednoglasno prihvatili principe predloženog zakona.

Potom se pristupilo razmatranju amandmana uloženi na predloženi zakon.

Nikola Špirić uložio je dva amandmana o kojima su članovi Komisije glasovali na slijedeći način:

Amandman I odbijen je jednoglasno.

Amandman II odbijen je jednoglasno.

Miloš Jovanović uložio je dva amandmana o kojima su članovi Komisije glasovali na slijedeći način:

Od amandmana I Miloš Jovanović je odustao.

Amandman II usvojen je jednoglasno.

Ljiljana Milićević uložila je tri amandmana o kojima su članovi Komisije glasovali na slijedeći način:

Amandman I odbijen je sa 3 glasa za, 4 glasa protiv i 1 uzdržanim glasom.

Amandman II odbijen je sa 6 glasova protiv i 2 uzdržana glasa.

Amandman III odbijen je sa 6 glasova za i 2 uzdržana glasa.

Klub poslanika HDZ, Demohrišćani uložio je sedam amandmana o kojima su članovi Komisije glasovali na slijedeći način:

Od amandmana I odustao predstavnik Kluba HDZ Vinko Zorić.

Amandman II prihvatio predlagatelj zakona.

Amandman III prihvatio je predlagatelj zakona.

Amandman IV preformulirao predlagatelj amandmana tako da glasi: "U članku 26. iza riječi "rukovodi" nastavak teksta se briše i dodaje se tekst: "Uprava u kojoj je isti broj predstavnika tri konstitutivna naroda u BiH.

Odgovornost i način rada Uprave uređuje se Statutom i pravilnicima."

Ovaj amandman članovi Komisije usvojili su sa 7 glasova za i 1 uzdržanim glasom.

Amandman V preformulirao predlagatelj amandmana tako da umjesto riječi u amandmanu "izvršnih direktora" treba da stoje riječi "članova Uprave", nakon čega je usvojen jednoglasno.

Amandman VI prihvatio je predlagatelj zakona.

Amandman VII prihvaćen je jednoglasno sa 9 glasova (sjednici je pristupio i Milorad Živković).

Sjednicu je privremeno napustio Izet Hadžić, tako da se o slijedećim amandmanima izjašnjavalo osam članova Komisije.

Momčilo Novaković uložio je osam amandmana o kojima su članovi Komisije glasovali na slijedeći način:

Amandman I odbijen je sa 1 glasom za, 5 glasova protiv i 2 uzdržana glasa.

Amandman II usvojen je sa 4 glasa za, 3 glasa protiv i 2 uzdržana glasa.

Amandman III odbijen je sa 5 glasova protiv i 4 uzdržana glasa.

Amandman IV odbijen je jednoglasno.

Amandman V odbijen je sa 4 glasa za, 4 glasa protiv i 1 uzdržanim glasom.

Amandman VI usvojen je sa 5 glasova za i 4 uzdržana glasa.



Amandman VII usvojen je jednoglasno uz preformuliranje od strane predlagatelja amandmana tako što će umjesto riječi “entitetski premijeri” stajati riječi “entitetske vlade”.  
Amandman VIII prihvatio predlagatelj zakona.

Nakon izjašnjavanja o amandmanima pristupilo se glasovanju o cjelokupnom tekstu zakona sa usvojenim amandmanima koji su postali sustavni dio zakona. Članovi Komisije jednoglasno su, sa 8 glasova za, usvojili predloženi zakon sa amandmanima.

### Ad.3.

Kako su povodom rasprave o prethodnoj točki dnevnoga reda, bili raspravljani i principi Zakona o o utemeljenju Neovisnog operatera sustava za prijenosni sustav u Bosni i Hercegovini, to su se članovi Komisije izjasnili odmah o principima ovog prijedloga zakona. Članovi Komisije jednoglasno su, sa 8 glasova za (odsutan Izet Hadžić), usvojili principe zakona. Potom su prešli na izjašnjavanje o uložnim amandmanima.

Nikola Špirić uložio je jedan amandman koji su članovi Komisije odbili sa 1 glasom za, 3 glasa protiv i 4 uzdržana glasa.

Novaković Momčilo uložio je pet amandmana o kojima su članovi Komisije glasovali na slijedeći način:  
Amandman I odbijen je sa 1 glasom za, 4 glasa protiv i 3 uzdržana glasa.  
Amandman II odbijen je sa 1 glasom za, 4 protiv i 3 uzdržana glasa.  
Amandman III povukao je predlagatelj amandmana.  
Amandman IV povukao je predlagatelj amandmana.  
Amandman V povukao je predlagatelj amandmana.

Na sjednicu je pristupio Izet Hadžić, tako da je Komisija bila u punom sastavu prilikom izjašnjavanja o narednim amandmanima.

Vinko Zorić i Filip Andrić uložili su devet identičnih amandmana o kojima su članovi Komisije glasovali na slijedeći način:  
Amandman I usvojen je sa 5 glasova za, 3 glasa protiv i 1 uzdržanim glasom.  
Amandman II povukao je predlagatelj amandmana.  
Amandman III povukao je predlagatelj amandmana.  
Amandman IV prihvatio je predlagatelj zakona.  
Amandman V prihvatio je predlagatelj zakona tako što je preformuliran u smislu da su riječi «izvršnih direktora» zamjenjene riječima «članova Uprave».  
Amandman VI prihvatio je predlagatelj zakona.  
Amandman VII prihvatio predlagatelj zakona uz preformuliranje tako da se riječi «dva izvršna direktora» mijenjaju riječima «i članovi Uprave».  
Amandman VIII prihvatio je predlagatelj zakona.  
Amandman IX prihvatio je predlagatelj zakona uz preformuliranje tako da se riječi «izvršni direktori» zamjenjuju riječima «Upravi».

Nakon izjašnjavanja o amandmanima pristupilo se glasovanju o cjelokupnom tekstu zakona sa usvojenim amandmanima koji su postali sustavni dio zakona. Članovi Komisije jednoglasno su, sa 9 glasova za, usvojili predloženi zakon sa amandmanima.

### Ad.4.

O Prijedlogu zakona o auto-moto savezu BiH, obrazloženje je dao predlagatelj Momčilo Novaković. Istaknuo je da je principe zakona utemeljio na potrebi da se formira zajednički Auto-moto savez na nivou BiH u suradnji postojeća tri saveza i to BIHAMK-a, HAK-a iz Mostara i Auto-moto saveza RS-a.



Trenutno ove poslove na nivou države obavlja samo BIHAMK. Pri tome je naglasio postojanje ranijeg zaključka Predsjedništva BiH kojim se od Vijeća ministara zatijevalo donošenje zakona koji bi na jedinstven način regulirao ovu oblast. On je također, svjestan činjenice da ovaj prijedlog zakona nije u skladu sa postojećim Zakonom o udruženjima građana i fondacijama, ali je mišljenja da se dogovorom navedenih saveza treba prevazići ovaj problem. U odnosu na amandmane koje je na ovaj prijedlog zakona uložio Mirsad Ćeman, jedan dio je prihvatljiv dok drugi nije.

Nakon njegovog izlaganja otvorena je rasprava u kojoj su učestvovali Selim Bešliagić, Mirsad Ćeman, Milorad Živković, Muhamed Moranjkić i Momčilo Novaković.

Selim Bešliagić ističe također činjenicu da je ovaj prijedlog zakona suprotan Zakonu o udruženju građana i fondacijama, prema kome je BIHAMK registriran za obavljanje ovih poslova na nivou države BiH. U tom smislu treba tražiti odgovarajuće prihvatljivo rješenje ovog problema, kako bi se omogućilo da se i druga dva saveza uključe u obavljanje ovih poslova na nivou države, s obzirom da međunarodna pravila priznaju samo jednu organizaciju za obavljanje ovih poslova na nivou države.

Mirsad Ćeman također smatra da je ovo važno neriješeno pitanje, te da je već bilo pokušaja da se postojeći savezi udruže i da istupe jedinstveno prema svjetskim standardima.

Trenutno je Ministarstvo pravde upisalo u registar udruženja građana BIHAMK za obavljanje te djelatnosti na području cijele BiH. Mišljenja je da elementima prisile država ne može ugrožavati autonomiju građana na udruživanje, a u skladu sa Zakonom o udruženju građana i fondacijama. Iz navedenih razloga on je uložio i amandmane, ali se može pokušati, ukoliko postoji dobra volja, naći sporazumno rješenje ovog pitanja.

Milorad Živković istaknuo je da ovo nije samo slučaj sa auto-moto savezima, već je i ranije postojalo, u drugim oblastima nerazumjevanje i nedostatak političke volje da se sporazumno na novou države riješe problemi. Ne može svako udruženje sebi prigrabiti pravo da predstavlja državu BiH, pogotovo za oblast gdje se pokriva cijelo područje BiH. Treba se nastojati postići politički dogovor kako bi se sva udruženja uključila u obavljanje ovih poslova.

Muhamed Moranjkić predlaže zaključak da se od Vijeća ministara zatraži mišljenje o ovom prijedlogu zakona, uz obvezu Vijeća ministara da u roku od 30 dana pokuša sa sva tri udruženja iz ove oblasti naći rješenje i dogovoriti se, te o tome obavjestiti ovu komisiju.

Nakon rasprave članovi Komisije jednoglasno su usvojili zaključak kojim se obavezuje Vijeće ministara da, na bazi rasprave na Komisiji, u roku od 30 dana, preuzme aktivnu ulogu tako što će kontaktirati sa postojećima tri auto-moto saveza i u suradnji sa njima pokušati iznaći dogovorno rješenje ovog problema, te dostaviti svoje mišljenje o ovom prijedlogu zakona u datom roku.

#### **Ad.5.**

Pojedini članovi komisije predložili su da se radni materijal Orijentacionog radnog plana Komisije do slijedeće sjednice dopuni sa određenim aktivnostima.

Muhamed Moranjkić predložio je da se po mjesecima razvrstaju aktivnosti koje bi iziskivale obvezu informiranja resornih ministara i njihovih pomoćnika po različitim pitanjima, kao što su pitanja vezana za PTT sisteme i pojedine agencije, međunarodni putnički saobraćaj i izdavanje dozvola, željeznički, vodeni i avio saobraćaj, granični prometni centri i prilazni terminali, stanje putne infrastrukture, pijenosni sistemi i ostale veze i sl.

Selim Bešliagić je npr. potencirao uvrštavanje pitanja izgradnje "brzih puteva" u ovaj plan rada, dok je Milorad Živković mišljenja da se po ovom pitanju treba ostvariti suradnja sa entitetskim ministarstvima. Nakon rasprave članovi Komisije jednoglasno su usvojili zaključak da se u ovaj plan rada Komisije uvrsti obaveza mjesečnog informiranja od strane ministra i pomoćnika resornog ministarstva Vijeća ministara po određenim oblastima kako su naprijed predložene i bit će uvrštene u ovaj plan rada.

Zapisnik sačinila:  
Dragica Hinić

Predsjedatelj Komisije:  
Miloš Jovanović