



Број/Број: 1/4-50- 1-66-29/05
Сарајево/Сарајево: 22.02.2005. године

ЗАПИСНИК

29. сједнице Комисије за финансије и буџет Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ која је одржана 22.02.2005. године, у времену од 11,30 до 13,30 часова.

Сједници су присуствовали чланови Комисије: Љиљана Милићевић, Ружа Сопта, Хазим Фелић, Бериз Белкић, Фатима Лехо, Златко Лагумџија и Марија Перкановић.

Сједници нису присуствовали: Абдулах Накаш и Душанка Мајкић.

Сједници су присуствовали и: Миодраг Кудић и Мато Лучић, чланови Управног одбора Управе за индиректно опорезивање, Марк Цампбелл и Адем Чокра из ОХР-а, Ивановић Елдин из Истраживачког парламентарног центра, те Драгица Хинић, секретар Комисије.

Сједницом је председавала Љиљана Милићевић.

За расправу на сједници предложен је следећи:

ДНЕВНИ РЕД

1. Разматрање питања везаних за израду Приједлога закона о измјенама и допунама Закона о акцизама и другим приједлозима закона из ове области са Управним одбором Управе за индиректно опорезивање;
2. Разно.

Ад. 1. Разматрање питања везаних за израду Приједлога закона о измјенама и допунама Закона о акцизама и другим приједлозима закона из ове области са Управним одбором Управе за индиректно опорезивање

Љиљана Милићевић на почетку је информисала о току расправе и одлучивања приликом разматрања сада усвојеног Закона о акцизама. Том приликом Комисија и Дом усвојили су два закључка. Првим закључком установљена је обавеза Управног одбора Управе и Савјета министара да до 31.01.2005. године сачине измјене и допуне наведеног закона, те уколико се та обавеза не испуни Комисија ће сама припремити приједлог наведених измјена. У међувремену, дописом Комисији од 19.01.2005. године, Управни одбор Управе замолио је продужење наведеног рока за 15 дана, што је и учињено, а и тај рок је већ поприлично прекршен. Како јавност од Парламента очекује што прије измјене постојећег закона, уприличен је овај састанак, на коме представници Управног одбора требају информисати Комисију да ли је ишта урађено по питању измјена Закона и када се измјене могу наћи у парламентарној процедури, јер Комисија мора о овом питању информисати Дом на следећој сједници.

Бериза Белкића занимала је врста овог састанка, односно да ли ће бити обавезујући или не.

Миодраг Кудић истакнуо је да је Управни одбор Управе на својој задњој сједници донио одређене закључке. Констатовано је да је урађен огроман посао, па чак и онај дио који није уопште био планиран у претходној години. Ту се, прије свега, мисли на сет порезних закона, на обједињавање царинских управа и сл. Пред Управним одбором стоји највећи дио посла у вези с имплементацијом ПДВ-а, тако да су они у суштини «жртве» властитог успјеха. На задњој сједници договорено је да Управни одбор предложи најнеопходније измјене закона, приликом

чега се морају придржавати утврђених процедура према Закону о систему индиректног опорезивања. Тим законом пренесене су по први пут ентитетске надлежности на државни ниво, али је, такође, предвиђено да се у случају измјена постигне сагласност три премијера. Цио посао каснио је и због ситуације у РС гдје је Влада била у оставци. Потом је нагласио да је лично урадио неке техничке измјене Закона, без измјена порезних стопа и основице.

Бериз Белкић истакнуо је да је позиција Управног одбора у вези с измјенама закона из ове области у суштини противуставна и стога ће Комисија информисати Дом да напријед наведени закључак не може раеализовати у датом року, нити ће то бити у стању дужи временски период.

Миодраг Кудић сагласан је да основицу треба проширити али при томе заштити домаћу производњу у цјелини, а не само неке дијелове. Такође, треба водити рачуна о поштивању прописа ЕУ и WTO-а.

Златко Лагумџија истакнуо је да се требају разјаснити претходна питања, а прије свега статус Управног одбора Управе према Закону о систему индиректног опорезивања у БиХ. У члану 14. овог закона јасно је да Управни одбор не може замијенити Савјет министара нити Парламент у погледу доношења закона, јер тако није дефинисано ни овим законом нити Уставом БиХ. Уставом и Пословником сасвим је јасно дефинисана улога појединих институција у законодавном процесу. При томе је јасно да, у случају када Влада ради приједлог неког закона, тражи сагласност Управног одбора. У предметном случају спорно је оспоравање права посланицима, које по Уставу и Пословнику имају, да покрећу законодавну активност, а да Парламент потом ваљано одлучује. На овај начин Управни одбор ставља се у надређену позицију Парламенту. Управни одбор може дати само мишљење о неком закону о коме коначну одлуку треба донијети искључиво Парламент.

Комисија се треба изјаснити по питању одговорности онога ко је Комисију и Дом дезавуисао обећањем 29.12.2004. године, када су усвојени закључци, те зашто није испоштовано договорено.

Љиљана Милићевић нагласила је да смо имали сличан случај када је расправљано о Приједлогу закона о измјенама Закона о систему индиректног опорезивања, предлагача посланика Момчила Новаковића. И у том случају Комисија и Дом су донијели коначну одлуку, а постојало је мишљење Управног одбора.

Миодраг Кудић потом је нагласио да су свјесни позиције Управног одбора и да се никада не желе поставити изнад Парламента, нити то могу. Само наглашава да Управи треба мало више времена за припрему тражених измјена закона.

Фатима Лехо истакнула је да су у међувремену у процедуру достављена три закона из ове области, чији је предлагач Клуб СДП, као и сет закона који су усаглашени између комора ФБиХ и РС-е. Стога је предложила да се наведена три закона СДП-а одмах доставе Управном одбору ради давања мишљења у року од 10 дана, те да о насталој ситуацији Комисија информише Дом. Такође, Управном одбору треба доставити и сет закона привредних комора ради увида и како би послужили као основа за израду нових закона.

Златко Лагумџија предложио је, такође, да се Управном одбору доставе закони који су у процедури и да од њега Комисија тражи да своје мишљење о истим достави што прије. Сет закона привредних комора који нису у процедури, такође, Управном одбору треба одмах доставити да се о њима изјасне као о потенцијалним идејама.

Ружа Сопта нагласила је да Управни одбор није испоштовао већ два утврђена рока, те да је питање да ли би закони били уопште усвојени крајем године да није било дато чврсто обећање. Стога Комисија мора хитно реаговати како би се Управа изјаснила колико им времена треба за припрему закона. Нагласила је проблем заштите духанске производње, као и проблем са прженом кафом.

Љиљана Милићевић потом је нагласила да, поред закона који је је Клуб СДП доставио у парламентарну процедуру, Комисија је добила и сет закона који су усаглашени од привредних комора ФБиХ и РС-е, а који нису у процедури јер нису достављени од овлашћеног предлагача.

Бериз Белкић истакнуо је да је непоштовање закључка Дома резултирало достављењем у процедуру закона од стране Клуба СДП-а, као и достављањем сета закона привредних комора. Потом је предложио закључак којим Комисија констатује и информише Дом да није испоштован

њихов раније усвојени закључак, нити ће бити у догледно вријеме, те да Комисија од Министарства финансија очекује да у што краћем року изрази измјене и допуне закона. Даље је предложио да ова комисија, као надлежна, информише Управу да су у процедуру достављени закони предлагача Клуба СДП-а, како би се изјаснили о њима, док други сет закона не би требало због процедуре сада достављати.

Златко Лагумџија нагласио је да нигдје у Закону не стоји обавеза Парламента да тражи мишљење Управног одбора, који само утврђује приједлог политике, а за коначно одлучивање о политици надлежан је Савјет министара.

Бериз Белкић нагласио је да ће се проблем улоге Управног одбора у законодавном поступку стално појављивати јер је Управни одбор мишљења да се измјене закона из ове области не могу вршити без њихове сагласности, док Парламент има сасвим супротно мишљење, по коме ће радити и даље.

Мато Лучић, члан Управног одбора из Брчко Дистрикта, истакнуо је да у постојећим законима има доста мањкавости, те да је Управни одбор заузео став да би их требало усагласити са правилницима за њихово провођење, које је Управа у међувремену обрадила.

Фатима Лехо упитала је представника ОХР-а какво је становиште ОХР-а о питању обавезе слања приједлога закона Управном одбору ради давања мишљења.

Марк Цампбелл мишљења је да се од Управног одбора мора затражити мишљење када су у питању ови приједлози закона.

По окончању расправе, чланови Комисије једногласно су усвојили сљедеће **закључке**:

1. Комисија за финансије и буџет констатује да нису испоштовани рокови утврђени њеним и закључком Представничког дома од 29.12.2004. године усвојеним приликом доношења Закона о акцизама у БиХ, о чему информише Дом, који би се о овој чињеници требао изјаснити на својој наредној сједници.
2. Комисија за финансије и буџет, као надлежна комисија за Приједлог закона о измјенама и допунама Закона о акцизама у БиХ и Приједлог закона о акцизама на духанске производе БиХ, који су у парламентарној процедури, а чији су предлагачи посланици Клуба СДП-а Златко Лагумџија, Јозо Крижановић и Селим Бешлагич, доставиће исте Управном одбору Управе за индиректно опорезивање, који Комисији треба доставити мишљење о предложеним законима у што краћем року, сагласно законским одредбама.
3. Комисија ће, такође, доставити сет закона из области акциза и опорезивања који су као иницијатива достављени Комисији од ентитетских привредних комора и нису у парламентарној процедури, како би Управни одбор Управе и Савјет министара БиХ остварили увид у исте и послужили се као радним материјалом, у циљу што квалитетнијих рјешења.

Записник сачинила:
Драгица Хинић

Предсједавајући Комисије:
Љиљана Миличевић