



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
ПАРЛАМЕНТАРНА СКУПШТИНА
БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ
ПРЕДСТАВНИЧКИ ДОМ

Број: 01-011-1628/03.

Сарајево, 20. новембра 2003.

ЗАПИСНИК

са 23. сједнице Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ,
одржане 20. новембра 2003. године

Сједница је почела у 9,45 часова. Присутствовало је 40 посланика. Одсутствовали су оправдано Винко Зорић и Нијаз Дураковић.

Из Савјета министара сједници су присуствовали министри Бранко Докић и Љерка Марић, те замјеници министара Ивица Мариновић и Зоран Тешановић.

Из међународних организација сједницу су пратили: Маја Рибар – ОНР, Kristjan Nauprt и Неџад Џуца – ОЕБС, Данијела Дабић – NDI, Јелена Деспот – ЕУРМ и Мирсад Жига - Америчка амбасада.

Сједници су, такође, присуствовали: Лидија Кораћ – Изборна комисија БиХ; Михајло Јовановић, Иван Крндељ и Јовица Савић – Брчко Дистрикт, те Ивица Чавар – Центар цивилних иницијатива.

Предсједавајући Никола Шпирић упознао је посланике о томе да је из приједлога дневног реда скинута 9. тачка – Извјештај Заједничке комисије оба дома о настојању за постизање споразума о истовјетном тексту Закона о ваздухопловству, зато што та комисија још није успјела одржати сједницу.

О приједлогу дневног реда није било дискусије, па је предсједавајући констатовао да 23. сједница има сљедећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Записник са 22. сједнице Представничког дома;
2. Посланичка питања и одговори;
3. Захтјев Савјета министара за разматрање Приједлога закона о измјенама и допунама Закона о личној карти држављана Босне и Херцеговине, по хитном поступку у складу с чланом 105. Пословника;
4. Захтјев Савјета министара за разматрање Приједлога закона о измјенама и допунама Закона о централној евиденцији и размјени података, по хитном поступку у складу с чланом 105. Пословника;
5. Приједлог закона о измјенама и допунама Закона о сукобу интереса у институцијама власти БиХ (друго читање);
6. Приједлог закона о измјенама и допунама Закона о државној служби у институцијама Босне и Херцеговине - друго читање (предлагач посланик Сеада Палаврић);
7. Приједлог закона о систему индиректног опорезивања у Босни и Херцеговини - друго читање);
8. Приједлог закона о одбрани Босне и Херцеговине (прво читање).

Ад – 1: Записник са 22. сједнице Представничког дома

На Записник са 22. сједнице двије примједбе имао је Сеад Авдић. Прва примједба је да његово име није наведено у попису дискутаната о Приједлогу закона о индиректном опорезивању. Друга примједба тичала се дијела Записника који се односи на 15. тачку дневног реда – Извјештај Истражне комисије о тзв. случају «државни удар». Нагласио је да није било говора о новој истражној комисији, већ само о комисији која ће имати задатак да сублимира приједлоге из расправе и Дому предложи сет закључака, са оцјеном, ставовима и закључцима који су произашли из дискусије о тзв. «државном удару», рекао је, између осталог, Сеад Авдић.

Шефик Џаферовић подржао је примједбу Сеада Авдића и затражио да се гласа о Записнику са примједбом Сеада Авдића.

Предсједавајући Шпирић прво је на гласање дао примједбу Сеада Авдића. Примједба је усвојена са 25 гласова за, 5 против и једним уздржаним.

Затим је Дом једногласно усвојио Записник са 22. сједнице.

Послије гласања реаговао је Бериз Белкић. У име Клуба Странке за БиХ, замолио је Колегиј да не доводе у ситуацију да се, приликом гласања о записнику, уводе сугестије и сл. Када је ријеч о примједбама на записник, постоји стенограм и Служба треба да провјери и Колегиј и Дом обавијести да ли је записник тачан или није.

Предсједавајући Шпирић одговорио је да је овакву примједбу Белкић требало да изнесе прије гласања, па би исход био другачији, те да је он и гласао против примједбе Сеада Авдића управо да би Служба провјерила тачност Записника.

Ад – 2: Посланичка питања и одговори

Одговоре на посланичка питања коментарисали су Азра Хаџиахметовић, Иво Миро Јовић, Селим Бешлагић и Тихомир Глигорић. Љиљана Милићевић приговорила је што није добила одговор у вези са уређењем простора око зграде институција БиХ.

Постављена су нова посланичка питања како слиједи:

Мухамед Морањкић:

«Пољопривредни произвођачи у Босни и Херцеговини, а посебно фармери налазе се у врло тешкој ситуацији коју драстично погоршавају уговори о слободној трговини са земљама у окружењу, јер субвенције које имају тамошњи пољопривредни произвођачи су неупоредиве у односу на наше, а отварање граница, које почиње за непун мјесец дана, довешће до тоталног краха наше пољопривредне производње и пољопривредних произвођача.

Питање ћу упутити Савјету министара - Шта о овом питању намјерава предузети наша влада или владе ентитета? Ако се на том пољу планирају активности, питам - хоће ли то бити мораториј на већ успостављене уговоре о слободној трговини или хоће ли то бити право повећање субвенција које ће у животу одржати пољопривредну производњу ове земље?Ово је алармантно питање за ову државу. Молим и уједно захтијевам да се овим проблемима позабави Влада ове државе и тражим тематску конференцију о овом питању на којој би узели учешћа сви релевантни фактори ове земље.»

Мирсад Ђеман:

"Шта је Привремена заједничка комисија оба дома Парламентарне скупштине БиХ, именована на основу Одлуке о поступку избора чланова Управног одбора ЈРТ сервиса БиХ, урадила на извршењу задатака из Одлуке, а посебно:

- Када је и гдје расписала конкурс?
- Ко се пријавио на конкурс и који кандидати испуњавају услове?
- Да ли је Комисија разматрала пријаве и какав је став заузела?

- Ако је обуставила поступак по конкурсу , на основу чега је то учинила и од кога је добила мандат да то уради с обзиром да Парламентарна скупштина своју одлуку из марта није промијенила?
- Зашто није и Комисија Парламенту поднијела извјештај о свом раду, те зашто то до сада није учинила?"

Тихомир Глигорић

«Да ли је тачно да је Савјет министара Босне и Херцеговине својом појединачном одлуком, супротно Закону о набавци роба, омогућио монополистички положај појединим фирмама у БиХ (набавка канцеларијског материјала и опреме, софтверских услуга итд.)? Да се одговори о којим фирмама се ради, из којег су ентитета и да ли је тачно да се из тако монополистичког положаја, гдје су, супротно Закону о набавци роба, буџетски корисници ускраћени да, на основу Закона сами врше набавку роба, а монополистички положај се користи за финансирање СДА.»

Никола Шпирић:

Господо посланици, цијењени гости, имам једно питање које је упућено Савјету министара, Предсједништву и Канцеларији Високог представника.

1. Зашто се пред очима домаће и међународне јавности у Босни и Херцеговини дозвољава процес асимилације Срба у Мостару?

2. Како је могуће да у тој комисији за израду Статута нема експерата из реда српског народа у Мостару гдје се налази Шантићев гроб, гдје су Житомислићи и манастир Житомислић који говоре о вјековном постојању Срба у граду Мостару?

3. Ко се то игра нових подјела, ко то жели да процес асимилације почиње тамо гдје су народи у мањини?

Даме и господо, Канцеларија високог представника и представници домаће власти формирали су нову Комисију за израду Статута града Мостара. Прије рата у Мостару је било готово 1/3 Хрвата, Бошњака и Срба. Данас, морам да кажем, да су у Мостару у Градској управи, од 126 запослених, запослена само три Србина. И ако неко жели да гради будућност Мостара, ако жели да у том Мостару и даље живе Срби, Бошњаци и Хрвати, онда Срби морају бити заступљени и у Комисији за израду Статута града Мостара.»

Момчило Новаковић:

«Уважени предсједавајући, цијењене колеге, мене је на ово посланичко питање понукала позивница коју сам нашао испред себе, па постављам питање Предсједништву, значи члановим Предсједништва Босне и Херцеговине.

- Ко, када и на ком нивоу је након потписа Дејтонског споразума утврдио да је 25. новембар Дан државности Босне и Херцеговине? «

Иво Миро Јовић:

«Прије једно мјесец, мјесец и по дана Шаховски клуб из Кисељака освојио је треће мјесто у Европи на такмичењу шахиста и домаћи медији нису нашли за сходно да напишу ни једну реченицу, или барем у спортском блоку дневника или на спортском прегледу то објаве. И мислио сам да је то сасвим случајно.

Оне који би требало да се брину о таквим резултатима питаћу :

- Да ли су и рачунају ли барем ту репрезентацију примити? Ако се већ нису удостојили телеграм послати, честитку и хоће ли издвојити нешто средстава, јер репрезентација је отишла углавном о драгој вољи донатора и њиховом узајамном, међусобном људском односу, па су прибавили нешто новаца да би урадили овако један вриједан и користан посао.

Тражим, значи, овај одговор од Савјета министара.»

Милорад Живковић:

«Моје питање је упућено министарству, односно предједавајућем Савјета министара:

- Да ли у инцидентима који су се десили на подручју Општине Маглај, село Бочиња, у посљедњих 30-ак дана има елемената терористичких активности?

Уважено Предсједништво, даме и господо, чини ми се да сам један од посланика који није добио одговоре на питања. Најмање на три досад постављена питања нисам добио одговор.

- са 20. сједнице, видим да су колеге посланици добили одговоре, нисам добио на два питања: тиче се намјере Босне и Херцеговине да оформи јединицу коју ће ставити на располагање НАТО - у у Ираку и, друго питање, иницијативе о расписивању 100 стипендија за младе људе.

А подсјетићу Службу на питање о попису становништва, па ћу за идућу сједницу да ставим тачку дневног реда – расписивање и попис становништва у Босни и Херцеговини»

Азра Хаџиахметовић:

«Прво питање је са знаком "хитно". Имала сам намјеру од Савјета министара тражити усмени одговор, с обзиром на хитност, међутим, нажалост, нема никога из Савјета министара.

Наиме, Савјет министара је на сједници, одржаној 2.10.2003. године, одлуком, дакле подзаконским актом, извршио измјене Закона о царинској политици, објављеној у "Службеном листу", број 31. од 21.10.2003. године, чиме је грубо повриједио процедуру измјене закона, предвиђену нашим законодавством.

Питање је – ко ће сносити одговорност за ово? И шта Савјет министара планира да учини да санира штете које су овом незаконитом одлуком настале?

Друго питање – Зашто је Савјет министара потпуно изван проблема изазваног одлукама Владе Републике Српске о повећању цијене рада. Партнер ММФ је држава Босна и Херцеговина. У преговорима Савјет министара. У координацији активности са ММФ гувернер у ММФ, а у тренутној ситуацији функцију гувернера обавља министар финансија и трезора.

Зашто се Савјет министара држи по страни пред потенцијалним проблемом обустављања уговореног stand by аранжмана чије би посљедице трпила цијела Босна и Херцеговина? Ово посебно што је потписник аранжмана са ММФ држава Босна и Херцеговина. Захваљујем.»

Петар Кунић

«Ја сам се јавио да поставим сљедеће питање. Ово је трећи пут да постављам ово питање:

- Када ће почети реализација пензија за грађане који су један дио свог радног стажа остварили у бившим југословенским републикама, а један дио у Босни и Херцеговини?

Ускоро би требало да буде одржана сјединца са Хрватском. Не знам са осталим републикама. То је једно од важнијих питања. Босна и Херцеговина је сиромашна земља, а губи средства само на овакав начин. Молим вас, овдје се ради о милионима што Босна и Херцеговина губи захваљујући чињеници што није закључила конвенцију са сусједним државама....»

Сеад Авдић:

«Колегице и колеге посланици, поштовани гости, ја бих поставио питање Савјету министара са захтјевом

- да Савјет министара у најскорије вријеме да одговор, званичан, официјелан одговор на званичан, официјелан захтјев Владе Србије око корекције граничне линије, посебно на локалитетима – хидропотенцијала Хидроелектране Зворник и Хидроелектране Бајна Башта?

Тим више што је то питање актуелизовано и захтијевано од стране предсједнике Србије и Црне Горе недавно на састанку Међудржавног вијећа између Босне и Херцеговине и државе Србије и Црне Горе. Узме ли се у обзир да се ови хидроенергетски потенцијали у цијелости користе од стране Србије и Црне Горе, а заједнички су хидропотенцијали енергетски потенцијали, ова држава Босна и Херцеговина губи велики број мегават-сати електричне енергије, да не говоримо то у цифрама, колико то износи у КМ...»

Ружа Сопта:

«Ја бих поставила једно питање поводом неки дан прочитаног написа у новинама.

- Је ли могуће, али поставићу питање - како је могуће не обиљежити ове године дан погубљених полицајаца повратника хрватске националности у Травник?

Ми знамо да су ти полицајци убијени и да није то убиство, ниједно убиство, поред осталих, мислим девет, ниједно није расвијетљено. С обзиром да ни убиство истих није расвијетљено, а и не зна се да ли ће и да ли се ради на томе. Очито више никаквих информација немамо о томе, бар та геста, држим да би била једно мало охрабрење повратницима који би требало да се врате на то подручје.

Ово питање је упућено министру унутрашњих послова Жупаније средњобосанске и тражим писмени одговор.»

Ад – 3: Захтјев Савјета министара за разматрање Приједлога закона о измјенама и допунама Закона о личној карти држављана Босне и Херцеговине, по хитном поступку, у складу с чланом 105. Пословника

У оквиру ове тачке, у дискусији су учествовали Никола Шпирић, Петар Кунић, Милош Јовановић и Момчило Новаковић.

Послије дискусије, предсједавајући је на гласање дао захтјев Савјета министара за хитни поступак.

Од 37 присутних, за захтјев је гласало 19, против 2, уздржало се 6 посланика.

По ентитетима, из Федерације БиХ за је гласало 16, из Републике Српске 2.

Како није било ентитетске већине, одмах је спроведен поступак усаглашавања у Комисији Колегија.

Предсједавајући је обавијестио Дом да нема сагласности у Комисији Колегија, па је захтјев дао на гласање у другом кругу.

Из Републике Српске у другом кругу против је гласало 12 посланика, из Федерације није било гласова против.

Предсједавајући Шпирић констатовао је да није усвојен захтјев Савјета министара да се Приједлог закона о измјенама и допунама Закона о личној карти држављана БиХ разматра по члану 105. Пословника Дома.

Ад – 4: Захтјев Савјета министара за разматрање Приједлога закона о измјенама и допунама Закона о централној евиденцији и размјени података, по хитном поступку, у складу са чланом 105. Пословника

Замјеник министра цивилних послова Зоран Тешановић образложио је захтјеве Савјета министара за разматрање ова два закона по хитном поступку.

У дискусији су учествовали Тихомир Глигорић, Сеада Палаврић, Бериз Белкић, Мирсад Ђеман, Никола Шпирић, Шефик Џаферовић, Момчило Новаковић и Селим Бешлагић.

Након дискусије посланика поново је говорио замјеник министра Зоран Тешановић. Између осталог, скренуо је пажњу посланицима на Одлуку високог представника којом је прогласио ове законе, с нагласком да је закон проглашен на привременој основи док га не усвоји Парламентарна скупштина у истовјетном тексту.

Послије излагања замјеника министра, предсједавајући је дао на гласање Захтјев Савјета министара.

Од 38 присутних посланика приликом гласања, за су гласала 22, против 9, уздржало се 6. По ентитетима, из Федрације за је гласао 21, из Републике Српке 1 посланик.

Предсједавајући је констатовао да нема ентитетске већине за Захтјев Савјета министара за хитни поступак и да је потребно спровести усаглашавање у Комисији Колегија. Пошто је у то вријеме био одсутан трећи члан Колегија, није било могуће одмах спровести усаглашавање, па је предсједавајући рекао да ће се усаглашавање извршити накнадно, о чему ће Дом бити обавијештен.

Ад – 5: Приједлог закона о измјенама и допунама Закона о сукобу интереса у институцијама власти БиХ (друго читање)

Предсједавајући Шпирић подсетио је посланике да је, након давања новог рока посланицима за подношење амандмана, Шефик Даџферовић, поднио амандмане на свих осам амандмана Комисије. Затим је рекао да је Проширени колегиј, узимајући у обзир све околности у вези са разматрањем предметног закона, закључио да Дому предложи да се данас не отвара расправа о овом законском приједлогу, већ да се формира комисија у коју би се именовали чланови Колегија, предсједавајући Уставно-правне комисије, посланици који су имали највише амандмана и један члан Изборне комисије, која би дефинисала адекватна рјешења у вези с овим законом.

Мирсад Ђеман рекао је да нема ништа против приједлога Колегија, па је сугерисао да у Комисију буду именовани предлагачи амандмана и он, у својству предсједавајућег Уставно-правне комисије.

Хасан Муратовић се успротивио приједлогу Проширеног колегија и рекао да је законски приједлог прошао сву прописану процедуру и да апсолутно постоје услови да се обави расправа и гласање о амандманима и о закону.

Даље је Муратовић изнио свој став о једном, како је рекао, потпуно непримјереном начину рада на овом приједлогу закона и на једној потпуно непримјереној комуникацији Канцеларије високог представника са Парламентом. Говорећи о суштини закона, између осталог, рекао је да је Закон «апсурдан у неким својим одредбама, у неким је глуп, а у неким крши елементарна људска права». Обавијестио је Дом да ће он, уколико се до јануара не промијени закон, од Правног и Политичког комитета ПССЕ и од Парламентарне скупштине Савјета Европе затражити да овај закон оцијени са аспекта људских права, а ако не добијемо извињење за то што ниједан грађанин БиХ не може бити предсједник

Надзорног одбора Пореске управе, и за тај закон да се оцијени подобност људи који такве законе нама овдје предлажу, рекао је, између осталог, Хасан Муратовић.

У вези са Приједлогом овог закона дискутовао је и Тихомир Глигорић. Он је подржао приједлог предсједавајућег Дома, у циљу излагања из ове ситуације, да не би и у овој фази прекршили људска права. Истовремено је Глигорић подржао оцјене које је у својој дискусији изнио Хасан Муратовић.

Након дискусије, Дом је усвојио закључак о формирању Комисије у саставу: Никола Шпирић, Мартин Рагуж, Шефик Џаферовић, Мирсад Ђеман, Хасан Муратовић, Петар Кунић, Иво Миро Јовић и један члан Изборне комисије БиХ. Задатак Комисије је да размотри и сагледа све околности везане за Приједлог закона о измјенама и допунама Закона о сукобу интереса у институцијама власти Босне и Херцеговине и да, у року од 20 дана, Представничком дому достави приједлог рјешења.

Ад – 6: Приједлог закона о измјенама и допунама Закона о државној служби у институцијама Босне и Херцеговине - друго читање (предлагач посланик Сеада Палаврић)

У својству предлагача закона, кратко је говорила Сеада Палаврић.

Како није било пријављених за дискусију, предсједавајући је Приједлог закона дао на гласање у другом читању.

Од 35 пристуних, за Приједлог закона гласало је 29, уздржало се 6 посланика.

Предсједавајући је констатовао да је Дом усвојио Закон о измјенама и допунама Закона о државној служби у институцијама Босне и Херцеговине.

Ад – 7: Приједлог закона о систему индиректног опорезивања у Босни и Херцеговини (друго читање)

О Приједлогу закона у другом читању и о амандманима дискутовали су: Шефик Џаферовић, Никола Шпирић, Бериз Белкић, Зоран Спасојевић, Тихомир Глигорић, Златко Лагумџија, Момчило Новаковић, Азра Хаџиахметовић, Муниб Јусуфовић, Петар Кунић, Мухамед Морањкић, Филип Андрић, Фатима Лехо и Сеад Авдић.

Након дискусије, предсједавајући Шпирић констатовао је да је Момчило Новаковић повукао један број амандмана и да ће се Дом изјаснити о амандманима свих посланика који су у процедури.

Прво се Дом изјаснио о 10 амандмана Николе Шпирића.

Амандмани 1. до 9. нису прихваћени.

Амандман 10. Николе Шпирића усвојен је са 21 гласом за, 11 против и 7 уздржаних.

Затим је предсједавајући на гласање дао 3. амандман Момчила Новаковића, који је поднио на амандмане Комисије (амандман 1. и 2. повукао).

Амандман 3. није усвојен.

Предсједавајући Шпирић констатовао је да је Момчило Новаковић одустао од 1, 2, 3, 4, 5. и 6. амандмана из групе амандмана које је поново поднио у пленарној фази, а онда је на гласање дао преостала три амандмана – 1., 7. и 8.

Амандмани нису усвојени.

Даље се Дом изјаснио о амандманима 1. до 4. Мухамеда Морањкића које је поднио поново у пленарној фази.

Амандмани такође нису усвојени.

Дом није усвојио ни три амандмана која су, у пленарној фази, поднијели Ружа Сопта и Винко Зорић.

Нису усвојена ни два амандмана које је у пленарној фази поднио Филип Андрић.

Услиједило је гласање о амандману Муниба Јусуфовића – поднио један амандман у пленарној фази.

Од 40 присутних, за амандман су гласала 22, против 14, уздржала се 4 посланика.

По етнитетима, из Федерације за је гласало 9, из Републике Српске 13 посланика.

Како амандман није добио ентитетску већину, одмах је спроведен поступак усаглашавања у Комисији Колегија.

Предсједавајући Шпирић обавијестио је Дом да нема сагласности, па је амандман дао на гласање у другом кругу.

У другом кругу гласања из Републике Српске против је гласао 1, из Федерације БиХ 13 посланика.

Предсједавајући Шпирић констатирао је да из Федерације није било 2/3 против, па је амандман усвојен.

Шефик Џаферовић приговорио је на начин вођења сједнице, а Сеада Палаврић је изразила сумњу у резултате гласања и затражила да се спроведе појединачно гласање прозивком.

Секретар Дома Бранка Тодоровић извршила је прозивку посланика ради појединачног гласања.

Послије појединачног гласања, пресједавајући је саопштио резултате гласања, према којима је из Федерације БиХ за гласало 10, против 12, уздржала се 4 посланика. Из Републике Српске за је гласало 13, против 1 посланик.

Предсједавајући је констатовао да је амандман Муниба Јусуфовића усвојен.

Коначно, Дом се изјаснио о амандману Зорана Спасојевића који је поднио позивом на члан 94. тачка 3.а). Амандман није усвојен.

Предсједавајући Дома констатовао је да је овим завршено гласање о свим амандманима који су били у процедури и да су усвојена само два – његов амандман број 10. и амандман Муниба Јусуфовића.

На захтјев предсједавајућег Клуба посланика Странке демократске акције, предсједавајући Дома дао је паузу.

Послије паузе, Сеада Палаврић у краткој дискусији, између осталог, казала је да је усвојени амандман, по којем је један од центара операција Брчко – порушио цијели концепт закона, те да Клуб СДА није амандмански дјеловао управо да се не би угрозио закон о којем је постигнут консензус у самој Комисији и у Савјету министара. Казала је да очекује да овај амандман неће проћи у Дому народа и да ће Клуб СДА под тим условом гласати за Приједлог закона о систему индиректног опорезивања.

У овом дијелу сједнице за ријеч се јавио Мирко Благојевић и нагласио да је и он поднио амандман којим је предвиђено да Бијељина буде један од центара, па је запитао каква је судбина његовог амандмана.

Предсједавајући Шпирић одговорио је да је Мирко Благојевић имао амандман у комисијској фази и да је он разматран и одбијен у Комисији, али да га он није поново поднио Дому у пленарној фази.

У вези са амандманима, приговорио је и Зоран Спасојевић. Између осталог, рекао је да је касно добио извјештај надлежне комисије и да тако није обавијештен да је његов амандман одбијен. Затражио је да се његови амандани ставе на гласање или да се неко уз Службе казни.

Предсједавајући Шпирић одговорио је да је Служба одрадила свој дио посла и да Зоран Спасојевић није обновио амандман који је одбијен у Комисији.

Даље се за ријеч јавио Златко Лагумџија. Он је реплицирао на дискусију Сеаде Палаврић. Између осталог, рекао је да усвајање Брчког да буде један од центара не руши концепт Закона о систему индиректног опорезивања. Рекао је да сматра непримјереним да се у овом дому каже да ће се гласати за то, али да ће то бити срушено у Дому народа.

Послије ових дискусија, предсједавајући је на гласање дао Приједлог закона о систему индиректног опорезивања.

Закон је усвојен са 32 гласа за, 7 против и једним уздржаним. По ентитетима, из Федерације БиХ за је гласало 25, из Републике Српске 7 посланика.

Ад – 8. Приједлог закона о одбрани Босне и Херцеговине (прво читање)

У дискусији о Приједлогу закона о одбрани у првом читању учествовали су: Ибрахим Ђедовић, Азра Хаџиахметовић, Никола Шпирић, Мирсад Ћеман, Никола Крагуљ, Момчило Новаковић, Јозо Крижановић, Мухамед Морањкић и Мартин Рагуж.

Након дискусије, Дом је усвојио Приједлог закона о одбрани у првом читању. Од 34 присутна, за је гласало 28, против 3, уздржала се 3 посланика.

Овим је реализован дневни ред 23. сједнице.

Саставни дио Записника је транскрипт 23. сједнице Дома.

Сједница је завршена у 16,30 часова.

С Е К Р Е Т А Р
ПРЕДСТАВНИЧКОГ ДОМА
Бранка Тодоровић

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
ПРЕДСТАВНИЧКОГ ДОМА
др Никола Шпирић