



Broj/Број: 03/1-50-1-9-17/08  
Sarajevo/Сарајево, 12. 3. 2008.

## Z A P I S N I K

### 17. sjednice Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH Parlamentarne skupštine BiH, održane 12. 3. 2008, u vremenu od 10 do 16.45 sati

Sjednici su bili nazočni članovi Zajedničkog povjerenstva: Branko Zrno, Slobodan Šaraba, Šefik Džaferović, Jozo Križanović, Hazim Rančić, Dušanka Majkić, Mirko Okolić, Drago Kalabić, Adem Huskić, Vinko Zorić, Ivo Miro Jović i Sulejman Tihiić.

Sjednicu su pratili gosti i brojni predstavnici medija, te predstavnici Tajništva Parlamentarne skupštine BiH:

- Nikola Špirić, predsjedatelj Vijeća ministara BiH;
- Marina Pendeš, zamjenica ministra obrane BiH;
- Idriz Brković, Samir Agić i Samir Huseinbašić, Ministarstvo sigurnosti BiH;
- Dragan Pejić, Alessandra Londero i Vesna Willis, EUPM;
- Bruce McLane, Lejla Dizdarević i Lejla Hadžihanović, Stožer NATO-a u Sarajevu;
- Christian Haupt i Suad Salkić, Misija OESS-a u BiH;
- Jelena Sesar i Maja Ribar, OHR;
- Aida Kovač, FENA;
- Snežana Samardžija, SRNA;
- Almir Terzić, «Oslobođenje»;
- Željka Domazet, «Glas Srpske»;
- Rešad Dautefendić, «Dnevni list»;
- Mirza Čubro, «Nezavisne novine»;
- Admir Malagić, «Dnevni avaz»;
- Stjepan Zlikovac, RTRS,
- Dragica Hinić, tajnica Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH, Željko Grubešić, savjetnik u Zajedničkom povjerenstvu za obranu i sigurnost BiH, i Jovica Katić, stručni suradnik.

Sjednicom je predsjedao Branko Zrno, predsjedatelj Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH.

**Branko Zrno** je članovima Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost predložio razmatranje točke 5. dnevnog reda, koja se odnosi na Izvješće o radu Ministarstva obrane Bosne i Hercegovine za 2007. godinu, kao točka 3. dnevnog reda, pri čemu će se pomjeriti redosljed ostalih točaka.

**Slobodan Šaraba** predložio je skidanje s dnevnog reda ove sjednice prijedloga zakona koji se odnose na reformu policije u BiH. Za razlog je naveo da je Narodna skupština RS zakazala sjednicu 17. 3. na kojoj je predviđeno razmatranje i zauzimanje stava o ovim zakonima. Stoga predlaže da Zajedničko povjerenstvo održi sjednicu nakon zasjedanja NSRS.

Šefik Džaferović konstatirao je da se prijedlog g. Šarabe može promatrati s aspekta ustavne osnove te je kao takav neprihvatljiv, jer su se ustavnopravna povjerenstva obaju domova Parlamentarne skupštine BiH već očitovala o ovim zakonima.

Potom je Zajedničko povjerenstvo za obranu i sigurnost, s dva glasa „za“, sedam glasova „protiv“ i dva „suzdržana“ glasa, odbilo prijedlog za izmjenu dnevnog reda Slobodana Šarabe.

Povjerenstvo je, s osam glasova „za“ i dva glasa „protiv“, prihvatilo prijedlog za izmjenu dnevnog reda koji je predložio Branko Zrno, te je tako izmijenjen dnevni red u cjelini.

Konstatirano je da 17. sjednica Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost ima sljedeći

### DNEVNI RED

1. Usvajanje Zapisnika 13. sjednice Zajedničkog povjerenstva;
2. Razmatranje Prijedloga okvirnog zakona o zaštiti i spašavanju ljudi i materijalnih dobara od prirodnih ili drugih nesreća u BiH – prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
3. Razmatranje Izvješća o radu Ministarstva obrane Bosne i Hercegovine za 2007. godinu (podnositelj: Ministarstvo obrane BiH);
4. Razmatranje Prijedloga zakona o Direkciji za koordinaciju policijskih tijela i agencijama za potporu policijskoj strukturi BiH – druga faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
5. Razmatranje Prijedloga zakona o neovisnim i nadzornim tijelima policijske strukture BiH - druga faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
6. Informativno razmatranje Specijalnog obraćanja za NATO parlamentarce Međuparlamentarne skupštine za europsku sigurnost i obranu (podnositelj: Skupština Zapadnoeuropske unije);
7. Tekuća pitanja:
  - a. Informacija o posjetu članova Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH sjedištu Službe za poslove sa strancima;
  - b. Informacija o održanom sastanku s Ombudsmanom za vojna pitanja Bundestaga;
  - c. Izvješće o posjetu 4. pješачkoj brigadi Oružanih snaga BiH u Čapljini.

#### **Ad-1. Usvajanje Zapisnika 13. sjednice Zajedničkog povjerenstva**

Jednoglasno je usvojen Zapisnik 13. sjednice Zajedničkog povjerenstva.

#### **Ad-2. Razmatranje Prijedloga okvirnog zakona o zaštiti i spašavanju ljudi i materijalnih dobara od prirodnih ili drugih nesreća u BiH – prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)**

**Samir Agić**, pomoćnik ministra sigurnosti BiH za civilnu zaštitu, upoznao je nazočne članove Povjerenstva o Prijedlogu okvirnog zakona o zaštiti i spašavanju ljudi i materijalnih dobara od prirodnih ili drugih nesreća u BiH. Ovaj je Zakon sačinila i jednoglasno usvojila Radna skupina koju je osnovalo Vijeće ministara BiH, a potom ga dostavilo Vijeću ministara kao formalnom predlagatelju. Naveo je trenutno stanje u ovom području, cilj koji se želi postići donošenjem Zakona, te domaće i međunarodne pravne instrumente koji obvezuju na njegovo donošenje. Naveo je i da se prijedlog cjelokupnog teksta Zakona nalazi na *web*-stranici Ministarstva sigurnosti BiH.

**Bruce McLane**, savjetnik zapovjednika Stožera NATO-a u Sarajevu, naveo da je njihov stav u vezi s donošenjem ovoga Zakona poznat od ranije i još jednom istaknuo da bi njegovo donošenje bilo od velike koristi za BiH. Glavna dva razloga za donošenje Zakona su što bi se njime u većoj mjeri zaštitili ljudi i materijalna dobra u BiH, te još bitnije, utvrđivanje obveze Oružanih snaga BiH da pruže pomoć snagama civilne zaštite u BiH. Naveo je da su pripadnici Oružanih snaga BiH iskazali veliki profesionalizam i odgovornost kada su prošle godine pružili pomoć u gašenju požara, ali i da su resursi OSBiH mogli biti i bolje iskorišteni da je postojao konkretniji plan. Stožer NATO-a u

Sarajevu, kao i sjedište u Bruxellesu, od samoga su početka bili uključeni u ovaj proces. Ovakvi požari vrlo često poprimaju regionalni karakter. Oni vjeruju da je takvo zakonsko rješenje, postignuto na temelju kompromisa, prvi korak u rješavanju problema izazvanih izvanrednim situacijama. Donošenjem Zakona, u čijoj izradi su sudjelovali i njihovi stručnjaci, NATO će nastaviti pružati pomoć snagama u BiH, kako ubuduće ne bi dolazilo do nesreća ove vrste. Zaključio je da ovakav prijedlog zakona zaslužuje podršku Zajedničkog povjerenstva, kao i cjele Parlamentarne skupštine BiH, te izrazio nadu da će Zakon biti brzo usvojen.

**Branko Zrno** upoznao je nazočne članove Zajedničkog povjerenstva da je pred početak ove sjednice dobio dopis od ravnatelja Federalne uprave civilne zaštite, g. Alije Tihica, u kojem je navedeno stajalište Vlade FBiH u vezi s ovim Zakonom. U tome je dopisu navedeno da Vlada FBiH nije dala pozitivno mišljenje na određena rješenja predmetnoga Zakona. Osim dopisa g. Tihica, 10. 3. 2008. stigao je i dopis ravnateljice Glavnog ureda FBiH, mr. Melihe Mujezinović, u kojem se sugerira da Federalna uprava CZ još jednom, sa stanovišta struke, razmotri predložena zakonska rješenja i sugerira poboljšanje predloženog teksta, jer na sastanku održanom između predstavnika Ministarstva sigurnosti i ove institucije nije postignut dogovor o načinu prevladavanja trenutnoga stanja.

**Samir Agić** bio je iznenađen sadržajem ovoga dokumenta, jer o njemu nije poznato Ministarstvo sigurnosti. Taj dokument nije stajalište Vlade FBiH već dopis ravnatelja Federalne uprave civilne zaštite koji želi izmanipulirati i Vladu FBiH i Vijeće ministara BiH, kako bi inputirao svoju instituciju kao državno tijelo, što je zapravo nemoguće. Radna skupina za izradu teksta ovoga Zakona dobila je suglasnost predstavnika Vlade FBiH, nakon čega je on prosljeđen u daljnju proceduru. Premijer FBiH obavio je razgovore s ministrom sigurnosti BiH o Zakonu i tom prilikom dao suglasnost za njegovo upućivanje u daljnju proceduru.

**Šefik Džaferović** naveo je da je pitanje kapaciteta pojedinih razina vlasti u BiH stalno pitanje. U ovome trenutku treba istaknuti da se ovaj Zakon razmatra u prvoj fazi u povjerenstvu, te da Zajedničko povjerenstvo treba podržati njegova načela. Potvrđujući potrebu za njegovim donošenjem, istaknuo je probleme tijekom akcije ili neakcije gašenja požara u BiH proteklih sezona. Vijeće ministara jednoglasno je prihvatilo Prijedlog zakona, a on ne bi bio jednoglasno utvrđen da nije ispoštovano koje načelo, kako je navodeno u dopisu Federalne uprave civilne zaštite. K tomu, istaknuo je da je u pravnoj osnovi navedeno da su entiteti na temelju Ustava BiH prenijeli na državnu razinu određena pitanja iz područja sigurnosti, između ostaloga u domeni poslova civilne zaštite, što je potvrđeno odredbama Zakona o ministarstvima i drugim tijelima uprave BiH. Stoga smatra potrebnim podržati načela Zakona.

**Drago Kalabić** naveo je da Zajedničko povjerenstvo ima obvezu očitovati se o načelima Zakona na sjednici.

**Sulejman Tihic** suglasio se s očitovanjem Povjerenstva o načelima Zakona i predložio zaključak kojim Zajedničko povjerenstvo traži do sljedeće sjednice na kojoj će biti razmatrano ovo pitanje službeno mišljenje Vlade FBiH.

Potom je Zajedničko povjerenstvo jednoglasno, s 11 glasova „za“, prihvatilo načela Prijedloga okvirnog zakona o zaštiti i spašavanju ljudi i materijalnih dobara od prirodnih ili drugih nesreća u BiH, kao i zaključak koji je predložio Sulejman Tihic.

### **Ad-3. Razmatranje Izvješća o radu Ministarstva obrane Bosne i Hercegovine za 2007. godinu (podnositelj: Ministarstvo obrane BiH)**

**Ivo Miro Jović** konstatirao je da je Izvješće sačinjeno iznimno kvalitetno i tu se nema što dodati ili oduzeti. Zajedničko povjerenstvo razvilo je dobru suradnju s Ministarstvom obrane i taj sektor prednjači pred svim drugim sektorima koji su u tranzicijskom procesu, pa želi uputiti sve pohvale njihovu radu.

**Slobodan Šaraba** ocjenio je Izvješće sveobuhvatnim i preširokim, a neka pitanja možda nisu trebala biti njegovim dijelom, kakva su pitanja koja se odnose na redovite i svakodnevne aktivnosti Ministarstva obrane te dio koji se odnosi na izradu dokumenata. Skrenuo je pozornost na tablicu na stranici 2, a koja govori o pretvorbi u području obrane i o osoblju. U procesu pretvorbe je 3.200 osoba bilo višak i jednom broju tih ljudi prestala je služba zbog prekobrojnosti. To jasno ukazuje da nisu ispunjena brojna dana obećanja da nijedan pripadnik Ministarstva obrane neće ostati nezbrinut.

Radi zbrinjavanja jednoga dijela ovih osoba, SDS je protekle godine podnio Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obrani BiH. U Izvješću stoji da su osobe primljene u službu Ministarstva obrane i OSBiH relativno starije dobi, te se upitao zbog čega onda prosječna starost zaposlenika ove institucije nije smanjena. Dalje, proces vraćanja neperspektivnih lokacija teče sporo, a treba ga riješiti daleko brže. Zanimalo ga je i obrazloženje dijela Izvješća koji se odnosi na prodaju naoružanja i realizaciju ugovora o tome. Konstatirao je nezadovoljavajućim postotak realizacije plana uništavanja nestabilnog streljiva u 2007. godini od 74%. Zatim, glede sudjelovanja pripadnika OSBiH u operacijama potpore miru govori samo o pozitivnim aspektima, dok negativni nisu ni spomenuti. I na kraju, glede težišnih zadataka vezanih uz upućivanje pripadnika OSBiH u operacije potpore miru, navedeno je postojanje mogućnosti povećanja ovoga broja ljudi, a osobno je protiv takvog rješenja.

**Marina Pendeš** pojasnila je da je Ministarstvo obrane sačinilo Izvješće na temelju odredaba Zakona o ministarstvima i drugim tijelima uprave BiH, kojim je obuhvaćena analiza rada za 2007. godinu, s naglaskom na probleme koji su bili pred Ministarstvom obrane i daljnjim obvezama koje ga očekuju. Ona je na raspolaganju članovima Zajedničkog povjerenstva za sva eventualna pitanja o Izvješću. Prihvatila je sugestiju vezanu uz redovite i svakodnevne aktivnosti Ministarstva g. Šarabe. Odgovarajući na njegova druga pitanja i sugestije, navela je da 438 osoba kojima je prestala služba u OSBiH zbog prekobrojnosti nije ostavljeno bez odgovarajućeg zbrinjavanja, već su se te osobe opredijelile za opciju koju im pruža *NATO Trust Fund*. Taj je program iznimno kvalitetan i tim će osobama pružiti priliku za neki drugi posao, prebacujući se iz vojne službe u civilne strukture. Govoreći o dobnoj strukturi, istaknula je da je Zakonom o državnoj službi u institucijama BiH propisan takav kriterij da radno iskustvo traženo natjecanjem za određene poslove, pa tako i ove, donosi više bodova pri zapošljavanju. Tako stariji kandidati imaju više bodova od mlađih na natjecanju u Ministarstvu obrane. Što se tiče realizacije ugovora glede prodaje naoružanja, Vijeće ministara BiH prihvatilo je sporazum vezan uz prodaju neperspektivnog naoružanja. Za problem je navedena i činjenica da neperspektivne lokacije traže i veći broj ljudstva koje će biti angažirano na njihovom čuvanju. Rješavanjem toga pitanja i te bi osobe bile angažirane na drugim poslovima, prije svega bi imale više vremena za sudjelovanje u obuci. Kada je u pitanju uništenje nestabilnog streljiva, Ministarstvo obrane nema kapacitete za uništavanje viška naoružanja i u tome mu pomaže UNDP. Na kraju je navela kako je prihvatljiva primjedba o uvrštenju u Izvješće i negativnih aspekata u radu Ministarstva obrane BiH, te će to svakako biti sastavnim dijelom sljedećeg Izvješća.

**Mirko Okolić** drži nedopustivim da se na sjednicama Povjerenstva, kada se razmatraju aktivnosti Ministarstva obrane, nekoliko puta ponavljaju isti problemi, a ništa se ne poduzima na njihovom rješavanju. Stoga je predložio da jedan od zaključaka bude davanje prioriteta zapošljavanju osoba sa znanjem engleskog jezika u budućnosti. Naveo je i da se OSBiH ne smije susretati s problemom uporabe Interneta i tehničkih pomagala. Zanimalo ga je jesu li raspisani natjecaji i jesu li propali, hoće li Ministarstvo obrane bolje raditi s dolaskom mlađih osoba te znači li to da starije osobe nisu dobri radnici. Istaknuo je i da proračun za potrebe obrane treba biti drukčije strukturiran, budući da njegov najveći dio odlazi za financiranje troškova osoblja.

**Branko Zrno** potom je predložio članovima Zajedničkog povjerenstva da prihvate ovo Izvješće.

Zajedničko povjerenstvo za obranu i sigurnost jednoglasno je, s 11 glasova „za“, usvojilo Izvješće o radu Ministarstva obrane Bosne i Hercegovine za 2007. godinu.

Nakon završetka rasprave o ovoj točki dnevnoga reda, predsjedatelj Branko Zrno dao je stanku u trajanju od 30 minuta.

#### **Ad-4. i 5. Razmatranje Prijedloga zakona o Direkciji za koordinaciju policijskih tijela i agencijama za potporu policijskoj strukturi BiH i Prijedloga zakona o neovisnim i nadzornim tijelima policijske strukture BiH – druga faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)**

Na prijedlog **Branka Zrne**, članovi Zajedničkog povjerenstva prihvatili su objedinjenje rasprave o točkama 4. i 5. dnevnog reda.

Napomenuo je da Povjerenstvo razmatra prijedloge zakona u drugoj, amandmanskoj fazi te su, prema odredbama poslovnika obaju domova, u predviđenom vremenskom roku amandmane na Prijedlog zakona o Direkciji za koordinaciju policijskih tijela i agencijama za potporu policijskoj strukturi BiH podnijeli zastupnici: Adem Huskić, Jozo Križanović, Bakir Izetbegović, Vinko Zorić, Remzija Kadrić i izaslanik Hazim Rančić. Na Prijedlog zakona o neovisnim i nadzornim tijelima policijske strukture BiH amandmane su podnijeli zastupnici: Adem Huskić, Jozo Križanović, Bakir Izetbegović, Vinko Zorić i izaslanik Hazim Rančić. Predložio je otvaranje načelne rasprave o amandmanima, u kojoj će predlagatelj amandmana obrazložiti njihovu svrhu i cilj, s tim što bi se prvo obavila rasprava o Prijedlogu zakona o Direkciji za koordinaciju policijskih tijela i agencijama za potporu policijskoj strukturi BiH, a potom o Prijedlogu zakona o neovisnim i nadzornim tijelima policijske strukture BiH. U skladu s tim, pozvao je Bakira Izetbegovića i Hazima Rančića da obrazlože prijedloge svojih amandmana koje su podnijeli na Prijedlog zakona o Direkciji za koordinaciju policijskih tijela i agencijama za potporu policijskoj strukturi BiH, budući da se poglavito radi o istovjetnim prijedlozima amandmana.

**Bakir Izetbegović** naveo je da su njegovi amandmani sačinjeni na bazi Mostarske deklaracije, s ciljem popravka navedenih zakona. SDA smatra potrebnim postići ustrojstvo u kojem će agencije i Direkcija za koordinaciju policijskih tijela imati nadležnosti i za niže razine vlasti.

**Hazim Rančić** naglasio je da su u izradi ovih dvaju zakona morali biti uzeti u obzir i međunarodni dokumenti, kao što je Konvencija o ljudskim pravima i slobodama. Mora se voditi računa i o Ustavu BiH, o cjelokupnom pravnom sustavu, te o nizu zakona i poslovnika o radu institucija BiH. Time se stječe širi pogled na cjelokupno pitanje. Primjerice, ukoliko želimo koju nadležnost SIPA-e dati u nadležnost budućoj Direkciji za koordinaciju policijskih tijela, onda svakako moramo mijenjati postojeći Zakon o Državnoj agenciji za istrage i zaštitu. Imajući to na umu, amandmani koje je predložio idu u smjeru popravka ovih prijedloga zakona. Njima se utvrđuje svrha, sadržaj i smisao osnivanja sedam novih organizacijskih jedinica na razini BiH. U suprotnom, osnivanje sedam novih tijela koja bi imala nedovoljnu nadležnost bila bi čisto fiktivno. Ta tijela ne bi ništa konkretno radila već bi samo ometala, u konkretnom slučaju, rad SIPA-e i GP-e. Potom je posebno obrazložio svaki amandman koji je podnio na prijedlog ovoga Zakona. Naposljetku je naveo da je svakom amandmanu posvetio posebnu pozornost.

**Vinko Zorić** bio je osobno protiv jednonacionalne i dvonacionalne Bosne i Hercegovine, replicirajući na obrazloženje pojedinih amandmana Hazima Rančića i Bakira Izetbegovića. Obrazlažući svoje amandmane, istaknuo je da su većim dijelom vezani uz ispravak jezika na kojem su prijedlozi ovih Zakona dostavljeni. Potom je dao i obrazloženje ostalih amandmana koji se odnose na bitne izmjene Prijedloga zakona o Direkciji za koordinaciju policijskih tijela i agencijama za potporu policijskoj strukturi BiH.

**Jozo Križanović** u svojoj je raspravi rekao kako će pokušati ne ponavljati obrazloženja uz amandmane već dati sveobuhvatno obrazloženje i zajedničku crtu svih amandmana. Ovakva zakonska rješenja dovela bi do toga da bi četiri tijela obavljala koordinaciju samo Granične policije i SIPA-e, što je ocijenio neracionalnim, suvišnim i skupim, a nikako ne bi doprinijelo kvalitetnijoj policijskoj strukturi u BiH. Stoga se treba vratiti realnosti i racionalnosti. Potom je obrazložio amandmane koje je podnio u ime Kluba zastupnika SDP-a BiH na Prijedlog zakona o Direkciji za koordinaciju policijskih tijela i agencijama za potporu policijskoj strukturi BiH.

**Remzija Kadrić** naveo je da se bit njegovih amandmana ogleda u poboljšanju teksta određenih članaka Zakona kako bi dobili bolja zakonska rješenja od ponuđenih. I on je posebno obrazložio svaki podneseni amandman.

**Adem Huskić** podnio je dva amandmana na Prijedlog zakona o Direkciji za koordinaciju policijskih tijela i agencijama za potporu policijskoj strukturi BiH vezana uz odredbe u kojima se govori o ravnatelju Direkcije i njegovim zamjenicima, te uz odredbe članka 29, u kojem se govori o ingerencijama tijela koja će biti osnovana ovim Zakonom, što čini provedbu Mostarske deklaracije. Bez tih odredaba bi došla u pitanje provedba reforme policije u skladu s trima europskim načelima.

**Branko Zrno** zahvalio se predlagateljima amandmana na danim obraloženjima, predloživši da se na isti način načelno obavi rasprava o Prijedlogu zakona o neovisnim i nadzornim tijelima policijske strukture BiH. Prije toga je riječ dao predjedatelju Vijeća ministara BiH.

**Nikola Špirić** naglasio je kako je usvajanje ovih zakona uvjet za potpisivanje Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju s EU. Svjestan je zahtjeva svih političkih stranaka u BiH, te da su i oni u

Vijeću ministara BiH imali istu dvojbu - da li daljnje korigirati tekstove tih zakona. No, siguran je da ne bi uopće došli do njih da su imali ovakvu raspravu kakva se odvija u Povjerenstvu. Radna skupina koja je radila na izradi zakonskih prijedloga, a koju čine stručnjaci iz ovih područja, došla je do trenutačno mogućeg stupnja konsenzusa i ovo je prvi puta da je sačuvana razina konsenzusa koje je jedno stručno tijelo uspjelo postići. Moraju se zaboraviti inati političkih stavova koji dolaze iz raznih stranaka, te zamolio predstavnike Zajedničkog povjerenstva da pokušaju sačuvati prohodnost zakona. Mišljenja je kako će Zajedničko povjerenstvo uraditi najbolju stvar za BiH ukoliko prijedlozi zakona budu prihvaćeni u ovom obliku. U suprotnom, bit će ugroženo potpisivanje Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju.

Nakon obraćanja predsjedatelja Vijeća ministara BiH, Zajedničko povjerenstvo za obranu i sigurnost razmatralo je amandmane na Prijedlog zakona o neovisnim i nadzornim tijelima policijske strukture BiH.

**Hazim Rančić** je, u svoje i u ime Bakira Izetbegovića, obrazložio amandmane koje su podnijeli, budući da se radi o amandmanima podnesenim u istovjetnom tekstu. Njima žele Neovisnom odboru i Odboru za žalbe policijskih službenika dati nadležnost nad svim policijskim tijelima u BiH, a ne samo nad SIPA-om i GP-om. Stoga se Amandmanom I. želi promijeniti i naziv samoga Zakona. Izaslanik Rančić potom je posebno obrazložio svaki amandman koji je podnio na prijedlog ovoga Zakona.

**Jozo Križanović** naveo je za svrhu, cilj i bit amandmana koje je na ovaj Zakon podnio Klub zastupnika SDP-a BiH ujednačenje kriterija i profesionalno pristupanje u svim policijskim tijelima u Bosni i Hercegovini.

**Vinko Zorić** je, kao i za prethodni zakon, naveo da su pojedini amandmani tehničke naravi i popravljaju postojeći tekst Zakona u hrvatskoj jezičnoj verziji. Drugi je dio amandmana suštinski i njima se mijenja tekst Zakona, a prije svega se odnose na odredbe o imenovanju i razrješenju članova Neovisnog odbora, potom na izmjenu odredaba o strukturi Odbora za žalbe policijskih službenika, te na kvorum za rad ovoga Odbora. Naposljetku ja naveo da će podržati oba prijedloga zakona, bez obzira na sudbinu njegovih amandmana nakon glasovanja.

**Adem Huskić** naveo je da je podnio pet amandmana na Zakon. Oni se tiču odredaba o konstitutivnosti naroda u BiH u Neovisnom odboru, o kvorumu Odbora i načinu donošenja odluka, te o odredbama koje se odnose na primjenu Zakona.

**Sulejman Tihić** istaknuo je da je Nikola Špirić diskutirajući zapravo sve one koji su protiv zakona okarakterizirao i kao osobe koje su protiv potpisivanja SSP-a. To nikako nije točno jer su amandmani Hazima Rančića i Bakira Izetbegovića u potpunosti sukladni Ustavu BiH i Mostarskoj deklaraciji, a navedeni zakoni ne podržavaju ni prvi dio te Deklaracije. SDA je do sada bila prva politička snaga kada su u pitanju reforme u BiH. I sada je za potpisivanje SSP-a, a što se njih tiče to se moglo učiniti još prije tri godine. Dostavljeni prijedlozi zakona nisu sukladni Europskoj konvenciji o ljudskim pravima i nisu bili rezultat konsenzusa u Radnoj skupini prilikom njihove izrade, pa su stoga neprihvatljivi za SDA u ovom obliku. Usvajanje amandmana Hazima Rančića i Bakira Izetbegovića je minimum koji SDA traži kako bi podržala prijedloge zakona.

**Mirko Okolić** naveo je da SDS nije ulagao amandmane niti će se očitovati o svim ostalim podnesenim amandmanima na zakone.

**Drago Kalabić** nedavno je predložio Zakon o policijskoj strukturi u BiH, koji je Povjerenstvo odbilo uz obrazloženje da će to pitanje riješiti čelnici političkih stranaka i OHR. Paradoks je da su pojedini predloženi amandmani bili sastavni dio toga Zakona. Danas se razmatraju zakoni koji će BiH omogućiti potpisivanje SSP-a. Iz odgovornosti prema BiH, SNSD nije ulagao amandmane jer time nije želio otvoriti nova pitanja kojim bi se dovelo u pitanje konačno rješenje. Stoga je mišljenje ove stranke da zakone treba podržati bez amandmana, te da će oni na sjednici domova PSBiH razgovarati o mogućnosti usvajanja onih amandmana stranaka koje budu htjele podržati prijedloge zakona. SNSD neće podržati niti jedan predloženi amandman na sjednici Povjerenstva.

**Adem Huskić** naglasio je kako svi u Povjerenstvu rade u najboljem interesu Bosne i Hercegovine. Trebali bi biti vrlo oprezni kod usvajanja Zakona o neovisnim i nadzornim tijelima policijske strukture BiH, kako članak 4. Zakona ne bi naknadno bio proglašen neustavnim. Stoga je još jednom naveo potrebnim usvojiti njegov amandmana koji rješava to pitanje.

**Jozo Križanović** istaknuo je da SDP BiH iskreno podržava sve mjere kojima će se doći do popisivanja SSP-a i da je ovoj stranci jasno kako je temeljni cilj navedenih zakona potpisivanje

ovog Sporazuma. Ako EU i OHR kažu da je samo to uvjet i da smo mi taj uvjet postigli njihovim usvajanjem, onda se doista treba postaviti pitanje jesmo li dovedeni u zabludu i gdje je tu razum. Sedam novih tijela dodatno će povećati administraciju u BiH. U našem je interesu da se barem jedanput izjasnimo želimo li uraditi suštinsku stvar za BiH.

**Branko Zrno** naveo je kako su svi svjesni onoga što bi trebalo mijenjati, a što ne. Svi su svjesni da ovo jeste uvjet za BiH da potpiše SSP. Naše temeljno načelo jeste uvesti BiH u asocijacije, i to što brže.

**Ivo Miro Jović** naglasio je da su zakoni antihrvatski sačinjeni, iako pored njegova naziva stoji slovo „H“ koje označuje da je urađen u hrvatskoj jezičnoj verziji. Sljedeća je primjdba da neki amandmani ne idu u smjeru promoviranja konsitutivnosti naroda u BiH. Zaključio je da će osobno u cjelosti biti opredijeljen za tekst ovih dvaju zakona.

**Dužanka Majkić** navela je da svatko tko je nazočan sjednici nosi svoj teret odgovornosti kada je u pitanju glasovanje za i protiv zakona. O ma kako lošim zakonima se radilo, postoje metode pomoću kojih se oni kasnije mogu popraviti. Svi koji deklarativno kažu kako podržavaju europske integracije BiH, a glasuju protiv ovih zakona, za to nemaju opravdanje. BiH već dugo kasni na europskom putu i eventualno neusvajanje ovih zakona bila bi loša poruka prema Europi. Stoga je sugerirala svim članovima Zajedničkog povjerenstva da podrže ova dva prijedloga zakona.

**Šefik Džaferović** istaknuo je da su gospoda Tihić, Izetbegović i Rančić već iznijeli stajališta SDA te ih ne želi ponavljati, no ne stoje konstatacije u smislu „tko je za ove zakone on je za put BiH u EU, a tko nije - protiv je“. SDA je stranka koja je podržala sve reformske procese u BiH i nitko nema pravo govoriti joj da je protiv puta BiH u EU. Ovi zakoni, pak, ne predstavljaju suštinsku reformu policije. U određenim ranijim fazama pregovarači su imali skoro dogovorena suštinska rješenja i ta rješenja, koja su doživjela neuspjeh zbog tvrdoglavosti dijela sudionika, mnogo su bolja od ovih koja su trenutačno predmet rasprave. Ovo nije put kojim se dolazi do reforme. Ako amandmani koje su predložili gospoda Izetbegović i Rančić ne budu prihvaćeni, oni neće podržati prijedloge zakona. Nakratko se osvrnuo i na amandmane koje je podnio Vinko Zorić i zamolio Povjerenstvo da se uopće ne očituje o amandmanima koji se odnose na jezično-tehničke ispravke teksta na hrvatskom jeziku, jer su za taj posao zaduženi lektori. U tom smislu Povjerenstvo može usvojiti zaključak kojim se od lektora zahtijeva da obave taj dio posla.

Nakon završetka rasprave o amandmanima na oba zakona, predsjedatelj je dao petminutnu stanku.

Poslije stanke **Branko Zrno** napomenuo je da će se sada prijeći na očitovanje o amandmanima. Podsjetio je da je u materijalima za sjednicu dostavljen i pregled amandmana, dan kronološki po člancima zakona, te predložio da se Povjerenstvo o njima očituje po tom redoslijedu, što je prihvaćeno. Također, s obzirom na raspoloženje u Povjerenstvu, Branko Zrno dao je na razmatranje mogućnost očitovanja članova Povjerenstva zajedno o svim prispjelim amandmanima. Sudeći prema protekloj raspravi, rezultat glasovanja bit će isti, a u pitanju je samo vrijeme koje će Povjerenstvo izgubiti razmatrajući jedan po jedan amandman.

**Adem Huskić** rekao je da će on uvjetoviti usvajanje ovih zakona usvajanjem amandmana koje je podnio. Spreman je prihvatiti i mogućnost očitovanja o svim amandmanima zajedno zbog odgovornosti prema BiH.

**Jozo Križanović** cijeni nastojanje za postizanje rješenja i rezultata. Ukoliko bi se opredjelili za usvajanje svih amandmana zajedno, izgubila bi se neka dobra rješenja koja su amandmanima predložena i to bi nas udaljilo od željenog rezultata. Stoga ne podržava taj prijedlog.

**Hazim Rančić** zamolio je Povjerenstvo za pridržavanje poslovnika domova i za očitovanje o svakom amandmanu posebno.

**Šefik Džaferović** ponovno je predložio zaključak da Vinko Zorić, u svojstvu predlagatelja amandmana, odustane od amandmana koji se odnose na ispravljanje jezično-tehničkih pogreškaka, a obvezati lektore da isprave pogreške u ovim prijedlozima zakona.

Povjerenstvo je potom prihvatilo zaključak Šefika Džaferovića i prešlo na pojedinačno očitovanje o pristiglim amandmanima, slijedeći redoslijed članaka u zakonima na koje su se amandmani odnosili.

## Odlučivanje

A) Povjerenstvo se prvo očitovalo o amandmanima podnesenim na **Prijedlog zakona o Direkciji za koordinaciju policijskih tijela i agencijama za potporu policijskoj strukturi BiH**, kako slijedi:

### Amandmani Bakira Izetbegovića

- Amandman I – odbijen s 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman II – odbijen s 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman III – odbijen s 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman IV – odbijen s 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman V – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman VI – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman VII – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman VIII – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman IX – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman X – odbijen s 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman XI – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman XII – odbijen s 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman XIII – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman XIV – odbijen s 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman XV – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“.

### Amandmani Hazima Rančića

- Amandman I – odbijen s 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman II – odbijen s 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman III – odbijen s 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman IV – odbijen s 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman V – odbijen s 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman VI – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman VII – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman VIII – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman IX – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman X – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman XI – odbijen s 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman XII – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman XIII – odbijen s 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman XIV – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman XV – odbijen s 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman XVI – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“.

### Amandmani Vinka Zorića

- Amandman I – odbijen s 3 glasa „za“, 6 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman II – odbijen s 3 glasa „za“, 6 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman III – odustao od amandmana;
- Amandman IV – odustao od amandmana;
- Amandman V – odbijen s 3 glasa „za“, 5 „protiv“ i 4 „suzdržana“;
- Amandman VI – odbijen s 5 glasova „za“, 2 „protiv“ i 5 „suzdržanih“, bez glasova „za“ članova Povjerenstva iz srpskog naroda;
- Amandman VII – odustao od amandmana;
- Amandman VIII – odustao od amandmana;
- Amandman IX – odustao od amandmana;
- Amandman X – odustao od amandmana;
- Amandman XI – odustao od amandmana;
- Amandman XII – odustao od amandmana;



- Amandman XIII – odbijen s 3 glasa „za“, 5 „protiv“ i 4 „suzdržana“.

#### **Amandmani Joze Križanovića**

- Amandman I – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman II – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman III – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman IV – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman V – odbijen s 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman VI – odbijen s 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“.

#### **Amandmani Remzije Kadrića**

- Amandman I – odbijen s 2 glasa „za“, 7 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman II – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman III – odbijen s 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman IV – odustao od amandmana;
- Amandman V – odustao od amandmana;
- Amandman VI – odustao od amandmana;
- Amandman VII – odustao od amandmana;
- Amandman VIII – odustao od amandmana;
- Amandman IX – odustao od amandmana.

#### **Amandmani Adema Huskića**

- Amandman I – odbijen s 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman II – odbijen s 3 glasa „za“, 6 „protiv“ i 3 „suzdržana“.

Nakon glasovanja o amandmanima, predsjedatelj Branko Zrno konstatirao je da nije prihvaćen niti jedan amandman podnesen na ovaj Prijedlog zakona.

**B) Povjerenstvo se potom očitovalo o amandmanima podnesenim na **Prijedlog zakona o neovisnim i nadzornim tijelima policijske strukture BiH**, kako slijedi:**

#### **Amandmani Bakira Izetbegovića**

- Amandman I – odbijen s 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman II – odbijen s 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman III – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman IV – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman V – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman VI – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman VII – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“.

#### **Amandmani Hazima Rančića**

- Amandman I – odbijen s 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman II – odbijen s 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman III – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman IV – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman V – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman VI – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman VII – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“.

#### **Amandmani Joze Križanovića**

- Amandman I – odbijen s 1 glasom „za“, 8 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman II – odbijen s 4 glasa „za“, 4 „protiv“ i 4 „suzdržana“;
- Amandman III – odbijen s 2 glasa „za“, 8 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman IV – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman V – odbijen s 1 glasom „za“, 8 „protiv“ i 3 „suzdržana“.

### Amandmani Vinka Zorića

- Amandman I – odustao od amandmana;
- Amandman II – odustao od amandmana;
- Amandman III – odbijen s 3 glasa „za“, 6 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman IV – odbijen s 5 glasova „za“, 2 „protiv“ i 5 „suzdržanih“, bez glasova „za“ članova Povjerenstva iz srpskog naroda;
- Amandman V – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman VI – odbijen sa 7 glasova „za“, 2 „protiv“ i 3 „suzdržana“, bez glasova „za“ članova Povjerenstva iz srpskog naroda;
- Amandman VII – odbijen s 3 glasa „za“, 5 „protiv“ i 4 „suzdržana“;
- Amandman VIII – odbijen s 3 glasa „za“, 5 „protiv“ i 4 „suzdržana“.

### Amandmani Adema Huskića

- Amandman I – odbijen s 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman II – odbijen s 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman III – odbijen s 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“;
- Amandman IV – odbijen s 5 glasova „za“, 5 „protiv“ i 2 „suzdržana“;
- Amandman V – odbijen s 4 glasa „za“, 6 „protiv“ i 2 „suzdržana“.

Nakon glasovanja, također je konstatirano da nijedan podneseni amandman nije dobio potrebnu većinu za usvajanje.

Predsjedatelj Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH **Branko Zrno** je prije očitovanja o prijedlozima zakona u cjelini dao stanku u trajanju od 40 minuta.

Po okončanju stanke, za riječ se javio **Drago Kalabić** koji je naveo svoja saznanja da Povjerenstvo neće usvojiti zakone, te postavio pitanje - postoji li mogućnost za odgodu očitovanja o njima. Na njegovu su raspravu odgovorili **Hazim Rančić** i **Sulejman Tihić**, navodeći kako očitovanje ne može biti odgođeno pozivajući se na odredbe poslovnika o radu obaju domova PSBiH. Na raspravu g. Rančića odgovorio je i **Vinko Zorić** naglašavajući da poštuje g. Rančića, osim u slučaju tumačenja poslovnika. Ne bi bilo prvi puta da se odgađa očitovanje o nekoj točki dnevnog reda. I **Adem Huskić** također je istaknuo ozbiljnost situacije da bi se pozivalo na tumačenje poslovnika, te je zahtjev g. Kalabića legitiman.

Na zahtjev Drage Kalabića, predsjedatelj je dao novu stanku u trajanju od 20 minuta.

Po isteku stanke, Povjerenstvo se očitovalo o dva prijedloga zakona, i to najprije o Prijedlogu zakona o Direkciji za koordinaciju policijskih tijela i agencijama za potporu policijskoj strukturi BiH, a potom o Prijedlogu zakona o neovisnim i nadzornim tijelima policijske strukture BiH.

Sa šest glasova „za“, šest glasova „protiv“ i bez „suzdržanih“ glasova, Zajedničko povjerenstvo nije usvojilo Prijedlog zakona o Direkciji za koordinaciju policijskih tijela i agencijama za potporu policijskoj strukturi BiH.

Sa šest glasova „za“, šest glasova „protiv“ i bez „suzdržanih“ glasova, Zajedničko povjerenstvo nije usvojilo Prijedlog zakona o neovisnim i nadzornim tijelima policijske strukture BiH.

Kako je Povjerenstvo glede negativnog očitovanja o zakonima u obvezi obrazložiti razloge odbijanja, o tome je vođena i kraća rasprava.

**Branko Zrno** istaknuo je kako su razlozi odbijanja već dostatno obrazloženi te će u izvješću biti navedeni i rezultati glasovanja članova po stranačkoj pripadnosti. Članovi Povjerenstva koji su glasovali „za“ nemaju što obrazložiti.

**Hazim Rančić** istaknuo je da zakoni nisu dobili potrebnu većinu, a tekst je obrazloženja manje-više irelevantan.

**Drago Kalabić** usprotivio se ovakvom stajalištu i od članova Povjerenstva koji su glasovali „protiv“ zatražio da obrazlože razloge za takvo očitovanje, jer je to obvezno prema poslovnicima domova.

**Jozo Križanović** kazao je kako su obrazloženja dana u obrazloženju njegovih amandmana, te Tajništvo može na osnovi toga napisati obrazloženje.

Sulejman Tihić mišljenja je da se za razlog odbijanja može navesti odbijanje predloženih amandmana koji su nakon toga rezultirali negativnim očitovanjem o predloženim zakonima u cjelini.

**Branko Zrno** potom je kazao kako su članovi Povjerenstva jedino suglasni o činjenici da se ne mogu dogovoriti o obrazloženju. Stoga je konstatirao da će se u dijelu izvješća koji se odnosi na obrazloženje navesti samo rezultati glasovanja, te stranačka pripadnost članova Povjerenstva u odnosu na glasovanje.

#### **Ad-6. Informativno razmatranje Specijalnog obraćanja za NATO parlamentarne Međuparlamentarne skupštine za europsku sigurnost i obranu (podnositelj: Skupština Zapadnoeuropske unije)**

Povjerenstvo je, bez rasprave, primilo k znanju Informativno razmatranje Specijalnog obraćanja za NATO parlamentarne Međuparlamentarne skupštine za europsku sigurnost i obranu, podnosioca Skupštine Zapadnoeuropske unije

#### **Ad-7. Tekuća pitanja:**

##### **a) Informacija o posjetu članova Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH sjedištu Službe za poslove sa strancima**

Povjerenstvo je primilo k znanju Informaciju o posjetu članova Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH sjedištu Službe za poslove sa strancima.

##### **b) Informacija o održanom sastanku s Ombudsmanom za vojna pitanja Bundestaga**

Povjerenstvo je primilo k znanju Informaciju o održanom sastanku s Ombudsmanom za vojna pitanja Bundestaga.

##### **c) Izvješće o posjetu 4. pješачkoj brigadi Oružanih snaga BiH u Čapljini**

Povjerenstvo je usvojilo Izvješće o posjetu 4. pješачkoj brigadi Oružanih snaga BiH u Čapljini.

Zapisnik sačinila  
**Dragica Hinić**

Predsjedatelj  
Zajedničkog povjerenstva  
**Branko Zrno**