



Broj: 03/3-50-1-9-8/09
Sarajevo, 19.02.2009.

Z A P I S N I K
8. sjednice Zajedničke komisije za ekonomske reforme i razvoj oba doma
Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine,
održane 17.02.2009. godine

Sjednica je počela u 10.00 sati.

Sjednicom je predsjedavao g. Drago Ljubičić, predsjedavajući Komisije.

Sjednici su prisustvovali: g. Bajazit Jašarević, g. Mehmed Suljkanović, g. Ivo Miro Jović, g. Adem Ibrahimpašić, g. Hazim Rančić, g. Hadži Jovan Mitrović, g. Rifat Dolić, g. Rudo Vidović, članovi Komisije.

Sjednici je prisustvovao i g. Amer Bekrić, sekretar Zajedničke komisije za ekonomske reforme i razvoj oba doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, te g. Zoran Brkić iz Sektora za odnose sa javnošću.

Za sjednicu je predložen i jednoglasno usvojen sljedeći

D N E V N I R E D

1. Usvajanje Zapisnika 7. sjednice Zajedničke komisije;
2. Izvještaj o radu Zajedničke komisije za ekonomske reforme i razvoj za period januar - decembar 2008. godine;
3. Orijentacioni radni plan Zajedničke komisije za ekonomske reforme i razvoj za 2009. godinu;
4. Upoznavanje sa dopisom Ad hoc komisije za pripremu izmjena i dopuna te prečišćenog teksta Poslovnika Doma naroda s Nacrtom izmjena i dopuna Poslovnika Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH;
5. Tekuća pitanja

Ad.1.

Usvajanje Zapisnika 7. sjednice Zajedničke komisije za ekonomske reforme i razvoj

G. Ivo Miro Jović je sugerirao da se zapisnik vodi preširoko i smatra da je dobro da se, pored zaključaka, naglašavaju samo izvodi iz bitnih diskusija, te je donesen **ZAKLJUČAK**: U zapisnik unositi samo rezime vođenih diskusija.

Po donešenom zaključku, Zapisnik 7. sjednice Zajedničke komisije za ekonomske reforme i razvoj jednoglasno je usvojen.

Ad.2.

Izveštaj o radu Zajedničke komisije za ekonomske reforme i razvoj za period januar - decembar 2008. godine

G. Drago Ljubičić otvorio diskusiju naglašavajući da relativno mali broj održanih sjednica proizilazi iz činjenice nedefiniranih nadležnosti, a da je Izveštajem o radu obuhvaćeno sve što je bilo na dnevnom redu tokom prošle godine.

G. Mehmed Suljkanović se kritički osvrnuo na efekte i rezultate rada Komisije, zbog nedefiniranog opsega kompetencija i odgovornosti, kao i odnosa VM BiH, te u tom smislu, predložio da se formira grupa koja bi definirala rad Komisije ili predložila njenu eventualnu transformaciju, kako bi se mogli realizovati efekti rada, jer sada ne utičemo na tok stvari i ne vladamo situacijom. Smatra da Komisija treba biti naslonjena na rad Direkcije za ekonomsko planiranje (DEP). Predloženi Izveštaj o radu ocijenio kao dobar i realan.

G. Ivo Miro Jović je upoređujući rezultate rada drugih Komisija i njihov pristup predlaganju izmjena Poslovnika, sugerirao da trebamo definirati predmet rada Komisije, kako bi se na sjednicama vodila rasprava o problematici i temama koje su po logici pozicionirane i pripadaju Komisiji. Pohvalio je metodološki pristup pripremi Izveštaja o radu.

G. Adem Ibrahimpašić je naveo da Komisija obrađuje inicijative koje dolaze od izvršnih organa vlasti, a njih u pogledu ekonomskih reformi nije bilo, što je rezultovalo i manjim obimom poslova Komisije. Smatra da je izostala ekonomska reakcija na dešavanja u svjetskoj ekonomiji u smislu zaštite i pomoći domaćoj proizvodnji, a kao negativan primjer odnosa izvršne vlasti prema domaćoj proizvodnji naveo je loše odredbe iz Pravilnika o vodama, kao i nekorištenje prava na povlačenje unilateralnih mjera kod prekomjernog uvoza na tržištu piva u BiH. Smatra da je zadaća Komisije da natjera izvršnu vlast da reaguje u smislu zaštite domaće proizvodnje, onoliko koliko je nadležnost države BiH i da je tu prostor za djelovanje Komisije.

G. Mehmed Suljkanović je postavio pitanje da li upravo ovakve stvari Komisija može delegirati Ministarstvu vanjske trgovine i ekonomskih odnosa.

G. Drago Ljubičić je ocijenio dobrom ideju da se formira grupa koja bi definirala okvir rada Komisije, kako bi se osmislile i definirale odgovarajuće odredbe poslovnika oba Doma koje se odnose na Komisiju, imajući u vidu ovlaštenja države BiH u odnosu na entitete, budući da je veliki dio problematike u nadležnosti entitetskih vlada. Smatra da je dobro bazirati rad na kontaktima sa DEP-om i Ministarstvom vanjske trgovine i ekonomskih odnosa, te da jačim praćenjem dešavanja na tržištu možemo da iniciramo određene poteze koji bi išli u pravcu onoga o čemu je govorio g. Ibrahimpašić. Smatra da se, u tu grupu, trebaju uključiti članove Komisije koji poznaju ekonomiju i imaju iskustva u tom polju.

Nakon provedene rasprave donesen je **ZAKLJUČAK** kojim je jednoglasno usvojen **Izveštaj o radu Zajedničke komisije za ekonomske reforme i razvoj za period januar - decembar 2008. godine**, uz naglašen kritički osvrt na efekte i rezultate rada, što je proizašlo iz nedefiniranog opsega kompetencija i odgovornosti Komisije, kao i odnosa VM BiH.

Ad.3.

Orijentacioni radni plan Zajedničke komisije za ekonomske reforme i razvoj za 2009. godinu;

G. Amer Bekrić je objasnio da je u skladu sa odredbama Poslovnika oba Doma, sve Komisije u obavezi da Kolegijima domova dostave Orijentacione radne planove. Ovi planovi se naslanjaju na radni plan Vijeća ministara BiH, koji je u ovom trenutku još nije dostavljen, te će se po njegovoj dostavi, postojeći plan doraditi. Orijentacioni radni plan Zajedničke komisije za ekonomske reforme i

razvoj obuhvata zadaće proizašle iz zaključaka Komisije, a koje nisu realizirane tokom 2008. godine. Naglašen je izvod iz plana koji se odnosi na međuparlamentarnu saradnju.

G. Drago Ljubičić je rekao da će se ovaj Plan svakako doradivati po dostavi Plana rada Vijeća ministara BiH.

G. Adem Ibrahimpašić je naglasio da se i u Planu rada Komisije, svakako mora obuhvatiti ekonomska reakcija na recesiju, prija svega poticanje izvoza i supstitucija uvoza.

G. Ivo Miro Jović smatra da plan rada Komisije mora obuhvatiti segment poticaja na uspostavu i bolji rad institucija Bosne i Hercegovine, koje će olakšavati izvoz domaćoj privredi. Kao negativan primjer naveo je onemogućavanje izvoza ekopaleta proizvedenih u BiH, zbog nepostojanja, odnosno nerada institucija koje moraju poticati ili certificirati izvoz (Veterinarstvo, Zavod za javno zdravstvo i kontrolu hrane i fitosanitarnu zaštitu). U planu se mora obuhvatiti poticanje na posao pojedinih institucija koje doprinose poboljšanju izvoza. U zakonodavnoj oblasti, u Planu se moraju obuhvatiti i druge stvari, kao npr. očitovanje na refleksije i opšte stanje primjene CEFT-a Ugovora. Postoji niz stvari za koje Komisija može biti nadležna, ako će mo odgovoriti za ono za što smo tu. Nismo nemoćni, trebamo preuzeti svoju ulogu i ima dosta predmeta rada koje Komisija može obavljati, npr. vezano za ekonomiji razvoja, okoliš i sl. Založio se za iniciranje uređenja pitanja otkupa plastične ambalaže kao u susjednim zemljama, veće aktivnosti Komisije u pogledu posjete pojedinim institucijama u svrhu poticanja, stvaranja ambijenta rada i samog postojanja institucija (DEP, Uprava za zaštitu zdravlja bilja BiH, Agencija za sigurnost hrane BiH, Ured za veterinarstvo BiH i dr.).

G. Hazim Rančić naglasio da ne prihvata položaj i odnos Kolegija, Poslovnika, drugih Komisija ili institucija i organa izvršne vlasti prema ovoj Komisiji i smatra da ova Komisija ima snage da promjeni taj odnos. U Izvještaju o radu je navedeno da Komisija u prošloj godini nije razmatrala niti jedan zakon, a u Orjencionom planu rada navodi se da će se u narednom periodu razmatrati zakoni, te je izrazio sumnju da će Komisiji biti dostavljeni zakoni na razmatranje. U smislu promjene tog odnosa i kako bi se nešto poduzelo, predložio je da svako od članova Komisije na sebe preuzme izvršavanje jednog zadatka, da se razmotri pitanje voda, debalasna trgovine mlijekom, mesom, kiselom vodom, da se razmotri oblast mašinske i metalne industrije, da Komisija, bez obzira na nadležnosti, učini nešto na smanjenju debalasna vanjske trgovine, da se makar za jedno preduzeće napravi korist. Podržava ideju da se običu institucije da se vidi u čemu se ogledaju problemi.

G. Hadži Jovan Mitrović u diskusiji se osvrnuo na zabrinjavajući odnos Vijeća ministara BiH prema privrednoj problematici i smatra da i Plan rada Komisije reflektuje takav odnos i situaciju u kojoj Vijeće ministara BiH nije briga kakvo je stanje i kom se pravcu ide. Smatara da je osnovno pitanje zašto se neće pripremiti mjere, zašto to nikoga ne interesuje, odnosno zašto se ne reaguje i zašto se ne razmišlja o zaštiti i poticanju proizvodnje. Podržava da Komisija krene sa inicijativama, kako bi se testirao odnos prema njima, a ako nas odbiju da na parlamentu razmotrimo odnos izvršnih organa vlasti. Smatra da krivica leži i na poslanicima koji zavise od stavova svojih klubova. Smatra da orjencioni plan rada možemo prihvatiti, da je dobar za uslove u kojima država i izvršna vlast funkcionišu, te da on ne može biti bolji u uslovima u kojima nema zajedničkog stava.

G. Bajazit Jašarević podržava orjencioni plan rada i smatra da se on ne može drugčije napisati, ali da Komisija može drugačije raditi. Smatra da Ministarstva na nižim nivoima vlasti koja u svom resoru imaju pitanje razvoja nisu zaživjela i da je u pitanju nedostatak spremnosti da se pitanje razvoja preda u nadležnost nekom drugom. Iako smatra da to neće naići na razumjevanje, predleže da se uputi zahtjev Kolegiju (ili u dijelu kada se bude razgovaralo o izmjenama Poslovnika) da i ova Komisija, paralelno sa drugim nadležnim Komisijama, sa stanovišta poticaja razvoja, razmatra sve zakone iz sfere ekonomske politike koji su u nadležnosti Bosne i Hercegovine. Smatra da je to neophodno ukoliko mislimo osvojiti prostor za djelovanje Komisije i mora postojati opredjeljenje da govorimo i vidimo kakav je naš stav o svim zakonima iz oblasti politike carina, akciza i sl. Kao primjer naveo je Komisiju za vanjsku trgovinu i carine, te ustvrdio da ona ne može da radi, a da je generalno problem u odlučivanju, u nedostatku dogovora i u pitanju nadležnosti i prenošenja nadležnosti. Ovo je ilustrovao navodima vezanim za pitanje usvajanja strategije razvoja malih i srednjih preduzeća i nepostojanju dogovora vezanih za garancijske fondove, jer se uvijek postavlja pitanje nadležnosti. Smatra da treba

da postoje različita mišljenja o prenošenju nadležnosti, ali da to blokira situaciju, te da treba čekati promjenu i reforme ustava, nešto veće nadležnosti države, jer bez toga nema ozbiljne vlade u ovakvom odnosu snaga i u ovakvom kapacitetu vlade se ne može napraviti razvoj (bez obzira što se ova vlada i ne trudi da bude ozbiljna i time pomaže ukupnom nejedinstvu). Kao ilustraciju, ponovio je pitanje koje je i Komisija postavila, a koje se odnosi na donošenje novog zakona o akcizama, jer je to najčešće pitanje koje privrednici postavljaju i smatra da će isteći mandat a da će taj zakon biti u nacrtu, a do konkretnog je teško doći jer je teško usaglasiti stavove. Podvukao je i odgovornost parlamentaraca i to ilustrovao navodom da je Strategija (razvoja malih i srednjih preduzeća) na sjednici Doma razmatrana jako kratko i da nije bilo kvalitetne rasprave čak iako se radi o prihvatanju dokumenta koji se konačno samo dodaje na listu dokumenata, a nema pravnu snagu kao neki zakon koji nekoga obavezuje. Projektovani paket mjera na Komisiji za vanjsku trgovinu je propao i ništa nije napravljeno. Smatra da Komisija za ekonomske reforme i razvoj treba da nastavi sa djelovanjem, da sama prepoznaje probleme i nudi rješenja koja će se razmatrati na parlamentu, a ni to nije malo, odnosno da, bez obzira koliko je to teško, pored naznake problema treba projektovati i rješenja, te da je to jedini način rada.

G. Drago Ljubičić iako bi volio da Komisija ima više nadležnosti, više posla i da ne bude u podređenom položaju u odnosu na druge Komisije koje imaju više posla, smatra da je moguće da se stvoriti problem ako se postavi pitanje uporednog razmatranja zakona od strane nadležne i od ove Komisije. Upoznao je prisutne da čak postoje i određena razmišljanja da je rad ove Komisije suvišan i da se ona treba ugasi.

G. Rifat Dolić smatra da se treba vidjeti na koji način se može redefiniirati i proširiti rad i nadležnost Komisije u odnosu na koncept rada iz Poslovnika po kome se daju mišljenja o reformskim materijalima, a kojih nema. Slaže se da se vidi na koji način se može uticati u pravcu da i Komisija može biti poticajni, aktivni sudionik u pravcu predlaganja određenih reformskih zahvata, predlaganja određenih zakona i sl. Kao ilustraciju naveo je primjer neispunjenih obaveza proizašlih iz zaključaka donesenih povodom razmatranja Informacije Vijeća ministara BiH na 39. sjednici Predstavničkog doma parlamentarne skupštine BiH iz novembra mjeseca prošle godine, a kojim je Vijeće ministara BiH zaduženo da, u roku od 30 dana, izradi i donese strategiju za suzbijanje i ublažavanje finansijske krize i recesije i njihovih posljedica po ekonomiju i građane Bosne i Hercegovine, kao i da Parlamentarnoj skupštini BiH tromjesečno podnosi Informaciju o stanju i preduzetim mjerama za suzbijanje i ublažavanje finansijske krize i recesije i njihovih posljedica po ekonomiju i građane Bosne i Hercegovine. Ova obaveza Vijeća ministara BiH nije nikada ispunjena. Također, ukazao je na problem viznog režima koji otežava strane investicije, kao i nepostojanje mehanizama zaštite domaće proizvodnje, i smatra da u tom pravcu Komisija može djelovati davanjem sugestija, ali ih nema kome uputiti. Podržava sve u pravcu aktivnije uloge Komisije.

G. Bajazit Jašarević smatra da u ovim diskusijama treba biti realan, da rješenja nema dok nemamo ozbiljnu vladu, a da nismo realni ako očekujemo da Vijeće ministara ponudi neki ozbiljan paket mjera prilagođavanja postojećoj situaciji održavanjem domaće proizvodnje kroz davanje garancija i poticaja firmama za koje postoji poseban interes. Ne može se predložiti niti jedna mjera oko koje se može postići saglasnost, a kao primjer naveo je mjeru poticaja poljoprivredi i istovremene aktivnosti entitetskih vlada u tom smislu. Komisija jedino može analizirati CEFTA Ugovor, u smislu konstatovanja prekomjernog uvoza. Smatra da čak i da se time najozbiljnije bavimo ne možemo okrenuti točak zakona sa ovakvim Upravnim odborom Uprave za indirektno oporezivanje i odnosom Vijeće ministara prema parlamentu. Govoreći o tome, naveo je i primjer mjere osiguranja i garancije depozita, koja je povučena da bi se usporilo povlačenje štednje iz banaka, i smatra da je to maksimum koji se mogao dogovoriti u ovom momentu. Smatra da govoreći o CEFTA Ugovoru ne treba upasti u zamku nadležnosti entiteta jer se i na nivou entiteta najavljuju i donose odgovarajuće mjere, a entiteti su sastavni dio BiH, i to su mjere Bosne i Hercegovine.

G. Rifat Dolić smatra da ima jako puno stvari koje Komisija može potaknuti. Visina kamate je značajno antikrizno sredstvo, a taj mehanizam kod nas se potpuno suprotno koristi. Umjesto da se kamata snižava, kod nas ide gore i treba se otvoriti rasprava na tu temu. Razvojne banke, umjesto da potiču razvojne projekte koje bi donosile višestruke efekte, potiču političke projekte, a to sigurno neće spasiti zemlju od krize. Komisija može dati svoj doprinos otvaranjem rasprave o tim pitanjima.

G. Rudo Vidović podržava Orjentacijski radni plan jer on ne može biti drugačiji, naročito kada se tiče drugih Institucija sa kojima ova Komisija treba komunicirati, jer u krajnjem slučaju, aktivnosti drugih Institucija diktiraju plan rada svih Komisija, pa i naše. Ne bi se složio da Komisija nema puno nadležnosti, ona po Poslovniku ima pobrojano dosta nadležnosti i treba ih proširiti, međutim postavlja se pitanje koliko Institucije drže do rada ove Komisije, prije svega Vijeće ministara koje rješava mnoga pitanja, a kada pogledamo Poslovnik vidimo da bi ta pitanja trebala razmatrati Komisija. Osim zakona iz ekonsomske sfere postoje i druga pitanja koja bi, ako ništa a ono kao informacija trebala biti razmatrana na ovoj Komisiji. Kao primjer naveo je sferu monetarne politike – vanjskog zaduživanja i postavio pitanje da li iko raspolaže zvaničnim podatkom koliko se BiH zadužila kod Svjetske banke ili Europske banke i smatra da bi Komisija, ako ne bi razmatrala prije zaduženja, trebala makar nakon zaduženja razmatrati informaciju o kreditima, njihovom iznosu, namjeni, kamatnoj stop i sl. U Poslovniku su jasno naznačene stvari koje Komisija razmatra i smatra da je bilo logično da kada je donošena odluka o limitu obaveznog osiguranja depozita u bankama, da je to razmatrala i ova Komisija, te treba zahtjevati od Kolegija i od Vijeća ministara da se takva pitanja upućuju na razmatranje ovoj Komisiji, jer Komisija ne sama staviti na dnevni red pitanje kredita od Svjetske banke ili Europske banke, ako je onaj u izvršnoj vlasti koji je to pregovarao prospustio da obavi ovaj dio posla. Ako bi tako postavili stavri, onda Plan rada nebi bio štur i ne bi bile samo pobrojane aktivnosti. Smatra da ovaj zahtjev treba uputiti da se vidi kakva će biti reakcija onih koji su pozvani da komisijama pripremaju zakone ili informacije, jer ima smisla da se upoznamo šta rade izvršni organi vlasti u sferi ekonomije.

G. Adem Ibrahimpašić je u diskusiji pojasnio ekonomske mehanizme poticanja potrošnje, proizvodnje, zaposlenosti i kreiranja sredstava u budžetu, te kanalisanja rashoda budžetskih sredstava u domaću potrošnju. BiH ne može davati grantove bankarskom sektoru, jedino što možemo je smanjiti vanjskotrgovinski deficit i stimulisati potrošnju domaćih roba i destimulisati uvoz. Ova Komsija, za razliku od Komisije za vanjsku trgovinu, koja ova pitanja razmatra sa stanovišta gubitka prihoda u budžetu od carina i indirektnih poreza, treba ova pitanja razmatrati sa stanovišta zaživljavanja proizvodnje i potrošnje domaćih roba i smanjenja vanjskotrgovinskog deficita. Zalaže se za podizanje konkurentnosti domaćih proizvođača kroz uvođenje bezcarinskog režima. Postavio je pitanje kompenzacije otpuštenih radnika i gubitka budžetskih prihoda, jedinstvenog tržišta u BiH, donošenje zakona koji su zapeli kod entitetskih ministarstava, nepostojanje pravilnika o vodama, pitanje nadležnosti za ova pitanja i drugo.

G. Drago Ljubičić, rezimirajući diskusije, smatra da sve one upućuju na izlaganje i prijedloge g. Suljkanovića iz diskusije iz prethodne tačke, odnosno kritički osvrt na efekte i rezultate rada Komisije, zbog nedefiniranog opsega kompetencija i odgovornosti, kao i odnosa VM BiH, te prijedlog da se formira grupa koja bi definirala rad Komisije ili predložila njenu eventualnu transformaciju, kako bi se mogli realizovati efekti rada, jer sada Komisija ne utiče na tok stvari i ne vlada situacijom. Slaže se sa stavom da se Komisija treba nasloniti na rad Direkcije za ekonomsko planiranje (DEP).

G. Amer Bekrić je dodatno ponudio da se, u cilju potpunijeg informisanja i uspostavljanaj kontakta sa sa nadležnim državnim institucijama, u Plan rada za 2009. godinu uvrsti organiziranje posjeta istim, a to se prije svega odnosi na spominjani Agenciju za statistiku BiH, DEP, Upravu za zaštitu zdravlja bilja BiH, Agenciju za sigurnost hrane BiH, Ured za veterinarstvo BiH, Agenciju za promociju stranih investicija, Institute za standarde, mjeriteljstvo, intelektualno vlasništvo, akreditiranje, Agenciju za nadzor nad tržištem.

G. Ivo Miro Jović raspravu smatra izuzetno konstruktivnom. Komisiju je ocijenio kao jednu od najbitnijih u Parlamentu BiH i ne slaže se sa stavom da je treba ugasiti, uz napomenu da je potrebno naći prostor njenog aktivnog djelovanja. U diskusiji se osvrnuo na dopis o izmjenama Pravilnika o radu. Smatra da s trebaju eksplicitno definirati oblasti u kojima je Komisija nadležna da razmatra zakone, odnosno da se moramo izboriti da kroz Pravilnik o radu definiira predmet rada. Kada je predmet rada Komisije unesen u pravilnik o radu, bit će olakšano kolegiju da Komisiji dostavlja na razmatranje materijale koje Komisija treba razmatrati. Nakon toga se može pristupiti izmjenama i dopunama plana rada, u skladu sa onim što se usvoji u poslovniku. Ne vidi prepreku da, bez obzira što entiteti imaju isključivu ustavnu nadležnost prema pojedinim institucijama, Komisija posjeti te institucije, naročito iz razloga što su ekonomska pitanja u nadležnosti Bosne i Hercegovine. Smatra da

Komisija može uspostaviti saradnju sa sličnim nadležnim Komisijama drugih država i vidjeti njihova iskustva, kao i da pozovemo guvernera Centralne Banke BiH, jer je poslovanje na tržištu finansija jedna od ključnih stvari za rad ove Komisije. Konkretno je predložio da se izradi Prijedloga izmjena i dopuna Poslovnika, pristupi na način da se u užem sastavu Komisije, razmotre i definišu svi prijedlozi o nadležnostima, redefiniciji i proširenju rada Komisije. Kada se tako definišu nadležnosti, nije problem u narednim mjesecima pripremiti izmjene i dopune Plana rada Komisije.

G. Drago Ljubičić je pozvao na izjašnjavanje o Orjentacionom planu rada sa mogućnošću da se po dostavi programa rada Vijeća ministara BiH, ovaj Orjentacioni plan rada dopuni.

Donesen je **ZAKLJUČAK** kojim je jednoglasno usvojen **Orijentacioni radni plan Zajedničke komisije za ekonomske reforme i razvoj za 2009. godinu**, uz ostavljenu mogućnost da se Orjentacioni plan rada dopuni nakon što Vijeće ministara BiH dostavi svoj programa rada, kao i nakon što se redefiniciji nadležnosti, odnosno prošire zaduženja Komisije, kao i da se Komisija treba bazirati na rad Direkcije za ekonomsko planiranje (DEP).

Ad.4.

Upoznavanje sa dopisom Ad hoc komisije za pripremu izmjena i dopuna te prečišćenog teksta Poslovnika Doma naroda s Nacrtom izmjena i dopuna Poslovnika Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH

Otvarajući diskusiju po ovom pitanju **g. Drago Ljubičić** je rekao da podržava prethodno izlaganje g. Jovića, koje je dobrim dijelom bilo vezano i za ovu tačku.

G. Amer Bekrić je podsjetio da je na 5. Sjednici Komisije za ekonomske reforme i razvoj, održanoj 08.05.2008. godine, po traženju Ad hoc komisije za pripremu izmjena i dopuna te prečišćenog teksta Poslovnika Predstavničkog doma, Komisiji ponuđen na razmatranje dosta širi Nacrt izmjena i dopuna Poslovnika Predstavničkog doma, u dijelu koji se odnosi na nadležnosti Komisije (član 56.) koji je sadržavao i taksativno pobrajano utvrđivanje mjera ekonomske politike. Nakon provedene rasprave po toj tački, donešen je zaključak da se redefiniciji Prijedlog dostavi Ad hoc komisiji u formi amandmana, što je i učinjeno. Naglasio je da je upravo taj prijedlog poslužio kao osnova za izradu Nacrta izmjena i dopuna Poslovnika Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH (član 50.).

Nakon provedene kraće rasprave po ovom pitanju donešen je **ZAKLJUČAK** kojim se zadužuju Predsjedavajući i Sekretar Komisije da zajedno sa gđom. Hadžiahmetović, g. Jašarevićem i g. Vidovićem redefiniciji nadležnosti, odnosno prošire zaduženja Komisije, da se sačini Nacrt izmjena i dopuna Poslovnika Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH (član 50.) koji bi se, nakon rasprave na Komisiji uputio Ad hoc komisije za pripremu izmjena i dopuna te prečišćenog teksta Poslovnika Doma naroda.

Ad.5.

Tekuća pitanja.

Pod ovom tačkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

Sjednica je završena u 10,30 sati.

Sekretar Komisije

Amer Bekrić

Predsjedavajući Komisije

Drago Ljubičić