



Broj: 01/1-50-1-85-45/05

Sarajevo: 20.04.2005.

## **Z A P I S N I K**

### **sa 45. sjednice Ustavno - pravne komisije**

Sjednica je održana 20.04.2005. godine sa početkom u 10,00 sati.

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije:

- |                      |                    |
|----------------------|--------------------|
| 1. Mirsad Ćeman,     | 5. Nijaz Duraković |
| 2. Tihomir Gligorić, | 6. Petar Kunić     |
| 3. Beriz Belkić,     | 7. Seada Palavrić  |
| 4. Ivo Miro Jović,   |                    |

Članovi Komisije Momčilo Novaković i Martin Raguž nisu prisustvovali sjednici iz opravdanih razloga.

Sjednici su prisustvovali u ime Izborne komisije BiH: Lidija Korać, Vehid Šehić i Branko Petrić.

Sjednici je u ime Vijeća ministara BiH prisustvovao Juso Halilagić.

Sjednici je prisustvovao sekretar Komisije Milan Zjajić i student stažista Jasmina Sazdovski, te Anđelka Dobrilović iz Istraživačkog centra.

Mirsad Ćeman je pozdravio prisutne i predložio sljedeći:

## **D N E V N I R E D**

1. Verifikacija Zapisnika sa 43. sjednice održane, 31.03.2005. godine,
2. Razmatranje Izvještaja o radu Izborne komisije Bosne i Hercegovine za 2004. godinu,
3. Utvrđivanje Prijedloga pravnog mišljenja u vezi sa zahtjevom Komisije za razmatranje statusa lica naturalizovanih poslije stupanja na snagu Ustava BiH do stupanja na snagu Zakona o državljanstvu BiH (Zaključak Predstavničkog doma PS BiH broj: 01-50-1-54-53/05 od 25.03.2005. godine),
4. Zahtjevi za autentično tumačenje - jasnoća norme – član 1.4. Zaključka:
  - a) Člana 13.10 Izbornog zakona BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 23/01, 7/02, 9/02, 20/02, 25/02, 4/04 i 20/04), općinskih vijeća: Stari Grad Sarajevo, Centar Sarajevo, Novo Sarajevo i Novi Grad Sarajevo;
  - b) Člana 3. stav 1. Zakona o pravnoj pomoći i službenoj saradnji u krivičnim stvarima, između Federacije BiH, Republike Srpske i Brčko Distrikta BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 19/02) Opštinskog suda za prekršaje Ljubuški;
  - c) Člana 46. i 47. Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 25/04) Advokata Josipa Muselimovića.
5. Upoznavanje sa Obavještenjem Uprave za indirektno oporezivanje u vezi sa preuzimanjem Zahtjeva A.D. Petrol Banja Luka za autentično tumačenje člana 9. stav 1. tačka 1. Zakona o akcizama BiH i člana 7. stav 2. tačka 3. zakona o porezu na promet BiH ("Službeni glasnik BiH" broj 62/04)
6. Ostala pitanja.

Članovi Komisije su dnevni red jednoglasno prihvatili, uz izmjenu redoslijeda tačaka dnevnog reda, po prijedlogu Tihomira Gligorića, u namjeri da iskoriste prisustvo članova Izborne komisije BiH prilikom razmatranja zahtjeva za autentično tumačenje člana 13.10 Izbornog zakona BiH.

### **Ad. 1. Verifikacija Zapisnika sa 43. sjednice održane, 31.03.2005. godine,**

Bez primjedbi, Komisija je jednoglasno verifikovala Zapisnika sa 43. sjednice održane, 31.03.2005. godine,

### **Ad. 2. Razmatranje Izvještaja o radu Izborne komisije Bosne i Hercegovine za 2004. godinu,**

Komisija je kao nadležna komisija, nakon opće rasprave jednoglasno:

1. Konstatovala da je Izvještaj podnešen na osnovu člana 2.9 Izbornog zakona Bosne i Hercegovine.;
2. Konstatovala da je izvještaj metodološki i sadržajno veoma dobro urađen i da je u izvještaju navedeno obilje podataka koji daju potpunu sliku o radu Izborne komisije BiH u izvještajnom periodu.;

3. Konstatovala da je neophodno istrajati na obezbjeđivanju materijalnih i kadrovskih kapaciteta Sekretarijata Izborne komisije radi što kvalitetnijeg obavljanja svih poslova iz nadležnosti Izborne komisije, a posebno u oblasti primjene Zakona o finansiranju političkih partija i obavljanju revizije finansiranja izborne kampanje u cilju sprečavanja zloupotreba.;

4. Komisija podržava potrebu za dogradnjom Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti Bosne i Hercegovine i potrebu za donošenjem Izmjena i dopuna Izbornog zakona Bosne i Hercegovine i stim u vezi je zaključila da Savjet ministara, kao ovlaštenu predlagač, treba predložiti Izmjene i dopune Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti Bosne i Hercegovine, a novoformirana Radna grupa za Izmjene i dopune Izbornog zakona BiH treba intenzivirati svoj rad, kako bi, najmanje godinu dana pred Opšte izbore 2006. godine, svi propisi koji regulišu izbore bili donešeni. Komisija smatra da je posebno neophodno kvalitetno definirati instrumente koji osiguravaju finansiranje izbora.;

5. Komisija smatra da Parlamentarna skupština BiH i drugi nadležni organi moraju, što prije, preduzeti sve aktivnosti koje proizilaze iz Odluke Visokog predstavnika o prestanku mandata međunarodnih članova u Izornoj komisiji BiH kako bi se izvršila popuna Izborne komisije domaćim predstavnicima (Usvajanje odluke - Izmjene Izbornog zakona BiH u identičnom tekstu i provođenje procedure).;

6. Cijeneći navedeno Komisija predlaže Predstavničkom domu da usvoji Izvještaj o radu Izborne komisije Bosne i Hercegovine za 2004. godinu u ponuđenom tekstu, sa ovim mišljenjem.

Za izvjestioca na sjednici Predstavničkog doma imenovan je predsjedavajući Komisije Mirsad Ćeman.

**Ad. 3. Zahtjevi za autentično tumačenje - jasnoća norme – član 1.4. Zaključka.:**

**a) Člana 13.10 Izbornog zakona BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 23/01, 7/02, 9/02, 20/02, 25/02, 4/04 i 20/04), općinskih vijeća: Stari Grad Sarajevo, Centar Sarajevo, Novo Sarajevo i Novi Grad Sarajevo;**

Ustavno-pravna komisija je utvrdila da je u skladu sa članom, 1.2. Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata ("Službeni glasnik BiH" br.24/04) zahtjev podešen od ovlaštenih subjekta, a nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija je utvrdila sljedeće:

Prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sistematsko itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da su odredbe člana 13.10. Izbornog zakona Bosne i Hercegovine jasne i da se ne mogu različito razumijevati, niti stvarati dileme u primjeni.

Samo nejasna norma proizvodi ili može proizvesti neefikasnost pravnog sistema i povredu prava i interesa lica na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike. U konkretnom predmetu to nije slučaj.

Stoga, prema mišljenju Ustavno-pravne komisije, obzirom da je norma jasna, nije potrebno provoditi dalju proceduru autentičnog tumačenja.

**b) Člana 3. stav 1. Zakona o pravnoj pomoći i službenoj saradnji u krivičnim stvarima, između Federacije BiH, Republike Srpske i Brčko Distrikta BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 19/02) Opštinskog suda za prekršaje Ljubuški;**

Ustavno-pravna komisija je utvrdila da je u skladu sa članom,1.2. Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata ("Službeni glasnik BiH" br.24/04) zahtjev podešen od ovlaštenog subjekta, a nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija je jednoglasno utvrdila sljedeće:

Prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sistematsko itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da su odredbe člana 3. stav 1. Zakona o pravnoj pomoći i službenoj saradnji u krivičnim stvarima između Federacije Bosne i Hercegovine, Republike Srpske i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine jasne i da se ne mogu različito razumijevati, niti stvarati dileme u primjeni, što znači da su svi sudovi za prekršaje u Bosni i Hercegovini dužni ponašati se shodno članu, čije se tumačenje traži i članu 2. stav 2. Zakona o pravnoj pomoći i službenoj saradnji u krivičnim stvarima između Federacije Bosne i Hercegovine, Republike Srpske i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

Samo nejasna norma proizvodi ili može proizvesti neefikasnost pravnog sistema i povredu prava i interesa lica na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike. U konkretnom predmetu to nije slučaj.

Stoga, prema mišljenju Ustavno-pravne komisije, obzirom da je norma jasna, nije potrebno provoditi dalju proceduru autentičnog tumačenja.

**c) Člana 46. i 47. Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 25/04) Advokata Josipa Muselimovića.**

Ustavno-pravna komisija je većinom glasova utvrdila da je u skladu sa članom,1.2. Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata ("Službeni glasnik BiH" br.24/04) zahtjev podešen od ovlaštenog subjekta, a nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija je jednoglasno utvrdila sljedeće:

Prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sistematsko itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da su odredbe članova 46. i 47. Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine jasne i da se ne mogu različito razumijevati, niti stvarati dileme u primjeni, što znači da su sve sudije i tužioci u Bosni i Hercegovini obavezni prije preuzimanja dužnosti dati svečanu izjavu.

Samo nejasna norma proizvodi ili može proizvesti neefikasnost pravnog sistema i povredu prava i interesa lica na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike. U konkretnom predmetu to nije slučaj.

Stoga, prema mišljenju Ustavno-pravne komisije, obzirom da je norma jasna, nije potrebno provoditi dalju proceduru autentičnog tumačenja.

**Ad. 4. Utvrđivanje Prijedloga pravnog mišljenja u vezi sa zahtjevom Komisije za razmatranje statusa lica naturalizovanih poslije stupanja na snagu Ustava BiH do stupanja na snagu Zakona o državljanstvu BiH (Zaključak Predstavničkog doma PS BiH broj: 01-50-1-54-53/05 od 25.03.2005. godine),**

Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH je, na 45. sjednici održanoj 20.04.2005. godine je, postupajući po zaključku Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH broj 01-50-1-54-53/05 od 24.marta 2005. godine (Vezano za zahtjev Komisije za razmatranje statusa lica naturalizovanih poslije stupanja na snagu Ustava BiH, a do stupanja na snagu Zakona o državljanstvu BiH - Odluka Savjeta ministara br. 125/01 od 27. septembra 2001. godine), razmotrila ovo pitanje i na osnovu člana 26. Poslovnika Predstavničkog doma ("Službeni glasnik BiH" broj 20/00) Predstavničkom domu podnosi sljedeći

## I Z V J E Š T A J

### I - UVODNE NAPOMENE

1. Komisija za razmatranje statusa lica naturalizovanih poslije stupanja na snagu Ustava BiH do stupanja na snagu Zakona o državljanstvu BiH imenovana odlukom Savjeta ministara BiH br. 125/01 od 27. septembra 2001. godine obratila se aktom broj 02-010-3107/02 od 10.05.2002. godine Parlamentarnoj skupštini BiH u kojem navodi da je u svom radu utvrdila da je određen broj lica primljen u državljanstvo BiH nakon 15.12.1995. godine na osnovu činjenice da su bili pripadnici oružanih snaga BiH, a u skladu sa tada važećim članom 9. stav 5. Zakona o državljanstvu R BiH ("Službeni list R BiH broj: 18/92; 11/93; 27/93; 13/94; 15/94; i 26/96–prečišćen tekst 30/96). Obzirom da je članom 3. tačka a) Opšteg okvirnog sporazuma za mir u Bosni i Hercegovini (Sporazum o vojnim aspektima mirovnog rješenja Anex 1. A) propisano da sva Vojna lica u Bosni i Hercegovini, koja nisu lokalnog porijekla, moraju se povući, zajedno sa opremom sa teritorije Bosne i Hercegovine u roku od 30. dana od stupanja na snagu ovog Aneksa. Članom 13. istog propisa je utvrđeno da Aneks stupa na snagu nakon potpisivanja Sporazuma, tj. 15.12.1995. godine. Ističu da je nejasno da li Komisija može smatrati prijem tih lica u državljanstvo BiH pravno valjanim ili ne.

2. Parlamentarna skupština BiH u prethodnom mandatu se nije bavila ovim pitanjem.

3. Komisija za razmatranje statusa lica naturalizovanih poslije stupanja na snagu Ustava BiH do stupanja na snagu Zakona o državljanstvu BiH je obnovila zahtjev, odnosno podnijela urgenciju broj KD II-10/04 od 16.02.2004. godine, zaprimljen u Parlamentarnoj skupštini 02.03.2004. godine,

4. Predstavnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je 14.04.2004. godine usvojio Zaključak o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata. Zaključak je objavljen u "Službenom glasniku BiH" br.24/04 od 28.05.2004. godine. Zatim je Kolegij Predstavničkog doma dana 02.06.2005. godine zaključio, između ostalog, da se provede i procedura davanja autentičnog tumačenja Zakona o državljanstvu BiH ("Službeni list R BiH broj: 18/92; 11/93; 27/93; 13/94; 15/94; i 26/96–prečišćen tekst 30/96) i zahtjev dostavio Ustavno-pravnoj komisiji, Komisiji za ljudska prava, imigraciju, izbjeglice i azil (kao nadležnoj komisiji), te Savjetu ministara BiH kako bi se svako u okviru svojih ovlaštenja i obaveza po Zaključku Predstavničkog doma o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata ("Službeni glasnik BiH" br.24/04) uključio u pripremu i davanje autentičnog tumačenja. Ustavno-pravna komisija je na 32. sjednici održanoj 27.07.2004. godine u skladu sa članom 1.4 Zaključka (jasnoća norme) utvrdila da je: zahtjev za autentično tumačenje je podnesen 02.03.2004. godine, što znači prije usvajanja Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata od strane Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH; da

je zahtjev podnešen od strane subjekta ovlaštenog članom 1.2 Zaključka; da navedena odredba Zakona o državljanstvu Republike Bosne i Hercegovine nije sasvim jasna i da je u skladu sa članom 1.5. Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata Komisija za ljudska prava, imigracije, izbjeglice i azil Predstavničkog doma dužna utvrditi Prijedlog autentičnog tumačenja. Kako Savjet ministara BiH nije bio dostavio mišljenje dana 30.09.2004. godine Ustavno-pravna komisija je, bez njega, dostavila svoje mišljenje broj: 01/1-50-26-32/04, koje se odnosi na član 1.4 Zaključka – jasnoća norme, nadležnoj Komisiji za ljudska prava, imigracije, izbjeglice i azil Predstavničkog doma.

5. Savjet ministara BiH je na 78. sjednici održanoj 08.03.2005. godine razmotrio i prihvatio Mišljenje koje je Ministarstvo civilnih poslova dalo u vezi tumačenja Zakona o državljanstvu Bosne i Hercegovine. U tom mišljenju Ministarstva civilnih poslova BiH, pored ostalog se navodi da:

C) Ne može se tražiti od Parlamentarne skupštine BiH tumačenje o pravnoj relevantnosti određenih slučajeva prijema u državljanstvo BiH, jer to nije zadatak Parlamenta i jer se u tom slučaju radi o autentičnom tumačenju zakona.

D) Komisija je dužna razmotriti status naturalizovanih lica za period naznačen u Odluci o osnivanju Komisije u skladu sa pravilima struke (svi članovi komisije su pravници) ili predložiti Savjetu ministara BiH, odnosno Parlamentarnoj skupštini BiH, izmjene propisa kojima bi se ovo pitanje razriješilo.

6. Komisija za ljudska prava imigraciju, izbjeglice i azil na sjednici održanoj 10.03.2005. godine je zauzela stav i aktom broj 01/5-50-1-12-21/05 obavijestila Predstavnički dom da "u cjelosti podržava stav Savjeta ministara BiH i njegovo mišljenje iskazano u aktu broj 06-07-280/2-05 od 09.03.2005. godine, kao i mišljenje Ministarstva civilnih poslova BiH broj 01/1-30-79/05 od 22-2-2005. godine."

7. Razmatrajući izvještaj odnosno obavještenje Komisije za ljudska prava imigraciju, izbjeglice i azil broj 01/5-50-1-12-21/05, Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH je zaključkom broj 01-50-1-54-53/05 od 24.marta 2005. godine zadužio Ustavno-pravnu komisiju da "sagleda kompletan aspekt situacije vezano za zahtjev Komisije za razmatranje statusa lica naturalizovanih poslije stupanja na snagu Ustava BiH do stupanja na snagu Zakona o državljanstvu BiH, i da u roku od 15 dana Domu dostavi pravno mišljenje s prijedlogom rješenja ovog pitanja, imajući u vidu i raspravu na sjednici Doma"

## II-OPIS PRAVNOG PITANJA

Prema upitu Komisije za razmatranje statusa lica naturalizovanih poslije stupanja na snagu Ustava BiH do stupanja na snagu Zakona o državljanstvu BiH, pravno pitanje, odnosno dilema glasi:

Članom 3. Aneksa 1-A) Opšteg okvirnog sporazuma za mir u BiH, Sporazuma o vojnim aspektima mirovnog rješenja propisano je, između ostalog, da sva vojna lica u BiH, koja nisu lokalnog porijekla moraju se povući, zajedno sa opremom sa teritorije BiH u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovog Aneksa.

Članom 13. istog Sporazuma propisano je da isti Aneks stupa na snagu nakon potpisivanja tog Sporazuma.

Obzirom na navedene okolnosti to je nejasno da li je prijem tih lica u državljanstvo BiH, nakon potpisivanja Dejtonskog sporazuma pravno relevantan, odnosno da li Komisija može smatrati iste prijeme lica u državljanstvo BiH kao pravno valjane ili ne?

## III-RELEVANTNO ZAKONODAVSTVO - PROPISI

Član 9. stav 5. Zakona o državljanstvu Bosne i Hercegovine (Prečišćeni tekst) ("Službeni list R BiH" br.30/96), koji glasi:

**"Pripadnik Oružanih snaga BiH koji nije državljanin stiče državljanstvo BiH prirođenjem iako ne ispunjava uslove iz stava 1. tač.1,3, i 4. člana 8. ovog zakona".**

Član III.stav 1.Aneksa 1-A Opšteg okvirnog sporazuma za mir u BiH, koji glasi:

**"Sve snage koje u BiH od dana kada ovaj aneks stupi na snagu, koje nisu lokalnog porijekla, bilo da su one pravno i vojno podređene Republici BiH, Federaciji BiH, ili Republici Srpskoj ili ne, povući će se zajedno sa svojom opremom sa teritorije BiH u roku od (trideset) 30 dana."**

Član XII koji glasi:

**"Najviši autoritet tumačenja**

**U skladu sa članom I, komandant IFOR-a je konačni autoritet na terenu što se tiče tumačenja ovog sporazuma o vojnim aspektima Mirovnog sporazuma čiji dodaci čine integralni dio."**

(Umjesto IFOR-a i SFORA-a sada su u BiH snage EUFOR-a.)

Član 2.Aneksa II (prelazne odredbe) na Aneks IV (Ustav BiH) Opšteg okvirnog sporazuma za mir u BiH, koji glasi:

**"2.Kontinuitet propisa**

**Svi zakoni, propisi, sudske procedure, koje su na snazi na teritoriji Bosne i Hercegovine u trenutku kada Ustav stupi na snagu, ostaće na snazi u onoj mjeri u kojoj nisu u suprotnosti sa Ustavom dok drugačije ne odredi kompetentni organ vlasti Bosne i Hercegovine."**

Član V Aneksa 10 Civilna implementacija mirovnog sporazuma, koji glasi:

**"Visoki predstavnik je konačni organ na terenu vezano za tumačenje ovog sporazuma o implementaciji mirovnog rješenja."**

(Opšti okvirni sporazum za mir u BiH stupio je na snagu u ponoć 15.12.1995. godine što znači da su tada stupili na snagu i njegovi aneksi u ovom slučaju relevantni aneksi: Aneks 1-A, Aneks IV te Aneks 10.)

Član 42. Zakona o državljanstvu BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 13/98), koji glasi:

**"Svi zakoni i propisi doneseni na osnovu njih, koji regulišu pitanja državljanstva BiH prestaju važiti na dan stupanja na snagu ovoga zakona."**

(Zakon o državljanstvu Bosne i Hercegovine (Prečišćeni tekst) ("Službeni list R BiH", br.30/96) važio je do 31.12.1997. godine nakon čega je 01.01.1998. godine za cijelu BiH stupio na snagu Zakon o državljanstvu Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj 4/97) koji je proglasio Visoki predstavnik za BiH Odlukom broj 01/97 od 16. decembra 1997. godine. Ovaj Zakon je kasnije "potvrdila" tj. usvojila Parlamentarna skupština BiH bez ikakvih dodatnih amandmana i uslova ("Službeni glasnik BiH", broj 13/98)

#### **IV-PRAVNO MIŠLJENJE – STAV KOMISIJE**

Imajući sve navedeno u vidu Ustavno-pravna komisija jednoglasno:

1. je ocijenila da nije nadležna za davanje pravnih mišljenja, osim utvrđivanja prijedloga autentičnih tumačenja kada su za to ispunjeni uslovi.

2. je podržala stav, odnosno pravno mišljenje Savjeta ministara BiH prema kome je Komisija za naturalizaciju dužna razmotriti status naturalizovanih lica za period naznačen u Odluci o osnivanju Komisije u skladu sa pravilima struke, ili predložiti Savjetu ministara BiH, odnosno Parlamentarnoj skupštini BiH izmjene propisa kojima bi se ovo pitanje razriješilo.

3. predlaže da se pokrene postupak izmjena i dopuna Zakona o državljanstvu BiH i na taj način, kroz proširenje mandata Komisije za naturalizaciju, otvori mogućnost za preispitivanje svakog pojedinačnog slučaja, imajući u vidu relevantno zakonodavstvo, odredbe Ustava BiH i Opšteg okvirnog sporazuma za mir u Bosni i Hercegovini.

Za izvjestioca na sjednici Predstavničkog doma određuje se Mirsad Ćeman, predsjedavajući Ustavno-pravne komisije.

#### **Ad. 5. Upoznavanje sa Obavještenjem Uprave za indirektno oporezivanje u vezi sa preuzimanjem Zahtjeva A.D. Petrol Banja Luka za autentično tumačenje člana 9. stav 1. tačka 1. Zakona o akcizama BiH i člana 7. stav 2. tačka 3. zakona o porezu na promet BiH ("Službeni glasnik BiH" broj 62/04)**

Predsjedavajući je upoznao članove Komisije sa dopisom Uprave za indirektno oporezivanje u kome stoji da je po njima norma čije se tumačenje traži jasna i da se nemože drugačije razumjevati i stvarati probleme u primjeni. Naime, oblast vazdušnog saobraćaja nije svrstana u proizvodnu djelatnost i u tom smislu mlazno gorivo se ne može oslobađati plaćanja akciza i poreza, kao reproduktivni materijal. Istakli su da je pokrenuta aktivnost na izmjenama i dopunama navedenih zakona.

Nakon duže rasprave Komisija je glasanjem odbila prijedlog da se odgodi razmatranje ove tačke dnevnog reda, a nakon toga većinom glasova je utvrdila:

Prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sistematsko itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da su odredbe člana 9. stav 1. tačka 1. Zakona o akcizama BiH i člana 7. stav 2. tačka 3. zakona o porezu na promet BiH ("Službeni glasnik BiH" broj 62/04) jasne i da se ne mogu različito razumijevati, niti stvarati dileme u primjeni.

Samo nejasna norma proizvodi ili može proizvesti neefikasnost pravnog sistema i povredu prava i interesa lica na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike. U konkretnom predmetu to nije slučaj.

Stoga, prema mišljenju Ustavno-pravne komisije, obzirom da je norma jasna, nije potrebno provoditi dalju proceduru autentičnog tumačenja.

#### **Ad. 5. Ostala pitanja**

Kako nije bilo prijedloga za ovu tačku dnevnog reda predsjedavajući je u 12,45 časova zaključio sjednicu.

*Napomena: Sastavni dio ovog zapisnika je stenogram koji sačinjava Zajednička služba Parlamentarne skupštine BiH.*

**SEKRETAR KOMISIJE**  
**Milan Zjajić**

**PREDSJEDAVAJUĆI KOMISIJE**  
**Mirsad Ćeman**

