



Broj/Број: 03/1-50-1-9-23/08
Sarajevo/Сарајево, 23. 6. 2008.

Z A P I S N I K

23. sjednice Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH Parlamentarne skupštine BiH, održane 23. 6. 2008, u vremenu od 11 do 13.30 sati

Sjednici su bili nazočni članovi Zajedničkog povjerenstva: Brako Zrno, Šefik Džaferović, Slobodan Šaraba, Jozo Križanović, Hazim Rančić, Mirko Okolić, Drago Kalabić, Vinko Zorić i Adem Huskić.

Odsutnost sa sjednice opravdali su: Sulejman Tihić, Dušanka Majkić i Ivo Miro Jović.

Sjednici su nazočili i gosti, kao i predstavnici Tajništva Parlamentarne skupštine BiH:

- Tarik Sadović, ministar sigurnosti BiH,
- Ermin Pešto, Amela Bašić i Dijana Terzić, Ministarstvo sigurnosti BiH,
- Mustafa Ovčina i Emira Zulčić, Granična policija BiH,
- Ahmed Hadžiomerović, Ministarstvo obrane BiH,
- Alma Ahmedbegović, EUPM,
- Dušan Zoller i Tanja Pašić, Misija OEES-a u BiH,
- Dragica Hinić, tajnica Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH, i Jovica Katić, stručni suradnik u Zajedničkom povjerenstvu za obranu i sigurnost BiH.

Sjednicom je predsjedao **Branko Zrno**, predsjedatelj Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH.

Branko Zrno potom je predložio razmatranje točke 2. dnevnoga reda prije točke - Tekuća pitanja - zbog potrebe Radne skupine koja radi na doradi teksta Prijedloga zakona da do završetka ove sjednice Zajedničkom povjerenstvu dostavi usuglašena stajališta vezana uz njegove izmjene. Također je predložio dopunu dnevnog reda ove sjednice razmatranjem Informacije o susretu članova Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH s članovima Odbora za sigurnost i obranu Skupštine Republike Crne Gore na Graničnom prijelazu Zupci – Sitnica.

Navedeni prijedlozi izmjena i dopuna dnevnog reda jednoglasno su usvojeni, te je konstatirano da 23. sjednica Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH ima sljedeći

DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika 21. i 22. sjednice Zajedničkog povjerenstva;
2. Razmatranje Prijedloga zakona o graničnoj kontroli - prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);

3. Prijedlog autentičnog tumačenja članka 102. Zakona o policijskim službenicima BiH (podnositelj: Granična policija BiH);
4. Prijedlog autentičnog tumačenja članka 185. stavak (1) Zakona o službi u Oružanim snagama BiH (podnositelj: Ministarstvo obrane BiH);
5. Informacija o pripremi i izvođenju vojne vježbe „Združeni napor 2009.“ (podnositelj: Ministarstvo obrane BiH);
6. Razmatranje Prijedloga zakona o kontroli kretanja oružja i vojne opreme - prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
7. Tekuća pitanja:
 - a) Informacija o posjetu članova Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH Švicarskoj Konfederaciji,
 - b) Informacija o sastanku članova Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH sa šefom Misije EUPM-a u BiH, Vicenzom Coppolom,
 - c) Informacija o susretu članova Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH s članovima Odbora za sigurnost i obranu Skupštine Republike Crne Gore na Graničnom prijelazu Zupci – Sitnica,
 - d) Informacija o predstavci.

Ad-1. Usvajanje zapisnika 21. i 22. sjednice Zajedničkog povjerenstva

Povjerenstvo je, bez rasprave, jednoglasno usvojilo zapisnike 21. i 22. sjednice.

Ad-2. Razmatranje Prijedloga zakona o graničnoj kontroli - prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Branko Zrno podsjetio je da Povjerenstvo na prošloj sjednici nije prihvatilo načela Prijedloga zakona o graničnoj kontroli. Zastupnički dom potom nije usvojio negativno mišljenje Povjerenstva te, u skladu s Poslovníkom, zatražio da u suradnji s resornim ministarstvom ponovno razmotri Prijedlog zakona i na osnovi toga izradi novo mišljenje. Nakon toga je održan sastanak Radne skupine koja je radila na izradi teksta Zakona s predstavnicima DCAF-a, koji su imali najviše primjedaba na predloženi tekst. Sastanku su nazočili i predstavnici Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH i tada su ponovno pojedinačno razmatrane sve primjedbe koje je DCAF dostavio na tekst Zakona. Zaključeno je mogućim u amandmanskoj fazi poboljšati pojedine odredbe Zakona. Naglašeno je nepotrebnim Zakon suštinski mijenjati već je potrebno samo jedan, manji dio odredaba potrebno uskladiti s EU standardima. Istaknuo je da Dušanka Majkić nije bila u mogućnosti nazočiti sjednici Povjerenstva, ali je svoja stajališta o Zakonu dala u pisanom obliku i oni su dostavljeni svim članovima Povjerenstva. Ona predlaže Povjerenstvu da ne prihvati načela te da Vijeće ministara BiH dostavi novi prijedlog zakona u roku predviđenom Poslovníkom. Naglasio je i kako je u proteklím danima razgovarao s članovima Povjerenstva o ovome Zakonu, kao i s ministrom sigurnosti, te na osnovi toga predložio sljedeći zaključak:

„Budući da još nije okončan postupak usuglašavanja relevantnih činitelja, te da trenutačno nema potrebne većine za usvajanje i upućivanje Prijedloga zakona u daljnju parlamentarnu proceduru, Povjerenstvo od Kolegija Zastupničkog doma ponovno traži produljenje roka za dostavu mišljenja o ovome Zakonu za 20 dana, kako bi u tom roku od Ministarstva sigurnosti BiH zatražilo i dobilo usuglašeni tekst Prijedloga zakona uobličén u formi amandmana.“

Tarik Sadović, ministar sigurnosti BiH, naveo je kako je evidentno postojanje određenih dvojbi vezanih uz primjedbe DCAF-a o usuglašenosti Zakona sa šengenskim propisima. Na sastanku s predstavnicima DCAF-a usuglašene su ključne primjedbe pa ih samo treba ugraditi u tekst Zakona, te u tom smjeru podržao prijedlog zaključka Branka Zrne.

Povjerenstvo je nakon toga jednoglasno, s devet glasova „za“, prihvatilo prijedlog zaključka Branka Zrne.

Ad-3. Prijedlog autentičnog tumačenja članka 102. Zakona o policijskim službenicima BiH (podnositelj: Granična policija BiH)

Branko Zrno upoznao je nazočne o tome da je Granična policija BiH podnijela Parlamentarnoj skupštini BiH Zahtjev za autentično tumačenje članka 102. Zakona o policijskim službenicima BiH. Ustavnoopravno povjerenstvo Zastupničkog doma razmatralo je Zahtjev i odlučilo da norma nije jasna te ga je potrebno, zajedno s Mišljenjem Vijeća ministara BiH, dostaviti nadležnom povjerenstvu radi daljnjeg provođenja postupka i utvrđivanja prijedloga autentičnog tumačenja. Služba Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH je, na temelju odredaba poslovnika obaju domova, utvrdilo radnu verziju Prijedloga autentičnog tumačenja članka 102. Zakona o policijskim službenicima BiH te ga, zajedno sa Zahtjevom Granične policije BiH, Mišljenjem Ministarstva sigurnosti BiH i Izvješćem Ustavnoopravnog povjerenstva Zastupničkog doma PSBiH, dao na razmatranje.

Dragica Hinić pojasnila je pojedine odredbe ovoga Prijedloga, navodeći da su pri njegovom utvrđivanju uzete u obzir odredbe zakona kojima se uređuje ovo područje, i to: Zakona o policijskim službenicima BiH, Zakona o mirovinskom i invalidskom osiguranju (MIO) FBiH, kao i Zakona o MIORS. Člankom 102. Zakona propisano je: „Policijski službenici imaju pravo na beneficirani radni staž, po kojem se svakih 12 mjeseci provedenih na dužnosti računa kao 16 mjeseci službe.“ Člankom 84. Zakona o MIOFBiH utvrđen je staž osiguranja i što se u smislu toga Zakona smatra punim radnim vremenom. Člankom 89. istoga Zakona utvrđen je staž s uvećanim trajanjem, a člankom 93. jasno je utvrđeno da se staž osiguranja računa s uvećanim trajanjem samo za vrijeme koje je efektivno provedeno na radu. Također, člankom 39. Zakona o MIORS na jednak je način utvrđeno pitanje računanja staža s uvećanim trajanjem kao i Zakonom o MIOFBiH, a stavkom 2. istoga članka jasno definirano kako se za vrijeme efektivno provedeno na radu smatra i vrijeme koje je osiguranik proveo na godišnjem odmoru i plaćenom dopustu do 36 radnih dana tijekom jedne kalendarske godine. Iz navedenih je odredaba jasno određeno pitanje efektivnog rada, u koje se ne može ubrojati vrijeme provedeno na bolovanju, te je stoga i predloženo tumačenje kojim policijski službenici imaju pravo na beneficirani radni staž, po kojem se svakih 12 mjeseci provedenih na dužnosti računa kao 16 mjeseci službe, samo za vrijeme koje su efektivno proveli na radu. U skladu s pozitivnim zakonskim propisima kojima se uređuje ovo područje, za vrijeme efektivno provedeno na radu ne može se smatrati vrijeme koje su policijski službenici proveli na bolovanju, te se tako ostvareni staž ne može računati kao staž s uvećanim trajanjem.

Amela Bašić, voditeljica pravne službe Ministarstva sigurnosti BiH, naglasila je da u ovome slučaju postoji kolizija između Ministarstva sigurnosti BiH i Granične policije BiH. Problem je nastao tijekom izrade završnih godišnjih obrazaca o plaćama i naknadama zaposlenih u GPBiH, koji se prikazuju na obrazcima M-4, te njihove predaje nadležnim poslovnicama MIO. Kako je GPBiH na svoje usmene upite prema MIOFBiH u nekoliko navrata dobio različite odgovore, GPBiH je zatražio pismeni odgovor od ove institucije, a on je glasio: „vrijeme koje su policijski službenici proveli na dopustu s posla po osnovi bolovanja ne računa se u staž osiguranja s uvećanim trajanjem“. Navela je i da je Ministarstvo sigurnosti BiH potom izradilo Mišljenje o autentičnom tumačenju ovoga članka i prosljedilo ga PSBiH. U izradi toga Mišljenja, Ministarstvo sigurnosti BiH konzultiralo je i MIOFBiH i MIORS, te naposljetku zauzelo stajalište da se na takve dopuste policijskih službenika, koji su trajali preko 30 dana, ne može obračunati beneficirani radni staž. U konkretnom slučaju, radi se o policijskim službenicima koji su bili na bolovanju i ne radi se o efektivnom radu te se taj staž ne može računati kao staž osiguranja s uvećanim trajanjem.

Šefik Džaferović, koji je ujedno i predsjedatelj Ustavnoopravnog povjerenstva Zastupničkog doma, istaknuo je da je ovo Povjerenstvo dostavilo Zajedničkom povjerenstvu za obranu i sigurnost BiH Zahtjev za autentično tumačenje, zajedno s Mišljenjem Vijeća ministara BiH, kao nadležnom povjerenstvu, radi daljnjeg provođenja postupka. Ustavnoopravno povjerenstvo će, u skladu s Poslovníkom, na temelju Prijedloga autentičnog tumačenja Zajedničkog povjerenstva utvrditi konačni prijedlog autentičnog tumačenja članka 102. Zakona o policijskim službenicima BiH i predložiti ga Domu. U svrhu daljnjeg pojašnjenja određenih nejasnoća, postavio je određena pitanja Ameli Bašić. Zanimalo ga je kako su ministarstva unutarnjih poslova FBiH i RS riješila ovo pitanje, odnosno kako je ovo pitanje rješavano od potpisivanja Daytonskog mirovnog sporazuma do danas.

Na ova je pitanja gđa Bašić, kao relevantne zakone kojima se rješava ova problematika, navela entitetske zakone o MIO, te iz njih navela odredbe koje govore o beneficiranom radnom stažu.

Mustafa Ovčina, predstavnik Granične policije BiH, naglasio je kako GPBiH ima drukčije mišljenje, koje se zasniva na odredbama Zakona o policijskim službenicima BiH, pri tome ne ulazeći u entitetske zakone o MIO. Mišljenja je da zavod za MIO usko tumači termin „vremena provedenog na dužnosti“ te se ovakvim tumačenjem i vrijeme koje je policijski službenik proveo na plaćenom godišnjem odmoru ne bi računalo u staž osiguranja s uvećanim trajanjem. GPBiH smatra i da se vrijeme koji je policijski službenik proveo na dužnosti smatra vremenom za koje je imao rješenje ili ugovor o raspoređivanju na poslove i zadatke policijskog službenika. Svim policijskim službenicima GPBiH redovito se uplaćuje dodatni doprinos za beneficirani radni staž i ukupan radni staž računa s uvećanim trajanjem (12/16), neovisno o tomu je li policijski službenik bio na godišnjem odmoru, plaćenom dopustu ili bolovanju, izuzev za vrijeme kada je privremeno suspendiran. U prilog tomu je i izmjena odnosno ukidanje odredbe Pravilnika o plaćama, naknadama i drugim oblicima dodataka policijskih službenika, koja ide u smjeru isplate trajnog dodatka policijskom službeniku i za dane njegove odsutnosti s posla (plaćeni dopust, godišnji odmor i bolovanje). GPBiH konačnog je mišljenja da je policijski službenik na dužnosti sve vrijeme za koje je imao rješenje ili ugovor o raspoređivanju na poslove i zadatke policijskog službenika. Ovdje se radi o zlorabi Zakona o policijskim službenicima BiH, jer je netko uzeo sebi za pravo da ga tumači na svoj način.

Vinko Zorić mišljenja je kako je ovdje došlo do nejasnoće ili namjernog pogrešnog tumačenja zakona iz područja MIO. Policijski službenici imaju pravo na računanje radnog staža s uvećanim trajanjem (12/16) za sve vrijeme za koje je imao rješenje o rasporedu na poslove policijskog službenika. Mišljenja je da je MIO pogrešno protumačio zakonske odredbe i da ih je potrebno tumačiti na način kako je naveo Mustafa Ovčina, osim u slučaju neopravdanog bolovanja.

Hazim Rančić naglasio je potrebnim cjelovito tumačiti ovaj problem. Stoga se ne možemo držati samo članka 102. Zakona o policijskim službenicima BiH već treba imati u vidu i entitetske propise o MIO. Naveo je kako se u konkretnom slučaju radi o definiranju pojma dužnosti, te je za njega nesporno da službenik, kada je na odmoru, plaćenom dopustu ili bolovanju, nije na dužnosti. Nije točan navod da je policajac stalno na dužnosti, jer bi to praktično značilo da je na dužnosti 30 dana po 24 sata, što znači 720 sati mjesečno. Sugerirao je da bi u tom smislu, kako bi se ovo pitanje suštinski riješilo, najbolji način bio izmjena postojećeg Zakona.

Drago Kalabić rekao je da je autentično tumačenje jedna od grana u pravu i da nedostatak jasnoće norme traži autentično tumačenje. Rješavanje ovoga pitanja stvar je političke volje. Podržao je rješenje za što skorije izmjene i dopune postojećeg zakonskog rješenja, kojima bi se za ubuduće riješila ova problematika.

Šefik Džaferović istaknuo je kako je ovdje potrebno zadovoljiti volju zakonodavca i odgovoriti na glavno pitanje, a to je način obračuna radnog staža u konkretnoj situaciji. Zamolio je sve članove Povjerenstva, kao i predstavnike Vijeća ministara BiH, da još jednom razmotre sve iznesene argumente u raspravi na ovoj sjednici, pri tome naročito vodeći računa o dvjema ključnim stvarima, i to o dosadašnjoj praksi i karakteru pravne norme. Stoga je predložio zaključak kojim bi se od Ministarstva sigurnosti BiH i Vijeća ministara BiH zatražila dostava novog mišljenja, koje treba sadržavati svu argumentaciju, kao i odgovore na postavljena pitanja na koja nije odgovoreno u raspravi na ovoj sjednici Povjerenstva, kako bi Povjerenstvo na sljedećoj sjednici utvrdilo konačni prijedlog autentičnog tumačenja članka 102. spomenutog Zakona i uputilo ga u daljnju proceduru.

Slobodan Šaraba rekao je kako je Povjerenstvo na ovoj sjednici bilo u situaciji odrediti se i kazati tko je od ovih dviju institucija u pravu kada je u pitanju autentično tumačenje ovoga članka, odnosno je li to Ministarstvo sigurnosti BiH ili Granična policija BiH. Stoga smatra da svako drugo rješenje, koje podrazumijeva dostavu naknadnog mišljenja od strane Vijeća ministara BiH, neće promijeniti njegovo prvotno mišljenje kada je u pitanju ovo tumačenje, a koje ide u smjeru da su u svojoj argumentaciji u pravu službenici Granične policije BiH.

Jozo Križanović istaknuo je kako je očito da ovdje postoji problem tumačenja pravne norme koja nije jasno tumačena od strane zavoda za MIO, Ministarstva sigurnosti BiH i GPBiH. Suštinsko pitanje je da li je zakonodavac imao namjeru prekinuti dosadašnju praksu, želeći ovom odredbom promijeniti karakter Zakona. On ne vjeruje da se Povjerenstvo treba očitovati o tome kako ono vidi bit ovoga problema.

Branko Zrno je, zaključujući raspravu, na glasovanje stavio prijedlog sljedećeg zaključka Šefika Džaferovića:

„Od Ministarstva sigurnosti BiH i Vijeća ministara BiH traži se dostava novog mišljenja, koje treba sadržavati svu argumentaciju, kao i odgovore na postavljena pitanja na koja nije odgovoreno u raspravi na ovoj sjednici Povjerenstva, kako bi Povjerenstvo na sljedećoj sjednici utvrdilo konačni prijedlog autentičnog tumačenja članka 102. spomenutog Zakona i uputilo ga u daljnju proceduru.“

Povjerenstvo je potom jednoglasno, s devet glasova „za“, prihvatilo prijedlog zaključka.

Nakon glasovanja o ovoj točki dnevnoga reda predsjedatelj je dao 5-minutnu stanku.

Ad-4. Prijedlog autentičnog tumačenja članka 185. stavak (1) Zakona o službi u Oružanim snagama BiH (podnositelj: Ministarstvo obrane BiH)

Branko Zrno upoznao je nazočne članove da je Ministarstvo obrane BiH podnijelo Parlamentarnoj skupštini BiH Zahtjev za davanje autentičnog tumačenja članka 185. stavak (1) Zakona o službi u Oružanim snagama BiH. Ustavnopravno povjerenstvo Zastupničkog doma razmatralo je Zahtjev i odlučilo je da norma nije jasna, te je Zahtjev za autentično tumačenje, zajedno s Mišljenjem Vijeća ministara BiH, potrebno dostaviti nadležnom povjerenstvu, radi daljnjeg provođenja postupka i utvrđivanja prijedloga za autentično tumačenje. Služba Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH, na osnovi odredaba poslovnika obaju domova, utvrdilo je radnu verziju Prijedloga autentičnog tumačenja članka 185. stavak (1) Zakona o službi u Oružanim snagama BiH te ga, zajedno sa Zahtjevom Ministarstva obrane BiH i Izvješćem Ustavnopravnog povjerenstva Zastupničkog doma PSBiH, dao na razmatranje.

Ahmed Hadžimerović, predstavnik Ministarstva obrane BiH, naveo je kako je spornim člankom Zakona o službi u Oružanim snagama BiH propisano da sva prava i obveze stečena na temelju propisa koji su vrijedili do dana stupanja na snagu ovoga Zakona ostaju na snazi do rješavanja stanja u službi prema ovome Zakonu. Zakonom je svim pripadnicima OSBiH utvrđeno pravo na beneficirani radni staž. Izdana su i pojedinačna rješenja o priznavanju ovoga staža od 1. 1. 2006. Međutim, ta rješenja nikada nisu proizvela pravno djelovanje, budući da Ministarstvo obrane BiH od toga dana i tijekom idućih 14 mjeseci nije vršilo uplate doprinosa za utvrđenu beneficiju. Ministarstvo je počelo uplaćivati ove doprinose tek 1. 3. 2007., odnosno kada je sklopljen ugovor o produljenju djelatne vojne službe. Zbog različitog tumačenja primjene ovoga članka, nisu izvršene uplate doprinosa pripadnicima OSBiH za sporno razdoblje, što za krajnju posljednicu ima neostvarivanje prava na prijevremenu starosnu mirovinu onih pripadnika OSBiH koji su u tranzicijskom procesu OSBiH proglašeni prekobrojnima, a podnijeli su zahtjev za ostvarivanje prava na mirovinu, kao i isplatu razlike na ime minulog rada sukladno Zakonu o službi u OSBiH.

Vinko Zorić istaknuo je kako i ovaj Zakon treba tumačiti na način koji je povoljniji za pripadnike OSBiH, ali je predložio Povjerenstvu da ponovno donese zaključak istovjetan zaključku po prethodnoj točki.

Hazim Rančić smatra kako je ovdje sporno nekoliko stvari. Prva je da se na sve pripadnike OSBiH primjenjuju odredbe članka 184. Zakona, bez obzira jesu li oni potpisali profesionalni ugovor ili ne. Dalje, rješenja o priznavanju ovim su osobama izdana tijekom 2006. godine, ali nisu bila primjenjivana. I na kraju, postavio je pitanje jednakosti svih pripadnika OSBiH, jer pojedini od njih ostvaruju pravo na beneficirani staž, a drugi ne.

Šefik Džaferović naveo je dva ključna pitanja. Prvo je da je primena Zakona počela 1. 1. 2006, a druga da su ugovori potpisani 1. 3. 2007. Sporno je dakle to razdoblje od 14 mjeseci između ovih dvaju datuma. Ocijenio je da je stanje u službi u OSBiH zakonski riješeno potpisivanjem ugovora. Zakon je teoretski mogao biti u primjeni od 2. 1. 2006. i tada ovaj problem ne bi ni postojao. Prema njegovu mišljenju, ovo pitanje ne može riješiti autentično tumačenje nego samo izmjena postojećeg Zakona, koji treba pokrenuti nakon što se završi konačni odabir ljudi. Zaključio je kako on promišlja o izjednačavanju svih pripadnika OSBiH pred Zakonom od trenutka kada se on počeo primjenjivati, ali bi trebalo utvrditi i činjenicu je li u navedenom razdoblju bilo razlika u primanjima pripadnika ranije Vojske FBiH i Vojske RS.

Adem Huskić smatra kako je i ranije bilo razlike između pripadnika Vojske RS koji su imali nešto niže plaće, ali i beneficirani radni staž, dok su pripadnici Vojske FBiH imali nešto više plaće, ali bez računanja beneficiranog radnog staža. Prema njegovu mišljenju, takve bi odredbe trebale ostati nepromijenjene i važiti i u ovom spornom razdoblju, čime bi se riješio problem i to treba imati u vidu prilikom donošenja ovoga Zakona.

Nakon što je rasprava iscrpljena, **Šefik Džaferović** predložio je sljedeći zaključak:

„Od Ministarstva obrane BiH i Vijeća ministara BiH traži se dostava novoga mišljenja, koje će sadržavati svu argumentaciju, kao i odgovore na postavljena pitanja na koja nije odgovoreno u raspravi na ovoj sjednici Povjerenstva, kako bi Povjerenstvo na sljedećoj sjednici utvrdilo konačni prijedlog autentičnog tumačenja članka 185. stavak (1) Zakona o službi u OSBiH i uputilo ga u daljnju proceduru.

Zaključak Šefika Džaferovića članovi su Povjerenstva jednoglasno usvojili, s devet glasova „za“.

Ad-5. Informacija o pripremi i izvođenju vojne vježbe „Združeni napor 2009.“ (podnositelj: Ministarstvo obrane BiH)

Branko Zrno istaknuo je da je Informaciju dostavilo Ministarstvo obrane BiH na zahtjev Zajedničkog povjerenstva, a i kao dio ranije prihvaćenog zaključka kojim se Ministarstvo obvezuje na pravovremeno obavještanje Zajedničkog povjerenstva o svim aktivnostima koje Ministarstvo poduzima na polju obrane.

Adem Huskić izrazio je zadovoljstvo dostavljenom Informacijom i istaknuo kako bi Zajedničko povjerenstvo trebalo njezinim usvajanjem ohrabriti Ministarstvo obrane BiH da nastavi raditi u pozitivnom smjeru na polju obrane u BiH.

Povjerenstvo je potom primilo k znanju Informaciju o pripremi i izvođenju vojne vježbe „Združeni napor 2009.“, koju je podnijelo Ministarstvo obrane BiH.

Ad-6. Razmatranje Prijedloga zakona o kontroli kretanja oružja i vojne opreme – prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Kako je konstatirano da su sve točke dnevnog reda iscrpljene, osim tekućih pitanja, a da Radna skupina koja radi na doradi teksta ovoga Prijedloga zakona nije dostavila Povjerenstvu usuglašena stajališta vezana uz izmjene teksta ovoga Zakona, **Branko Zrno** predložio je članovima Povjerenstva sa iskoriste poslovničku mogućnost i zatraže od Kolegija Zastupničkog doma ponovno produljenje roka za dostavu mišljenja o ovome Zakonu za 20 dana, kako bi u tome roku od Ministarstva sigurnosti BiH i Radne skupine koja je sudjelovala u izradi teksta ovoga Zakona, nakon konačnog razmatranja svih dostavljenih primjedaba, zatražili i dobili usuglašeni tekst Prijedloga zakona uobličeni u formi amandmana. Ukoliko postupak usuglašavanja bude ranije okončan, Zajedničko povjerenstvo izražava spremnost održati svoju sjednicu odmah po dostavi usuglašenog teksta Prijedloga zakona.

Povjerenstvo je potom jednoglasno, s devet glasova „za“, prihvatilo navedeni prijedlog zaključka.

Ad-7. Tekuća pitanja

a. Informacija o posjetu članova Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH Švicarskoj Konfederaciji

Članovi Zajedničkog povjerenstva primili su k znanju Informaciju o posjetu Švicarskoj Konfederaciji.

b. Informacija o sastanku članova Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH sa šefom Misije EUPM-a u BiH, Vicenzom Coppolom

Članovi Zajedničkog povjerenstva primili su k znanju Informaciju o sastanku sa šefom Misije EUPM-a u BiH, Vicenzom Coppolom.

c. Informacija o susretu članova Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH s članovima Odbora za sigurnost i obranu Skupštine Republike Crne Gore na Graničnom prijelazu Zupci – Sitnica

Članovi Zajedničkog povjerenstva primili su k znanju Informaciju o susretu s članovima Odbora za sigurnost i obranu Skupštine Republike Crne Gore na Graničnom prijelazu Zupci – Sitnica.

d. Informacija o predstavci

Branko Zrno izvijestio je članove Povjerenstva da je predstavku Povjerenstvu uputio g. Jozo Ćorluka, te ih podsjetio na prethodnu predstavku koju je Povjerenstvu uputio g. Vahid Alagić, kao i na način rješavanja drugih predavki koje su joj bile upućivane. Naglasio je da Zajedničko povjerenstvo, u skladu s poslovnica obaju domova PSBiH, nije nadležno za raspravu o pojedinačnim predstavkama. O takvim aktima može raspravljati Zajedničko povjerenstvo za ljudska prava, prava djeteta, mlade, useljeništvo, izbjeglice, azil i etiku, i to po okončanju svih prethodnih sudskih postupaka. Potom je predložio g. Ćorluku obavijestiti o navedenome.

Navedeni su prijedlog članovi Povjerenstva jednoglasno usvojili.

Zapisnik sačinila
Dragica Hinić

Predsjedatelj
Zajedničkog povjerenstva
Branko Zrno