



Broj: 01/1-50-1-1-61/06

Sarajevo: 13.2.2006.

Z A P I S N I K

sa 61. sjednice Ustavno - pravne komisije

Sjednica je održana 13.2.2006. godine s početkom u 12,00 sati.

Sjednici su nazočili članovi Komisije:

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| 1. Mirsad Ćeman, | 5. Petar Kunić. |
| 2. Filip Andrić, | 6. Tihomir Gligorić, |
| 3. Momčilo Novaković, | 7. Mirsad Sipović i |
| 4. Beriz Belkić | 8. Martin Raguž. |

Član Komisije Nijaz Duraković nije bio nazočan sjednici iz opravdanih razloga.

U ime predlagatelja Vijeća ministara BiH sjednici su nazočili Juso Halilagić; zastupnici predlagatelji zakona: Jozo Križanović, Mirsad Ćeman i Momčilo Novaković; predstavnik OESS-a Dario Šikuljak; i Istraživačkog centra PS BiH Edin Isanović i Adnan Bešić.

Sjednici je nazočio tajnik Komisije Milan Zjajić i pripravnik volonter Vildan Hadžihasanović.

Predsjedavajući Ćeman je predložio sljedeći:

D N E V N I R E D :

1. Verificiranje Zapisnika sa 60. sjednice održane 31.1.2006.
2. Prijedlog zakona o dopuni zakona o trošarinama u Bosni i Hercegovini, predlagatelj Mirsad Ćeman;
3. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Izbornog zakona BiH, predlagatelji Momčilo Novaković i Vinko Zorić;
4. Prijedlog zakona o praznicima Bosne i Hercegovine, predlagatelji Zlatko Lagumdžija, Jozo Križanović i Selim Bešlagić;
5. Prijedlog okvirnog zakona o visokom obrazovanju u Bosni i Hercegovini, predlagatelj Momčilo Novaković;
6. Prijedlog zakona o primjeni privremenih mjera prema osobama koje su optužene a nisu dostupne Međunarodnom kaznenom sudu za bivšu Jugoslaviju i osobama uključenim u pružanje pomoći osobama optuženim od strane Međunarodnog krivičnog suda za bivšu Jugoslaviju, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
7. Zahtjevi za autentična tumačenja:
 - a) članka 8. Zakona o financiranju političkih partija ("Službeni glasnik BiH" br.22/00) - Općinsko vijeće Općine Centar Sarajevo;
 - b) članka 66. Zakona o nadzoru i kontroli prelaska državne granice, ("Službeni glasnik BiH" br. 56/04) - Državna granična služba;
 - c) Zakon o dopunama Zakona o carinskoj tarifi, ("Službeni glasnik BiH" br.32/04) – Odvjetnik, Herbez Predrag, Banja Luka;
 - d) članka 3. stavak 1. Zakona o trošarinama u BiH ("Službeni glasnik BiH" br.62/04, 48/05 i 72/05) Bosnalijek Sarajevo;
8. Ostala pitanja.

Momčilo Novaković je predložio da se odgodi za prvu narednu sjednicu rasprava o točki 6. Prijedlog zakona o primjeni privremenih mjera prema osobama koje su optužene a nisu dostupne Međunarodnom kaznenom sudu za bivšu Jugoslaviju i osobama uključenim u pružanje pomoći osobama optuženim od strane Međunarodnog krivičnog suda za bivšu Jugoslaviju, predlagatelj Vijeće ministara BiH, jer rok za ovaj zakon ističe tek 15., a ima konzultacije oko amandmana koje ima namjeru uložiti. Uz ovaj prijedlog dnevni red je jednoglasno usvojen.

Ad. 1. Verificiranje Zapisnika sa 60. sjednice održane 31.1.2006.

Bez primjedbi Komisija je jednoglasno verificirala zapisnik sa 60. sjednice održane 31.1.2006. godine.

Ad. 2. Prijedlog zakona o dopuni zakona o trošarinama u Bosni i Hercegovini, predlagatelj Mirsad Ćeman;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je većinom glasova utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o dopuni Zakona o trošarinama u Bosni i Hercegovini,
2. Ustavni temelj je sadržan u članku III/1. e); članku III/5. a); članku IV/4. a) i članku VIII/3. Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagatelj,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

Ad. 3. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Izbornog zakona BiH, predlagatelji Momčilo Novaković i Vinko Zorić;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Izbornog zakona Bosne i Hercegovine,
2. Ustavni temelj je sadržan u članku I/2.; članku II/1.; članku IV/4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagatelj,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

Ad. 4. Prijedlog zakona o praznicima Bosne i Hercegovine, predlagatelji Zlatko Lagumdžija, Jozo Križanović i Selim Bešlić;

Nakon duže rasprave u kojoj su članovi Komisije ponovo izrazili potrebu za donošenjem zakona koji bi regulisao pitanje praznika u BiH i izjavljene namjere člana Komisije Martina Raguža da amandmanima pokuša "pomiriti" različita stajališta, jednoglasno je odlučeno da se izjašnjavanje o principima i daljnja rasprava o ovom zakonu odgodi za narednu sjednicu.

Ad. 5. Prijedlog okvirnog zakona o visokom obrazovanju u Bosni i Hercegovini, predlagatelj Momčilo Novaković;

Nakon provedene rasprave Komisija, kao i na 49. sjednici održanoj 22.7.2005. godine i 54. sjednici održanoj 13.10.2005. godine sa tri glasa "za", četiri glasa "protiv" i jednim "uzdržanim" nije prihvatila principe predloženog zakona.

Ponovo se nisu stekli uvjeti za nastavak zakonodavne procedure o Prijedlogu okvirnog zakona o visokom obrazovanju u Bosni i Hercegovini.

Ad. 6. Zahtjevi za autentična tumačenja:

a) članka 8. Zakona o financiranju političkih partija ("Službeni glasnik BiH" br.22/00) - Općinsko vijeće Općine Centar Sarajevo;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev za autentično tumačenje je podnijela Općina Sarajevo Centar.
2. Zahtjev je podnesen od strane subjekta ovlaštenog člankom 1.2 Zaključka.
3. Odredba članka 8. stavak 1. Zakona o financiranju političkih partija ("Službeni glasnik BiH" broj 22/00) nije sasvim jasna.

Analizirajući stavak 1. članka 8. Zakona o financiranju političkih partija, prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sistematsko itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da se ova zakonska odredba može različito razumijevati, posebno u konstelaciji sa člankom 10. istog zakona.

Nejasna norma proizvodi neefikasnost pravnog sustava i povredu prava i interesa osoba na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike .

4. U skladu sa člankom 1.5 Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata Komisija za financije i proračun Zastupničkog doma dužna je utvrditi Prijedlog autentičnog tumačenja.

b) član 66. Zakona o nadzoru i kontroli prelaska državne granice, ("Službeni glasnik BiH" br. 56/04) - Državna granična služba;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev za autentično tumačenje je podnijela Državna granična služba Bosne i Hercegovine.
2. Zahtjev je podnesen od strane subjekta ovlaštenog člankom 1.2 Zaključka.

3. Odredba članka 66. Zakona o nadzoru i kontroli prelaska državne granice ("Službeni glasnik BiH" broj 56/04 i 52/05) nije sasvim jasna.

Analizirajući članak 66. Zakona o nadzoru i kontroli prelaska državne granice, prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sistematsko itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da se ova zakonska odredba može različito razumijevati.

Nejasna norma proizvodi neefikasnost pravnog sustava i povredu prava i interesa osoba na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike .

4. U skladu sa člankom 1.5 Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata Zajednička komisija za odbrambenu i sigurnonosnu politiku i nadzor nad radom odbrambenih i sigurnosnih struktura na razini BiH dužna je utvrditi Prijedlog autentičnog tumačenja.

c) Zakon o dopunama Zakona o carinskoj tarifi, ("Službeni glasnik BiH" br.32/04) – Odvjetnik, Herbez Predrag, Banja Luka;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev za autentično tumačenje je podnio odvjetnik Herbez Predrag.
2. Zahtjev nije podnesen od strane subjekta ovlaštenog člankom 1.2 Zaključka, tako da Komisija nije otvarala postupak u kojem bi cijenila jasnoću norme čije se autentično tumačenje traži.

d) članka 3. stavak 1. Zakona o trošarinama u BiH ("Službeni glasnik BiH" br.62/04, 48/05 i 72/05) Bosnalijek Sarajevo;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev za autentično tumačenje je podnio d.d. Bosnalijek Sarajevo.
2. Zahtjev nije podnesen od strane subjekta ovlaštenog člankom 1.2 Zaključka, tako da Komisija nije otvarala postupak u kojem bi cijenila jasnoću norme čije se autentično tumačenje traži.

Ad. 7. Ostala pitanja

Kako nije bilo drugih prijedloga za ovu točku dnevnog reda predsjedatelj je u 14,15 sati zaključio sjednicu.

Napomena: Odlukom Kolegija sekretara Parlamentarne skupštine sjednice komisija se ne snimaju.

TAJNIK KOMISIJE
Milan Zjajić

PREDSJEDATELJ KOMISIJE
Mirsad Čeman