



Broj: 01/1-50-1-1-61/06

Sarajevo: 13.02.2006.

Z A P I S N I K

sa 61. sjednice Ustavno - pravne komisije

Sjednica je održana 13.02.2006. godine sa početkom u 12,00 sati.

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije:

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| 1. Mirsad Ćeman, | 5. Petar Kunić. |
| 2. Filip Andrić, | 6. Tihomir Gligorić, |
| 3. Momčilo Novaković, | 7. Mirsad Sipović i |
| 4. Beriz Belkić | 8. Martin Raguž. |

Član Komisije Nijaz Duraković nije prisustvovao sjednici iz opravdanih razloga.

U ime predlagača Vijeća ministara BiH sjednici su prisustvovali Juso Halilagić; poslanici predlagači zakona: Jozo Križanović, Mirsad Ćeman i Momčilo Novaković; predstavnik OEBS-a Dario Šikuljak; i Istraživačkog centra PS BiH Edin Isanović i Adnan Bešić.

Sjednici je prisustvovao sekretar Komisije Milan Zjajić i pripravnik volonter Vildan Hadžihasanović.

Predsjedavajući Ćeman je predložio sljedeći:

D N E V N I R E D :

1. Verifikacija Zapisnika sa 60. sjednice održane 31.01.2006.
2. Prijedlog zakona o dopuni zakona o akcizama u Bosni i Hercegovini, predlagač Mirsad Ćeman;
3. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Izbornog zakona BiH, predlagači Momčilo Novaković i Vinko Zorić;
4. Prijedlog zakona o praznicima Bosne i Hercegovine, predlagači Zlatko Lagumdžija, Jozo Križanović i Selim Bešliagić;
5. Prijedlog okvirnog zakona o visokom obrazovanju u Bosni i Hercegovini, predlagač Momčilo Novaković;
6. Prijedlog zakona o primjeni privremenih mjera prema osobama koje su optužene a nisu dostupne Međunarodnom krivičnom sudu za bivšu Jugoslaviju i osobama uključenim u pružanje pomoći osobama optuženim od strane Međunarodnog krivičnog suda za bivšu Jugoslaviju, predlagač Vijeće ministara BiH;
7. Zahtjevi za autentična tumačenja:
 - a) člana 8. Zakona o finansiranju političkih partija ("Službeni glasnik BiH" br.22/00) - Općinsko vijeće Općine Centar Sarajevo;
 - b) član 66. Zakona o nadzoru i kontroli prelaska državne granice, ("Službeni glasnik BiH" br. 56/04) - Državna granična služba;
 - c) Zakon o dopunama Zakona o carinskoj tarifi, ("Službeni glasnik BiH" br.32/04) – Advokat, Herbez Predrag, Banja Luka;
 - d) člana 3. stav 1. Zakona o akcizama u BiH ("Službeni glasnik BiH" br.62/04, 48/05 i 72/05) Bosnalijek Sarajevo;
8. Ostala pitanja.

Momčilo Novaković je predložio da se odgodi za prvu narednu sjednicu rasprava o tački 6. Prijedlog zakona o primjeni privremenih mjera prema osobama koje su optužene a nisu dostupne Međunarodnom krivičnom sudu za bivšu Jugoslaviju i osobama uključenim u pružanje pomoći osobama optuženim od strane Međunarodnog krivičnog suda za bivšu Jugoslaviju, predlagač Vijeće ministara BiH, jer rok za ovaj zakon ističe tek 15., a ima konsultacije oko amandmana koje ima namjeru uložiti. Uz ovaj prijedlog dnevni red je jednoglasno usvojen.

Ad. 1. Verifikacija Zapisnika sa 60. sjednice održane 31.01.2006.

Bez primjedbi Komisija je jednoglasno verifikovala zapisnik sa 60. sjednice održane 31.01.2006. godine.

Ad. 2. Prijedlog zakona o dopuni zakona o akcizama u Bosni i Hercegovini, predlagač Mirsad Ćeman;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je većinom glasova utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o dopuni Zakona o akcizama u Bosni i Hercegovini,
2. Ustavni osnov je sadržan u članu III/1. e); članu III/5. a); članu IV/4. a) i članu VIII/3. Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagač,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad. 3. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Izbornog zakona BiH, predlagači Momčilo Novaković i Vinko Zorić;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Izbornog zakona Bosne i Hercegovine,
2. Ustavni osnov je sadržan u članu I/2.; članu II/1.; članu IV/4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagač,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad. 4. Prijedlog zakona o praznicima Bosne i Hercegovine, predlagači Zlatko Lagumdžija, Jozo Križanović i Selim Bešlić;

Nakon duže rasprave u kojoj su članovi Komisije ponovo izrazili potrebu za donošenje zakona koji bi regulisao pitanje praznika u BiH i izjavljene namjere člana Komisije Martina Raguža da amandmanima pokuša "pomiriti" različite stavove, jednoglasno je odlučeno da se izjašnjavanje o principima i dalja rasprava o ovom zakonu odgodi za narednu sjednicu.

Ad. 5. Prijedlog okvirnog zakona o visokom obrazovanju u Bosni i Hercegovini, predlagač Momčilo Novaković;

Nakon provedene rasprave Komisija, kao i na 49. sjednici održanoj 22.07.2005. godine i 54. sjednici održanoj 13.10.2005. godine sa tri glasa "za", četiri glasa "protiv" i jednim "uzdržanim" nije prihvatila principe predloženog zakona.

Ponovo se nisu stekli uslovi za nastavak zakonodavne procedure o Prijedlogu okvirnog zakona o visokom obrazovanju u Bosni i Hercegovini.

Ad. 6. Zahtjevi za autentična tumačenja:

a) člana 8. Zakona o finansiranju političkih partija ("Službeni glasnik BiH" br.22/00) - Općinsko vijeće Općine Centar Sarajevo;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev za autentično tumačenje je podnijela Općina Sarajevo Centar.
2. Zahtjev je podnesen od strane subjekta ovlaštenog članom 1.2 Zaključka.
3. Odredba člana 8. stav 1. Zakona o finansiranju političkih partija ("Službeni glasnik BiH" broj 22/00) nije sasvim jasna.

Analizirajući stav 1. člana 8. Zakona o finansiranju političkih partija, prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sistematsko itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da se ova zakonska odredba može različito razumijevati, poebno u konstelaciji sa članom 10. istog zakona.

Nejasna norma proizvodi neefikasnost pravnog sistema i povredu prava i interesa lica na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike .

4. U skladu sa članom 1.5 Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata Komisija za finansije i budžet Predstavničkog doma dužna je utvrditi Prijedlog autentičnog tumačenja.

b) član 66. Zakona o nadzoru i kontroli prelaska državne granice, ("Službeni glasnik BiH" br. 56/04) - Državna granična služba;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev za autentično tumačenje je podnijela Državna granična služba Bosne i Hercegovine.

2. Zahtjev je podnesen od strane subjekta ovlaštenog članom 1.2 Zaključka.

3. Odredba člana 66. Zakona o nadzoru i kontroli prelaska državne granice ("Službeni glasnik BiH" broj 56/04 i 52/05) nije sasvim jasna.

Analizirajući član 66. Zakona o nadzoru i kontroli prelaska državne granice, prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sistematsko itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da se ova zakonska odredba može različito razumijevati.

Nejasna norma proizvodi neefikasnost pravnog sistema i povredu prava i interesa lica na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike .

4. U skladu sa članom 1.5 Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata Zajednička komisija za odbranbenu i sigurnonosnu politiku i nadzor nad radom odbrambenih i sigurnosnih struktura na nivou BiH dužna je utvrditi Prijedlog autentičnog tumačenja.

c) Zakon o dopunama Zakona o carinskoj tarifi, ("Službeni glasnik BiH" br.32/04) – Advokat, Herbez Predrag, Banja Luka;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev za autentično tumačenje je podnio advokat Herbez Predrag.

2. Zahtjev nije podnesen od strane subjekta ovlaštenog članom 1.2 Zaključka, tako da Komisija nije otvarala postupak u kojem bi cijenila jasnoću norme čije se autentično tumačenje traži.

d) člana 3. stav 1. Zakona o akcizama u BiH ("Službeni glasnik BiH" br.62/04, 48/05 i 72/05) Bosnalijek Sarajevo;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev za autentično tumačenje je podnio d.d. Bosnalijek Sarajevo.

2. Zahtjev nije podnesen od strane subjekta ovlaštenog članom 1.2 Zaključka, tako da Komisija nije otvarala postupak u kojem bi cijenila jasnoću norme čije se autentično tumačenje traži.

Ad. 7. Ostala pitanja

Kako nije bilo drugih prijedloga za ovu tačku dnevnog reda predsjedavajući je u 14,15 sati zaključio sjednicu.

Napomena: Odlukom Kolegija sekretara Parlamentarne skupštine sjednice komisija se ne snimaju.

SEKRETAR KOMISIJE
Milan Zjajić

PREDSJEDAVAJUĆI KOMISIJE
Mirsad Ćeman