



Broj/Број: 1/4-50- 1-66-42/05  
Sarajevo/Сарајево: 16.12.2005. godine

## **Z A P I S N I K**

### **42. sjednice Komisije za finansije i budžet Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH**

održane 16.12.2005. godine, u vremenu od 11,00 do 13,00 sati

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije: Ljiljana Milićević, Fatima Leho, Dušanka Majkić, Hazim Felić, Ruža Sopta i Marija Perkanović.

Sjednici nisu prisustvovali: Beriz Belkić i Zlatko Lagumdžija, čije odsustvo je opravdano. Sjednici je prisustvovao i Momčilo Novaković, u svojstvu predlagača amandmana na jedan od zakona.

Na sjednici su prisustvovali gosti: Ljerka Marić, ministar finansija i trezora BiH, predstavnici Uprave za indirektno oporezivanje, Kemal Čaušević, direktor, i Irena Janklof, predstavnici OHR-a Jelena Despot i Aleksandra Tamamović, predstavnik CAFAO-a Andru Flecher, Dragica Hinić, sekretar Komisije, i Albina Ibrahimagić, pripravnik- volonter.

Sjednicom je predsjedavala Ljiljana Milićević.  
Za sjednicu je predložen sljedeći

### **DNEVNI RED**

1. Razmatranje Prijedloga zakona o Upravi za indirektno oporezivanje (predlagač: Vijeće ministara BiH);
2. Razmatranje Prijedloga zakona o dopuni Zakona o izvršenju Budžeta institucija BiH i međunarodnih obaveza za 2005. (predlagač: poslanik Dušanka Majkić).

Dnevni red usvojen je jednoglasno.

#### **Ad. 1. Razmatranje Prijedloga zakona o Upravi za indirektno oporezivanje (predlagač: Vijeće ministara BiH)**

a) Nakon uvodnog informiranja o stadiju razmatranja Prijedloga zakona o Upravi za indirektno oporezivanje (predlagač: Vijeće ministara BiH), gdje je Komisija na prethodnoj sjednici zatražila i dobila mišljenje Vijeća ministara BiH o amandmanima gosp. Momčila Novakovića na ovaj zakon, **Ljiljana Milićević** predložila je izjašnjavaње o principima Zakona.

Članovi Komisije jednoglasno su usvojili principe Zakona, te se nakon toga izjasnili o predloženim amandmanima.

Na Prijedlog zakona amandmane su uložili Momčilo Novaković, Ljiljana Milićević i Ruža Sopta.

Kako su nakon prethodno obavljenih konsultacija s predstavnicima Ministarstva finansija i trezora i predstavnicima OHR-a, neki od predloženih amandmana gosp. Novakovića bili prihvatljivi, a neki su modificirani i potom prihvatljivi, to je on određeni broj amandmana povukao iz procedure. Povučeni su amandmani 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. (na čl.25.), 8.(na čl. 27.), 10., 12., 13., 14., 15., 19., 20., 21. i 22.

Nakon rasprave članovi Komisije izjasnili su se o amandmanima kako slijedi:

Amandman 1. Ljiljane Milićević (dostavljen prije održavanja sjednice Komisije) usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

U članu 1., u zagradi, riječ „Uprava“ zamjenjuje se skraćenicom „UIO“, kao i u cijelom tekstu gdje se koristi navedena riječ.

Amandman 2. Ljiljane Milićević usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

U tekstu Prijedloga zakona na hrvatskom jeziku, gdje god je to potrebno, izvršiti pravilnu numeraciju tačaka u stavovima (npr. član 7. i dr.)

Amandman 1.Ljiljane Milićević, formuliran i dostavljen u toku sjednice Komisije, usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

U članu 2. stav (1), dodaje se nova tačka e), koja glasi:

„stažista“ je lice kojem je istekao pripravnčki staž i koje je, nakon polaganja stručnog ispita, zaposleno na određeno vrijeme, u skladu sa Zakonom o radu, do sticanja uslova za zapošljavanje na radnom mjestu državnog službenika.“

Amandman 3.Ljiljane Milićević (dostavljen prije održavanja sjednice Komisije) usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

U tački j) stava (1) člana 7., u tekstu na hrvatskom jeziku, riječ „potvrde“ zamijeniti riječju „uvjerenja“.

Amandman 2. Ljiljane Milićević, formuliran i dostavljen u toku sjednice Komisije, usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

Član 7. stav (1) tačka g) mijenja se i glasi:

“ sprečava, otkriva i istražuje carinske, poreske i druge prekršaje, te u skladu s uputstvima nadležnog tužioca vodi aktivnosti u vezi s istragom krivičnih djela vezanih za indirektno oporezivanje i nadležnim organima podnosi prijave za povredu propisa o indirektnom oporezivanju.”

Amandman 3. Ljiljane Milićević, formuliran i dostavljen u toku same sjednice Komisije, usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

Stav (2) člana 7. mijenja se i glasi:

„Nadležnosti propisane ovim članom mogu biti bliže regulirane podzakonskim aktima.“

Amandman 4.Ljiljane Milićević (dostavljen prije održavanja sjednice Komisije) usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

U tekstu Prijedloga zakona na hrvatskom jeziku, gdje god je to potrebno,

-počev od člana 9. (2) b) pa nadalje, riječ „informacije“ zamijeniti riječju „obavijesti“ u odgovarajućem padežu;

- u članu 10. st.(3) riječ „izvještavanje“ zamijeniti riječju „obavještavanje“

-u članu 31. st.(2), (5) i drugdje gdje je potrebno u odgovarajućem padežu, riječ „izobrazba“ zamijeniti riječju „obuka“.

Amandman 4. Ljiljane Milićević, formuliran i dostavljen u toku same sjednice Komisije, usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

Član 16. stav (2) mijenja se i glasi:

„Radnje koje su preduzete s ciljem izbjegavanja ili zloupotrebe propisa o indirektnom oporezivanju, ili imaju za posljedicu izbjegavanje ili zloupotrebu ovih propisa ne mogu dovesti do izbjegavanja i zloupotrebe propisa o indirektnom oporezivanju.“

Amandman 5. Ljiljane Milićević, formuliran i dostavljen u toku same sjednice Komisije, usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

Stav (3) člana 18. mijenja se i glasi:

“Po izvršenom postupku registracije, Uprava izdaje uvjerenje o registraciji /upisu.”

Amandman 6. Ljiljane Milićević, formuliran i dostavljen u toku same sjednice Komisije, usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

U članu 21. stav (1) tačka j) mijenja se i glasi:

„j) vrši kontrolu poštovanja propisa o indirektnom oporezivanju kod velikih poreskih obveznika;“

Amandman 7. Ljiljane Milićević, formuliran i dostavljen u toku same sjednice Komisije, usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

Tačka e) stav (1) člana 22. mijenja se i glasi:

“sprečavaju, otkrivaju i istražuju carinske, poreske i druge prekršaje vezane za indirektno oporezivanje, te u skladu s uputstvima nadležnog tužioca vode aktivnosti u vezi s istragom krivičnih djela vezanih za indirektno oporezivanje.”

Amandman 8. na čl. 23. Momčila Novakovića odbijen sa 2 glasa za i 4 glasa protiv.

Amandman 8. Ljiljane Milićević, formuliran i dostavljen u toku same sjednice Komisije, usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

Stav (2) člana 25. briše se u ovom članu, a postaje stav (2) člana 24.

Amandman 9. Ljiljane Milićević, formuliran i dostavljen u toku same sjednice Komisije, usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

Stav (3) člana 25. mijenja se i glasi:

“Direktor nalaže postupanje zaposlenih u određenim situacijama, radi osiguranja jedinstvenog provođenja propisa u indirektnom oporezivanju.”

Amandman 10. Ljiljane Milićević, formuliran i dostavljen u toku sjednice Komisije, usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

Stav (8) člana 25. mijenja se i glasi:

“Direktor je dužan preduzeti mjere radi utvrđivanja neprimjerenog ponašanja kršenja dužnosti od strane zaposlenog.”

Amandman 9. na čl. 29. Momčila Novakovića odbijen sa 2 glasa za i 4 glasa protiv.

Amandman 11. Ljiljane Milićević, formuliran i dostavljen u toku sjednice Komisije, usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

Tačka j) stav (1) člana 29. mijenja se i glasi:

“da izvrši pretres lica koja dolaze ili napuštaju carinsko područje, slobodnu zonu ili carinsko skladište ili ostaju u tranzitnom području luka ili aerodroma, ako postoje osnovi sumnje o prikrivanju robe koja podliježe carinskom nadzoru, pri čemu ovlašteno lice pretresa lice u odvojenoj prostoriji u prisustvu svjedoka, koji moraju biti istog spola kao lice nad kojim se vrši pretres, o čemu se sačinjava zapisnik koji potpisuju ovlašteno lice, lice nad kojim se vrši pretres i svjedok.”

Amandman 12. Ljiljane Milićević, formuliran i dostavljen u toku sjednice Komisije, usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

Član 30. mijenja se i glasi:

“Na ovlaštena službena lica pri izvršavanju dužnosti i obaveza u vezi s krivičnim postupcima, shodno se primjenjuju odredbe zakona koji reguliraju krivične postupke u Bosni i Hercegovini.”

Amandman 5. Ljiljane Milićević (dostavljen prije održavanja sjednice Komisije) usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

U članu 32. st.(2) i (3), u tekstu Prijedloga zakona na hrvatskom jeziku, riječi: „ Odjeljenju za unutarnju kontrolu Uprave“ zamjenjuju se riječima: „Odjelu za internu reviziju“, u odgovarajućem padežu.

Amandman 13. Ljiljane Milićević, formuliran i dostavljen u toku sjednice Komisije, usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

Stav (4) člana 32. mijenja se i glasi:

“Ovlašteno službeno lice ne može se smatrati odgovornim u građansko-pravnom postupku za štetu pričinjenu drugim licima, ako djeluju u okviru svojih ovlaštenja. U slučaju nastanka štete, tužba se može podnijeti protiv Bosne i Hercegovine.”

Amandman 14. Ljiljane Milićević, formuliran i dostavljen u toku sjednice Komisije, usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

U st. (3) i (4) člana 34., riječ „regulirano“ mijenja se riječju „propisano“.

Amandman 15. Ljiljane Milićević, formuliran i dostavljen u toku sjednice Komisije, usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

Stav (1) člana 40. mijenja se i glasi:

“Direktor Uprave i njegovi pomoćnici ne mogu se smatrati odgovornim u građansko-pravnom postupku za bilo koje radnje koje su izvršili u skladu sa zakonom u toku izvršenja zadataka u okviru svojih ovlaštenja.”

Amandman 16. Ljiljane Milićević, formuliran i dostavljen u toku sjednice Komisije, usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

Stav (2) člana 40. briše se.

Amandman 16. na član 45. Momčila Novakovića odbijen je sa 2 glasa za i 4 glasa protiv.

Modificiran amandman 17. na član 49. Momčila Novakovića jednoglasno je usvojen u sljedećem tekstu:

U članu 48. riječ “odjel” mijenja se riječju “odsjek”.

Amandman 18. na član 49. Momčila Novakovića jednoglasno je usvojen u sljedećem tekstu:

U članu 49. riječ “odjel” mijenja se riječju “odsjek”.

Amandman 1. Ruže Sopte, formuliran i dostavljen u toku sjednice Komisije, usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

U stavu (1) člana 53. brišu se riječi „devet mjeseci za pripravnike s višom stručnom spremom“, a ostali tekst ostaje isti.

Dodaje se novi stav (2) člana 53., koji glasi:

„Uprava zapošljava stažiste na radna mjesta državnog službenika putem konkursa na period koji ne može biti duži od dvije godine.“

U postojećem stavu (2) člana 53. briše se druga rečenica.

Dosadašnji st. (2), (3), (4) i (5) postaju st. (3), (4), (5) i (6).

Amandman 17. Ljiljane Milićević, formuliran i dostavljen u toku sjednice Komisije, usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

Tačka g) stav (2) člana 58. mijenja se i glasi:

„svaka radnja ili propuštanje za koje postoje osnovi sumnje da predstavlja krivično djelo izvršeno na radu ili u vezi s radom.“

Amandman 6.Ljiljane Milićević (dostavljen prije održavanja sjednice Komisije) usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

U članu 65. stav (2), u tekstu na bosanskom i srpskom jeziku, u drugoj rečenici iza riječi „nadležna“ dodaje se riječ „Uprava“.

Amandman 7.Ljiljane Milićević (dostavljen prije održavanja sjednice Komisije) usvojen je jednoglasno u sljedećem tekstu:

U stavu (1) člana 70. riječi “osmog dana” zamjenjuju se riječima “narednog dana”, a ostali tekst ostaje isti.

Po okončanju izjašnjavanja o amandmanima, članovi Komisije jednoglasno su prihvatili tekst Prijedloga zakona o Upravi za indirektno oporezivanje, s usvojenim amandmanima, uz konstataciju da je Zakon neophodno donijeti, te predložili Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine BiH njegovo usvajanje.

b) U sklopu ove tačke, Ljiljana Milićević informirala je o najavljenoj posjeti Komisije sjedištu Uprave za indirektno oporezivanje u Banjoj Luci, te graničnom prijelazu Gradiška, 22.12.2005. i 23.12.2005. godine. Posjeta treba biti iskorištena za informiranje članova Komisije o osposobljenosti Uprave za proces primjene sistema PDV-a početkom naredne godine, kao i za razmatranje pitanja rješavanja problema na graničnom prijelazu Gradiška, gdje je zbog lokacije navedenog prijelaza onemogućeno normalno funkcioniranje cijelog grada. Članovi Komisije iskoristit će priliku da obave razgovor i s članovima Upravnog odbora UIO koji budu u prilici prisustvovati tog dana sastanku.

Nakon navedene informacije, neki članovi Komisije saopćili su da zbog ranije preuzetih obaveza neće moći putovati, pa je odlučeno da ovu posjetu realiziraju: Ljiljana Milićević, Hazim Felić, Dušanka Majkić, Beriz Belkić (uslovno, ako se ne bi održao sastanak vezan za promjene Ustava BiH), te Dragica Hinić.

## **Ad.2. Razmatranje Prijedloga zakona o dopuni Zakona o izvršenju Budžeta institucija BiH i međunarodnih obaveza za 2005. godinu (predlagač: poslanik Dušanka Majkić)**

Razmatranje Prijedloga zakona o izvršenju Budžeta institucija BiH i međunarodnih obaveza BiH za 2005. godinu, predlagača poslanika Dušanke Majkić, počelo je raspravom o principima .

S obzirom da je Komisija na prethodnoj sjednici zatražila da Vijeće ministara BiH dostavi mišljenje o Prijedlogu zakona, to je ministrica **Ljerka Marić** istaknula da je Vijeće ministara BiH 15.12.2005. utvrdilo mišljenje, koje je ona donijela i obrazložila na sjednici Komisije. Vijeće ministara BiH smatra da navedeni prijedlog zakona ne treba prihvatiti iz sljedećih razloga:

-Zakon o izvršenju budžeta institucija i međunarodnih obaveza donosi se za fiskalnu godinu za koju se donosi donosi i budžet, i u njemu se definiraju odredbe iz oblasti budžetskog poslovanja i finansiranja institucija BiH koje nisu uopće ili su nedovoljno definirane drugim zakonima koji uređuju oblast budžetskog poslovanja. Kako se predloženi zakon odnosi na fiskalnu 2005. koja je na isteku, te vodeći računa i da je proces realiziranja budžeta okončan, nesvrishodno je vršiti bilo kakvu izmjenu ili dopunu ovog zakona;

-Način raspolaganja i korištenja sredstava tekuće rezerve budžeta propisan je članom 17. Zakona o finansiranju institucija BiH („Sl.glasnik“ , br. 61/04), kojim je Vijeće ministara BiH ovlašteno da odlučuje o upotrebi tekuće rezerve i brine da budžetsko izdvajanje za tekuću rezervu ne smije preći iznos od 3% ukupnog budžeta, izuzimajući iznos za servisiranje duga. Ovim članom je također definirano da se sredstva rezerve koriste za namjene koje su identično navedene i u članu 18. Zakona o izvršenju Budžeta institucija BiH i međunarodnih obaveza BiH za 2005. godinu, te da se sredstva iz tekuće rezerve mogu dodjeljivati neprofitnim organizacijama na način i u iznosu koji Vijeće ministara BiH utvrdi posebnom odlukom.

-Rješenja data Zakonom o finansiranju institucija BiH usklađena su s uobičajenom praksom iz oblasti budžetskog zakonodavstva u Evropskoj uniji i zemljama OECD-a, gdje se iznos budžetske rezerve kreće od 3% do 5% i njime raspolaze vlada (izvršna vlast), jer je postupkom usvajanja budžeta zakonodavna vlast izvršila aproprijaciju (zakonom ovlasila izvršnu vlast da raspolaze budžetskom rezervom);

-Prijedlog da Parlamentarna skupština BiH donosi odluku o upotrebi sredstava budžetske rezerve za svaki pojedini slučaj , opisan u tački 2., usporio bi realiziranje aktivnosti za koje bi se koristila budžetska rezerva;

-Trošenjem sredstava budžetske rezerve ne vrši se „tih“ rebalans budžeta, jer se prestrukturiranjem rezerve na budžetske korisnike (postojeće i nove) i davanje grantova neprofitnim organizacijama, ne remeti budžetska ravnoteža, odnosno ne mijenja budžetski okvir (povećanje-smanjenje) ukupnog budžeta institucija BiH;

-Prijedlog zakona kao razlog za donošenje navodi da je Vijeće ministara BiH u 2004. izvršilo transferiranje budžetske rezerve institucijama BiH u iznosu od 48.245.024.KM. U ovom slučaju ne radi se o sredstvima budžetske rezerve već o sredstvima koja su doznacavali entiteti za prenijete nadležnosti (Ministarstvo odbrane BiH, Uprava za indirektno oporezivanje i Obavještajno-sigurnosna agencija) i donacije., a što je detaljno obrazloženo na strani 7. Izvještaja o izvršenju Budžeta institucija BiH za 2004.

**Dužanka Majkić** potom je istaknula da je BiH jedina zemlja koja ne odlučuje o svojim sredstvima budžetske rezerve. Sredstva budžetske rezerve koriste se za uravnoteženje strukture budžetskih rashoda . U postojećim zakonskim rješenjima postoji samo termin „prestrukturiran“ a ne i termin „restrukturiran“. Prema njenom mišljenju, jedino Parlamentarna skupština BiH treba biti nadležna za odlučivanje o restrukturiranju budžetskih rashoda, odnosno odluku o tome ne može donositi Vijeće ministara BiH. Tako je npr. u Budžetu za 2004., koji je iznosio oko 211 miliona, došlo do njegovog restrukturiranja , nakon čega je iznosio oko 260 miliona. Odluku o ovom dodatnom iznosu, i što u suštini predstavlja rebalans, donijelo je Vijeće ministara BiH, a mišljenja je da to treba biti isključiva nadležnost Parlamenta.

**Ljerka Marić** istaknula je da je Budžet za 2004. bio specifičan i da su do tada entiteti finansirali OSS, carinske službe, odbranu i sl. Prvi put je dio sredstava koji je dogovoren aneksom prenesen na državni nivo i otuda navedena razlika sredstava.

U diskusiji su također učestvovali i **Ruža Sopta** i **Fatima Leho**, istaknuvši praksu većine zemalja koje vladi zbog efikasnosti i fleksibilnosti ostavljaju mogućnost upravljanja sredstvima budžetske rezerve do 3%.

Nakon rasprave o principima, članovi Komisije su sa četiri glasa za i dva suzdržana glasa podržali principe Prijedloga zakona.

Nakon konstatiranja da na Prijedlog zakona nije bilo uloženi amandmana, članovi Komisije, sa jednim glasom za, tri glasa protiv i dva suzdržana glasa, nisu prihvatili Prijedlog zakona, uz obrazloženje koje je dalo Vijeće ministara BiH, te predložili Domu da ga ne usvoji.

Zapisnik sačinila  
**Dragica Hinić**

Predsjedavajuća Komisije  
**Ljiljana Milićević**

