



Број: 01-50-1-15-9/07
Сарајево, 23. маја 2007.

ЗАПИСНИК
са 9. сједнице Представничког дома
Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине,
одржане 23. маја 2007. године

Сједница је почела у 10.05 часова. Присуствовао је 41 посланик. Одсуство је оправдао Адем Хускић.

Из Савјета министара БиХ сједници су присуствовали: министри Тарик Садовић, Драган Вранкић, Средоје Новић и Божо Љубић, те замјеници министара Марина Пендеш и Славко Марин.

Због разматрања извјештаја, сједници су присуствовали представници Високог судског и тужилачког савјета и Канцеларије за ревизију институција Босне и Херцеговине.

Из међународних организација сједницу су пратили представници ОХР-а, ОЕБС-а, НДИ-ја, као и невладиних организација - Центра цивилног друштва и Центра за промоцију цивилног друштва.

У уводним напоменама предсједавајући Бериз Белкић изнио је измјене и допуне дневног реда предложеног у позиву за сједницу, и то:

- скинуте су 8. тачка - Предлог закона о измјенама и допунама Закона о држављанству Босне и Херцеговине – предлагач: Ремзија Кадрић, на предлог надлежне комисије и уз сагласност предлагача Закона, и 10. тачка - Предлог закона о измјени Закона о порезу на додату вриједност-предлагач: посланик Јерко Иванковић Лијановић - јер је предлагач повукао Закон,

- у дневни ред уврштен је Захтјев Азре Хациахметовић за разматрање Предлога закона о привременој забрани располагања државном имовином БиХ по хитном поступку, у складу са чланом 127. Пословника.

У расправи о предлогу дневног реда Милица Марковић је, у име Клуба СНСД-а, изнијела захтјев да се са дневног реда скине тачка 16. ф) – Основни уговор између Босне и Херцеговине и Свете столице и Додатни протокол на Основни уговор. У образложењу захтјева казала је да је на сједници Комисије за спољне послове, приликом разматрања овог уговора, поставила питање шта је са уговором са Српском православном црквом, као и са другим вјерским заједницама у БиХ, на што јој је речено да су у припреми. Додала је да је касније сазнала да је Уговор са Српском православном црквом припремљен, али да је из непознатих разлога на чекању. Изнијела је став Клуба да би уговоре са свим вјерским заједницама требало разматрати заједно, па је предложила да се разматрање Уговора са Светом столицом одгоди док се не доставе уговори са Српском православном црквом и осталим вјерским заједницама.

О овом предлогу вођена је дужа расправа у којој су учествовали: Момчило Новаковић, Мартин Рагуж, Азра Хациахметовић, Јозо Крижановић, Бериз Белкић, Милорад Живковић, Халид Гењац, Денис Бећировић, Винко Зорић, Драго Калабић, Бакир Изетбеговић, Милица Марковић, Мирко Околић, Славко Матић, Бранко Докић, Селим Бешлагич, Сњежана Рајилић, Славко Јовичић, Нико Лозанчић, Златко Лагумџија, као и замјеник министра за људска права Славко Марин.

У расправи, Милорад Живковић предложио је да се дневни ред допуни уврштавањем тачке под називом: **Предлог закључка о припремама за попис становништва, домаћинстава и станова у Босни и Херцеговини.**

Послије расправе предсједавајући Клуба СНСД-а, Драго Калабић, затражио је паузу. Након паузе посланик Калабић рекао је да Клуб СНСД-а уопште нема примједбе на Уговор са Светом столицом, већ да су својим ставом хтјели указати на проблем који очигледно постоји у Босни и Херцеговини. Као излаз из ситуације, рекао је да Клуб повлачи предлог за скидање Уговора са Светом столицом и предложио да Дом усвоји закључак – који је у расправи предложио и Нико Лозанчић - да се задужи Савјет министара да заједно са осталим институцијама које учествују у процедури припреме уговора за наредну сједницу у парламентарну процедуру достави Уговор са Српском православном црквом.

Након тога кратко су дискутовали Милорад Живковић, Садик Ахметовић и Момчило Новаковић.

Затим је предсједавајући дао на гласање предлог закључка.

Са 27 гласова "за" (Федерација 16, РС 11) и пет "против", усвојен је сљедећи закључак:

Обавезује се Савјет министара Босне и Херцеговине да заједно са другим учесницима у припремама уговора и споразума обезбиједи разматрање Уговора са Српском православном црквом на наредној сједници Представничког дома, 13. јуна 2007. године.

Затим се Дом изјаснио о предлогу Милорада Живковића за допуну дневног реда уврштавањем Предлога закључка о припремама за попис становништва, домаћинстава и станова у Босни и Херцеговини.

Предлог није усвојен. "За" је гласало 16 (Федерација пет, РС 11), "против" 21, "уздржана" два посланика.

Након гласања о овом предлогу предсједавајући Дома Бериз Белкић констатовао је да 9. сједница Дома има сљедећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Записник са 8. сједнице Представничког дома;
2. Посланичка питања и одговори;
3. Захтјев посланика Азре Хаџиахметовић за разматрање Предлога закона о измјени Закона о привременој забрани располагања државном имовином Босне и Херцеговине по хитном поступку, у складу са чланом 127. Пословника;
4. Предлог закона о радијационој и нуклеарној безбједности у Босни и Херцеговини (друго читање);
5. Предлог оквирног закона о предшколском васпитању и образовању у Босни и Херцеговини (друго читање);
6. Предлог закона о допунама Закона о индустријском власништву - предлагачи: посланици Селим Бешлагић и Мирјана Малић (друго читање);
7. Предлог закона о измјени Закона о служби у Оружаним снагама БиХ (прво читање);
8. Предлог закона о измјенама и допунама Закона о основима безбједности саобраћаја на путевима у Босни и Херцеговини – предлагач: посланик Мехмед Суљкановић (прво читање);
9. Предлог закона о измјенама и допунама Закона о концесијама Босне и Херцеговине – предлагач: посланик Момчило Новаковић (прво читање);
10. Предлог закона о измјенама и допунама Закона о порезу на додату вриједност, са Извјештајем Комисије за финансије и буџет – предлагачи: посланици Златко Лагумџија, Јозо Крижановић и Селим Бешлагић;
11. Извјештај Предсједништва БиХ о донесеним одлукама о помиловању за 2006. годину;
12. Годишњи извјештај Високог судског и тужилачког савјета БиХ за 2006. годину;
13. Извјештај о пословању Канцеларије за ревизију институција БиХ за 2006. годину;
14. Предлог одлуке о оснивању и дјелокругу међупарламентарних група пријатељства Парламентарне скупштине БиХ за билатералну сарадњу са парламентарним тијелима других земаља;

15. Именовање три посланика из Представничког дома у интерресорну радну групу за припрему текста Предлога закона о измјенама и допунама закона (Изборног закона, Закона о сукобу интереса у институцијама власти БиХ и Закона о финансирању политичких партија);
16. Давање сагласности за ратификацију:

- а) Споразума о војном гранту између Савјета министара БиХ и Владе Републике Турске и Протокола о спровођењу који се односи на финансијску помоћ између Министарства одбране БиХ и Генералштаба Републике Турске,
- б) Споразума између Босне и Херцеговине и Сјеверноатлантске уговорне организације (НАТО-а) о безбједности информација,
- ц) Споразума између Савјета министара БиХ и Владе Републике Словеније о сарадњи на пољу одбране,
- д) Споразума о успостављању жељезничке мреже великих могућности у Југоисточној Европи,
- е) Споразума између Савјета министара БиХ и Савјета министара Србије и Црне Горе о враћању и прихватању лица која не испуњавају или више не испуњавају услове за улазак или боравак на територији друге државе,
- ф) Основног уговора између Босне и Херцеговине и Свете столице и Додатног протокола на Основни уговор.

Ад. – 1. Записник са 8. сједнице Представничког дома

О Записнику није било расправе. Усвојен је једногласно.

Ад. – 2. Посланичка питања и одговори

Предсједавајући Белкић упознао је Дом да су за ову сједницу одговоре на питања добили посланици Садик Садо Бахтић, Денис Бећировић, Славко Јовичић, Садик Ахметовић, Ремзија Кадрић и Рифат Долић. Подсјетио је да су посланици на клупе добили преглед свих питања постављених закључно са 8. сједницом Дома, са назнаком на која је питања одговорено до 17. маја 2007. године. Затим је предсједавајући позвао посланике да, ако је потребно, дају коментаре на одговоре које су добили.

Одговоре на питања коментарисали су: Садик Садо Бахтић, Денис Бећировић, Рифат Долић и Славко Јовичић.

Денис Бећировић затражио је да му се допуни одговор на питање постављено на 8. сједници и затражио допуну одговора, уз стручно мишљење на питање - Зашто је Касарна у Тузли перспективна, а друге касарне када се дају другим универзитетима у другим градовима то нису?

Рифат Долић затражио је да се питање у вези са Агрокомерцом, које је на 8. сједници упутио предсједавајућем Савјета министара, прослиједи Агенцији за истраге и заштиту, а питање које је упутио СИПА-и у вези са „Галаксијом“ да се упути Федералној финансијској полицији и Царинској управи ФБиХ.

Славко Јовичић затражио је од МИП-а да му достави податке о запосленим, како је тражио у питању постављеном на 6. сједници – по именима и презименима.

Приликом постављања питања, Денис Бећировић је захтијевао да се у Записник пренесу и образложења која је дао уз питања, па слиједе нова питања постављена на 9. сједници, са образложењима како су их изнијели посланици. Дакле, постављена су питања како слиједи:

Нико Лозанчић:

„Прво питање желим поставити министру правде БиХ а оно гласи:

- Тко је, када и темељем којег прописа или одлуке успоставио посебан одјел за хрватска питања у Тужитељству и Суду БиХ?

Образложење – Недавно смо у овој истој дворани разматрајући Извјешће Информацију Државног тужитељства имали пригоду чути како је Државно тужитељство недовољно капацитирано да није у стању одредити посебан тим за процесуирање ратних злочина почињених у заштићеној УН зони Сребреница. Ових дана сам чуо просвједу из Тузле о спорости у процесуирању неких сличних казних дјела на простору Тузле. Имали смо недавно питање једног уваженог заступника који је добио одговор којим није задовољан, а који је питао за неке наводне криминалне радње у подuzeћу Агрокомерц. Чули смо исто тако у овој дворани о неким наводно криминалним приватизацијама неких пивовара и много других подuzeћа у БиХ. Сви ти и ини случајеви чекају пуну оспособљеност Тужитељства и других органа гоњења како би и ми и јавност коначно знали да ли су оптужбе изречене и у овој дворани утемељене или нису.

У исто вријеме, експлицитно се проводе истражне радње и у раним јутарњим сатима, по правилу прије сванућа, из кревета се купе министри, премијери, полицијски комесари па и понеки члан, бивши додуше, Предсједништва БиХ и по налогу неког специјалног одјела приводе и притварају у посебној притворској јединици Суда БиХ. Како се случајно или не ради о дужносницима који су искључиво хрватске националности, и ја и јавност која то мене исто пита закључили смо да је успостављен посебан одјел за хрватска питања у Тужитељству и Суду БиХ који се бави искључиво Хрватима и то, по правилу, када се требају доносити неке политичке одлуке. Некада се то догађало када је требало донијети уставне амандмане на Устав ентитета, некада када се отвори прича о уставним реформама у БиХ, некада, опет, када се отпочне причати о полицијској реформи, а некада и ако се касни у успостави власти.

Било како било, ја тада након ових најновијих акција у Мостару очекујем експресно имплементирање и успоставу власти и мислим, а мислим да ће и реформа полиције ићи пуно брже.

Зато министра правде молим да ми што прије одговори на питање док се нетко није сјетио да смо и ја и он Хрвати па се може десити да ја слједећи пут мораднем питати гдје нам је министар или можда министар неће имати коме доставити одговор. Одговор може бити усмен, али бих више волио писани и писмен одговор на ово питање.

Друго питање желим поставити државном тужитељу и предсједници Суда БиХ.

- Јесу ли Суд и Тужитељство БиХ институције БиХ и ако јесу, да ли су суци и тужитељи који су страни држављани упосленици ове државе или неке друге државе, односно тко им даје плаће и друге накнаде које примају? Да ли се њихове плаће и друге накнаде које примају исплаћују из Прорачуна БиХ и јесу ли исте као и плаће и накнаде судца и тужитеља који су држављани БиХ? Ако случајно плаће примају од неког другог а не од ове државе, да ли за свој рад одговарају неком другом или некоме у овој држави? Ако за свој рад одговарају неком у овој држави, молим да ми се одговори која је то институција или појединац којима одговарају, јер бих му се желио обратити због бројних примједби на њихов рад. Јесу ли предсједница Суда БиХ и државни тужитељ задовољни радом својих колега који нису држављани БиХ и разином сурадње и међусобног уважавања, те ако јесу, да ли као челни људи ових институција прихватају и одговорност за евентуалне пропусте својих колега који су страни држављани?

Треће питање иде Уреду високог представника у БиХ.

Зашто је наметнуо Закон о измјенама и допунама Закона о казном поступку БиХ и тко је и с каквим образложењем то тражио од високог представника. Ако су моје информације тачне, то је тражено из Суда и Тужитељства БиХ, који се с таквим захтјевом никада нису обратили ни ресорном министарству ни Вијећу министара а ни овој Парламентарној скупштини. То што се нису обратили институцијама ове државе мени није ништа ново. Мени је већи проблем што се и на овакав начин руши кредибилитет институција ове земље којима се на овакав начин свјесно импутира да нису довољно добро оспособљени ни за бенигне промјене закона, или то значи некакав посебан однос судбених институција и институције ОХР-а?

И, четврто питање иде овом Заступничком дому и ево Уставноправном повјеренству Заступничког дома.

Има ли итко у овој држави да ми може гарантирати да ће се поштовати мој заступнички имунитет и да нећу бити прогањан од специјалних одјела за хрватска или политичка питања због питања која сам данас поставио?“

Милорад Живковић:

„Ја ћу поставити кратко питање. Међутим, морам да одговорим, на прошлој сједници сам рекао да ћу канديدовати питање у вези са отварањем Културног центра БиХ у Загребу, али с обзиром да је дошла реакција министра у коме каже да ће се затражити санкције за секретара Министарства спољних послова, одустао сам од тог питања.

Кандидоваћу једно друго питање а тиче се посјете министра за вањске послове од 30.04. до 04.05. САД-у и с обзиром да се по мом мишљењу у току те посјете није сусрео са равноправним саговорницима и људима од утицаја, **да ли је приликом те посјете САД заступали, да ли је он, значи, заступао усаглашене ставове Предсједништва БиХ или своје личне ставове и да ли је та посјета била у функцији припремања Протокола посјете Предсједништва БиХ или само једног члана тог предсједништва.**

Има, значи, до сада пет или шест ових питања, тичу се спољне политике БиХ. Сједница крајем јуна ће бити, у коме ће се та сједница посветити само посланичким питањима и када ћемо са Савјетом министара, надам се, моћи да ова питања размотримо и да о њима добијемо одговоре.“

Славко Матић:

„Моје питање је изравно упућено Управи за неизравно опорезивање, а одговор тражим преко Вијећа министара.

Темељем којег законског прописа је Управа за неизравно опорезивање донијела Одлуку о расподјели прихода остварених од терминала на граничним пријелазима? Којим разлозима се руководила у доношењу овакве одлуке? Је ли ретроактивно и присилно наплаћивања са рачуна појединих опћина ових мјесеци за износе из 2006.године уопће у складу са законом, обзиром који је својевремено Управа понудила, који би ријешио ове односе Управе и опћина никада није потписан са тим опћинама.

Кратко образложење - Управа за неизравно опорезивање концем 2005.године је контактирала власнике терминала а између осталих власника су поједини терминали у власништву опћина, локалних заједница, тражила да се успостави однос о расподјели прихода који су остварени на терминалима а углавном се ради о приходима од наплате паркинга за оне робне терете који се тамо морају задржати. Уговор који су они понудили са опћинама попут Орашја, Домаљевца, Шамца из Федерације БиХ и појединих опћина у РС-у Брод, Градишка, ако не гријешим или не знам Лука Брчко, па у Мостару гранични пријелаз, такви уговори никад нису потписани, али ових мјесеци Управа за неизравно опорезивање скида износе финансијских средстава са рачуна ових опћина и тиме доводи у ситуацију поједине опћине да би ускоро могле бити блокиране у извршењу својих темељних задаћа и послова.

Тражим писани одговор од Управе преко Вијећа министара.“

Шемсудин Мехмедовић:

„Ја имам два кратка питања.

Прво упућујем Вијећу министара, односно Министарству правде и Предсједништву, а оно гласи – шта ће учинити да се документација Међународног суда правде у Хагу врати институцијама БиХ те да би будућим историчарима била доступна?

Као што је познато, у скорије вријеме се воде одређене активности разних, што владиних, што невладиних организација, да се хашка документација преузме на чување. А што је најчудније, та документација би могла завршити и ван БиХ.

И друго питање упућујем Вијећу министара – наиме, у задњих 10-ак дана свјedoци смо енормног повећања цијена грађевинског материјала, посебно челика и цемента. С обзиром да у БиХ ову грану имају у већинском власништву по један субјект, тражим од Вијећа министара да

отвори разговоре са овим субјектима, укључивши и Конкуренцијско вијеће, јер одређени субјекти у БиХ озбиљно размишљају да поднесу пријаве против истих због монополског понашања на тржишту.

Чињеница је да су прво направљене вјештачке кризе ових материјала а потом је изненада на почетку грађевинске сезоне дошло до енормног повећања цијена ових материјала. Требало би тражити разлоге тога ако знамо да није дошло до повећања ни цијена улазних сировина ни цијена енергије која се користи.“

Милица Марковић:

„Моје питање је упућено Министарству иностраних послова, а гласи:

- Зашто се Министарство иностраних послова БиХ није изјаснило поводом иницијативе Народне скупштине РС за успостављање међупарламентарне сарадње између Народне скупштине РС и Парламента Мађарске?

Образложење за то је следеће – наиме, благовремено је Народна скупштина РС упутила, тражила, заправо, мишљење и сагласност Министарства иностраних послова, као једне од државних институција која треба да се изјасни поводом таквих иницијатива које долазе из ентитета, и ми смо на Комисији за спољне послове 21. маја имали на дневном реду ту иницијативу. На моје питање и констатацију зашто немамо мишљење Министарства иностраних послова у вези с тим, секретар Комисије нас је обавијестио да је редовно и благовремено тражио писменим путем мишљење надлежног министарства. Тражено је да се оно достави до тренутка те сједнице, дакле Комисији, међутим оно није достављено. Ја постављам питање зашто није достављено и тражим, наравно, да ми у писменој форми Министарство достави своје мишљење поводом те иницијативе.“

Јован Годоровић:

„Моје питање се односи на подршку решавања последица функционисања граничног прелаза у Градишци.

Образложење – гранични прелаз у Градишци налази се у центру града и узрокује озбиљне последице на организацију и функционисање живота у граду и око града. Због велике фреквенције возила инфраструктура у Градишци се перманентно урушава. Приједлог – да се за текуће инвестиционо одржавање саобраћајница и инфраструктуре која је у функцији граничног прелаза и терминала обезбиједи редовни приходи у буџету општине из прихода за услуге кориштења терминала, и то на начин да се најмање 50% ових прихода уплаћује директно у буџет општине Градишке. На овакав приједлог нас обавезује Европска повеља о заштити права локалне самоуправе као и јаким трендова централизације власти, поготово у области фискалне политике, што онемогућава и ускраћује финансијска средства локалној самоуправи. Одоговор тражим у писменој форми.“

Ремзија Кадрић:

„Имам два кратка питања. **Прво питање гласи:**

- Да ли је и даље на снази Закон о празницима који је објављен у „Служеном листу СР БиХ“, бр.2/92?

Ово питање упућујем Вијећу министара и тражим писмени одговор. Ово питање је везано за моје раније питање о важности прописа који су били на снази до ступања на снагу Дејтонског мировног споразума. Ја сам на то питање добио одговор, како је набрајање тих прописа обимно и непотребно, међутим, ја ћу ићи од прописа до прописа и питаћу конкретно Вијеће министара, између осталог, и за овај закон о празницима, да ли је он на снази или није.

И друго питање упућујем Вијећу министара или другој надлежној институцији које гласи:

- Какве то има узрочно-посљедичне везе у негативном значењу ентитетско гласање и Полиција РС са исламом?

Образложење - Милорад Додик, предсједник СНСД-а и премијер Владе РС, прије неколико дана на конференцији за штампу у Бањој Луци, како преноси Дневни аваз, изјавио је – ми у РС, у условима снажног јачања вехабизма и сталном виђењу да по свијету ходају људи за терористичке акције који се обучавају у БиХ, не можемо остати без своје полиције нити то желимо. Такођер, Милорад Живковић, први замјеник предсједавајућег Представничког дома и члан Главног одбора СНСД-а, нешто раније, такођер на конференцији за штампу у Бањој Луци, како преносе Дневни аваз и Глас Српске, изјавио је - да неће бити преговора о ентитетском гласању јер је, како стоји, свима у РС јасно да ентитетско гласање представља једини заштитни механизам од настојања да се БиХ претвори у унитарну исламску земљу са босанским и арапским језиком као званичним језиком и писмом. У вези тих изјава, тражим од Вијећа министара да ми достави писмени одговор.“

Азра Алајбеговић:

„Ја имам једно посланичко питање и двије иницијативе.

Посланичко питање гласи:

- У којој фази је процес припреме градње аутопута на релацији Добриње-Какањ?

А иницијатива се упућује Вијећу министара и односи се на иницијативу одређене групе грађана општине Какањ да се аутопут кроз Какањ проведе тунелом, тако да би тај тунел био од термоелектране до Биљешева.

Образложење – оваквим рјешењем постојећи пут који је сада у промету могао би се држати као регионални пут, што је, иначе, обавеза. Не би се морао градити нови регионални пут, спријечило би се даље загађивање општине Какањ, која је иначе синоним загађења за читав регион а самим тим и оболијевање становника општине Какањ од болести везане за загађивање.

И још једна иницијатива Вијећу министара – да се размотри могућност да се у парламентарну процедуру достави сет еколошких закона, обзиром да се 2002.године донио сет истих закона на ентитетским нивоима и којим је био предвиђен један заједнички фонд за заштиту околиша на нивоу државе са основним принципом да загађивач плаћа и да се оно што се загађује касније враћа кроз унапређење инфраструктуре општина које се загађују пошто та, то, ти закони нису апликабилни и показали су се доста немогућим да се имплементирају на ентитетским нивоима. Молим Вијеће министара да достави у парламентарну процедуру сет еколошких закона.“

Момчило Новаковић:

„Ја имам два питања и ургенцију.

Наиме, прво тражим од надлежног министарства да ми се достави преписка између тог министарства и Српске православне цркве у вези са Споразумом, односно Основним уговором између БиХ и Српске православне цркве.

Друго, шта Савјет министара намјерава да уради како би се отклонио дебаланс у руковођењу безбедносним службама односно агенцијама?

Наиме, као што је познато у овом моменту, ако се узме Министарство безбедности, СИП-а, Гранична полиција или Државна гранична служба, не знам да ли је тај закон усвојен у Дому народа и ОСА, онда на челу тих институција нема ниједног представника српског народа.

Такођер желим да поновим питања постављена на сједници од 12. априла 2007.године. С обзиром да је пуних 45 дана прошло а да нисам добио одговор ни на једно од ова два постављена питања.“

Мирко Ококлић:

„Ја упућујем иницијативу према Јавном предузећу Новинско-издавачка организација Службени лист БиХ.

- На основу примједба многих корисника 'Службеног гласника БиХ', Огласник јавне набавке, због тешког сналажења приликом прегледа истог, дајем иницијативу да се обавештења о

набавци, додјели уговора, поништавању поступка набавке и исправке, обавештења о набавци а која се објављују у 'Службеном гласнику БиХ', сваког понедјелка устроје на начин да корисницима омогуће лакше сналажење и примјену. У том смислу да сва горе наведена обавештења буду сложена азбучним, односно абecedним редом по имену општине или града из којег обавештење долази.

Мислим да образложење не треба, изузев тога да је неке да нађе у 'Службеном гласнику' (ево прилажем у писменој форми) потребно да изгуби најмање 45 минута јер није хронолошки сложено.“

Денис Бећировић:

„Поштовани предсједавајући, уважене колеге посланици, цијењени гости, ја ћу покушати да прескочим овај дио образложења, али као посланик инсистирам, с обзиром да достављам и иницијативу и питања у писаној форми, да у записнику објавите и образложење, односно да записник садржи и образложење о овоме што ћу сада изнијети, с обзиром да су и образложења и те како везана за ово о чему ћу говорити.

Прво ћу предложити посланичку иницијативу и тражим да се Парламент на крају ове тачке дневног реда изјасни.

Посланичка иницијатива гласи: Имајући у виду потребу изградње повјерења међу бх. народима, а желећи промовисати позитивне примјере у одбрани заједничког живота и елементарних људских права народа и грађана БиХ, Представнички дом Парламентарне скупштине БиХ усваја иницијативу којом задужује Вијеће министара БиХ да у сарадњи са надлежним органима Општине Требиње финансијски помогне изградњу споменика Срђану Алексићу у Требињу.

Образложење: Двадесетседмогодишњи Срђан Алексић убијен је у јануару 1993. године у Требињу бранећи свог суграђанина Алена Главовића, којег су тукла тројица припадника Војске РС-а. Срђан је успио да спаси живот свом суграђанину, али је овај величанствени чин људске храбрости и човјечности платио сопственим животом. Његов отац Раде написао је у читуљи – умро је вршећи своју људску дужност. У знак сјећања на Срђана Алексића, Игманска иницијатива и Центар за регионализам поднијеће иницијативу властима у Новом Саду да једна улица у овом граду добије име по Срђану. Хелсиншки одбор ће постхумно Срђану додијелити плакету. Такође у знак сјећања на овог храброг човјека, којег је грађанска солидарност одвела у смрт, ауторица Сања Драгичевић направила је 30-минутни филм који носи назив 'Срђо'.

Сматрам да Срђанова погибија не смије бити заборављена, већ да треба бити трајна порука за будућност коју требамо чувати као свијетли примјер грађанске солидарности. Вријеме је да органи власти, сви у овој земљи, медији и други сегменти друштва у БиХ почну снажније истицати и позитивне примјере из ближе и даље историје ове земље. Да није било таквих људи као што је био Срђан Алексић, сматрам да ова земља не би имала никакве будућности и сматрам да заиста у овој земљи морамо почети говорити и о позитивним људима а не само да су нам на дневном реду и првим минутима вијести фашисти, ратни злочинци и бандити и криминалци. Ову иницијативу достављам и тражим, дакле, да се о њој изјаснимо.

Посланичко питање прво постављам Тужилаштву БиХ. Тражим од Тужилаштва БиХ да одговори: Зашто 12 година након стравичног злочина на Капији у Тузли, почињеног 25. маја 1995. године, није подигнута оптужница с обзиром да се ради о једном од најдокументованијих злочина. Грађани Тузле и БиХ разочарани су спознајом да још увијек није подигнута оптужница ни 12 година након стравичног злочина који се догодио 25. маја 1995. године, када је једна граната, испаљена са положаја Војске РС на Озрену, на локалитету Капија, убила 71 а ранила 172 углавном млада човјека. Ово питам тим прије што је и овогодишње подсећање на овај злочин било попраћено информацијама које су збуњивале јавност. Тако је, на примјер, 'Ослобођење', од 02. маја 2006. године, објавило текст под насловом неименованог тужиоца Кантоналног тужилаштва у Тузли, гдје се прецизира да је подизање оптужнице због масакра на Тузланској капији у домену фантастике. Неименовани тужилац за 'Ослобођењ' изјављује да Хашки трибунал тражи писану наредбу за гранатирање а до ње је, у овом моменту, немогуће доћи. Овим се,

наводно, објашњава блокада могућег процесуирања извршилаца овог злочина. Све ово говори да злочин на Тузланској капији прати неефикасна домаћа истражна машинерија која није способна, изгледа, подигнути оптужницу. Због свега тога, као посланик у Представничком дому, јавно постављам питање и очекујем одговор: зашто је у случају Капије правда спора?

Имам неколико питања која се односе на следеће: Поводом спорног и, основано сумњам, незаконитог притварања држављанина БиХ Илије Јуришића, које се догодило 11. маја 2007. године на аеродрому у Београду у Републици Србији, постављам посланичка питања Вијећу министара – Министарству вањских послова БиХ и Министарству правде, а за које тражим прецизан одговор у писаној форми.

- Шта су надлежни органи БиХ – Министарство вањских послова, Министарство правде и амбасаде, односно конзуларна представништва, дужни учинити да заштите грађане БиХ који се нађу у ситуацији да из било којих разлога буду притворени од органа власти друге државе?

- Да ли, сходно одредбама међународних конвенција, споразума или других међународних докумената из кривичноправне области, те имајући у виду одредбе Устава БиХ и законодавства БиХ, може бити 'склоњен' држављанин БиХ у иностраној држави а на темељу кривичне пријаве која обухвата догађај који се десио на подручју државе БиХ.

- Да ли је Парламентарна скупштина БиХ ратифицирала све међународне конвенције које се односе на екстрадицију и пренос поступка у кривичним стварима, а ако није, зашто није?

- Зашто БиХ са Републиком Србијом није потписала споразум или протокол по узору на тзв. загребачки протокол којим је предвиђено да ће свака страна гонити своје држављане осумњичене за кривична дјела ратног злочина?

- Да ли Министарство правде БиХ располаже сазнањем да се против Илије Јуришића води истрага поводом догађаја који се десио 15. маја 1992. године у ... на територији међународно-признате државе?

Министарство правде питам: Да ли су правосудни органи Републике Србије покушали да обезбиједи присуство Илије Јуришића његовим позивањем а што су, уосталом, поштујући одредбу члана 166. Закона о кривичном поступку Републике Србије, властите државе, били дужни учинити? Уколико јесу, тражим да ми се одговори преко којег су то органа учинили? Да ли су то они учинили на прописан начин преко Министарства вањских послова, Министарства правде и других надлежних органа БиХ, или путем ентитетских органа и којих?

Образложење: Господин Илија Јуришић је дана 11.05.2007. године ухапшен на аеродрому Никола Тесла у Београду, а према сазнањима из медија, рјешењем истражног суда одређен му је притвор од 30 дана. Сам чин хапшења, према сазнањима из медија, пун је спорних питања, с обзиром да је за господина Јуришића расписана потјерница, а сумњамо да у конкретном случају нису поштоване чак ни одредбе Закона о кривичном поступку Републике Србије о позивању осумњиченог (што је један од инструмената за обезбјеђење његовог присуства у кривичном поступку). Наиме, позив господину Јуришићу, према мојим сазнањима, прибијен је на огласну таблу. Дакле, он није знао, нити је могао знати да га неки државни орган позива, јер му позив никада нико није ни покушао уручити. Исто би се десило да је то учинио и неки од органа у Босни и Херцеговини, па чак и у Тузли. Располажем незваничним информацијама да су дана 17.05.2007. године, дакле прије неколико дана, органи Републике Србије упутили позив још петорици лица који су повезани са тзв. предметом тузланска колона, што говори у прилог мојој тврдњи. Таквим понашањем правосудни органи Републике Србије су, по мом мишљењу, прекршили члан 6. Европске конвенције за заштиту основних људских права и слобода, коју је ратификовала Република Србија, а он подразумева право на правично суђење.

Ако се узму подаци са веб-странице Тужилаштва Републике Србије за ратне злочине (гдје се налази списак предмета које наведени орган води, фаза у којој се налазе, те подаци о сарадњи са органима гоњења других држава), може се примијетити да је назначено да у предмету тзв. тузланске колоне постоји сарадња са Тужилаштвом Републике Српске, па се питам о каквој сарадњи је ријеч и да ли Тужилаштво Републике на том истом предмету сарађује са

Тужилаштвом Босне и Херцеговине које води идентичан предмет. Да подсјетим, својевремено је по тада важећим правилима Римског пута, односно Римског споразума од 18.02.1996. године, наведени предмет уступљен Окружном тужилаштву у Бијелини, а затим је због велике осјетљивости преузет од Тужилаштва Босне и Херцеговине.

Да ли овај догађај отвара простор нашим сусједима или било којој држави на планети Земљи да њихови државни органи хапсе држављане Босне и Херцеговине, како им 'падне на памет' а да при томе држављани БиХ не уживају никакву заштиту? Ја сам за то да свако сноси појединачну одговорност за оно што је учинио или није учинио, а требало је. Међутим, исто тако сматрам да се у конкретном случају ради о невином човјеку те да према њему, а и свакоме другом треба поштовати норме међународног права и међународне стандарде у погледу поштивања основних људских права и слобода. Сматрам да на нивоу БиХ треба, ако то до сада није учињено, ратифицирати све међународне документе и потписати и ратифицирати споразуме који ће гарантовати нашим држављанима бољи правни положај у другим земљама Европе и свијета, а поготово у сусједним земљама, јер је то наша дужност.“

Сефер Халиловић:

„Два кратка посланичка питања односе се на донације које је БиХ добила од 1996. до 2006. године. Колико је БиХ добила донација, од када их је добила и како су та средства потрошена, односно на којој сједници Парламентарне скупштине БиХ је формирана парламентарна истражна комисија са задатком да утврди како су утрошене донације намијењене БиХ дониране у периоду од 1996. до момента формирања комисије? Ко су били чланови комисије и гдје се налази документација коју је комисија прикупила током свог рада?

Према писању медија, Истражна комисија формирана је са задатком да утврди колико је донација БиХ и како су оне утрошене. Установила је да је у периоду од 1996. до 2006. ненамјенски потрошено око 9 милијарди КМ. Високи представник Педи Ешдаун је, такође према писању медија, пред посланицима Парламентарне скупштине БиХ изјавио да је у БиХ ненамјенски потрошено око 9 милијарди КМ, из чега је лако закључити да су донирана средства била средства за богаћење уског круга чиновника из владајућих странака, а да је народ остао 'кратких рукава', односно ускраћен за донирани новац. Док је, с једне стране, према подацима Европске комисије у БиХ донирано око 15 милијарди КМ, у званичним информацијама које је за јавност дао прошли сазив Вијећа министара помиње се око 7 милијарди КМ донација. Због различитих информација о количини новца који је дониран у БиХ и шпекулација у вези с тим, тражим да ми се достави документација до које је дошла Парламентарна истражна комисија, уз питање да ли је документација достављена и Тужилаштву БиХ?“

Рифат Долић:

„Ја нисам, можда, један од посланика који, у складу са Пословником, интензивније користи механизам посланичких питања из разлога што припадам опозицији и не могу изравно добити одговоре на нека посланичка питања као колеге из позиције. И друга ствар, имам потребу да добијем официјелне одговоре на питања која интересирају грађане које заступам.

Имам данас два посланичка питања.

Прво питање је министру иностраних послова у Вијећу министара БиХ.

Питање гласи: каква је судбина иницијативе коју су прије неколико година покренули опћина Велика Кладуша и неколико сусједних опћина у Републици Хрватској, за отварање малограничних прелаза Заград, Дрмалево и Обљај у опћини Велика Кладуша, који су од великог интереса за ове опћине а посебно грађане који гравитирају у овом простору и имају имања и с једне и с друге стране границе? Од покретања ове иницијативе отворен је један малогранични прелаз Заград, а отварање остала два се из године у годину одгађа без икаквог образложења. Због сталних упита грађана с обје стране границе, молим да ми се одговори на питање: да ли је ранија иницијатива за отварање ових малограничних прелаза још увијек актуелна или у процедури и каква јој је судбина? Ако није актуелна, ко може покренути нову иницијативу, коме и у каквој форми?

Друго питање упућујем министру за људска права и избјеглице у Вијећу министара БиХ. Које се могу обратити грађани повратници у Унско-сански кантон или њихови представници који већ годинама слушају или читају информације о разним споразумима између влада и Електропривреде о томе да се повратницима прикључи струја? А унаточ томе, они ни шест или осам година након повратка немају ни оно основно за живот, што се зове струја и вода. Ови људи су уморни од прича и возања од опћина до Електропривреде и обрнуто и крајње је вријеме да им се, у стварању услова одрживог повратка, обезбиједи оно без чега је данас живот незамислив а то је, дакле, струја. Особно сам се увјерио да након оваквог понашања није мали број оних који су повратак замијенили новим избјеглиштвом или дефинитивним одласком. Овакви случајеви у Унско-санском кантону посебно су изражени у Санском Мосту, а има их и у Босанској Крупи, Бихаћу и Великој Кладуши и ја за ово не могу наћи другу ријеч осим намјерног опструирања повратка на своја огњишта.“

Садик Ахметовић:

„Питање је упућено Вијећу министара БиХ: шта чини Вијеће министара БиХ о наплати по основу потопљеног земљишта у БиХ у сврху акумулације за хидроелектране Бајина Башта и Мали Зворник?

Једна реченица образложења. По закону из '76. године, значајан дио средстава уплаћивао се у ове локалне заједнице и од рата наовамо није уплаћено ништа због непостојања споразума. Молим да се о овом питању, односно да ми се на ово питање одговори.“

Саво Ерић:

„Ја имам једно кратко питање: шта је Тужилаштво БиХ урадило да се разоткрију виновници масакра над недужним војницима, тзв. тузланска колона на Брчанској Малти у Тузли? На ово ме понукало питање посланика Бећировића, који је, поред свог питања, требало да постави и ово питање ради суживота у Тузли и БиХ.“

Ад. – 3. Захтјев посланика Азре Хаџиахметовић за разматрање Предлога закона о измјени Закона о привременој забрани располагања државном имовином Босне и Херцеговине по хитном поступку, у складу са чланом 127. Пословника

Предсједавајући Белкић дао је кратке напомене у којим је подсјетио посланике да је Предлог закона у процедуру достављен 11. маја, са захтјевом за хитни поступак, и да је у дневни ред уврштен као обавезна тачка, у складу са Пословником.

Није било расправе о Захтјеву па је предсједавајући одмах спровео гласање.

"За" је гласало 17 (из Федерације 16, из РС један), "против" три, "уздржано" 13 посланика.

Предсједавајући је констатовао да захтјев за хитни поступак није добио ентитетску већину па ће се спровести усаглашавање у Колегијуму као комисији.

Азра Хаџиахметовић је након гласања рекла да 31. маја истиче рок за забрану располагања државном имовином - који је законом прописао високи представник, те да пролонгирање доношења овог закона нема смисла, па зато нема смисла ни усаглашавање у Колегијуму. Затим је затражила да се Дом изјасни о предлогу закључка који је предложила да се донесе уз овај закон, без обзира на овакав исход.

У расправи су још учествовали Јозо Крижановић и Момчило Новаковић. Затим је предсједавајући дао на гласање предлог закључка који гласи:

1. Да Савјет министара БиХ иницира преговоре са владама ентитета и Брчко Дистрикта ради превазилажења концептуалних разлика у погледу рјешавања питања државне имовине.

2. Да Савјет министара БиХ овласти Комисију да настави свој рад на изради одговарајућег нацрта закона на основу споразума између влада након што буде постигнут.

"За" предлог закључка гласао је 21 посланика (Федерација 19, РС два), "против" су гласала два, "уздржано" 13.

Предсједавајући је констатовао да предложени закључак није добио ентитетску већину и да слиједи усаглашавање у Колегијуму као комисији.

Ад. – 4. Предлог закона о радијационој и нуклеарној безбједности у Босни и Херцеговини (друго читање)

У уводним напоменама предсједавајући Белкић подсјетио је на процедуру која је спроведена о овом предлогу закона и на нови извјештај надлежне комисије у којем је садржано пет усвојених амандмана, као и да је у пленарној фази посланик Лазар Продановић поднио четири амандмана.

У расправи су учествовали: Милорад Живковић, Екрем Ајановић, Шефик Џаферовић, Бакир Изетбеговић, Денис Бећировић, Драго Калабић, Лазар Продановић и Халид Гењац.

Будући да су у расправи изнесена опречна мишљења у вези са амандманима поднесеним у пленарној фази и да од односа према амандманима зависи исход гласања о Предлогу закона, Халид Гењац је предложио да се изјашњавање о Предлогу закона одгоди за наредну сједницу, изнијевши мишљење да на основу онога што је речено има простора за компромис те да постоји и пословничка могућност да се о спорним питањима још разговара како би се дошло до усвајања закона.

О овом предлогу дискутовао је Шефик Џаферовић, у својству предсједавајућег комисије.

Након расправе предсједавајући је дао на гласање предлог Халида Гењца.

"За" је гласао 21 посланик (Федерација 13, РС осам), "уздржано" осам посланика.

Предсједавајући Бериз Белкић констатовао је да је усвојен предлог за одгађање изјашњавања о Предлогу закона о радијационој и нуклеарној безбједности у Босни и Херцеговини и да се Уставноправној комисији даје рок од 15 дана да, у складу са новим аспектима, писмом Агенције за атомску енергију и даљим преговорима – укључујући и ресорно министарство, покуша наћи рјешење које би приближило супротстављене ставове.

Ад. – 5. Предлог оквирног закона о предшколском васпитању и образовању у Босни и Херцеговини (друго читање)

Предсједавајући Белкић подсјетио је да нема амандмана у пленарној фази на Предлог овог закона. Рекао је да амандмани које је 7. маја поднио Денис Бећировић нису поднесени у складу са Пословником и да се стога неће разматрати.

Денис Бећировић је рекао да се овај закон разматра по старом, а не по новом Пословнику, па да не би било лоше да се приликом утврђивања предлога дневних редова сједница назначи који се пословник примјењује, на шта је предсједавајући одговорио да ће се то чинити, мада су посланици обавијештени о томе који се предлози закона разматрају по старом Пословнику.

У расправи у оквиру ове тачке учествовали су: Денис Бећировић, Шефик Џаферовић, Драго Калабић и Бакир Изетбеговић.

Послије расправе Дом је, са 30 гласова "за" и два "уздржана", усвојио Оквирни закон о предшколском васпитању и образовању у Босни и Херцеговини.

Ад. – 6. Предлог закона о допунама Закона о индустријском власништву - предлагачи: посланици Селим Бешлагић и Мирјана Малић (друго читање)

Није било расправе.

Са 32 гласа "за" (Федерација 21, РС 11) и два "уздржана" усвојен је Закон о допунама Закона о индустријском власништву.

**Ад. – 7. Предлог закона о измјени Закона о служби у Оружаним снагама БиХ
(прво читање)**

Предсједавајући је у уводним напоменама подсјетио на Извјештај надлежне комисије и напоменуо да у пленарној фази нема поднесених амандмана.

Није било расправе, па је одмах спроведено гласање у првом читању.

Са 28 гласова "за" (Федерација 19, РС девет) и три "уздржана" усвојен је Предлог закона у првом читању.

**Ад. – 8. Предлог закона о измјенама и допунама Закона о основима безбједности саобраћаја на путевима у Босни и Херцеговини – предлагач: посланик Мехмед Суљкановић
(прво читање)**

Послије краћих уводних напомена предсједавајућег, Мехмед Суљкановић рекао је да у Извјештају надлежне комисије није наведено да се о предлогу овог закона спроведе јавна расправа, с обзиром на велико интересовање јавности.

Предсједавајући Белкић одговорио је да надлежна комисија може да одлучи да ли има потребе за одржавањем јавне расправе и, ако има, може да је спроведе.

Мирко Околић је предложио да се Предлог закона усвоји у првом читању, јер има разлога да иде у даљу процедуру.

Предсједавајући је затим спровео гласање.

"За" Предлог закона у првом читању гласало је 30 посланика (Федерација 19, РС 11), "уздржан" један посланик.

Предсједавајући је констатовао да је Предлог закона о измјенама и допунама Закона о основима безбједности саобраћаја на путевима у БиХ усвојен у првом читању, а да ће надлежна комисија водити даљу процедуру и оцијенити да ли је потребно спровести и јавну расправу.

**Ад. – 9. Предлог закона о измјенама и допунама Закона о концесијама Босне и Херцеговине
- предлагач: посланик Момчило Новаковић (прво читање)**

Послије уводних напомена предсједавајућег, у име надлежне Уставноправне комисије говорио је њен предсједавајући Шефик Џаферовић. Рекао је да је Комисија, након разматрања и усвајања одређених амандмана, сачинила пречишћени текст Предлога закона који је садржан у извјештају, да је све усаглашено и да стога предлаже Дому да усвоји овај закон.

Није било расправе.

Са 31 гласом "за" (Федерација 20, РС 11) и једним гласом "уздржан" усвојен је Предлог закона у првом читању.

Усвојен је затим и предлог за друго читање, а потом и Закон о измјенама и допунама Закона о концесијама.

Ад. – 10. Предлог закона о измјенама и допунама Закона о порезу на додатну вриједност, са Извјештајем Комисије за финансије и буџет – предлагачи: посланици Златко Лагумџија, Јозо Крижановић и Селим Бешлагић

У уводним напоменама предсједавајући Белкић подсјетио је да је Извјештај надлежне комисије о овом предлогу закона негативан и да Дом одлучује о Извјештају.

У име предлагача Закона говорио је Јозо Крижановић.

У расправи су учествовали: Денис Бећировић, Азра Алајбеговић, Бакир Изетбеговић, Славко Јовичић и Селим Бешлагић.

Послије расправе Дом је усвојио Извјештај Комисије за финансије и буџет о Предлогу закона. "За" Извјештај су гласала 23 посланика (Федерација 16, РС седам), "против" је гласало осам, "уздржана" три посланика.

Предсједавајући је констатовао да је усвајањем негативног извјештаја Комисије пао Предлог закона о измјенама и допунама Закона о порезу на додату вриједност.

Ад. – 11. Извјештај Предсједништва БиХ о донесеним одлукама о помиловању за 2006. годину

У уводним напоменама предсједавајући Белкић подсјетио је на Мишљење Уставноправне комисије, која је Дому предложила да Извјештај Предсједништва прими к знању, заједно са Мишљењем Комисије.

У расправи о Извјештају учествовали су Бакир Изетбеговић и Мирко Околић. Затим је предсједавајући позвао Дом да се изјасни о примању Извјештаја к знању.

"За" је гласало 12, "против" пет, "уздржано" 10 посланика.

Предсједавајући је констатовао да Дом није изгласао примање к знању Извјештаја Предсједништва БиХ о донесеним одлукама о помиловању за 2006. годину.

Ад. – 12. Годишњи извјештај Високог судског и тужилачког савјета БиХ за 2006. годину

Предсједавајући Белкић такође је подсјетио на Мишљење Уставноправне комисије Дома о Годишњем извјештају Високог судског и тужилачког савјета, са предлогом да Дом Извјештај прими к знању уз Мишљење Комисије.

У име Високог судског и тужилачког савјета говорио је предсједник Бранко Перић.

У расправи су учествовали: Шефик Џаферовић, Хусеин Нанић, Славко Јовичић, Сњежана Рајић, Јозо Крижановић, Јерко Иванковић Лијановић, Велимир Јукић и Мартин Рагуж.

Послије расправе предсједавајући Белкић констатовао је да је Дом током ове расправе посветио заслужену пажњу Годишњем извјештају Високог судског и тужилачког савјета и да је предсједник тог савјета правилно схватио поруке изнесене у расправи. Затим је предложио да Дом Извјештај прими к знању уз поруку да се све учини на сарадњи са Високим судским и тужилачким савјетом а у вези са укупном реформом правосуђа.

Са 24 гласа "за" (Федерација 15, РС девет), једним "против" и три "уздржана", примљен је к знању Годишњи извјештај Високог судског и тужилачког савјета БиХ за 2006. годину, са Мишљењем Уставноправне комисије о овом извјештају.

Ад. – 13. Извјештај о пословању Канцеларије за ревизију институција БиХ за 2006.годину

Предсједавајући Белкић подсјетио је посланике да је надлежна Комисија за финансије и буџет подржала Извјештај о пословању Канцеларије и у Извјештају предложила Дому да усвоји два закључка.

Поводом Извјештаја дискутовао је Јерко Иванковић Лијановић.

Са 28 гласова "за" (Федерација 19, РС девет) и два "уздржана" усвојен је Извјештај о пословању Канцеларије за ревизију институција БиХ за 2006. годину, са закључцима које је предложила Комисија, који гласе:

1. Ради омогућавања несметаног процеса рада, потребно је обезбиједити адекватан смјештајни простор Канцеларији за ревизију финансијског пословања институција Босне и Херцеговине.

2. Ревизију пословања Канцеларије за ревизију финансијског пословања институција БиХ потребно је обавити у складу са постојећим законским одредбама.

Ад. – 14. Предлог одлуке о оснивању и дјелокругу међупарламентарних група пријатељства Парламентарне скупштине БиХ за билатералну сарадњу са парламентарним тијелима других земаља

Није било расправе о овој тачки дневног реда.

Са 27 гласова "за" и два "уздржана" усвојена је Одлука у предложеном тексту.

Ад. – 15. Именовање три посланика из Представничког дома у Интерресорну радну групу за припрему текста предлога закона о измјенама и допунама закона (Изборног закона, Закона о сукобу интереса у институцијама власти БиХ и Закона о финансирању политичких партија)

На предлог Колегијума Дома у проширеном саставу, у Интерресорну радну групу именовани су: Милорад Живковић, Нико Лозанчић и Шефик Џаферовић.

Ад. – 15. Давање сагласности за ратификацију:

- а) Споразума о војном гранту између Савјета министара БиХ и Владе Републике Турске и Протокола о спровођењу који се односи на финансијску помоћ између Министарства одбране БиХ и Генералштаба Републике Турске,
- б) Споразума између Босне и Херцеговине и Сјеверноатлантске уговорне организације (НАТО-а) о безбједности информација,
- ц) Споразума између Савјета министара БиХ и Владе Републике Словеније о сарадњи на пољу одбране,
- д) Споразума о успостављању жељезничке мреже великих могућности у Југоисточној Европи,
- е) Споразума између Савјета министара БиХ и Савјета министара Србије и Црне Горе о враћању и прихватању лица која не испуњавају или више не испуњавају услове за улазак или боравак на територији друге државе,
- ф) Основног уговора између Босне и Херцеговине и Свете столице и Додатног протокола на Основни уговор.

Предсједавајући Белкић предложио је да се спроведе јединствено гласање о давању сагласности за ратификацију ових аката.

Није било расправе.

Са 28 гласова "за" и једним гласом "уздржан" дата је сагласност за ратификацију свих аката из ове тачке.

Овим је реализован усвојени дневни ред.

Сједница је завршена у 18 часова.

Саставни дио Записника је транскрипт 9. сједнице.

СЕКРЕТАР
ПРЕДСТАВНИЧКОГ ДОМА
Бранка Тодоровић

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
ПРЕДСТАВНИЧКОГ ДОМА
Бериз Белкић