



Broj: 01-50-1-15-9/07

Sarajevo, 23.maja 2007. godine

Z A P I S N I K

9. sjednice Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, održane 23. maja 2007. godine

Sjednica je počela u 10,05 sati. Prisustvovao je 41 poslanik. Odsustvo je opravdao Adem Huskić.

Iz Vijeća ministara BiH sjednici su prisustvovali ministri: Tarik Sadović, Dragan Vrankić, Sredoje Nović i Božo Ljubić, te zamjenici ministara Marina Pendeš i Slavko Marin.

Zbog razmatranja izvještaja, sjednici su prisustvovali predstavnici Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH i Ureda za reviziju institucija BiH.

Iz međunarodnih organizacija sjednicu su pratili predstavnici: OHR-a, OSCE-a, NDI, kao i nevladinih organizacija Centra civilnog društva i Centra za promociju civilnog društva.

U uvodnim napomenama predsjedavajući Beriz Belkić iznio je izmjene i dopune dnevnog reda predložene u pozivu za sjednicu, i to:

- skinute su 8. tačka - Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državljanstvu BiH - predlagač: Remzija Kadrić, na prijedlog nadležne komisije i uz saglasnost predlagača Zakona, i 10. tačka Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o porezu na dodatu vrijednost – predlagač: poslanik Jerko Ivanković Lijanović - jer je predlagač povukao zakon,

- u dnevni red uvršten je zahtjev Azre Hadžiahmetović za razmatranje Prijedloga zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom BiH po hitnom postupku, u skladu s članom 127. Poslovnika.

U raspravi o prijedlogu dnevnog reda Milica Marković je, u ime Kluba SNSD-a, iznijela zahtjev da se s dnevnog reda skine tačka 16.f) – Osnovni ugovor između Bosne i Hercegovine i Svete Stoline i Dodatni protokol na Osnovni ugovor. U obrazloženju zahtjeva kazala je, pored ostalog, da je na sjednici Komisije za vanjske poslove, prilikom razmatranja ovog ugovora, postavila pitanje šta je s ugovorom sa Srpskom pravoslavnom crkvom, kao i s drugim vjerskim zajednicama u BiH, na što joj je odgovoreno da su u pripremi. Dodala je da je kasnije saznala da je Ugovor sa Srpskom pravoslavnom crkvom pripremljen, ali da je iz nepoznatih razloga na čekanju. Iznijela je stav Kluba da bi ugovore sa svim vjerskim zajednicama trebalo razmatrati zajedno, pa je predložila da se razmatranje Ugovora sa Svetom Stolicom odgodi dok se ne dostave ugovori sa Srpskom pravoslavnom crkvom i ostalim vjerskim zajednicama.

O ovom prijedlogu vođena je duža rasprava u kojoj su učestvovali: Momčilo Novaković, Martin Raguž, Azra Hadžiahmetović, Jozo Križanović, Beriz Belkić, Milorad Živković, Halid Genjac, Denis Bećirović, Vinko Zorić, Drago Kalabić, Bakir Izetbegović, Milica Marković, Mirko Okolić, Slavko Matić, Branko Dokić, Selim Bešliagić, Snježana Rajilić, Slavko Jovičić, Niko Lozančić, Zlatko Lagumdžija, kao i zamjenik ministra za ljudska prava Slavko Marin.

U raspravi je Milorad Živković predložio da se dnevni red dopuni uvrštavanjem tačke: **Prijedlog zaključka o pripremama za provođenje popisa stanovništva, domaćinstava i stanova u Bosni i Hercegovini.**

Nakon rasprave, predsjedavajući Kluba SNSD-a Drago Kalabić zatražio je pauzu. Nakon pauze, Kalabić je rekao da Klub SNSD-a uopće nema primjedbi na Ugovor sa Svetom Stolicom, nego da su svojim stavom htjeli ukazati na problem koji očito postoji u Bosni i Hercegovini. Kao izlaz iz situacije rekao je da Klub povlači prijedlog za skidanje Ugovora sa Svetom Stolicom i predložio da Dom usvoji zaključak, koji je u raspravi predložio i Niko Lozančić, da se zaduži Vijeće ministara BiH da, zajedno s ostalim institucijama koje učestvuju u proceduri pripreme ugovora, za narednu sjednicu u parlamentarnu proceduru dostavi Ugovor sa Srpskom pravoslavnom crkvom.

Još su kraće diskutirali: Milorad Živković, Sadik Ahmetović i Momčilo Novaković.

Zatim je predsjedavajući na glasanje dao prijedlog zaključka.

Sa 27 glasova "za" (Federacija BiH 16, RS 11) i pet "protiv", usvojen je zaključak sljedećeg sadržaja:

Obavezuje se Vijeće ministara BiH da, zajedno s drugim učesnicima u pripremama ugovora i sporazuma, osigura razmatranje Ugovora sa Srpskom pravoslavnom crkvom na narednoj sjednici Predstavničkog doma, koja će biti održana 13. juna 2007. godine.

Zatim se Dom izjasnio o prijedlogu Milorada Živkovića za dopunu dnevnog reda uvrštavanjem Prijedloga zaključka o pripremama za provođenje popisa stanovništva, domaćinstava i stanova u Bosni i Hercegovini.

Prijedlog nije usvojen. "Za" je glasalo 16 (Federacija BiH pet, RS 11), "protiv" 21, "suzdržala" su se dva poslanika.

Nakon glasanja o ovom prijedlogu, predsjedavajući Doma Beriz Belkić konstatirao je da 9. sjednica Doma ima sljedeći

DNEVNI RED

1. Usvajanje Zapisnika 8. sjednice Predstavničkog doma;
2. Poslanička pitanja i odgovori;
3. Zahtjev poslanika Azre Hadžiahmetović za razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom Bosne i Hercegovine po hitnom postupku, u skladu s članom 127. Poslovnika;
4. Prijedlog zakona o radijacijskoj i nuklearanoj sigurnosti u Bosni i Hercegovini (drugo čitanje);
5. Prijedlog okvirnog zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju u Bosni i Hercegovini (drugo čitanje);
6. Prijedlog zakona o dopunama Zakona o industrijskom vlasništvu - predlagači: poslanici Selim Bešlić i Mirjana Malić (drugo čitanje);
7. Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o službi u Oružanim snagama BiH (prvo čitanje);
8. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini – predlagač: poslanik Mehmed Suljkanović (prvo čitanje);
9. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama Bosne i Hercegovine – predlagač: poslanik Momčilo Novaković (prvo čitanje);
10. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodatu vrijednost, s Izvještajem Komisije za finansije i budžet – predlagači: poslanici Zlatko Lagumdžija, Jozo Križanović i Selim Bešlić;
11. Izvještaj Predsjedništva BiH o donesenim odlukama o pomilovanju za 2006. godinu;
12. Godišnji izvještaj Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH za 2006. godinu;
13. Izvještaj o poslovanju Ureda za reviziju institucija BiH za 2006. godinu;
14. Prijedlog odluke o osnivanju i djelokrugu međuparlamentarnih grupa prijateljstva Parlamentarne skupštine BiH za bilateralnu saradnju s parlamentarnim tijelima drugih zemalja;
15. Imenovanje tri poslanika iz Predstavničkog doma u Interresornu radnu grupu za pripremu teksta Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona (Izbornog zakona BiH, Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti BiH i Zakona o finansiranju političkih stranaka);
16. Davanje saglasnosti za ratifikaciju;

- a) Sporazuma o vojnom grantu između Vijeća ministara BiH i Vlade Republike Turske i Provedbenog protokola koji se odnosi na finansijsku pomoć između Ministarstva odbrane BiH i Generalštaba Republike Turske,
- b) Sporazuma između Bosne i Hercegovine i Sjevernoatlantske ugovorne organizacije (NATO-a) o sigurnosti informacija,
- c) Sporazuma između Vijeća ministara BiH i Vlade Republike Slovenije o saradnji na polju odbrane,
- d) Sporazuma o uspostavljanju željezničke mreže velikih mogućnosti u Jugoistočnoj Evropi,
- e) Sporazuma između Vijeća ministara BiH i Vijeća ministara Srbije i Crne Gore o vraćanju i prihvatanju lica koja ne ispunjavaju ili više ne ispunjavaju uslove za ulazak ili boravak na teritoriji druge države,
- f) Osnovnog ugovora između Bosne i Hercegovine i Svete Stoline i Dodatnog protokola na Osnovni ugovor.

Ad – 1. Usvajanje Zapisnika 8. sjednice Predstavničkog doma

O Zapisniku nije bilo rasprave pa je usvojen jednoglasno.

Ad – 2. Poslanička pitanja i odgovori

Predsjedavajući Belkić upoznao je Dom da su za ovu sjednicu odgovore na pitanja dobili poslanici Sadik Bahtić, Denis Bećirović, Slavko Jovičić, Sadik Ahmetović, Remzija Kadrić i Rifat Dolić. Podsjetio je da su poslanici na klupe dobili pregled svih pitanja postavljenih zaključno sa 8. sjednicom Doma, s nazankom na koja je pitanja odgovoreno do 17. maja 2007. godine. Zatim je predsjedavajući pozvao poslanike da, ako žele, komentiraju odgovore koje su dobili.

Odgovore na pitanja komentirali su: Sadik Bahtić, Denis Bećirović, Rifat Dolić i Slavko Jovičić.

Denis Bećirović zatražio je da se dopuni odgovor na njegovo pitanje postavljeno na 8. sjednici, uz stručno mišljenje na pitanje - Zašto je Kasarna u Tuzli perspektivna a druge kasarne kada se daju drugim univerzitetima u drugim gradovima to nisu?

Rifat Dolić zatražio je da se pitanje vezano za Agrokomerc, koje je na 8. sjednici uputio predsjedavajućem Vijeća ministara BiH, proslijedi Agenciji za istrage i zaštitu, a da se pitanje koje je uputio SIPA-i vezano za „Galaksiju“ uputi Federalnoj finansijskoj policiji i Upravi Carina FBiH.

Slavko Jovičić zatražio je od MIP-a da mu dostavi podatke o zaposlenima kako je tražio u pitanju postavljenom na 6. sjednici – po imenima i prezimenima.

Prilikom postavljanja pitanja Denis Bećirović zahtijevao je da se u Zapisnik unesu i obrazloženja koja je dao uz pitanja, pa slijede nova pitanja postavljena na 9. sjednici, s obrazloženjima kako su iznijeli poslanici. Dakle, postavljena su pitanja kako slijedi:

Niko Lozančić:

„**Prvo pitanje** želim postaviti ministru pravde BiH a ono glasi:

- Tko je, kada i temeljem kojeg propisa ili odluke uspostavio poseban odjel za hrvatska pitanja u Tužiteljstvu i Sudu BiH?

Obrazloženje – Nedavno smo u ovoj istoj dvorani razmatrajući Izvješće Informaciju Državnog tužiteljstva imali prigodu čuti kako je Državno tužiteljstvo nedovoljno kapacitirano da nije u stanju odrediti poseban tim za procesuiranje ratnih zločina počinjenih u zaštićenoj UN zoni Srebrenica. Ovih dana sam čuo prosgjede iz Tuzle o sporosti u procesuiranju nekih sličnih kaznenih djela na prostoru Tuzle. Imali smo nedavno pitanje jednog uvaženog zastupnika koji je evo dobio odgovor kojim nije zadovoljan, koji je pitao za neke navodne kriminalne radnje u poduzeću Agrokomerc. Čuli smo isto tako u ovoj dvorani o nekim navodno kriminalnim privatizacijama nekih pivovara i mnogo drugih poduzeća

u BiH. Svi ti i ini slučajevi čekaju punu osposobljenost Tužiteljstva i drugih organa gonjenja kako bi i mi i javnost konačno znali da li su optužbe izrečene i u ovoj dvorani utemeljene ili nisu.

U isto vrijeme, eksplicitno se provode istražne radnje i u ranim jutarnjim satima po pravilu prije svanuća, iz kreveta se kupe ministri, premijeri, policijski komesari pa i poneki član, bivši doduše, Predsjedništva BiH i po nalogu nekog specijalnog odjela privode i pritvaraju u posebnoj pritvorskoj jedinici Suda BiH. Kako se slučajno ili ne radi o isključivo dužnosnicima koji su isključivo hrvatske nacionalnosti, i ja i javnost koja to mene isto pita, zaključili smo da je uspostavljen poseban odjel za hrvatska pitanja u Tužiteljstvu i Sudu BiH koji se bavi isključivo Hrvatima i to po pravilu kada se trebaju donositi neke političke odluke. Nekada se to događalo kada je trebalo donijeti ustavne amandmane na ustav entiteta, nekada kada se otvori priča o ustavnim reformama u BiH, nekada opet kada se otpočne pričati o policijskoj reformi a nekada iako se kasni u uspostavi vlasti.

Bilo kako bilo, ja sada nakon ovih najnovijih akcija u Mostaru, očekujem ekspresno implementiranje i uspostavu vlasti i mislim, a mislim da će i reforma policije ići puno brže.

Zato ministra pravde molim da mi što prije odgovori na pitanje dok se netko nije sjetio da smo i ja i on Hrvati pa se može desiti da ja sledeći put moradnem pitati gdje nam je ministar ili možda ministar neće imati kome dostaviti odgovor. Odgovor može biti usmen ali bih više volio pisani i pismen odgovor na ovo pitanje.

Drugo pitanje želim postaviti državnom tužitelju i predsjednici Suda BiH.

- Jesu li Sud i Tužiteljstvo BiH institucije BiH i ako jesu, da li su suci i tužitelji koji su strani državljani uposlenici ove države ili neke druge države, odnosno tko im daje plaće i druge naknade koje primaju? Da li su njihove plaće i druge naknade koje primaju, isplaćuju iz Proračuna BiH i jesu li iste kao i plaće i naknade sudaca i tužitelja koji su državljani BiH? Ako slučajno plaće primaju od nekog drugog a ne od ove države, da li za svoj rad odgovaraju nekom drugom ili nekome u ovoj državi? Ako za svoj rad odgovaraju nekom u ovoj državi, molim da mi se odgovori koja je to institucija ili pojedinac kojim odgovaraju, jer bih mu želio obratiti se zbog brojnih primjedbi na njihov rad. Jesu li predsjednica Suda BiH i državni tužitelj zadovoljni radom svojih kolega koji nisu državljani BiH i razinom suradnje i međusobnog uvažavanja, te ako jesu, da li kao čeljni ljudi ovih institucija prihvataju i odgovornost za eventualne propuste svojih kolega koji su strani državljani?

Treće pitanje ide Uredu visokog predstavnika u BiH.

Zašto je nametnuo Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku BiH i tko je i s kakvim obrazloženjem to tražio od Visokog predstavnika. Ako su moje informacije točne, to je traženo iz Suda i Tužiteljstva BiH koje se s takvim zahtjevom nikada nisu obratili ni resornom ministarstvu ni Vijeću ministara a ni ovoj Parlamentarnoj skupštini. To što se nisu obratili institucijama ove države meni nije ništa novo. Meni je veći problem što se i na ovakav način ruši kredibilitet institucija ove zemlje kojima se na ovakav način svjesno imputira da nisu dovoljno dobro osposobljeni ni za benigne promjene zakona ili to znači, nekakav poseban odnos sudbenih institucija i institucije OHR-a?

I, četvrto pitanje ide ovom Zastupničkom domu i evo Ustavnom pravnom povjerenstvu Zastupničkog doma.

Ima li itko u ovoj državi da mi može garantirati da će se poštovati moj zastupnički imunitet i da neću biti proganjan od specijalnih odjela za hrvatska ili politička pitanja zbog pitanja koja sam danas postavio?“

Milorad Živković:

„Ja ću postaviti kratko pitanje. Međutim moram da odgovorim, na prošloj sjednici sam rekao da ću kandidovati pitanje u vezi sa otvaranjem Kulturnog centra BiH u Zagrebu, ali s obzirom da je došla reakcija ministra u kome kaže da će se zatražiti sankcije za sekretara Ministarstva spoljnih poslova, odustao sam od tog pitanja.

Kandidovaću jedno drugo pitanje a tiče se posjete ministra za vanjske poslove od 30.04. do 04.05. SAD-u i s obzirom da po mom mišljenju u toku te posjete se nije susreo sa ravnopravnim

sagovornicima i ljudima od uticaja, **da li je prilikom te posjete SAD zastupali, da li je on znači zastupao usaglašene stavove Predsjedništva BiH ili svoje lične stavove i da li je ta posjeta bila u funkciji pripremanja Protokola posjete Predsjedništva BiH ili samo jednog člana tog predsjedništva.**

Ima znači ovih pitanja do sada 5 ili 6 i tiču se spoljne politike BiH, sjednica krajem juna će biti u kome će se ta sjednica posvetiti samo poslaničkim pitanjima i kada ćemo sa Savjetom ministara nadam se moći da ova pitanja razmotrimo i da o njima dobijemo odgovore.“

Slavko Matić:

„Moje pitanje je izravno upućeno Upravi za neizravno oporezivanje a odgovor tražim preko Vijeća ministara.

Temeljem kojeg zakonskog propisa je Uprava za neizravno oporezivanje donijela Odluku o raspodjeli prihoda ostvarenih od terminala na graničnim prijelazima? Kojim razlozima se rukovodila u donošenju ovakve odluke? Je li retroaktivno i prisilno naplaćivanje sa računa pojedinih općina ovih mjeseci za iznose iz 2006.godine, uopće u skladu sa zakonom, obzirom koji je svojevremeno Uprava ponudila, koji bi riješio ove odnose Uprave i općina nikada nije potpisan sa tim općinama.

Kratko obrazloženje - Uprava za neizravno oporezivanje koncem 2005.godine je kontaktirala vlasnike terminala a između ostalih vlasnika su pojedini terminali u vlasništvu općina, lokalnih zajednica, tražila da se uspostavi odnos o raspodjeli prihoda koji su ostvareni na terminalima a uglavnom se radi o prihodima od naplate parkinga za one robne terete koji se tamo moraju zadržati. Ugovor koji su oni ponudili sa općinama poput Orašja, Domaljevca, Šamca iz Federacije BiH i pojedinih općina u RS-u Brod, Gradiška, ako ne griješim ili ne znam Luka Brčko, pa u Mostaru granični prijelaz, takvi ugovori nikad nisu potpisani ali ovih mjeseci Uprava za neizravno oporezivanje skida iznose finansijskih sredstava sa računa ovih općina i time dovodi u situaciju pojedine općine da bi uskoro mogle biti blokirane u izvršenju svojih temeljnih zadaća i poslova.

Tražim pisani odgovor od Uprave preko Vijeća ministara.“

Šemsudin Mehmedović:

„Ja imam dva kratka pitanja.

Prvo upućujem Vijeću ministara BiH, odnosno Ministarstvu pravde i Predsjedništvu, a ono glasi – šta će učiniti da se dokumentacija Međunarodnog suda pravde u Hagu vrati institucijama BiH da bi budućim istoričarima bila dostupna?

Kao što je poznato, u skorije vrijeme se vode određene aktivnosti raznih, što vladinih, što nevladinih organizacija, da se haška dokumentacija preuzme na čuvanje. A što je najčudnije, ta dokumentacija bi mogla završiti i van BiH.

I drugo pitanje upućujem Vijeću ministara – naime, svjedoci smo u zadnjih 10-ak dana enormnog povećanja cijena građevinskog materijala, posebno čelika i cementa. Obzirom da u BiH ovu granu imaju u većinskom vlasništvu po jedan subjekt, tražim od Vijeća ministara da otvori razgovore sa ovim subjektima uključivo i Konkurencijsko vijeće jer određeni subjekti u BiH ozbiljno razmišljaju da podnesu prijave protiv istih zbog monopolskog ponašanja na tržištu.

Činjenica je da su prvo napravljene vještačke krize ovih materijala a potom iznenada na početku građevinske sezone došlo je do enormnog povećanja cijena ovih materijala. Trebalo bi tražiti razloge toga ako znamo da nije došlo do povećanja ni cijena ulaznih sirovina ni cijena energije koja se koristi.“

Milica Marković:

„Moje pitanje je upućeno Ministarstvu inostranih poslova, a glasi:

- Zašto Ministarstvo inostranih poslova BiH se nije izjasnilo povodom inicijative Narodne skupštine RS za uspostavljanje međuparlamentarne saradnje između Narodne skupštine RS i Parlamenta Mađarske?

Obrazloženje za to je sledeće – naime, blagovremeno je Narodna skupština RS uputila, tražila zapravo mišljenje i saglasnost Ministarstva inostranih poslova kao jedne od državnih institucija koja je

potrebna da se izjasni povodom takvih inicijativa koje dolaze iz entiteta i mi smo na Komisiji za spoljne poslove 21. maja imali na dnevnom redu tu inicijativu. Na moje pitanje i konstataciju zašto nije, nemamo mišljenje Ministarstva inostranih poslova u vezi sa tim, sekretar Komisije nas je obavijestio da je redovno i blagovremeno tražio pismenim putem mišljenje nadležnog ministarstva. Traženo je da se ono dostavi do trenutka te sjednice, dakle komisiji međutim ono nije dostavljeno. Ja postavljam pitanje zašto nije dostavljeno i tražim naravno da mi se u pismenoj formi Ministarstvo dostavi svoje mišljenje povodom te inicijative.“

Jovan Todorović:

„Moje pitanje se odnosi na podršku rešavanja posledica funkcionisanja graničnog prelaza u Gradišci.

Obrazloženje – granični prelaz u Gradišci nalazi se u centru grada i uzrokuje ozbiljne posledice na organizaciju i funkcionisanje života u gradu i oko grada. Zbog velike frekvencije vozila infrastruktura u Gradišci se permanento urušava. Prijedlog – da se za tekuće ininvesticiono održavanje saobraćajnica i infrastrukture koja je u funkciji graničnog prelaza i terminala obezbijede redovni prihodi u Budžetu Opštine iz prihoda za usluge korištenja terminala i to na način da se najmanje 50% ovih prihoda uplaćuje direktno u budžet Opštine Gradiške. Na ovakav prijedlog nas obavezuje Evropska povelja o zaštiti prava lokalne samouprave kao i jakih trendova centralizacije vlasti, pogotovo u oblasti fiskalne politike što onemogućuje i uskraćuje finansijska sredstva lokalnoj samoupravi. Odogovor tražim u pismenoj formi.“

Remzija Kadrić:

„Imam dva kratka pitanja. **Prvo pitanje glasi:**

- Da li je i dalje na snazi Zakon o praznicima koji je objavljen u „Služenom listu SR BiH“, br.2/92?

Ovo pitanje upućujem Vijeću ministara i tražim pismeni odgovor. Ovo pitanje je vezano za moje ranije pitanje o važnosti propisa koji su bili na snazi do stupanja na snagu Dejtonskog mirovnog sporazuma. Ja sam na to pitanje dobio odgovor, kako je nabrojanje tih propisa obimno i nepotrebno, međutim ja ću ići od propisa do propisa i pitaću konkretno Vijeće ministara između ostalog i za ovaj Zakon o praznicima, da li je on na snazi ili nije.

I drugo pitanje upućujem Vijeću ministara ili drugoj nadležnoj instituciji koje glasi:

- Kakve to ima uzročnoposljedične veze u negativnom značenju entitetsko glasanje i Policija RS sa islamom?

Obrazloženje kratko - Milorad Dodik, predsjednik SNSD-a i premijer Vlade RS je prije nekoliko dana na konferenciji za štampu u Banja Luci, kako prenosi Dnevni avaz, izjavio – mi u RS u uslovima snažnog jačanja vehabizma i stalnom viđenju da po svijetu hodaju ljudi za terorističke akcije koji se obučavaju u BiH ne možemo ostati bez svoje policije niti to želimo. Također Milorad Živković, prvi zamjenik predsjedavajućeg Predstavničkog doma i član Glavnog odbora SNSD-a, je nešto ranije, također na konferenciji za štampu u Banja Luci kako prenosi Dnevni avaz i Glas Srpske izjavio - da neće biti pregovora o entitetskom glasanju jer kako stoji jer je svima u RS jasno da entitetsko glasanje predstavlja jedini zaštitni mehanizam od nastojanja da se BiH pretvori u unitarnu islamsku zemlju sa bosanskim i arapskim jezikom kao zvaničnim jezikom i pismom. U vezi tih izjava tražim od Vijeća ministara da mi dostavi pismeni odgovor.“

Azra Alajbegović:

„Ja imam jedno poslaničko pitanje i dvije inicijative.

Poslaničko pitanje glasi:

- U kojoj fazi je proces pripreme gradnje autoputa na relaciji Dobrinje-Kakanj?

A inicijativa se upućuje se Vijeću ministara i odnosi se na inicijativu određene grupe građana Opštine Kakanj da se autoput kroz Kakanj provede tunelom tako da bi taj tunel bio od termoelektrane do Bilješeva.

Obrazloženje je – da bi se ovakvim rešenjem postojeći put koji je sada u prometu mogao se držati kao regionalni put, što je inače obaveza. Ne bi se morao graditi novi regionalni put, spriječilo bi se dalje zagađivanje Općine Kakanj koja je inače sinonim zagađenja za čitav region a samim tim i oboljevanje stanovnika Općine Kakanj od bolesti vezane za zagađivanje.

I još jedna inicijativa Vijeću ministara – da se razmotri mogućnost da se u parlamentarnu proceduru dostavi set ekoloških zakona, s obzirom da se 2002.godine donio set istih zakona na entitetskim nivoima i kojim je bio predviđen jedan zajednički fond za zaštitu okoliša na nivou države sa osnovnim principom da zagađivač plaća i da se ono što se zagađuje kasnije vraća kroz unapređenje infrastrukture općina koje se zagađuju pošto ta, to, ti zakoni nisu aplikabilni i pokazali su se dosta nemogućim da se implementiraju na entitetskim nivoima. Molim Vijeće ministara da dostavi u parlamentarnu proceduru set ekoloških zakona.“

Momčilo Novaković:

„Ja imam dva pitanja i urgenciju.

Naime, prvo tražim od nadležnog ministarstva da mi se dostavi prepiska između tog ministarstva i Srpske pravoslavne crkve u vezi sa Sporazumom, odnosno Osnovnim ugovorom između BiH i Srpske pravoslavne crkve.

Drugo, šta Savjet ministara namjerava da uradi kako bi se otklonio debalans u rukovođenju bezbednosnim službama, odnosno agencijama?

Naime, kao što je poznato u ovom momentu ako se uzme Ministarstvo bezbednosti, SIPA, Granična policija ili Državna granična služba, ne znam da li je taj zakon usvojen u Domu naroda i OSA, onda na čelu tih institucija nema nijednog predstavnika srpskog naroda.

Također želim da ponovim pitanja postavljena na sjednici od 12.aprila 2007.godine. S obzirom da je punih 45 dana prošlo a da nisam dobio odgovor ni na jedno od ova dva postavljena pitanja.“

Mirko Okolić:

„Ja upućujem inicijativu prema Javnom preduzeću Novinsko-izdavačka organizacija Službeni List BiH.

- Na osnovu primjedaba mnogih korisnika Službenog glasnika BiH, Oglasnik javne nabavke, zbog teškog snalaženja prilikom pregleda istog, dajem inicijativu da se obaveštenja o nabavci, dodjeli ugovora, poništavanju postupka nabavke i ispravke, obaveštenja o nabavci a koja se objavljuju u Službenom glasniku BiH, svakog ponedjeljka ustroje na način da korisnicima omoguće lakše snalaženje i primjenu. U tom smislu da sva gore navedena obaveštenja buuu složena azbučnim, odnosno abecednim redom po imenu opštine ili grada iz kog obaveštenje dolazi.

Mislim da obrazloženje ne treba izuzev toga da je nekome što je potrebno u Službenom glasniku, evo prilažem u pismenoj formi, potrebno da nađete potrebno da izgubi najmanje 45 minuta jer nije hronološki složeno.“

Denis Bećirović:

„Poštovani predsjedavajući, uvažene kolege poslanici, cijenjeni gosti, ja ću pokušati da preskočim ovaj dio obrazloženja ali kao poslanik insistiram obzirom da dostavljam i inicijativu i pitanja u pisanoj formi, da u zapisniku objavite i obrazloženje, odnosno da zapisnik sadrži i obrazloženje o ovome o čemu ću sada iznijeti, obzirom da su i obrazloženja itekako vezana za ovo o čemu ću govoriti.

Prvo ću poslaničku inicijativu predložiti i tražim da se Parlament na kraju ove tačke dnevnog reda izjasni.

Poslanička inicijativa glasi ovako: Imajući u vidu potrebu izgradnje povjerenja među bh. narodima a želeći promovisati pozitivne primjere u odbrani zajedničkog života i elementarnih ljudskih prava naroda i građana BiH, Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH usvaja inicijativu kojom zadužuje Vijeće ministara BiH da u saradnji sa nadležnim organima Opštine Trebinje finansijski pomogne izgradnju spomenika Srđanu Aleksiću u Trebinju.

Obrazloženje: Dvadesetsedmogodišnji Srđan Aleksić je ubijen januara 1993. godine u Trebinju braneći svog sugrađanina Alena Glavovića kojeg su tukla trojica pripadnika Vojske RS-a. Srđan je uspio da spasi život svom sugrađaninu ali je ovaj veličanstveni čin ljudske hrabrosti i čovječnosti platio sopstvenim životom. Njegov otac Rade napisao je u čitulji – umro je vršeći svoju ljudsku dužnost. U znak sjećanja na Srđana Aleksića Igmanska inicijativa i Centar za regionalizam podnijeće inicijativu vlastima u Novom Sadu da jedna ulica u ovom gradu dobije ime po Srđanu. Helsinški odbor će posthumno Srđanu dodijeliti plaketu. Također u znak sjećanja na ovog hrabrog čovjeka, kojeg je građanska solidarnost odvela u smrt, autorica Sanja Dragičević napravila je 30-tominutni film koji nosi naziv „Srdo“.

Smatram da Srđanova pogibija ne smije biti zaboravljena već da treba biti trajna poruka za budućnost koju trebamo čuvati kao svijetli primjer građanske solidarnosti. Vrijeme je da organi vlasti, svi u ovoj zemlji, mediji i drugi segmenti društva u BiH počnu snažnije isticati i pozitivne primjere iz bliže i dalje istorije ove zemlje. Da nije bilo takvih ljudi kao što je bio Srđan Aleksić smatram da ova zemlja ne bi imala nikakve budućnosti i smatram da zaista u ovoj zemlji trebamo početi govoriti i o pozitivnim ljudima a ne samo da su nam na dnevnom redu i prvim minutama vijesti fašisti, ratni zločinci i banditi i kriminalci. Ovu inicijativu dostavljam i tražim dakle, da se o njoj izjasnimo.

Poslaničko pitanje prvo postavljam za Tužilaštvo BiH. Tražim od Tužilaštva BiH da odgovori: Zašto, 12 godina nakon stravičnog zločina na kapiji u Tuzli, počinjenog 25. maja 1995. godine, nije podignuta optužnica obzirom da se radi o jednom od najdokumentovanih zločina. Građani Tuzle i BiH razočarani su spoznajom da još uvijek nije podignuta optužnica ni 12 godina nakon stravičnog zločina koji se dogodio 25. maja 1995. godine kada je jedna granata, ispaljena sa položaja Vojske RS na Ozrenu, na lokalitetu Kapija, ubila 71 a ranila 172 uglavnom mlada čovjeka. Ovo pitam tim prije što je i ovogodišnje podsjećanje na ovaj zločin bilo popraćeno informacijama koje su zbunjivale javnost. Tako je primjer recimo „Oslobođenje“ od 2. maja 2006. godine objavilo tekst pod naslovom neimenovanog tužioca Kantonalnog tužilaštva u Tuzli gdje se precizira da je podizanje optužnice zbog masakra na tuzlanskoj Kapiji u domenu fantastike. Neimenovani tužilac za „Oslobođenje“ izjavljuje da Haški tribunal traži pisanu naredbu za granatiranje a do nje je, u ovom momentu, nemoguće doći. Ovim se, navodno, objašnjava blokada mogućeg procesuiranja izvršilaca ovog zločina. Sve ovo govori da zločin na tuzlanskoj Kapiji prati neefikasna domaća istražna mašinerija koja nije sposobna, izgleda, podignuti optužnicu. Zbog svega toga, kao poslanik u Predstavničkom domu, javno postavljam pitanje i očekujem odgovor: zašto je u slučaju Kapije pravda spora?

Imam nekoliko pitanja koji se odnose na sljedeće: U povodu spornog i, osnovano sumnjam, nezakonitog pritvaranja državljana BiH Ilije Jurišića, a koje se dogodilo 11. maja 2007. godine na aerodromu u Beogradu u Republici Srbiji, postavljam poslanička pitanja Vijeću ministara – Ministarstvu vanjskih poslova BiH i Ministarstvu pravde a za koje tražim precizan odgovor u pisanoj formi.

- Šta su nadležni organi BiH – Ministarstvo vanjskih poslova, Ministarstvo pravde i ambasade, odnosno konzularna predstavništva, dužni učiniti da zaštite građane BiH koji se nađu u situaciji da iz bilo kojih razloga budu pritvoreni od strane organa vlasti druge države?

- Da li shodno odredbama međunarodnih konvencija, sporazuma ili drugih međunarodnih dokumenata iz krivičnogpravnog oblasti, te imajući u vidu odredbe Ustava BiH i zakonodavstva BiH, može biti sklonjen državljanin BiH u stranoj državi a na temelju krivične prijave koja obuhvata događaj koji se desio na području države BiH?

- Da li je Parlamentarna skupština BiH ratificirala sve međunarodne konvencije koje se odnose na ekstradiciju i prenos postupka u krivičnim stvarima a ako nije, zašto nije?

- Zašto BiH sa Republikom Srbijom nije potpisala sporazum ili protokol po uzoru na tzv. Zagrebački protokol kojim je predviđeno da će svaka strana goniti svoje državljane osumnjičene za krivična djela ratnog zločina?

- Da li Ministarstvo pravde BiH raspolaže saznanjem da se protiv Ilije Jurišića vodi istraga u povodu događaja koji se desio, je li, 15. maja 1992. godine u ... na teritoriji međunarodno priznate države?

Ministarstvo pravde pitam: Da li su pravosudni organi Republike Srbije pokušali da obezbijede prisustvo Ilije Jurišića njegovim pozivanjem a što su, uostalom, poštujući odredbu člana 166. Zakona o krivičnom postupku Republike Srbije, vlastite države, bili dužni učiniti? Ukoliko jesu, tražim da mi se odgovori preko kojeg su to organa učinili? Da li su to oni učinili na propisan način preko Ministarstva vanjskih poslova, Ministarstva pravde i drugih nadležnih organa BiH ili putem entitetskih organa i kojih?

Obrazloženje: Gospodin Ilija Jurišić je dana 11.5.2007. godine uhapšen na aerodromu Nikola Tesla u Beogradu, a istom je prema saznanjima iz medija rješenjem istražnog sudije određen pritvor od 30 dana. Sam čin hapšenja, prema saznanjima iz medija, pun je spornih pitanja, s obzirom da je za gospodinom Jurišićem raspisana potjernica, a sumjamo da u konkretnom slučaju nisu poštovane čak ni odredbe Zakona o krivičnom postupku Republike Srbije o pozivanju osumnjičenog (što je jedan od instrumenata za obezbjeđenje njegovog prisustva u krivičnom postupku). Naime, poziv gospodinu Jurišiću, prema mojim saznanjima, pribijen je na oglasnu tablu. Dakle, on nije znao, niti je mogao znati da ga neki državni organ poziva, jer mu se poziv nikada nije bio ni pokušao uručiti. Isto bi se desilo da je to učinio i neki od organa u Bosni i Hercegovini, pa čak i u Tuzli. Raspolazem nezvaničnim informacijama da su dana 17.5.2007. godine, dakle prije nekoliko dana, organi Republike Srbije uputili poziv još petorici lica koji se vezuju za tzv. predmet Tuzlanska kolona, što govori u prilog mojoj tvrdnji. Takvim ponašanjem pravosudni organi Republike Srbije su, po mom mišljenju, prekršili član 6. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, koju je ratifikovala Republika Srbija, a on podrazumijeva pravo na pravično suđenje.

Ako se uzmu podaci sa web stranice Tužilaštva Republike Srbije za ratne zločine (gdje se nalazi spisak predmeta koje navedeni organ vodi, faza u kojoj se nalaze, te podaci o saradnji sa organima gonjenja drugih država), može se primijetiti da je naznačeno da u predmetu tzv. Tuzlanske kolone postoji saradnjaaaa sa Tužilaštvom Republike Srpske, pa se pitam o kakvoj saradnji je riječ i da li Tužilaštvo Republike na tom istom predmetu sarađuje sa Tužilaštvom Bosne i Hercegovine koje vodi identičan apredmet. Da podsjetim, svojevremeno je po tada važećim pravilima Rimskog puta odnosno Rimskog sporazuma od 18.2.1996. godine navedeni predmet ustupljen Okružnom tužilaštvu u Bijeljini, a zatim je zbog velike osjetljivosti preuzet od strane Tužilaštva Bosne i Hercegovine.

Da li ovaj događaj otvara prostor našim susjedima ili bilo kojoj državi na planeti Zemlji da njihovi državni organi hapse državljane Bosne i Hercegovine, kako im „padne napamet“ a da pri tome državljani BiH ne uživaju nikakvu zaštitu? Ja sam za to da svako snosi pojedinačnu odgovornost za ono što je učinio ili nije učinio, a trebao je. Međutim, isto tako smatram da se u konkretnom slučaju radi o nevinom čovjeku te da prema njemu, a i svakome drugome treba poštovati norme međunarodnog prava i međunarodne standarde u pogledu poštivanja osnovnih ljudskih prava i sloboda. Smatram da na nivou BiH treba, ako to do sada nije učinjeno, ratificirati sve međunarodne dokumente i potpisati i ratificirati sporazume koji će garantirati našim državljanima bolji pravni položaj u drugim zemljama Evrope i svijeta, a pogotovo u susjednim zemljama, jer je to naša dužnost.“

Sefer Halilović:

„Dva kratka poslanička pitanja odnose se na donacije koje je BiH dobila od '96. do 2006. godine. Koliko je BiH dobila donacija, od kada ih je dobila i kako su ta sredstva potrošena, odnosno na kojoj sjednici Parlamentarne skupštine je formirana parlamentarna istražna komisija sa zadatkom da utvrdi kako su utrošene donacije namijenjene BiH donirane u periodu od 1996. do momenta formiranja Komisije? Ko su bili članovi Komisije i gdje se nalazi dokumentacija koju je Komisija prikupila tokom svog rada?

Prema pisanju medija, parlamentarna istražna komisija formirana sa zadatkom da utvrdi koliko je donacija BiH i kako su one utrošene, je ustanovila da je u periodu 1996. – 2006. nenamjenski potrošeno oko 9 milijardi KM. Visoki predstavnik Peder Ešdaun je, takođe prema pisanju medija, pred poslanicima Parlamentarne skupštine BiH izjavio da je u BiH nenamjenski potrošeno oko 9 milijardi KM, iz čega je lako zaključiti da su donirana sredstva bila sredstva za bogaćenje uskog kruga činovnika iz vladajućih stranaka, a da je narod ostao „kratkih rukava“, odnosno uskraćen za donirani novac. Dok je, s jedne strane, prema podacima Evropske komisije, u BiH donirano oko 15 milijardi KM, zvanične informacije

sa kojima je u javnost išao prošli saziv Vijeća ministara, pominju oko 7 milijardi KM donacija. Zbog različitih informacija o količini novca koji je doniran u BiH i špekulacija s tim u vezi, tražim da mi se dostavi dokumentacija do koje je došla parlamentarna istražna komisija, uz pitanje da li je dokumentacija dostavljena i Tužilaštvu BiH?“

Rifat Dolić:

„Ja sam možda jedan od poslanika koji, u skladu s Poslovnikom, intenzivnije koristi mehanizam poslaničkih pitanja iz razloga što pripadam opoziciji i ne mogu izravno dobiti odgovore na neka poslanička pitanja kao kolege iz pozicije. I druga stvar što imam potrebu imati oficijelne odgovore po pitanjima koja interesiraju građane koje zastupam.

Imam danas dva poslanička pitanja.

Prvo pitanje je ministru inostranih poslova u Vijeću ministara BiH.

Pitanje glasi: kakva je sudbina inicijative koju su, prije nekoliko godina, pokrenuli Općina Velika Kladuša i nekoliko susjednih općina u Republici Hrvatskoj, za otvaranje malograničnih prelaza Zagrad, Drmaljevo i Obljaj u općini Velika Kladuša, koji su od velikog interesa za ove općine a posebno građane koji gravitiraju u ovom prostoru i imaju manja i s jedne i s druge strane granice? Od pokretanja ove inicijative otvoren je jedan malogranični prelaz Zagrad a otvaranje ostala dva se iz godine u godinu odlaže bez ikakvog obrazloženja. Zbog stalnih upita građana s obje strane granice molim da mi se odgovori na pitanje: da li je ranija inicijativa za otvaranje ovih malograničnih prelaza još uvijek aktuelna ili u proceduri i kakva joj je sudbina? Ako nije aktuelna, ko može pokrenuti novu inicijativu, kome i u kakvoj formi?

Drugo pitanje je pitanje ministru za ljudska prava i izbjeglice u Vijeću ministara BiH. Kome se mogu obratiti građani povratnici u Unsko-sanski kanton ili njihovi predstavnici koji već godinama slušaju ili čitaju informacije o raznim sporazumima između vlada i Elektroprivrede o tome da se povratnicima priključi struja? A unatoč tome oni ni šest ili osam godina nakon povratka nemaju ni ono osnovno za život što se zove struja i voda. Ovi ljudi su umorni od priča i vožanja od općina do Elektroprivrede i obrnuto i krajnje je vrijeme da im se, u stvaranju uslova održivog povratka, obezbijedi ono bez čega je danas život nezamisliv a to je, dakle, struja. Osobno sam se uvjerio da nakon ovakvog ponašanja nije mali broj onih koji su povratak zamijenili novim izbjeglištvom ili definitivnim odlaskom. Ovakvi slučajevi su posebno u Unsko-sanskom kantonu izraženi u Sanskom Mostu a ima ih i u Bosanskoj Krupi, Bihaću i Velikoj Kladuši i ja za ovo ne mogu naći drugu riječ osim namjernog opstruiranja povratka na svoja ognjišta.“

Sadik Ahmetović:

„Pitanje je upućeno Vijeću ministara BiH: Šta čini Vijeće ministara BiH o naplati po osnovu potopljenog zemljišta u BiH u svrhu akumulacije za hidroelektrane Bajina Bašta i Mali Zvornik?

Jedna rečenica obrazloženja. Po zakonu iz '76. godine, značajan dio sredstava se uplaćivao u ove lokalne zajednice i od rata na ovamo nije uplaćeno ništa zbog nepostojanja sporazuma. Molim da se o ovom pitanju, da mi se na ovo pitanje odgovori.“

Savo Erić:

„Ja imam jedno kratko pitanje: šta je Tužilaštvo BiH uradilo da se razotkriju vinovnici te okolnosti masakra nad nedužnim vojnicima tzv. tuzlanska kolona na Brčanskoj maliti u Tuzli? Na ovo me punukalo pitanje poslanika Bećirovića koji je, pored svog pitanja, trebao i ovo pitanje postaviti radi suživota u Tuzli i BiH.“

Ad – 3. Zahtjev poslanika Azre Hadžiahmetović za razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom Bosne i Hercegovine po hitnom postupku, u skladu s članom 127. Poslovnika

Predsjedavajući Belkić dao je kratke napomene u kojima je podsjetio poslanike da je Prijedlog zakona dostavljen u proceduru 11. maja, sa zahtjevom za hitni postupak, i da je u dnevni red uvršten kao obavezna tačka, u skladu s Poslovnikom.

Nije bilo rasprave o zahtjevu pa je predsjedavajući odmah proveo glasanje.

"Za" je glasalo 17 (iz Federacije BiH 16, iz RS jedan), "protiv" tri, "suzdržalo" se 13.

Predsjedavajući je konstatirao da zahtjev za hitni postupak nije dobio entitetsku većinu pa će se provesti usaglašavanje u Kolegiju kao komisiji.

Azra Hadžiahmetović je nakon glasanja kazala da 31. maja ističe rok za zabranu raspolaganja državnom imovinom - koji je zakonom propisao visoki predstavnik, te da prolongiranje donošenja ovog zakona nema smisla. Zato nema smisla ni usaglašavanje u Kolegiju, naglasila je Azra Hadžiahmetović. Zatim je zatražila da se Dom izjasni o prijedlogu zaključka koji je predložila da se donese uz ovaj zakon, bez obzira na ovakav ishod.

U raspravi su još učestvovali Jozo Križanović i Momčilo Novaković. Zatim je predsjedavajući na glasanje dao prijedlog zaključka, koji glasi:

1. Da Vijeće ministara BiH inicira pregovore s vladama entiteta i Brčko Distrikta BiH s ciljem prevazilaženja konceptualnih razlika u pogledu rješavanja pitanja državne imovine.

2. Da Vijeće ministara BiH ovlasti Komisiju da nastavi rad na izradi odgovarajućeg nacrtu zakona na osnovu sporazuma između vlada nakon što bude postignut.

"Za" prijedlog zaključka glasao je 21 poslanik (Federacija BiH 19, RS dva), "protiv" su glasala dva, "suzdržalo" se 13.

Predsjedavajući je konstatirao da predloženi zaključak nije dobio entitetsku većinu i da slijedi usaglašavanje u Kolegiju kao komisiji.

Ad – 4. Prijedlog zakona o radijacijskoj i nuklearnoj sigurnosti u Bosni i Hercegovini (drugo čitanje)

U uvodnim napomenama predsjedavajući Belkić podsjetio je na proceduru koja je provedena o ovom prijedlogu zakona i na novi izvještaj nadležne komisije u kojem je sadržano pet usvojenih amandmana, kao i da je u plenarnoj fazi poslanik Lazar Prodanović podnio četiri amandmana.

U raspravi su učestvovali: Milorad Živković, Ekrem Ajanović, Šefik Džaverović, Bakir Izetbegović, Denis Bećirović, Drago Kalabić, Lazar Prodanović i Halid Genjac.

Kako su u raspravi iznesena suprotna mišljenja o amandmanima podnesenim u plenarnoj fazi te da od odnosa prema amandmanima zavisi ishod glasanja o Prijedlogu zakona, Halid Genjac predložio je da se za narednu sjednicu odgodi izjašnjenje o Prijedlogu zakona, iznoseći mišljenje da na bazi onoga što je rečeno ima prostora za kompromis i da ima i poslovnička mogućnost da se o spornim pitanjima još razgovara kako bi se došlo do usvajanja zakona.

O ovom prijedlogu diskutirao je Šefik Džaferović u svojstvu predsjedavajućeg Komisije.

Nakon rasprave, predsjedavajući je prijedlog Halida Genjca dao na glasanje.

"Za" je glasao 21 poslanik (Federacija BiH 13, RS osam), "suzdržalo" se osam poslanika.

Predsjedavajući Belkić konstatirao je **da je usvojen prijedlog za odgađanje izjašnjavanja o Prijedlogu zakona o radijacijskoj i nuklearnoj sigurnosti u Bosni i Hercegovini i da se Ustavnom pravnoj komisiji daje rok od 15 dana da, u skladu s novim aspektima, pismom Agencije za atomsku energiju i daljnjim pregovorima, uključujući i resorno ministarstvo, pokuša naći rješenje koje bi približilo suprotstavljene stavove.**

Ad – 5. Prijedlog okvirnog zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju u Bosni i Hercegovini (drugo čitanje)

Predsjedavajući Belkić podsjetio je da nema amandmana u plenarnoj fazi na Prijedlog ovog zakona. Reкао je da amandmani koje je 7. maja 2007. podnio Denis Bećirović nisu podneseni u skladu s Poslovnikom i da se zato neće razmatrati.

Denis Bećirović rekao je da se ovaj zakon razmatra po starom, a ne po novom poslovniku, pa da ne bi bilo loše da se, prilikom utvrđivanja prijedloga dnevnog reda sjednice, naznači koji se poslovnik primjenjuje, na što je predsjedavajući odgovorio da će se to činiti, mada su poslanici obaviješteni o tome koji se prijedlozi zakona razmatraju po starom poslovniku.

U raspravi o ovoj tački učestvovali su: Denis Bećirović, Šefik Džaferović, Drago Kalabić i Bakir Izetbegović.

Poslije rasprave, Dom je, sa 30 glasova "za" i dva "suzdržana", usvojio Okvirni zakon o predškolskom odgoju i obrazovanju u Bosni i Hercegovini.

Ad – 6. Prijedlog zakona o dopunama Zakona o industrijskom vlasništvu - predlagači: poslanici Selim Bešlić i Mirjana Malić (drugo čitanje)

Nije bilo rasprave.

Sa 32 glasa "za" (Federacija BiH 21, RS 11) i dva "suzdržana", usvojen je Zakon o dopunama Zakona o industrijskom vlasništvu.

Ad – 7. Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o službi u Oružanim snagama BiH (prvo čitanje)

Predsjedavajući je u uvodnim napomenama podsjetio na Izvještaj nadležne komisije i napomenuo da nema amandmana u plenarnoj fazi.

Nije bilo rasprave pa je odmah provedeno glasanje u prvom čitanju.

Sa 28 glasova "za" (Federacija BiH 19, RS devet) i tri "suzdržana", usvojen je Prijedlog zakona u prvom čitanju.

Ad – 8. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini – predlagač: poslanik Mehmed Suljkanović (prvo čitanje)

Poslije kraćih uvodnih napomena predsjedavajućeg, Mahmed Suljkanović rekao je da u Izvještaju nadležne komisije nije navedeno da se o Prijedlogu ovog zakona provede javna rasprava, jer u u javnosti postoji veliki interes.

Predsjedavajući Belkić odgovorio je da nadležna komisija može odlučiti ima li potrebe za javnu raspravu i da je provede, ako ima potrebe.

Mirko Okolić predložio je da se Prijedlog zakona usvoji u prvom čitanju, jer ima razloga da ide u daljnju proceduru.

Predsjedavajući je zatim proveo glasanje.

"Za" Prijedlog ovog zakona u prvom čitanju glasalo je 30 poslanika BiH (Federacija BiH 19, RS 11), "suzdržao" se jedan poslanik.

Predsjedavajući je konstatirao da je Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH usvojen u prvom čitanju, a da će nadležna komisija voditi daljnju proceduru i ocijeniti da li je potrebno provesti i javnu raspravu.

Ad – 9. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama Bosne i Hercegovine - predlagač: poslanik Momčilo Novaković (prvo čitanje)

Poslije uvodnih napomena predsjedavajućeg, u ime nadležne Ustavnopravne komisije govorio je njen predsjedavajući Šefik Džaferović. Rekao je da je Komisija, nakon razmatranja i usvajanja određenih amandmana, sačinila prečišćeni tekst Prijedloga zakona koji je sadržan u izvještaju, da je sve usaglašeno i da zato predlaže Domu usvajanje ovog zakona.

Nije bilo rasprave.

Sa 31 glasom "za" (Federacija BiH 20, RS 11) i jednim "suzdržanim" glasom, usvojen je Prijedlog zakona u prvom čitanju.

Usvojen je zatim i prijedlog za drugo čitanje, a potom i Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama.

Ad – 10. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodatu vrijednost, s Izvještajem Komisije za finansije i budžet – predlagači: poslanici Zlatko Lagumdžija, Jozo Križanović i Selim Bešlić

U uvodnim napomenama predsjedavajući Belkić podsjetio je da je Izvještaj nadležne komisije o ovom prijedlogu zakona negativan i da Dom odlučuje o Izvještaju.

U ime predlagača Zakona govorio je Jozo Križanović.

U raspravi su učestvovali: Denis Bećirović, Azra Alajbegović, Bakir Izetbegović, Slavko Jovičić i Selim Bešlić.

Nakon rasprave, Dom je usvojio Izvještaj Komisije za finansije i budžet o Prijedlogu zakona. "Za" Izvještaj su glasala 23 poslanika (iz Federacije BiH 16, iz RS sedam), "protiv" je glasalo osam, "suzdržala" su se tri poslanika.

Predsjedavajući je konstatirao da je usvajanjem negativnog izvještaja Komisije pao Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodatu vrijednost.

Ad – 11. Izvještaj Predsjedništva BiH o donesenim odlukama o pomilovanju za 2006. godinu

U uvodnim napomenama predsjedavajući Belkić podsjetio je na Mišljenje Ustavnopravne komisije, koja je Domu predložila da Izvještaj Predsjedništva BiH primi k znanju, zajedno s Mišljenjem Komisije.

U raspravi o Izvještaju učestvovali su Bakir Izetbegović i Mirko Okolić. Zatim je predsjedavajući pozvao Dom da se izjasni o primanju Izvještaja k znanju.

"Za" je glasalo 12, "protiv" pet, "suzdržalo" se 10 poslanika.

Predsjedavajući je konstatirao da Dom nije izglasao primanje k znanju Izvještaja Predsjedništva BiH o donesenim odlukama o pomilovanju za 2006. godinu.

Ad – 12. Godišnji izvještaj Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH za 2006. godinu

Predsjedavajući Belkić također je podsjetio na Mišljenje Ustavnopravne komisije Doma o Godišnjem izvještaju Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH, s prijedlogom da Dom Izvještaj primi k znanju uz Mišljenje Komisije.

U ime Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH govorio je predsjednik Branko Perić.

U raspravi su učestvovali: Šefik Džaferović, Husein Nanić, Slavko Jovičić, Snježana Rajilić, Jozo Križanović, Jerko Ivanković Lijanović, Velimir Jukić i Martin Raguž.

Poslije rasprave predsjedavajući Belkić konstatirao je da je Dom kroz ovu raspravu posvetio zasluženu pažnju Godišnjem izvještaju Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH i da je predsjednik tog vijeća pravilno shvatio poruke iznesene u raspravi. Zatim je predložio da Dom Izvještaj primi k znanju uz poruku da se sve učini na saradnji s Visokim sudskim i tužilačkim vijećem BiH u vezi s ukupnom reformom pravosuđa.

Sa 24 glasa "za" (Federacija BiH 15, RS devet), jednim "protiv" i tri "suzdržana", primljen je k znanju Godišnji izvještaj Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH za 2006. godinu, s Mišljenjem Ustavnopravne komisije o ovom izvještaju.

Ad – 13. Izvještaj o poslovanju Ureda za reviziju institucija BiH za 2006.godinu

Predsjedavajući Belkić podsjetio je poslanike da je nadležna Komisija za finansije i budžet podržala Izvještaj o poslovanju Ureda i u Izvještaju predložila Domu da usvoji dva zaključka.

O Izvještaju kratko je diskutirao Jerko Ivanković Lijanović.

Sa 28 glasova "za" (Federacija BiH 19, RS devet) i dva "suzdržana", usvojen je Izvještaj o poslovanju Ureda za reviziju institucija BiH za 2006. godinu, sa zaključcima koje je predložila Komisija, koji glase:

1. Radi omogućavanja nesmetanog procesa rada, potrebno je osigurati adekvatan smještajni prostor Uredu za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH.

2. Reviziju poslovanja Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH potrebno je obaviti u skladu s postojećim zakonskim odredbama.

Ad – 14. Prijedlog odluke o osnivanju i djelokrugu međuparlamentarnih grupa prijateljstva Parlamentarne skupštine BiH za bilateralnu saradnju s parlamentarnim tijelima drugih zemalja

Nije bilo rasprave o ovoj tački dnevnog reda.

Sa 27 glasova "za" i dva "suzdržana", usvojena je Odluka u predloženom tekstu.

Ad – 15. Imenovanje tri poslanika iz Predstavničkog doma u Interresornu radnu grupu za pripremu teksta Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona (Izbornog zakona BiH, Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti BiH i Zakona o finansiranju političkih stranaka)

Na prijedlog Kolegija Doma u proširenom sastavu, u Interresornu radnu grupu imenovani su: Milorad Živković, Niko Lozančić i Šefik Džaferović.

Ad – 16. Davanje saglasnosti za ratifikaciju:

- a) Sporazuma o vojnom grantu između Vijeća ministara BiH i Vlade Republike Turske i Implementacionog protokola koji se odnosi na finansijsku pomoć između Ministarstva odbrane BiH i Generalštaba Republike Turske,
- b) Sporazuma između Bosne i Hercegovine i Sjevernoatlantske ugovorne organizacije (NATO-a) o sigurnosti informacija,
- c) Sporazuma između Vijeća ministara BiH i Vlade Republike Slovenije o saradnji na polju odbrane,
- d) Sporazuma o uspostavljanju željezničke mreže velikih mogućnosti u Jugoistočnoj Evropi,
- e) Sporazuma između Vijeća ministara BiH i Vijeća ministara Srbije i Crne Gore o vraćanju i prihvatanju lica koja ne ispunjavaju ili više ne ispunjavaju uslove za ulazak ili boravak na teritoriji druge države,
- f) Osnovnog ugovora između Bosne i Hercegovine i Svete Stoline i Dodatnog protokola na Osnovni ugovor.

Na prijedlog predsjedavajućeg, usvojen je prijedlog da se Dom u paketu izjasni o davanju saglasnosti za ratifikaciju ovih akata.

Nije bilo rasprave.

Sa 28 glasova "za" i jednim "suzdržanim", data je saglasnost za ratifikaciju svih akata iz ove tačke.

Ovim je realiziran usvojeni dnevni red.

Sjednica je završena u 18 sati.

Sastavni dio Zapisnika je transkript 9. sjednice.

SEKRETAR
PREDSTAVNIČKOG DOMA
Branka Todorović

PREDSJEDAVAJUĆI
PREDSTAVNIČKOG DOMA
Beriz Belkić