



Broj: 02/1-50-1-12-23/06
Dana, 10.6.2008.godine

Z A P I S N I K

sa 23. sjednice Ustavno-pravnog povjerenstva Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH održane 10.6.2008. godine.

Sjednica je održana 10.6.2008. godine sa početkom u 10 sati.

Sjednici su nazočili članovi Povjerenstva:

1. Ivo Miro Jović,
2. Slobodan Šaraba,
3. dr Hilmo Neimarlija,
4. Zoran Koprivica,
5. Rudo Vidović.

Sjednici iz opravdanih razloga nisu nazočili Sulejman Tihić, drugi zamjenik predsjedatelja Povjerenstva i Rudo Vidović, član Povjerenstva.

Sjednici je nazočio i tajnik Povjerenstva, dr. Zijad Hasić.

Od gostiju, sjednici Povjerenstva nazočili su: Esmā Hadžović, pomoćnik ministra Ministarstva civilnih poslova BiH; Dražen Vujuca, šef ureda direktora Direkcije CIPS; Ljiljana Čamur, pomoćnik ministra Ministarstva civilnih poslova BiH; Draženka Malićbegović, pomoćnik ministra Ministarstva civilnih poslova-Sektor za zakonodavstvo; Jelena Despot politički savjetnik u OHR-u; Amela Kreho ekonomski savjetnik u OHR-u; Vesna Mrković, pravni savjetnik u OHR-u; Frank Ostrandon iz US Veleposlenstva; Amra Džaferović iz ekonomskog odjela US Veleposlanstva; Ermin Pešto, pomoćnik ministra Ministarstva sigurnosti BiH i drugi.

Na početku sjednice Povjerenstva, predsjedatelj Povjerenstva, Ivo Miro Jović je predložio, a Povjerenstvo usvojilo slijedeći

D N E V N I R E D

1. Verificiranje Zapisnika 22. sjednice Povjerenstva;
2. Realiziranje ranije donesenih zaključaka
3. Prijedlog zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima; predlagatelj Vijeće ministara BiH;
4. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o jedinstvenom matičnom broju, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
5. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osobnoj iskaznici državljana Bosne i Hercegovine, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
6. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prebivalištu i boravištu državljana BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
7. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku Bosne i Hercegovine, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
8. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o polaganju pravosudnog ispita u BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
9. Prijedlog zakona o Agenciji za identifikacijska dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
10. Prijedlog Okvirnog zakona o srednjem stručnom obrazovanju i obuci; predlagatelj Vijeće ministara BiH;
11. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o udrugama i zakladama Bosne i Hercegovine; predlagatelj Vijeće ministara BiH;

12. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o športu u Bosni i Hercegovini; predlagatelj Ivo Miro Jović (prijedlog da Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda bude predlagatelj ovog zakona);
13. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o financiranju političkih stranaka; predlagatelji izaslanici: Alma Čolo, Mladen Ivanić i Ilija Filipović;
14. Prijedlog zakona o graničnoj kontroli; predlagatelj Vijeće ministara BiH;
15. Izvješće o radu Središnjeg izbornog povjerenstva BiH za 2007. godinu, podnositelj Središnje izborno povjerenstvo BiH;
16. Ostala pitanja:
 - a. Zahtjev za autentičnim tumačenjem člana 35 Zakona o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BiH", broj 25/06), podnositelj zakona Enver Agić iz Tojšića, Centar bb.
 - b. Zahtjev za autentičnim tumačenjem čl. 93. i 97. Zakona o policijskim službenicima BiH. ("Službeni glasnik BiH", br. 27/04, 63/04, 5/06, 33/06 i 58/06)), podnositelj zahtjeva SPDS Federalno ministarstvo unutrašnjih poslova;
 - c. Zahtjev za autentičnim tumačenjem članka 23. stavak (1). točke c) i d). Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 49/04, 19/05, 52/05, 92/05, 8/06, 24/06 i 70/06). podnositelj zahtjeva Raiffeisen bank dd Bosna i Hercegovina,
 - d. Zahtjev za autentičnim tumačenjem čl. 3. i 10. Zakona o financiranju političkih partija ("Službeni glasnik BiH", broj 22/00). podnositelj zahtjeva Općina Stari Grad Sarajevo,

Zatim se pristupilo realizaciji utvrđenog dnevnog reda.

Ad. 1. Verificiranje zapisnika 22. sjednice Povjerenstva

Predsjedatelj Povjerenstva Ivo Miro Jović je predložio diskusiju o ovoj točki Dnevnog reda. Nije bilo diskusije.

Kako nije bilo diskusije, Povjerenstvo je jednoglasno usvojilo zapisnik 22. sjednice.

Ad. 2. Realiziranje ranije donesenih zaključaka

U uvodu za ovu točku dnevnog reda, predsjedatelj, Ivo Miro Jović, predložio je da tajnik Povjerenstva, po običaju, prezentira stanje zaključaka i njihove realizacije.

Tajnik Povjerenstva, **dr Zijad Hasić** kratko je upoznao članove Povjerenstva o stanju zaključaka. On se posebno zadržao na zaključku, vezanom za vjerodostojna (autentična) tumačenja. Ponovio je da je u domovima Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine zaprimljen veliki broj zahtjeva za autentično tumačenje, ali je njihova realizacija malena. Cjelokupno stanje autentičnih tumačenja, tajnik Povjerenstva je evidentirao, te je iznio podatak da je na današnji dan aktualno 38 podnesenih zahtjeva za autentičnim tumačenjem. On je ukazao na postojanje jednog broja zahtjeva, koji su završeni pred Ustavnopravnim povjerenstvom Zastupničkog doma, a koji su spremni za rješavanje i pred našim Povjerenstvom. Podsjetio je da do danas, nije došlo do realizacije sastanka između predsjedatelja ustavnopravnih povjerenstava i predstavniika Zakonodavnog sektora Parlamentarne skupštine BiH.

Nakon toga, uslijedila je diskusija, koja je rezultirala zaključkom da se nastavi s aktivnostima na rješavanju autentičnih tumačenja i istraje na održavanju sastanka s predsjedateljicom Ustavopravnog povjerenstva Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

Ad. 3. Prijedlog zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima; predlagatelj Vijeće ministara BiH

U svezi ove točke dnevnog reda, predsjedatelj Povjerenstva Ivo Miro Jović, ukazao je na slijedeće: Predlagatelj Vijeće ministara Bosne i Hercegovine dostavio je, 6.3.2008. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH, Prijedlog zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima, radi razmatranja i usvajanja po osnovnom zakonodavnom postupku. Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je na 21. sjednici, održanoj 4.4.2008. godine, u svojstvu nadležnog povjerenstva, razmatralo Prijedlogu zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima. Tada je Povjerenstvo, s četiri glasa „za“ i jednim glasom „suzdržan“ utvrdilo sljedeće:

1. Postoji valjana ustavnopravna osnova za donošenje Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima;
2. Ponuđeni tekst Zakona usklađen je s Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom,

3. Ponuđeni tekst Zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Povjerenstvo je s četiri glasa „za“ i jednim glasom „suzdržan“ prihvatilo načela predloženog Zakona.

Ustavnopravno povjerenstvo je pribavilo i mišljenje Direkcije za europske integracije, broj: 03A-02-EK-899-1/07 od 28.8.2007. godine o ovom Prijedlogu zakona.

Dom naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je 16.4.2008. godine, usvojio Prijedlog zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima u prvom čitanju. Predložio je raspravu o Prijedlogu zakona.

Zoran Koprivica je istakao da ostaje kod amandmana koje je uložio na ovaj Prijedlog zakona, a koji su u cijelosti preuzeti od Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, te je predložio da ih članovi Povjerenstva prihvate.

Draženka Maličbegović, pomoćnik ministra Ministarstva civilnih poslova-Sektor za zakonodavstvo podržala je amandmane i predložila da ih prihvati Povjerenstvo s predloženim Prijedlogom zakona.

Nakon provedene rasprave, Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda je konstatiralo da su izaslanici: Hazim Rančić i Zoran Koprivica uložili istovjetne popravke (amandmane) na Prijedlog zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima i da se o njima treba očitovati.

Zatim je Povjerenstvo, s tri glasa „za“ i jednim glasom „suzdržan“ usvojilo tekst amandmana na Prijedlog zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima, sa slijedećim popravkama (amandmanima):

Amandman I.

U članku 2. iza točke 32) dodaje se nova točka 33), koja glasi: „KONTROLNI LABORATORIJ AGENCIJE, kao organizacijski dio Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine je laboratorij nadležan za ispitivanje i kontrolu kvalitete lijekova i ocjenu dokumentacije o kvaliteti lijeka (farmaceutsko-kemijsko-biološko-mikrobiološka).“

Amandman II.

U članku 2. dosadašnja točka 33), koja postaje točka 34), mijenja se i glasi: „OVLAŠTENI LABORATORIJ je laboratorij koji angažira Agencija za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, u skladu s ovim Zakonom, za poslove specifičnih analiza, a koji se nalazi u mreži Službenih kontrolnih laboratorija za lijekove (OMCL Official Medicine Control Laboratories), ili laboratorij koji ovlasti Agencija za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine za poslove ispitivanja lijekova tijekom razvoja i/ili proizvodnje lijeka, a prije podnošenja zahtjeva za proizvodnju ili promet lijeka, ili laboratorij koji ovlasti odnosno prizna Agencija za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine za poslove kontrola kvalitete svake serije proizvedenog odnosno uvezenog lijeka.“

Postojeća točka 34. postaje točka 35, a ostale točke ovoga članka od 35. do 56. mijenjaju redoslijed i postaju točke od 35. do 57.

Amandman III.

U članku 9. u stavku (2) iza riječi „sredstva“ briše se interpunkcijski znak i riječi: „ili poslove kontrole lijekova“, a preostali tekst ostaje nepromijenjen.

Amandman IV.

U članku 17. u stavku (5) iza riječi: „najmanje 5 godina“ stavlja se točka, a preostali dio teksta briše se.

Amandman V.

U članku 58. u stavku (5) točka 1) mijenja se i glasi:

„Da ima osiguran odgovarajući prostor, opremu i kadar za proizvodnju, ispitivanje i kontrolu kvalitete u skladu s opsegom i zahtjevima proizvodnog postupka ili potpisane odgovarajuće ugovore kojima dijelove proizvodnog procesa i analize povjerava trećoj strani, te uvjete za skladištenje i otpremu lijekova.“

U stavku (9) iza riječi „nadzora“ dodaje se tekst: „te uvjete za ugovorenu proizvodnju i kontrolu“, a ostali dio teksta ostaje nepromijenjen.

Amandman VI.

U članku 65. u stavku (1) točka 2) mijenja se i glasi: „imati sklopljen ugovor s laboratorijem za lijekove, u skladu s odredbama članka 79. ovoga Zakona.“

Amandman VII.

Članak 79. mijenja se i glasi:

Vrste kontrola kvalitete lijekova

(1) Kontrola kvalitete lijekova koju obavlja Kontrolni laboratorij Agencije je:

- 1) redovita kontrola kvalitete svih lijekova koji su u prometu u BiH i koja se obavlja najmanje jednom u pet godina;
- 2) kontrola kvalitete prve serije lijeka prije stavljanja u promet i prilikom obnove i varijacija koje zahtijevaju kontrole kvalitete;
- 3) kontrola kvalitete svake serije proizvedenog odnosno uvezenog lijeka i supstancije;
- 4) izvanredna kontrola kvalitete odnosno kontrola kvalitete lijeka koja se provodi na zahtjev Agencije bilo tijekom pribavljanja dozvole za stavljanje lijeka u promet ili nakon njezinog pribavljanja;

- 5) posebna kontrola kvalitete odnosno kontrola kvalitete svake serije rizičnih i drugih specifičnih kategorija lijekova.
- (2) Iznimno od stavka (1) ovoga članka, kontrolu kvalitete lijeka iz stavka (1) točka 3) može provesti laboratorij koji je za takve kontrole ovlastila odnosno priznala Agencija za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine.
- (3) U slučaju kada kontrolu kvalitete lijeka predviđenu stavkom (1) točka 3) ovoga članka provodi Kontrolni laboratorij Agencije, proizvođač/uvoznik dužan je prije stavljanja u promet Agenciji dostaviti uzorak, a rok za provedbu takve kontrole je 30 dana.
- (4) U slučaju kada kontrolu kvalitete lijeka predviđenu stavkom (1) točka 3) ovoga članka provodi ovlašteni odnosno priznati laboratorij, proizvođač/uvoznik dužan je prije stavljanja u promet Agenciji dostaviti uzorak i nalaz obavljene kontrole.
- (5) Na prijedlog ravnatelja Agencije, Stručno vijeće detaljno propisuje način i opseg provođenja kontrole kvalitete iz stavka (1), pripremljene od Kontrolnog laboratorija Agencije.

Amandman VIII.

U članku 140. u stavku (10) u posljednoj rečenici dio teksta iza riječi „otpremnu“ mijenja se i glasi: „u visini iznosa šestomjesečne plaće. Visina spomenute otpremnine povećava se na 12 mjeseci za državne službenike koji imaju najmanje 15 godina radnog staža.“

Zatim je Ustavnopravno povjerenstvo s tri glasa „za“ i jednim glasom „suzdržan“ prihvatilo tekst Prijedloga zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima, zajedno s usvojenim amandmanima (popravlakama).

Ad. 4. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o jedinstvenom matičnom broju, predlagatelj Vijeće ministara BiH

Kao uvod u ovu točku dnevnog reda, predsjedatelj Ivo Miro Jović, u široj elaboraciji, istakao je slijedeće: Predlagatelj, Vijeće ministara Bosne i Hercegovine dostavio je, 18.3.2008. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH, Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o jedinstvenom matičnom broju, radi razmatranja i usvajanja po osnovnom zakonodavnom postupku.

Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je na 21. sjednici, održanoj 4.4.2008. godine, u svojstvu nadležnog povjerenstva, razmatralo Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o jedinstvenom matičnom broju. Tada je Povjerenstvo, jednoglasno utvrdilo sljedeće:

1. Postoji valjana ustavnopravna osnova za donošenje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o jedinstvenom matičnom broju,
2. Ponuđeni tekst Zakona usklađen je s Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom,
3. Ponuđeni tekst Zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Povjerenstvo je jednoglasno prihvatilo načela predloženog Zakona.

Ustavnopravno povjerenstvo je pribavilo i mišljenje Direkcije za europske integracije, broj: 03A-02-SB-812-2/08 od 3.6.2008. godine o ovom Prijedlogu zakona.

Dom naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je 16.4.2008 godine, usvojio Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o jedinstvenom matičnom broju u prvom čitanju. Predložio je diskusiju.

Zoran Koprivica je ukazao na činjenicu da je izaslanik Doma naroda, Dušanka Majkić, podnijela amandman na Prijedlog ovog zakona te je predložio da se taj amandman prihvati..

U daljnjoj diskusiji, u kojoj su učestvovali drugi izaslanici i predstavnik nadležnog ministarstva zaključeno je da ima osnova za prihvatanje amandmana Dušanke Majkić.

Nakon rasprave, Povjerenstvo je s tri glasa „za“ i jednim glasom „suzdržan“ usvojilo tekst amandmana na Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o jedinstvenom matičnom broju, sa slijedećom popravkom (amandmanom):

Amandman I.

U članku 255. iza stavka (2) dodaje se stavak (3), koji glasi:

“U roku od 90 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona, tijelo koje vodi središnju evidenciju u skladu sa zakonom kojim se uređuje područje središnje evidencije i razmjene podataka u BiH donosi propise:

- a) o zaštiti podataka o središnjoj evidenciji, u skladu sa Zakonom kojim se uređuje zaštita podataka u BiH;
- b) o načinu dostave podataka;

- c) o načinu razmjene podataka između tijela koji vode središnju evidenciju i nadležnih tijela”.

Zatim je Ustavnopravno povjerenstvo jednoglasno prihvatilo tekst Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o jedinstvenom matičnom broju, zajedno s usvojenim amandmanom (popravkom).

Ad. 5 Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osobnoj iskaznici državljana Bosne i Hercegovine, predlagatelj Vijeće ministara BiH

U uvodu za ovu točku dnevnog reda, predsjedatelj Povjerenstva Ivo Miro Jović dao je kraći osvrt o Prijedlogu zakona, ukazujući na sljedeće:

Predlagatelj Vijeće ministara Bosne i Hercegovine dostavio je, 18.3.2008. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH, Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osobnoj iskaznici državljana Bosne i Hercegovine, radi razmatranja i usvajanja po osnovnom zakonodavnom postupku.

Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je na 21. sjednici, održanoj 4.4.2008. godine, u svojstvu nadležnog povjerenstva, razmatralo Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osobnoj iskaznici državljana Bosne i Hercegovine Tada je Povjerenstvo, jednoglasno utvrdilo sljedeće:

1. Postoji valjana ustavnopravna osnova za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osobnoj iskaznici državljana Bosne i Hercegovine,
2. Ponuđeni tekst Zakona usklađen je s Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom,
3. Ponuđeni tekst Zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Povjerenstvo je jednoglasno podržalo načela predloženog Zakona.

Dom naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je 16.4.2008 godine usvojio Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osobnoj iskaznici državljana Bosne i Hercegovine u prvom čitanju.

Ustavnopravno povjerenstvo je pribavilo i mišljenje Direkcije za europske integracije, broj: 03A-02-SB-812-3/08 od 3.6.2008. godine o ovom Prijedlogu zakona. On je konstatirao da nitko nije podnio amandmane (popravke). Predložio je diskusiju o Prijedlogu zakona.

Nije bilo diskusija.

Nakon toga, Ustavnopravno povjerenstvo jednoglasno je prihvatilo tekst Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osobnoj iskaznici državljana Bosne i Hercegovine, te predložilo Domu naroda da ga usvoji

Ad 6. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prebivalištu i boravištu državljana BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH

Kao uvod u ovu točku dnevnog reda, predsjedatelj Ivo Miro Jović, istakao je sljedeće:

Predlagatelj Vijeće ministara Bosne i Hercegovine dostavio je, 18.3.2008. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH, Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prebivalištu i boravištu državljana Bosne i Hercegovine, radi razmatranja i usvajanja po osnovnom zakonodavnom postupku. Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je na 21. sjednici, održanoj 4.4.2008. godine, u svojstvu nadležnog povjerenstva, razmatralo Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prebivalištu i boravištu državljana Bosne i Hercegovine Tada je Povjerenstvo, jednoglasno utvrdilo sljedeće:

1. Postoji valjana ustavnopravna osnova za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prebivalištu i boravištu državljana Bosne i Hercegovine,
2. Ponuđeni tekst Zakona usklađen je s Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom,
3. Ponuđeni tekst Zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Povjerenstvo je jednoglasno podržalo načela predloženog Zakona.

Dom naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je 16.4.2008 godine usvojio Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prebivalištu i boravištu državljana Bosne i Hercegovine u prvom čitanju.

On je podsjetio da nitko nije podnio amandmane (popravke).

Nije bilo diskusija.

Nakon toga, Ustavnopravno povjerenstvo je jednoglasno prihvatilo tekst Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prebivalištu i boravištu državljana Bosne i Hercegovine, te predložilo Domu naroda da ga usvoji

Ad 7. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku Bosne i Hercegovine, predlagatelj Vijeće ministara BiH

U svezi ove točke dnevnog reda, predsjedatelj Ivo Miro Jović, u uvodu, istakao je sljedeće:

Predlagatelj Vijeće ministara Bosne i Hercegovine dostavio je, 26.2.2008. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH, Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku Bosne i Hercegovine, radi razmatranja i usvajanja po osnovnom zakonodavnom postupku.

Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je na 21. sjednici, održanoj 4.4.2008. godine, u svojstvu nadležnog povjerenstva, razmatralo Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku Bosne i Hercegovine. Tada je Povjerenstvo, jednoglasno utvrdilo sljedeće:

1. Postoji valjana ustavnopravna osnova za donošenje Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku Bosne i Hercegovine,
2. Ponuđeni tekst Zakona usklađen je s Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom,
3. Ponuđeni tekst Zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Povjerenstvo je jednoglasno prihvatilo načela predloženog Zakona.

Dom naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je 7.4.2008. godine, Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku Bosne i Hercegovine u prvom čitanju, sa zaključkom da se o ovom Prijedlogu zakona održi proširena (javna) rasprava. Proširena (javna) rasprava je održana 15.4.2008. godine. On je konstatirao da su izaslanici: Ivo Miro Jović i Zoran Koprivica uložili popravke (amandmane) na Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku Bosne i Hercegovine. Predložio je diskusiju o Prijedlogu zakona.

Nakon rasprave, u kojoj je Ivo Miro Jović, odustao od podnesenih amandmana, a predstavnik Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine, tajnik Jusuf Halilagić, podržao amandmane Zorana Koprivice, Povjerenstvo je jednoglasno usvojilo tekst amandmana na Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku Bosne i Hercegovine, podnositelja **Zorana Koprivice** i to:

„Amandman I.

Članak 1. briše se.

Amandman II.

U članku 3. riječ „svaki“ briše se.

Amandman III.

U članku 8. Prijedloga zakona stavak (3) briše se.

Dosadašnji st. (5) i (6) postaju st. (6) i (7).

Amandman IV.

U članku 11. u stavku (2) u novoj točki g) iza riječi: „u skladu s člankom 197.“ dodaju se riječi: „i o oduzimanju imovinske koristi pribavljene kaznenim djelom, u skladu s člankom 392.“

Amandman V.

U članku 14. stavak (2) mijenja se i glasi:

„U članku 47. u stavku (3) riječi: "branitelj osumnjičenika odnosno optuženika ima" zamjenjuju se riječima: "osumnjičenik, optuženik odnosno branitelj imaju“.

Amandman VI.

U članku 24. u prvom retku iza riječi: „i ako to učini“ dodaju se riječi: „u nazočnosti branitelja“.

Amandman VII.

Članak 29. mijenja se i glasi:

„Ako prepoznavanje nije moguće u skladu sa stavkom (3) ovoga članka, prepoznavanje će se obaviti na temelju prepoznavanja fotografija te osobe ili predmeta postavljenih među fotografijama svjedoku nepoznatih osoba ili predmeta iste vrste.“

Amandman VIII.

U članku 38. u stavku (4) iza riječi: „ako se“ dodaju se riječi: „osumnjičenik ili“.

Amandman IX.

U članku 39. stavak (2) mijenja se i glasi:

„U članku 132. u stavku (1) točka d) mijenja se i glasi: „ u izvanrednim okolnostima, ako se radi o kaznenom djelu za koje se može izreći zatvorska kazna od deset godina ili teža kazna, a koje je posebno teško s obzirom na način počinjenja ili posljedice kaznenog djela, ukoliko bi puštanje na slobodu ishodilo stvarnom prijetnjom narušavanja javnog reda.“

Amandman X.

U članku 44. u stavku (8) riječ „vijeće“ briše se.

Amandman XI.

U članku 66. u stavku (1) u tački d) iza riječi: „za imovinskopравни zahtjev“ dodaju se riječi: „i oduzimanje imovinske koristi pribavljene kaznenim djelom.“

Amandman XII.

U članku 67. u stavku (6) u tački a) iza riječi: „za imovinskopравни zahtjev“ dodaju se zarez i riječi: „oduzimanje imovinske koristi pribavljene kaznenim djelom.“

Amandman XIII.

U članku 73. u trećem retku ispred riječi „zahtjev“ dodaje se riječ „opravdan“, a na kraju teksta brišu se navodnici i dodaje nova rečenica, koja glasi: „O opravdanosti zahtjeva odlučuje sudac odnosno predsjednik vijeća.“

Amandman XIV.

Članak 103. Prijedloga zakona briše se.

Amandman XV.

Članak 110. briše se.“

Zatim je Ustavnopravno povjerenstvo jednoglasno prihvatilo tekst Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku Bosne i Hercegovine, zajedno s usvojenim amandmanima (popravljkama).

Ad 8. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o polaganju pravosudnog ispita u BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH

U uvodu za ovu toču Dnevnog reda, predsjedatelj Povjerenstva istakao je sljedeće:

Predlagatelj Vijeće ministara Bosne i Hercegovine dostavio je, 25.3.2008. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH, Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o polaganju pravosudnog ispita u Bosni i Hercegovini, radi razmatranja i usvajanja po temeljnom zakonodavnom postupku. Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je na 21. sjednici, održanoj 4.4.2008. godine, u svojstvu nadležnog povjerenstva, razmatralo Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o polaganju pravosudnog ispita u Bosni i Hercegovini Tada je Povjerenstvo, jednoglasno utvrdilo sljedeće:

1. Postoji valjana ustavnopravna osnova za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o polaganju pravosudnog ispita u Bosni i Hercegovini ,
2. Ponuđeni tekst Zakona usklađen je s Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom,
3. Ponuđeni tekst Zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Povjerenstvo je jednoglasno podržalo načela predloženog Zakona. Dom naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je 15.5.2008 godine razmatrao Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o polaganju pravosudnog ispita u Bosni i Hercegovini u prvom čitanju.

Ustavnopravno povjerenstvo je pribavilo i mišljenje Direkcije za europske integracije, broj: 03A-02-SB-812-5/08 od 3.6.2008. godine o ovom Prijedlogu zakona. On je podsjetio da nitko nije podnio amandmane (popravke). Predložio je diskusiju o Prijedlogu zakona.

Nakon toga, Ustavnopravno povjerenstvo jednoglasno prihvatilo tekst Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o polaganju pravosudnog ispita u Bosni i Hercegovini, te predložilo Domu naroda da ga usvoji

Ad 9. Prijedlog zakona o Agenciji za identifikacijska dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine, predlagatelj Vijeće ministara BiH

U svezi ove točke Dnevnoga reda, predsjedatelj Povjerenstva istakao je sljedeće:

Predlagatelj Vijeće ministara Bosne i Hercegovine dostavio je, 20.3.2008. godine Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH Prijedlog zakona o Agenciji za identifikacijska dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine, radi razmatranja i usvajanja po temeljnom zakonodavnom postupku. Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je na 21. sjednici, održanoj 4.4.2008. godine, u svojstvu nadležnog povjerenstva, razmatralo Prijedlog zakona o Agenciji za identifikacijska dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine Tada je Povjerenstvo, jednoglasno utvrdilo sljedeće:

1. Postoji valjana ustavnopravna osnova za donošenje Zakona o Agenciji za identifikacijska dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine,
2. Ponuđeni tekst Zakona usklađen je s Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom,

3. Ponuđeni tekst Zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Povjerenstvo je jednoglasno podržalo načela predloženog Zakona. Dom naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je 15.5.2008. godine razmatrao Prijedlog zakona o Agenciji za identifikacijska dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine u prvom čitanju.

Ustavnopravno povjerenstvo je pribavilo i mišljenje Direkcije za europske integracije, broj: 03A-02-SB-812-5/08 od 3.6.2008. godine o ovom Prijedlogu zakona. Predložio je diskusiju.

Nije bilo diskusije.

Nakon toga, Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda je konstatiralo da nitko nije podnio amandmane (popravke).

Zatim je Ustavnopravno povjerenstvo jednoglasno prihvatilo tekst Prijedloga zakona o Agenciji za identifikacijska dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine, te predložilo Domu naroda da ga usvoji

Ad 10. Prijedlog Okvirnog zakona o srednjem strukovnom obrazovanju i obuci; predlagatelj Vijeće ministara BiH

U svezi ove točke, Ivo Miro Jović istakao je slijedeće:

Prijedlog okvirnog zakona o srednjem strukovnom obrazovanju i obuci u Bosni i Hercegovini, predlagatelj, Vijeće ministara Bosne i Hercegovine, dostavio je dana 21.3.1008. godine, radi razmatranja i usvajanja. Direkcija za europske integracije je dala pozitivno mišljenje o tekstu ovog zakona. Predložio je raspravu.

Slobodan Šaraba smatra da je oblast srednjeg strukovnog obrazovanja u nadležnosti Republike Srpske i kantona u Federaciji BiH. Da bi se ova oblast razmatrala na nivou Bosne i Hercegovine, on smatra da je trebalo dobiti suglasnost od Narodne skupštine Republike Srpske, a što nije učinjeno.

Esma Hadžović, pomoćnik ministra Ministarstva civilnih poslova smatra da postoji ustavni temelj za ovaj Prijedlog zakona. Prema njenim riječima, zakon je rađen tri godine, a u njegovom radu su učestvovali predstavnici oba entiteta, a ministri obrazovanja su ga i prihvatili.

Zoran Koprivica smatra da prijedlog zakona ima ustavni temelj i treba ga prihvatiti. Taj zakon je bio u Zastupničkom domu i s malo izmjena već je tamo i prihvaćen.

Nakon provedene rasprave Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je s tri glasa „za“ i jednim glasom „protiv“ utvrdilo slijedeće:

1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje Okvirnog zakona o srednjem strukovnom obrazovanju i obuci u Bosni i Hercegovini
2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom,
3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Povjerenstvo je, zatim, sa tri glasa „za“ i jednim glasom „protiv“ podržalo načela predloženog Zakona.

Ad 11. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o udrugama i zakladama Bosne i Hercegovine; predlagatelj Vijeće ministara BiH

Otvarajući ovu točku Dnevnog reda, predsjedatelj Povjerenstva je istakao slijedeće:

Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o udrugama i zakladama Bosne i Hercegovine, predlagatelj, Vijeće ministara Bosne i Hercegovine, dostavio je dana 7.5.1008. godine, radi razmatranja i usvajanja. Predložio je raspravu o Prijedlogu zakona.

Nije bilo rasprave.

Nakon toga, Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je jednoglasno utvrdilo slijedeće:

1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o udrugama i zakladama Bosne i Hercegovine,
2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom,
3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Povjerenstvo je, zatim, jednoglasno podržalo načela predloženog Zakona

Ad 12. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o športu u Bosni i Hercegovini; predlagatelj Ivo Miro Jović (prijedlog da Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda bude predlagatelj ovog zakona)

U svezi ove točke, predsjedatelj Povjerenstva je iscrpno elaborirao o cjelokupnoj dosadašnjoj proceduri Prijedloga zakona, ukazujući na proceduru zakona o športu u Bosni i Hercegovini koji je donesen i objavljen. On je predložio da Prijedlog zakona bude prihvaćen od Povjerenstva kao njegov i da Povjerenstvo stoji iza njega u daljnjoj parlamentarnoj proceduri. Predložio je raspravu.

U raspravi koja je uslijedila, a u kojoj su učestvovali **Hilmo Neimarlija, Zoran Koprivica** i predsjedatelj Povjerenstva istaknuta je potreba određivanja predlagatelja ovog Prijedloga zakona. Ukazano je da nadležno ministarstvo nije dalo svoj stav na ovaj akt, ali da će se tražiti njegovo očitovanje, kada Prijedlog zakona uđe u proceduru. Zatim su članovi Povjerenstva, s dva glasa "za" i dva glasa "suzdržan" prihvatili da Ustavnopravno povjerenstvo bude predlagatelj prijedloga zakona u parlamentarnoj proceduri.

Ad 13. Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o financiranju političkih stranaka; predlagatelji izaslanici: Alma Čolo, Mladen Ivanić i Ilija Filipović

U svezi ove točke, predsjedatelj Ivo Miro Jović istakao je slijedeće:

Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o financiranju političkih stranaka, predlagatelji, izaslanici Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH: Alma Čolo, Mladen Ivanić i Ilija Filipović dostavili su dana 24.4.2008. godine Domu naroda, radi razmatranja i usvajanja. Naše Ustavnopravno povjerenstvo nije nadležno povjerenstvo. Predložio je raspravu. Nije bilo rasprave.

Nakon toga, Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je jednoglasno utvrdilo slijedeće:

1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o financiranju političkih stranaka,
2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom,
3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Ad 14. Prijedlog zakona o graničnoj kontroli; predlagatelj Vijeće ministara BiH

U svezi ove točke, predsjedatelj Ustavnopravnog povjerenstva istakao je slijedeće:

Prijedlog zakona o graničnoj kontroli, predlagatelj: Vijeće ministara Bosne i Hercegovine dostavio je dana 24.4.2008. godine, radi razmatranja i usvajanja. Predložio je raspravu o Prijedlogu zakona.

Slobodan Šaraba je podsjetio članove Povjerenstva da nadležna Zajednička komisija donijela je svoje negativno mišljenje, a koje nije prihvatio ni Zastupnički dom. Predložio je da se sačeka i utvrdi daljni status ovog Prijedloga zakona, nakon procedure pred Zastupničkim domom.

Ivo Miro Jović je predložio da se Povjerenstvo oglasi o ustavnopravnom temelju, a u međuvremenu i domovi Parlamentarne skupštine BiH će odlučiti o daljnjoj proceduri Prijedloga zakona izajsniti se hoće li ići dalje ili ne.

Hilmo Neimarlija je predložio da se odredi pravni temelj ovog Zakona, smatrajući da postoji dovoljno elemenata za to.

Pešto Ermin, u ime predlagatelja podržao je određivanje ustavnopravnog temelja.

Nakon toga Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je jednoglasno utvrdilo slijedeće:

1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje Zakona o graničnoj kontroli,
2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom,
3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Ad, 15. Izvješće o radu Središnjeg izbornog povjerenstva BiH za 2007. godinu, podnositelj Središnje izborno povjerenstvo BiH

U svezi ove točke Dnevnog reda, predsjedatelj Ivo Miro Jović je podsjetio da nema predstavnika podnosioca Izvješća, pa je predložio da se ova točka skine s dnevnog reda, te za naredni put ponovo pozove podnositelj, Središnje izborno povjerenstvo.

Ovaj prijedlog Ustavnoopravno povjerenstvo je jednoglasno prihvatilo

Ad 16. Ostala pitanja:

U svezi ove točke, Ivo Miroj Jović je podsjetio na potrebu rješavanja autentičnih (vjerodostojnih) tumačenja. Kako postoji veliki broj zaprimljenih predmeta, predložio je da se Ustavnoopravno povjerenstvo očituje o četiri koji su pripremljeni. Zatim su članovi Ustavnoopravnog povjerenstva analizirali svaki od zahtjeva za autentičnim tumačenjem i odlučili na slijedeći način:

- e. Zahtjev za autentičnim tumačenjem člana 35 Zakona o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BiH", broj 25/06), podnositelj zakona Enver Agić iz Tojšića, Centar bb.

Nakon rasprave jednoglasno je utvrđeno da Zahtjev podnosioca Prijedloga nije podnesen od strane ovjashenog subjekta, kako propisuje odredba članka 131. stavak (2) Poslovnika Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

- f. Zahtjev za autentičnim tumačenjem čl. 93. i 97. Zakona o policijskim službenicima BiH. ("Službeni glasnik BiH", br. 27/04, 63/04, 5/06, 33/06 i 58/06)), podnositelj zahtjeva SPDS Federalno ministarstvo unutrašnjih poslova;

Nakon rasprave jednoglasno je utvrđeno da Zahtjev podnosioca Prijedloga nije podnesen od strane ovjashenog subjekta, kako propisuje odredba članka 131. stavak (2) Poslovnika Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

- g. Zahtjev za autentičnim tumačenjem članka 23. stavak (1). točke c) i d). Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 49/04, 19/05, 52/05, 92/05, 8/06, 24/06 i 70/06). podnositelj zahtjeva Raiffeisn bank dd Bosna i Hwercegovina,

Nakon rasprave jednoglasno je utvrđeno da Zahtjev podnosioca Prijedloga nije podnesen od strane ovjashenog subjekta, kako propisuje odredba članka 131. stavak (2) Poslovnika Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

- h. Zahtjev za autentičnim tumačenjem čl. 3. i 10. Zakona o financiranju političkih partija ("Službeni glasnik BiH", broj 22/00). podnositelj zahtjeva Općina Stari Grad Sarajevo.

Nakon rasprave jednoglasno je utvrđeno da Zahtjev podnosioca Prijedloga nije podnesen od strane ovjashenog subjekta, koji provodi zakone i druge opće akte, kako propisuje odredba članka 131. stavak (2) Poslovnika Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

Zaključujući ovu točku dnevnog reda Povjerenstvo je završilo svoju 23. sjednicu u 12,00 sati.

TAJNIK USTAVNOPRAVNOG
POVJERENSTVA
dr. Zijad Hasić

PREDsjedatelj
USTAVNOPRAVNOG POVJERENSTVA
Ivo Miro Jović