



Broj: 01-50-1-15-41/04.  
Sarajevo, 14. jula 2004.

## **ZAPISNIK**

41. sjednice Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine,  
održane 14. jula 2004. godine

Sjednica je počela u 10,10 sati. Prisustvovalo je 40 poslanika. Opravdano su odsustvovali Nikola Špirić i Nadžida Mlačo.

Iz Vijeća ministara prisustvovali su ministar Dragan Doko i zamjenik ministra Dragan Mektić. U ime Predsjedništva BiH prisustvovao je v.d. generalnog sekretara Ranko Ninković, a u ime Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH generalni revizor Samir Mušović i revizor Dragan Kulina.

Dijelu sjednice prisustvovali su predstavnici Crvenog križa.

Iz međunarodnih organizacija sjednici su prisustvovali: Maja Ribar - OHR i Mirsad Žiga – američka ambasada.

U uvodnim napomenama predsjedavajući Doma Martin Raguž, između ostalog, rekao je da je prethodnog dana održana sjednica Kolegija Doma u proširenom sastavu na kojoj je usaglašen dopunjeni dnevni red koji su poslanici dobili.

O prijedlogu dnevnog reda nije bilo diskusije, pa je predsjedavajući konstatirao da 41. sjednica ima sljedeći

## **DNEVNI RED**

1. Zapisnici 37.i 38. sjednice Predstavničkog doma,
2. Poslanička pitanja i odgovori,
3. Izvještaj Komisije Kolegija o nastojanju za postizanje sporazuma o zahtjevu Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o Društvu Crvenog krsta/križa po hitnom postupku, u skladu s članom 104. Poslovnika,
4. Izvještaj Zajedničke komisije o nastojanju za postizanje sporazuma o identičnom tekstu Zakona o osnivanju Kompanije za prijenos električne energije u Bosni i Hercegovini,
5. Izvještaj Zajedničke komisije o nastojanju za postizanje sporazuma o identičnom tekstu Zakona o osnivanju Nezavisnog operatera sistema za prijenosni sistem u Bosni i Hercegovini,
6. Imenovanje tri člana u Zajedničku komisiju oba doma radi postizanja sporazuma o istovjetnom tekstu :
  - a. Zakona o osnivanju Instituta za mjeriteljstvo/metrologiju BiH,
  - b. Zakona o osnivanju Instituta za standardizaciju BiH.
7. Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ministarstvima i drugim organima uprave Bosne i Hercegovine po hitnom postupku, u skladu s članom 105. Poslovnika,
8. Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni i dopuni Zakona o statistici Bosne i Hercegovine po hitnom postupku, u skladu s članom 105. Poslovnika
9. Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ombudsmenu za ljudska prava Bosne i Hercegovine po hitnom postupku, u skladu s članom 104. Poslovnika,
10. Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o hrani po hitnom postupku, u skladu s članom 104. Poslovnika,
11. Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o nadzoru nad tržištem po hitnom postupku, u skladu s članom 104. Poslovnika,
12. Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju usklađenosti po hitnom postupku, u skladu s članom 104. Poslovnika,

13. Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o općoj sigurnosti proizvoda po hitnom postupku, u skladu s članom 104. Poslovnika,
14. Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o pomilovanju po hitnom postupku, u skladu s članom 104. Poslovnika,
15. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini (prvo čitanje),
16. Prijedlog okvirnog zakona o registraciji poslovnih subjekata u Bosni i Hercegovini (prvo čitanje),
17. Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o vanjskotrgovinskoj politici Bosne i Hercegovine (prvo čitanje),
18. Prijedlog zakona o Agenciji za osiguranje prisilnog oduzimanja imovine stečene krivičnim djelima i upravljanje oduzetom imovinom (predlagač: poslanik Jozo Križanović) sa Izvještajem Ustavno-pravne komisije,
19. Izvještaj Ureda za reviziju o reviziji Predsjedništva Bosne i Hercegovine za 2003. godinu,
20. Izvještaj Ureda za reviziju o reviziji institucija Bosne i Hercegovine za 2003. godinu,
21. Pregled zaključaka Vijeća ministara Bosne i Hercegovine donijetih povodom razmatranja zaključka Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine,
22. Informacija o stanju sigurnosti Bosne i Hercegovine (predlagač: Vijeće ministara),
23. Davanje saglasnosti za imenovanje generalnog revizora Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija Bosne i Hercegovine,
24. Davanje saglasnosti za ratifikaciju Konvencije za osnivanje evropske i mediteranske Organizacije za zaštitu biljaka (EPPO).

**Ad – 1:** Zapisnici 37. i 38. sjednice Predstavničkog doma

O zapisnicima nije bilo rasprave.  
Dom je jednoglasno usvojio zapisnike 37. i 38. sjednice.

**Ad – 2:** Poslanička pitanja i odgovori

Odgovore na pitanja komentirali su: Adem Huskić, Martin Raguž, Ruža Sopta i Petar Kunić.  
U vezi s komentarom Martina Raguža govorila je Ljiljana Milićević.  
Postavljena su nova pitanja poslanika, kako slijedi:

**Ljiljana Milićević:**

1. «Od juna mjeseca 1996. godine odlukom lokalne skupštine proglašena je Općina Berkovići. Izmjenama i dopunama Zakona o teritorijalnoj organizaciji i lokalnoj samoupravi («Sl. glasnik RS», broj 19/96), stoji, između ostalog, u članu 2. da je Općina RS Berkovići, a ne Stolac/Berkovići.

CIPS projekat u Općini Berkovići poznaje i prima samo Stolac/Berkovići, sva zvanična akta i dopisi Izborne komisije BiH dolaze na adresu Stolac/Berkovići. Što i zbog čega ne znamo.

Građani su opravdano nezadovoljni zbog ovoga, te i oni i mi se pitamo kako druge općine imaju svoj naziv (primjer: Ravno), jer je i ono do rata, kao i Berkovići, bilo u sastavu druge općine.

Tražimo da se ova nepravda ispravi i da stoji samo naziv Berkovići, a ne Stolac/Berkovići.»

2. «Zašto nisu osigurana sredstva za normalno služenje vojnog roka u Federaciji BiH (hrana i smještaj)? Šta čini federalni ministar na tome? Da li zaposleni u Federalnom ministarstvu odbrane i profesionalni vojnici redovno primaju plaću i topli obrok?»

**Selim Bešliagić:**

1. «Željeznice na području Tuzlanskog kantona dostigle su predviđeni kapacitet u transportu roba.

a) Zašto se ništa ne ulaže u njihovu rekonstrukciju kako bi se povećala ekonomičnost?

b) Zašto se ne zatraži da se pruga Banovići-Tuzla-Brčko-Vinkovci proglasi koridorom te na taj način osigura i izvor finansiranja?

2. Od 1999. godine u Tuzli nakon objavljenog konkursa počela je izgradnja carinskog terminala. Taj terminal je ove godine izgrađen i osim 15.000 m<sup>2</sup> površine pod asfaltom ima i 3.500 m<sup>2</sup> zatvorenog prostora. On se daje na raspolaganje Carinarnici Tuzla, o čemu su obaviješteni i svi organi, od Ministarskog vijeća, do Uprave za indirektno oporezivanje.

Zašto se čeka na korištenje ovih kapaciteta ili, bolje rečeno, zbog čega Carina u Tuzli i dalje radi u neuslovnim prostorima?

3. Dana 18.6.2004. Carinska uprava Republike Hrvatske obavijestila je o novom režimu prometa s BiH prema kojem se isključivo određuju granični prijelazi na kojima može roba iz Republike Hrvatske prevesti u BiH, a to su: Viljani Donji, Strumica, Stara Gradiška. Razlozi za ovakvu mjeru su što na tim prijelazima postoje kaske vage za vaganje tereta.

Zašto se nije na spisku našao najsavremeniji međugranični prijelaz Županja-Orašje, do kojeg se dolazi najsavremenijim putnim pravcem?»

**Sead Avdić:**

1. «Pozivam Predsjedništvo BiH da za narednu sjednicu Međudržavnog vijeća za saradnju između SCG i Bosne i Hercegovine predloži razmatranje i usvajanje sporazuma o granicama koji je usaglašen na nivou državnih komisija za granice između dvije države. Strateški interes obje zemlje je rješavanje ovog još uvijek otvorenog pitanja. Granična linija nije sporna po izjavama predstavnika obje države, tako da taj sporazum može i treba biti predmet razmatranja Međudržavnog vijeća za saradnju».

2. «Zahtijeva se od Kolegija da postupi po inicijativi 14 poslanika o sazivanju hitne sjednice s predstavnicima OHR-a, s visokim predstavnikom. Sjednica nije sazvana po čl. 47.i 48. od kada je prošlo 20 dana, te je nužno zakazivanje sjednice PDPSBiH s OHR-om u narednih 10 dana».

**Muhamed Moranjković:**

«Tražim od Komisije za finansije i budžet PSBiH da informira ovaj dom o troškovima službenih putovanja, kao i troškovima reprezentacije u zemlji i inozemstvu (za 6 mjeseci). Odgovor na ovo pitanje tražim u pisanoj formi i iskazane troškove pojedinačno.»

**Jelina Đurković:**

1. "Kada će Vijeće ministara pristupiti realizaciji zaključka Palamentarane skupštine – oba doma, od 23.1.2004.godine – a oni se odnose na ustanovljenje komisije za istraživanje istine o događajima u Sarajevu od 1992 do 1995. godine u vezi sa stradanjem Srba, Bošnjaka, Hrvata, Jevreja i ostalih? Podsjećam, Vijeće ministara podržalo je zaključak Parlamentarne skupštine na svojoj 41.sjednici, ali do sada nije realiziralo taj zaključak.

2. Postoji li problem spornog državljanstva u Bosni i Hercegovini jednog broja građana i, ako postoji, kako Vijeće ministara misli to riješiti?

Molim pisani odgovor ne kasnije od mjesec dana od ovog datuma."

**Milorad Živković:**

«Molim Vijeće ministara da mi dostavi spisak institucija BiH i njihovih sjedišta, kao i prijedloge za one institucije koje treba da se oforme do kraja 2004. godine.»

**Beriz Belkić:**

1.«Zašto se za prijave na konkurse za radni odnos u državnim organima traže dokumenti koji su uslov za zasnivanje radnog odnosa (traži se ljekarsko uvjerenje koje košta 50 KM i važi 6 mjeseci, uvjerenja da nisu pod istragom i da se ne vodi krivični postupak, ovjerenja izjava da protiv njih nije podignuta haška optužnica itd.). Sve se ovo može izbjeći i tražiti od onih koji budu izabrani.

2. Šta je zaključila – odlučila Parlamentarna skupština Vijeća Evrope na posljednjem (junskom) zasjedaju u vezi sa Ustavom Bosne i Hercegovine?»

**Šefik Džaferović:**

«Potrebno je da Ministarstvo za ljudska prava i izbjeglice utvrdi kakvo je stanje vezano za prava povratnika na zdravstvenu zaštitu. Mislim da sva izbjegla i raseljena lica koja su se vratila u svoje domove treba da imaju besplatnu zdravstvenu zaštitu. U tom pravcu predlažem i izmjene i dopune Zakona o izbjeglicama i raseljenim licima.

Prema informacijama kojima raspolazem, ova prava su različito riješena od sredine do sredine. U nekim sredinama ovo pravo je povratnicima uskraćeno. Smatram da se ovo mora ujednačiti na cijeloj teritoriji Bosne i Hercegovine, i to tako da povratnici imaju besplatnu zdravstvenu zaštitu».

**Nenad Mišić:**

«Kada će Ministarstvo za saobraćaj i komunikacije, u saradnji s ministarstvima saobraćaja i veza RS i FBiH, nešto uraditi na osvjetljavanju tunela u BiH, što nisu velike investicije u odnosu na neke projekte u pomenutim ministarstvima, a po dosadašnjim podacima MUP-ova na svim nivoima i statističkim podacima,

saobraćajne nesreće koje se događaju u tunnelima u BiH donose dosta poginulih, a čemu veliki uticaj ima neosvijetljenost tunela".

**Momčilo Novaković:**

«Šta je preduzelo Kantonalno ministarstvo unturašnjih poslova, a šta Ministarstvo unutrašnjih poslova Federacije BiH povodom nemilih događaja u Tuzli prilikom pokušaja obilježavanja godišnjice vandalskog napada na kolonu vojnika tadašnje JNA 1992. godine? Da li su počinioци identificirani i da li su, eventualno, podnesene prijave?»

**Zlatko Lagumdžija:**

1.»Kada će biti potpisan protokol i ratificiran sporazum s Republikom Hrvatskom o Luci Ploče? Odnosno, kakav je terminski plan aktivnosti i uloge Ministarstva vanjskih poslova i Vijeća ministara, Predsjedništva i Parlamenta u tom procesu?»

2. «Zašto se u delegacijama različitih parlamentarnih komisija dozvoljava da često budu poslani samo predstavnici vladajućih stranaka? Primjer, u ime Komisije za evropske integracije na sastanku s čelnicima Evropskog parlamenta bili su predstavnici samo SDA, HDZ i SDS-a.»

**Ad – 3:** Izvještaj Komisije Kolegija o nastojanju za postizanje sporazuma o zahtjevu Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o Društvu Crvenog krsta/križa po hitnom postupku, u skladu s članom 104. Poslovnika

Predsjedavajući Martin Raguž podsjetio je da su poslanici dobili Izvještaj Komisije Kolegija i da je postignuta saglasnost o zahtjevu Vijeća ministara, te je konstatirao da je time usvojen zahtjev da se Prijedlog zakona o Društvu crvenog krsta/križa razmatra po članu 104. Poslovnika Doma.

**Ad - 4 :** Izvještaj Zajedničke komisije o nastojanju za postizanje sporazuma o identičnom tekstu Zakona o osnivanju Kompanije za prijenos električne energije u BiH

U ime Zajedničke komisije Miloš Jovanović kratko je obrazložio Izvještaj Komisije o usaglašavanju identičnog teksta Zakona o osnivanju Kompanije za prijenos električne energije u BiH.

U okviru ove tačke Momčilo Nvoaković prigovorio je što materijale ne dobiva na srpskom jeziku i na ćirilici, te zamolio da se o tome vodi računa.

Predsjedavajući Doma Izvještaj Zajedničke komisije dao je na glasanje.

Sa 32 glasa za i jednim uzdržanim usvojen je Izvještaj Zajedničke komisije. Predsjedavajući je konstatirao da je ovim i konačno usvojen Zakon o osnivanju Kompanije za prijenos električne energije u Bosni i Hercegovini.

**Ad – 5:** Izvještaj Zajedničke komisije o nastojanju za postizanje sporazuma o identičnom tekstu Zakona o osnivanju Nezavisnog operatera sistema za prijenosni sistem u Bosni i Hercegovini

Beriz Belkić primijetio je da se u predmetnom zakonu nigdje ne spominju riječi «električne energije», pa se ne zna na što se ovaj zakon odnosi. Rekao je da to treba ispraviti.

Predsjedavajući Raguž rekao je da je primjedba ispravna, ali da je zakon veoma značajan i da ga sada ne možemo dovoditi u pitanje, već da se naknadno može intervenirati izmjenama i dopunama. Podsjetio je da je Zakon usaglašen usvajanjem šest amandmana, pa je Izvještaj Zajedničke komisije dao na glasanje.

Sa 33 glasa za i 2 protiv usvojen je Izvještaj Zajedničke komisije. Predsjedavajući je konstatirao da je konačno usvojen Zakon o osnivanju Nezavisnog operatera sistema za prijenosni sistem u Bosni i Hercegovini.

**Ad – 6:** Imenovanje tri člana u Zajedničku komisiju oba doma radi postizanja sporazuma o istovjetnom tekstu :

- a. Zakona o osnivanju Instituta za mjeriteljstvo/metrologiju BiH
- b. Zakona o osnivanju Instituta za standardizaciju BiH

U Zajedničku komisiju radi usaglašavanja ovih zakona imenovane su: Nadžida Mlačo, Ljiljana Milićević i Ruža Sopta.

**Ad – 7:** Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ministarstvima i drugim organima uprave Bosne i Hercegovine po hitnom postupku, u skladu s članom 105. Poslovnika

U okviru ove tačke nije bilo rasprave.

Dom je prvo usvojio zahtjev za hitni postupak, a zatim, po članu 105., i Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o ministarstvima i drugim organima uprave Bosne i Hercegovine.

**Ad – 8:** Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni i dopuni Zakona o statistici Bosne i Hercegovine po hitnom postupku, u skladu s članom 105. Poslovnika

Bez rasprave, Dom je jednoglasno usvojio zahtjev za hitni postupak, po članu 105. Poslovnika.

U vezi s prijedlogom zakona diskutirali su su Beriz Belkić, Petar Kunić i Ljiljana Milićević.

Nakon rasprave Dom je, sa 33 glasa za, 3 protiv i 1 uzdržanim, usvojio Zakon o statistici Bosne i Hercegovine.

**Ad – 9:** Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ombudsmenu za ljudska prava Bosne i Hercegovine po hitnom postupku, u skladu s članom 104. Poslovnika

U okviru ove tačke diskutirali su Petar Kunić, Momčilo Novaković, Seada Palavrić, Milorad Živković, Mirsad Ćeman i Tihomir Gligorić.

Nakon rasprave, predsjedavajući je zahtjev dao na glasanje.

Za je glasalo 25, protiv 9, uzdržala se 4 poslanika. Po entitetima, iz Federacije za su glasala 23, iz Republike Srpske 2.

Predsjedavajući je konstatirao da zahtjev nije dobio entitetsku većinu, te da se usaglašavanje ne može provesti odmah zbog odsustva jednog člana Kolegija.

#### **Ad – 10. do 14.**

O zahtjevima Vijeća ministara iz ovih tačaka nije bilo rasprave.

Dom je usvojio zahtjeve da se po članu 104. Poslovnika doma razmatraju:

- Prijedlog zakona o hrani,
- Prijedlog zakona o nadzoru nad tržištem,
- Prijedlog zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju usklađenosti,
- Prijedlog zakona o općoj sigurnosti proizvoda,
- Prijedlog zakona o pomilovanju.

**Ad – 15:** Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini (prvo čitanje)

O Prijedlogu zakona nije bilo rasprave.

Prijedlog zakona usvojen je jednoglasno u prvom čitanju (sa 36 glasova koliko je u momentu glasanja bilo prisutno poslanika). Zatim je jednoglasno usvojen i prijedlog predsjedavajućeg da se Prijedlog zakona razmatra i u drugom čitanju.

I u drugom čitanju Dom je jednoglasno (sa 38 glasova) usvojio Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini.

**Ad – 16:** Prijedlog okvirnog zakona o registraciji poslovnih subjekata u Bosni i Hercegovini (prvo čitanje)

Momčilo Novaković u kraćoj diskusiji rekao je da je on u komisijskoj fazi podnio amandmane na čl. 8. i 22. i da ih brani i u plenarnoj fazi. Naglasio je da je, u stvari, dao primjedbe na principe predloženog zakona, te da stoga Klub SDS-a neće podržati Prijedlog zakona u prvom čitanju.

Šefik Džaferović je u svojoj diskusiji, pored ostalog, rekao da je ovo jedan od zakona koji su u vezi s evropskim putem BiH. Obavijestio je Dom da je na ime članova Kolegija iz OHR-a, od zamjenika visokog

predstavnik Donalda Hejsa, stiglo pismo u kojem iznosi određeni stav o Prijedlogu zakona, a koji se upravo odnosi na odredbe čl. 8. i 22. Da ne bismo došli u situaciju da zakon padne u prvom čitanju, s obzirom na stav koji je iznio predsjedavajući Kluba SDS-a, pismo zamjenika visokog predstavnika treba uputiti Ustavno-pravnoj komisiji, kao nadležnoj za razmatranje Prijedloga zakona, sa zadatkom da sagleda sve aspekte i Domu dostavi novi izvještaj, predložio je Šefik Džaferović.

U daljnjoj diskusiji o Prijedlogu zakona učestvovali su: Tihomir Gligorić, Mirsad Ćeman, Beriz Belkić, Momčilo Novaković, Zlatko Lagumdžija, Šefik Džaferović, Petar Kunić, Nijaz Duraković, Seada Palavrić, Ljiljana Milićević i Sead Avdić.

Zaključujući raspravu, predsjedavajući Doma Martin Raguž kazao je da se kao predsjedavajući i kao član Kolegija pridružuje prijedlogu Šefika Džaferovića, koji je podržan i od većine klubova, da se, uzimajući u obzir sve aspekte koji su izneseni u raspravi vezano za principe zakona, omogući novo razmatranje istog u komisijskoj fazi, u skladu s članom 95. stav 3. Poslovnika Doma. Zatim je ovaj prijedlog dao na glasanje.

Za prijedlog su glasala 33 poslanika, jedan je glasao protiv, a jedan se uzdržao.

Predsjedavajući je konstatirao da je prijedlog usvojen i da je Komisiji dat rok da izvještaj dostavi tako da Prijedlog zakona bude na dnevnom redu naredne sjednice 27. jula 2004. godine.

**Ad – 17.** Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o vanjskotrgovinskoj politici Bosne i Hercegovine (prvo čitanje)

U okviru ove tačke nije bilo rasprave.

Prijedlog zakona usvojen je jednoglasno u prvom čitanju.

Sa 35 glasova za i jednim uzdržanim usvojen je prijedlog predsjedavajućeg da se predloženi zakon razmatra i u drugom čitanju.

Ni u drugom čitanju nije bilo rasprave.

Prijedlog zakona o vanskotrgovinskoj politici usvojen je jednoglasno i u drugom čitanju.

**Ad – 18:** Prijedlog zakona o Agenciji za osiguranje prisilnog oduzimanja imovine stečene krivičnim djelima i upravljanje oduzetom imovinom (predlagač poslanik Jozo Križanović) sa Izvještajem Ustavno-pravne komisije

U uvodnim napomenama predsjedavajući Doma podsjetio je poslanike na Zaključak Doma usvojen na 38. sjednici, kojim je, zbog praznine u Poslovniku, propisana procedura u slučaju da se desi da nadležna komisija ne podrži načela predloženog zakona.

Mirsad Ćeman je, u ime Ustavno-pravne komisije, podnio obrazloženje Izvještaja s obzirom da u Izvještaju nisu obrazloženi razlozi zbog kojih nisu podržani principi zakona.

Jozo Križanović podnio je obrazloženje Prijedloga zakona.

U okviru ove tačke vođena je duža rasprava, s dosta replika, u kojoj su učestvovali: Momčilo Novaković, Jozo Križanović, Tihomir Gligorić, Martin Raguž, Seada Palavrić, Mirsad Ćeman, Mladen Potočnik, Beriz Belkić, Nijaz Duraković, Muhamed Moranjkić, Sead Avdić, Zlatko Lagumdžija, Milorad Živković, Šefik Džaferović, Miloš Jovanović i Marija Perkanović.

U diskusiji su prijedloge zaključaka iznijeli: Jozo Križanović, Milorad Živković, Šefik Džaferović i Zlatko Lagumdžija, koji glase:

**Jozo Križanović:** «Predstavnički dom PSBiH podržava potrebu donošenja Zakona o Agenciji za osiguranje prisilnog oduzimanja imovine stečene krivičnim djelima i upravljanje oduzetom imovinom, te obavezuje Ustavno-pravnu komisiju da, na osnovu danas iznesenih novih saznanja i argumenata, sačini novi izvještaj. U cilju što boljeg sagledavanja i definiranja Prijedloga ovog zakona, Predstavnički dom određuje rok od 30 dana za ulaganje amandmana».

**Milorad Živković:** «Predstavnički dom PSBiH izražava potrebu za donošenjem Prijedloga zakona o Agenciji... i zadužuje Ustavno-pravnu komisiju, predlagača zakona i Vijeće ministara da, u roku od 2 mjeseca, ovom domu predlože prijedlog zakona»

**Šefik Džaferović:** «Zadužuje se Vijeće ministara Bosne i Hercegovine da, u saradnji s ekspertskim timovima iz zemlje (sudovi, tužilaštva) i inozemstva (Vijeće Evrope, Evropski parlament), izvrši analizu postojećeg pravnog sistema Bosne i Hercegovine u pogledu problematike iz oblasti osiguranja prisilnog oduzimanja imovine stečene krivičnim djelima i upravljanja oduzetom imovinom, pa da, u slučaju da nalazi ekspertize ukažu na potrebu dodatnog normativnog uređenja ove oblasti, ili predloži zakon iz ove oblasti, ili predloži dopunu postojećih zakona?»

**Zlatko Lagumdžija:** “Predstavnički dom traži od nadležnih pravosudnih institucija da, u roku od 3 mjeseca, pripreme i otpočinu proces provjere, po važećim zakonima i ovim principima, za članove Parlamentne skupštine, Predsjedništva, Vijeća ministara i čelnike parlamentarnih stranaka”.

Nakon rasprave, predsjedavajući je konstatirao da se, proceduralno, Dom treba izjasniti o Izvještaju Ustavno-pravne komisije, a onda o prijedlozima zaključaka koje su iznijeli Jozo Križanović, Milorad Živković i Šefik Džaferović.

Intervenirao je Zlatko Lagumdžija rekavši da je i on iznio prijedlog zaključka, ali je predsjedavajući rekao da ga nije dao u pisanoj formi, što je Lagumdžija kasnije učinio.

Tihomir Gligorić iznio je mišljenje da bi se Dom prvo trebao izjasniti o Prijedlogu zakona, ali je predsjedavajući Raguž ponovo pročitao odredbe Zaključka Doma u vezi s procedurom i naglasio da je posve jasno da se glasa o Izvještaju nadležne komisije, jer ako se Izvještaj usvoji, Prijedlog zakona smatra se odbijenim. Zatim je predsjedavajući Raguž Izvještaj dao na glasanje.

Za Izvještaj glasalo je 17, protiv 16, uzdržala su se 3 poslanika.

Predsjedavajući je konstatirao da je Izvještaj Komisije usvojen i da se, u skladu s tačkom 2. Zaključka, Prijedlog zakona smatra odbijenim.

Zatim je predsjedavajući pokušao na glasanje dati prijedlog zaključka Milorada Živkovića, ali je intervenirao Momčilo Novaković, skrenuvši pažnju da je usvajanjem Izvještaja Ustavno-pravne komisije odbijen Prijedlog zakona i da ovaj zakon ne može biti predmet bilo kakvog novog dogovaranja, kao što ni prijedlog zaključka Milorada Živkovića ne može biti predmet glasanja.

Šefik Džaferović ponovio je prijedlog svog zaključka i naglasio da je on u skladu s onim što je diskutirano u okviru predmetne tačke.

Zlatko Lagumdžija insistirao je da se glasa o njegovom prijedlogu zaključka. Naglasio je da za tri mjeseca pred Parlament treba da dođe izvještaj nakon čega će oni ponovo zakon dati u proceduru ili će biti sretni ako izvještaj bude pokazao da je obuhvaćeno sve to što se ovdje govorilo, tj. da rade sudovi i tužilaštva. Također je rekao da je poslovnički nemoguće glasanje o drugim zaključcima koji su predloženi.

U daljnjoj raspravi i polemikama učestvovali su: Tihomir Gligorić, Seada Palavrić, Šefik Džaferović, Zlatko Lagumdžija, Momčilo Novaković, Ruža Sopta, Jozo Križanović, Mladen Potočnik, Milorad Živković, Petar Kunić, Fatima Leho, Izet Hadžić i Vinko Zorić.

U ovim diskusijama većina je izrazila mišljenje da je poslije usvajanja Izvještaja Ustavno-pravne komisije nepotrebno usvajati predložene zaključke. Milorad Živković i Zlatko Lagumdžija povukli su svoje zaključke, a Jozo Križanović rekao je da je Vijeće ministara imalo jako puno vremena da nešto tako napravi i imalo je i zaključak plenarne sjednice oba doma, te da bi bilo dobro da ovu tačku dnevnog reda okončamo ovim što je do sada izglasano.

Poslije ovih rasprava, predsjedavajući je na glasanje dao prijedlog zaključka koji je iznio Šefik Džaferović.

Za zaključak je glasalo 18, protiv 7, uzdržala su se 3 poslanika. Po entitetima, iz Federacije za je glasalo 12, iz Republike Srpske 6.

Intervenirao je poslanik Selim Bešliagić, rekavši da nije ispravno registrirano njegovo glasanje i sada sumnja u ispravnost tehnike. Zatražio je da se glasanje ponovi.

Zlatko Lagumdžija, reagujući na glasanje, kazao je da je evidentno da ima poslanika koji su glasali protiv a da se to nije vidjelo. Naglasio je da sada izražava sumnju i u ono prvo glasanje. Naglasio je da je dva puta tražio spisak glasanja o Izvještaju, ali da ga još nije dobio, na što mu je predsjedavajući odgovorio da će spisak dobiti na kraju tačke dnevnog reda, u pauzi, a da sumnja u ispravnost glasanja o Izvještaju Ustavno-pravne komisije nije na vrijeme izražena.

Poslije kraćih polemika između predsjedavajućeg i poslanika Lagumdžije, predsjedavajući Raguž konstatirao je da je u ispravnost glasanja o prijedlogu zaključka Šefika Džaferovića izražena sumnja, pa je ponovio glasanje.

U drugom glasanju za je glasalo 20, protiv 13, uzdržala su se 4 poslanika. Po entitetima, iz Federacije BiH za je glasalo 12, iz Republike Srpske 8.

Prema tome, na prijedlog Šefika Džaferovića, Predstavnički dom je usvojio sljedeći

## Z A K L J U Č A K

Zadužuje se Vijeće ministara Bosne i Hercegovine da, u saradnji s ekspertskim timovima iz zemlje (sudovi, tužilaštva) i inozemstva (Vijeće Evrope, Evropski parlament), izvrši analizu postojećeg pravnog sistema Bosne i Hercegovine u pogledu problematike iz oblasti osiguranja prisilnog oduzimanja imovine stečene krivičnim djelima i

upravljanja oduzetom imovinom, pa da, u slučaju da nalazi ekspertize ukažu na potrebu dodatnog normativnog uređenja ove oblasti, ili predloži zakon iz ove oblasti, ili predloži dopunu postojećih zakona.

Poslije usvajanja zaključka još su kraće diskutirali: Ljiljana Milićević, Zlatko Lagumdžija, Tihomir Gligorić i Vinko Zorić.

**Ad – 19:** Izvještaj Ureda za reviziju o reviziji Predsjedništva Bosne i Hercegovine za 2003. godinu

U uvodnim napomenama za ovu tačku dnevnog reda predsjedavajući Doma Martin Raguž, pored ostalog, rekao je da se Izvještaj o reviziji Predsjedništva BiH razmatra kao posebna tačka u skladu s ranije usvojenim zaključkom Doma, te da su poslanici dobili preliminarni izvještaj nadležne komisije i da će Komisija nastaviti rad na razmatranju izvještaja o reviziji institucija BiH po utvrđenoj metodologiji.

Predsjedavajući Komisije za finansije i budžet Nikola Kragulj obrazložio je izvještaje te komisije o razmatranju izvještaja o reviziji Predsjedništva, kao i institucija iz naredne tačke dnevnog reda.

U diskusiji povodom Izvještaja o reviziji Predsjedništva BiH učestvovali su: Zlatko Lagumdžija, Muhamed Moranjkić, Milorad Živković, Sead Avdić, Momčilo Novaković, Tihomir Gligorić, Nijaz Duraković, Ruža Sopta, Petar Kunić, Seada Palavrić, Mirsad Ćeman i Azra Hadžiahmetović.

U ime Predsjedništva BiH govorio je v.d. generalnog sekretara Ranko Ninković, a u ime Ureda za reviziju generalni revizor Samir Mušović.

Nakon rasprave, predsjedavajući Doma Martin Raguž konstatirao je da je rasprava bila iscrpna i korisna i da je izneseno 13 prijedloga zaključaka, te da najveći dio njih zaslužuje analizu i elaboraciju. S obzirom da je Komisija podnijela preliminarni izvještaj – što znači da ima obavezu da podnese cjelovit izvještaj nakon razmatranja Izvještaja o reviziji po utvrđenoj metodologiji, predsjedavajući je predložio da Komisija uzme u razmatranje i predložene zaključke, o kojim će u konačnom izvještaju o njima iznijeti svoj stav. Poslanici, koji budu smatrali da njihovi prijedlozi zaključaka nisu adekvatno tretirani u Komisiji, mogu na Domu ponovo otvoriti raspravu.

S ovim prijedlogom predsjedavajućeg Dom je jednoglasno usvojio preliminarni izvještaj Komisije za finansije i budžet o razmatranju Izvještaja Ureda za reviziju o reviziji Predsjedništva BiH za 2003. godinu.

Po zaključivanju ove tačke dnevnog reda, predsjedavajući je predložio da se danas realiziraju sve tačke dnevnog reda, osim Informacije o stanju sigurnosti, s obzirom na dužinu trajanja sjednice, jer Informaciji treba dati dužnu pažnju, a da se nastavak sjednice održi 27. jula i na miru obavi rasprava Informaciji.

Prijedlog predsjedavajućeg je prihvaćen.

**Ad – 20:** Izvještaj Ureda za reviziju o reviziji institucija Bosne i Hercegovine za 2003. godinu

U uvodnim napomenama predsjedavajući je konstatirao da se u okviru ove tačke razmatraju izvještaji o reviziji:

- Izborne komisije Bosne i Hercegovine,
- Regulatorne agencije za komunikacije,
- Agencije za statistiku,
- Državne granične službe,
- Službe za zajedničke poslove institucija BiH i
- Instituta za standarde, mjeriteljstvo i intelektualno vlasništvo.

Pošto se radi o preliminarnim izvještajima nadležne komisije, a zaključci koji su predloženi u prethodnoj tački de facto se odnose na svaku od institucija, predsjedavajući je predložio da se cjelovita rasprava o izvještajima obavi kada nadležna komisija dostavi konačan izvještaj.

Kratko je diskutirala Fatima Leho. Skrenula je pažnju da Ministarstvo trezora nije izvršilo zaključak koji je Dom usvojio prilikom razmatranja izvještaja o reviziji za 2002. godinu, kojim je Ministarstvo obavezano da sačini nedostajuća pravila za procedure za efikasno upravljanje sredstvima i da ih uputi budžetskim korisnicima. Da je to urađeno, ne bi bilo problema u proceduri interne kontrole i nesavjesnog poslovanja, kazala je, između ostalog, Fatima Leho.

Predsjedavajući je na glasanje dao prijedlog zaključka da se izvještaji o reviziji šest navedenih institucija nađu na raspravi u Komisiji, te da se zaključci predloženi u raspravi o Izvještaju o reviziji Predsjedništva odnose i na ove institucije i da Komisija pripremi cjelovit izvještaj i prijedlog mjera za sistemsko poboljšanje finansijskog poslovanja svih institucija BiH. prilikom sačinjavanja definitivnog izvještaja.

Sa 24 glasa za i 1 uzdržanim usvojen je ovaj zaključak.



**Ad – 21.** Pregled zaključaka Vijeća ministara Bosne i Hercegovine donijetih povodom razmatranja zaključka Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine

Povodom ove tačke diskutirali su: Selim Bešliagić, Jelina Đurković, Jozo Križanović, Beriz Belkić, Muhamed Moranjković i Marija Perkanović.

Poslije diskusije, na prijedlog Beriza Belkića, Dom je usvojio sljedeći

### Z A K L J U Č A K

**Dom izražava nezadovoljstvo brojem nerealiziranih zaključaka i zahtijeva od Vijeća ministara da prioritetno ubrza aktivnosti na realizaciji zaključaka Predstavničkog doma i da o tome obavijesti Dom.**

Za zaključak je glasalo 26, a protiv 2 poslanika.

**Ad – 23:** Davanje saglasnosti za imenovanje generalnog revizora Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija Bosne i Hercegovine

U diskusiji povodom prijedloga kandidata za generalnog revizora diskutirali su: Momčilo Novaković, Hazim Felić, Ruža Sopta, Seada Palavrić, Martin Raguž i Selim Bešliagić.

U diskusiji su iznesene dileme tome da li se predloženi kandidat imenuje na mandat od 5 godina predviđen zakonom, ili se imenuje do isteka tekućeg mandata, s obzirom da se predlaže na mjesto revizora koji je podnio ostavku. Također je iznesena dilema da li će predloženi kandidat, ako se imenuje do kraja tekućeg mandata, imati pravo ponovo konkurirati na to mjesto u novom mandatu.

Zbog nemogućnosti da se razjasne ove dileme odgođeno je izjašnjavanje o predloženom kandidatu za nastavak sjednice.

**Ad – 24:** Davanje saglasnosti za ratifikaciju Konvencije za osnivanje evropske i mediteranske Organizacije za zaštitu biljaka (EPPO)

Dom je jednoglasno dao saglasnost za ratifikaciju Konvencije za osnivanje evropske i mediteranske Organizacije za zaštitu biljaka (EPPO).

Ovim je završen prvi dio 41. sjednice, a nastavak određen za 27. juli 2004. godine.

**Nastavak 41. sjednice** održan je 27. jula 2004. godine, s početkom u 10,15 sati.

Prisustvovalo je 39 poslanika. Odsustvovali su: Zlatko Lagumdžija, Mladen Potočnik i Muhamed Moranjković.

Iz Vijeća ministara prisustvovali su ministri Bariša Čolak i Mirsad Kebo, a iz međunarodnih organizacija Maja Ribar – OHR, Jelena Despot – EUPM i Jelena Dabić NDI.

U uvodnim napomenama predsjedavajući je, između ostalog, rekao da su ostale nerealizirane dvije tačke iz dnevnog reda 41. sjednice, a to su:

1. Informacija o stanju sigurnosti u Bosni i Hercegovini i
2. Davanje saglasnosti za imenovanje generalnog revizora Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija Bosne i Hercegovine.

**Ad – 1.** nastavka sjednice: Informacija o stanju sigurnosti u BiH

Uvodno izlaganje povodom Informacije podnio je ministar sigurnosti Bariša Čolak.

U raspravi povodom informacije učestvovali su: Nikola Špirić, Momčilo Novaković, Šefik Džaferović, Seada Palavrić, Beriz Belkić, Sead Avdić, Jozo Križanović, Martin Raguž, Adem Huskić, Miloš Jovanović, Ibrahim Đedović, Tihomir Gligorić, Selim Bešliagić, Vinko Zorić, Ivo Miro Jović i Petar Kunić

Nakon rasprave, predsjedavajući Doma Martin Raguž konstatirao je da je rasprava o Informaciji bila opravdana i sadržajna i da su predloženi zaključci doprinos da se Informacija doradi na način da realnije i ažurnije odsluša stanje i da identificira oblasti i institucije koje trebaju preuzeti odgovornost za sigurnosno stanje u Bosni i Hercegovini. Rekao je da su u pisanoj formi prijedloge zaključaka predali: Adem Huskić,

Nikola Špirić, Ivo Miro Jović, Momčilo Novaković, Sead Avdić, Seada Palavrić i Miloš Jovanović. Predložio je da se prijedlozi zaključaka i transkript rasprave dostave nadležnoj komisiji, sa zaduženjem da ih razmotri i Domu na usvajanje dostavi prijedlog zaključaka koji će biti obavezujući za Vijeće ministara.

Nikola Špirić zatražio je da se Dom izjasni o njegovom prijedlogu zaključka koji je predložio u raspravi, a koji glasi – **da Dom traži od nadležnih institucija da izvrše smjene odgovornih u MUP-ovima na nivoima gdje je došlo do povećanja kriminala**. Rekao je da on nema ništa protiv da drugi zaključci idu ka nadležnoj komisiji, ali da on nije imao namjeru svoj zaključak upućivati komisiji, te da nema pitanja prema Informaciji, već da traži aktivan odnos Doma prema onome što je u Informaciji napisano.

Povodom ovog prijedloga dalje su diskutirali: Momčilo Novaković, Seada Palavrić, Beriz Belkić, Nikola Špirić, Filip Andrić, Milorad Živković i Nijaz Duraković.

Većina učesnika u diskusiji podržala je prijedlog predsjedavajućeg i usprotivila se da se glasa samo o prijedlogu zaključka Nikole Špirića, predlažući ili da se glasa o svim prijedlozima, ili da se ne glasa ni o jednom.

Poslije rasprave, predsjedavajući ja na glasanje dao prijedlog da se glasa o svakom prijedlogu zaključka pojedinačno.

Prijedlog nije usvojen – za je glasao jedan, protiv 28, a 4 poslanika bila su uzdržana.

Predsjedavajući je zatim na glasanje dao prijedlog koji je on kao predsjedavajući iznio sumirajući diskusiju, da se nadležnoj komisiji upute svi prijedlozi zaključaka i transkript rasprave, sa zadatkom da Komisije razmotri prijedloge predate u pisanoj formi i one iz transkripta, i da Domu na usvajanje dostavi prijedlog zaključaka koji će biti obavezujući za Vijeće ministara.

Prijedlog ovog zaključka usvojen je jednoglasno – sa 34 glasa za.

Kako je Nikola Špirić insistirao da se glasa o njegovom prijedlogu, predsjedavajući ga je dao na glasanje.

Za prijedlog zaključka glasalo je 8, protiv 16, uzdržalo se 9 poslanika. Prema tome, Prijedlog zaključka nije usvojen.

**Ad – 2.** nastavka 41. sjednice: Davanje saglasnosti za za imenovanje generalnog revizora Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH

U raspravi povodom ove tačke učestvovali su: Seada Palavrić, Nikola Špirić, Momčilo Novaković i Beriz Belkić.

Nakon rasprave, Dom je dao saglasnost na Odluku Predsjedništva BiH o utvrđivanju Milenka Šege za kandidata za generalnog revizora Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija Bosne i Hercegovine.

Uz davanje saglasnosti usvojen je sljedeći

### Z A K L J U Č A K

1. Mandat generalnog revizora traje do isteka tekućeg mandata.
2. Imenovani kandidat ima pravo učestvovati na konkursu za izbor generalnog revizora za naredni mandat, u skladu sa Zakonom.

Ovim je, u 12,50 sati, završena 41. sjednica Predstavničkog doma.

Sastavni dio Zapisnika je transkript 41. sjednice.

SEKRETAR  
PREDSTAVNIČKOG DOMA  
**Branka Todorović**

PREDSJEDAVALAJUĆI  
PREDSTAVNIČKOG DOMA  
**Martin Raguž**