



Broj: 01/1-50-1-4/07
Sarajevo: 14.3.2007.

Z A P I S N I K
sa 4. sjednice Ustavno - pravnog povjerenstva

Sjednica je održana 14.3.2007.godine s početkom u 11,00 sati.

Sjednici su nazočili svi članovi Povjerenstva: **Šefik Džaferović, Drago Kalabić, Martin Raguž, Lazar Prodanović, Halid Genjac, Momčilo Novaković, Vahid Hećo i Ekrem Ajanović.**

Članu Povjerenstva **Borjani Krišto** prestao mandat u **Zastupničkom domu.**

Pored članova Povjerenstva sjednici su nazočili: u ime OHR-a Maja Ribar; u ime OSCE-a Suad Salkić i Elma Kadić, Suad Arnautović i Vehid Šehić - Centralna Izborna Povjerenstvo i u ime Vijeća ministara BiH Kojo Koprivica i Hajrudin Podbičanin, kao i zastupnici predlagatelji zakona Milorad Živković, Mehmed Suljkanović i Remzija Kadrić.

Sjednici je bio nazočan Milan Zjajić, koji je obavljao poslove tajnika Povjerenstva i Edin Isanović zaposlen u Tajništvu PS BiH i student stažista Ajdin Brčaninović.

Sjednica je okončana u 13,30 sati.

Predsjedavajući je predožio, a Povjerenstvo jednoglasno prihvatila sljedeći:

D N E V N I R E D:

1. Verificiranje Zapisnika sa 3. sjednice održane 28.2. 2007. godine;
2. Prijedlog zakona o Proračunu institucija Bosne i Hercegovine i međunarodnih obveza Bosne i Hercegovine za 2007. godinu, predlagatelj Predsjedništvo BiH;
3. Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o konkurenciji, predlagatelj zastupnik Milorad Živković;
4. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državljanstvu BiH, predlagatelj Remzija Kadrić;
5. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH, predlagatelj Mehmed Suljkanović;
6. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi BiH, predlagatelj Milorad Živković;
7. Prijedlog zakona o dopunama Izbornog zakona Bosne i Hercegovine, Predlagač Centralno izborno povjerenstvo BiH;
8. Zahtjevi za autentično tumačenje odredbi:
 - a) članka 60. stavak 3. Zakona BiH o izvršenju kaznenih sankcija, pritvora i drugih mjera ("Službeni glasnik BiH", broj: 13/05), a u svezi sa člankom 185. stavak 2. točke e) ZKP BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 3/03, 32/03, 36/03, 24/04, 63/04, 13/05 i 44/05), podnosilac zahtjeva Ministarstvo pravde BiH,
 - b) članka 7. i 30.- Zakona o trošarinama u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BiH", broj: 63/04), podnosilac zahtjeva Uprava za neizravno oporezivanje,
 - c) članka 3. stavak 1. točka 2. Zakona o financiranju političkih stranaka ("Službeni glasnik BiH", broj: 22/00), podnosilac zahtjeva Socijaldemokratska partija BiH,
 - d) članka 240. i 242. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima ("Službeni glasnik BiH", broj: 6/06), podnosilac zahtjeva Ministarstvo unutarnjih poslova Ljubuški,
 - e) članka 8. stavak 3. Zakona o koncesijama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj: 32/02 i 56/04), podnosilac zahtjeva Povjerenstvo za koncesije BiH,
 - f) članka 15. zakona o osnivanju Novisnog operatora sustava za prenosni sustav u BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 35/04), podnosilac zahtjeva NOS BiH,

- g) stavka 2. članka 130. Zakona o zaštiti potrošača u BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 25/06), podnosilac zahtjeva Udruga potrošača "Klub potrošača TK" Tuzla.
9. Ostala pitanja.

Ad. 1. Verificiranje Zapisnika sa 3. sjednice održane 28.2.2007. godine;

Bez primjedbi, Povjerenstvo je jednoglasno verificiralo Zapisnik sa treće sjednice održane 28.2.2007. godine.

Ad. 2. Prijedlog zakona o Proračunu institucija Bosne i Hercegovine i međunarodnih obveza Bosne i Hercegovine za 2007. godinu, predlagatelj Predsjedništvo BiH;

Bez posebne rasprave, Ustavno-pravna povjerenstvo Zastupničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o Proračunu institucija Bosne i Hercegovine i međunarodnih obveza Bosne i Hercegovine za 2007. godinu,
2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
3. Ponuđeni tekst zakona se može uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Ad. 3. Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o konkurenciji, predlagatelj poslanik Milorad Živković;

Bez posebne rasprave, Ustavno-pravna povjerenstvo Zastupničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o izmjeni Zakona konkurenciji,
2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
3. Ponuđeni tekst zakona se može uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Ad. 4. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državljanstvu BiH, predlagatelj Remzija Kadrić;

Nakon dulje rasprave u kojoj su Momčilo Novaković i Drago Kalebić isticali da predloženi zakon nema valjan ustavni temelj i da je nije usuglašen sa Ustavom BiH, jer se briše članak 17. kojim su citirana ustavna rješenja, a Ekrem Ajanović, Vahid Hećo i Šefik Džaferović isticali da postoji valjan ustavni temelj, Ustavno-pravna povjerenstvo Zastupničkog doma je većinom glasova, sa pet glasova "za" i tri glasa "protiv" utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državljanstvu BiH,
2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
3. Ponuđeni tekst zakona se može uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Ad. 5. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na cestama u BiH, predlagatelj Mehmed Suljkanović;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna povjerenstvo Zastupničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na cestama u BiH,
2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
3. Ponuđeni tekst zakona se može uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Ad. 6. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi BiH, predlagatelj Milorad Živković;

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna povjerenstvo Zastupničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi BiH,
2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
3. Ponuđeni tekst zakona se može uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Ad. 7. Prijedlog zakona o dopunama Izbornog zakona Bosne i Hercegovine, Predlagač Centralno izborno povjerenstvo BiH;

Konstatovano je da je na 2. sjednici održanoj 23.2.2007. godine Ustavno-pravna povjerenstvo utvrdila da postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje predloženog zakona, da je predloženi tekst usklađen sa Ustavom BiH i da se predloženi tekst može uputiti u zakonodavnu proceduru.

U toku rasprave Povjerenstvo je primila k znanju izjavu ovlaštenih predstavnika Centralne izbornog povjerenstva da će u postupku pred mjerodavnim povjerenstvom – drugoj fazi amandmanom odustati od članka 2. predloženog zakona, jer u međuvremenu Parlament Federacije BiH nije usvojio promjene Ustava Federacije BiH.

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna povjerenstvo Zastupničkog doma je jednoglasno prihvatila principe Prijedloga zakona o dopunama Izbornog zakona BiH.

U smislu odredbi članka 113. Poslovnika Povjerenstvo za izvjestioca na sjednici Zastupničkog doma PS BiH imenovan je predsjedatelj Šefik Džaferović.

Ad. 8. Zahtjevi za autentično tumačenje odredbi:

- a) članka 60. stavak 3. Zakona BiH o izvršenju kaznenih sankcija, pritvora i drugih mjera ("Službeni glasnik BiH", broj: 13/05), a u vezi sa članom 185. stav 2. točke e) ZKP BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 3/03, 32/03, 36/03, 24/04, 63/04, 13/05 i 44/05), podnosilac zahtjeva Ministarstvo pravde BiH,**

Povjerenstvo je prihvatilo ranije Izvješće o jasnoći norme. Prihvaćeno je da se nakon što od Vijeća ministara dobije prijedlog autentičnog tumačenja nastavi proceduru.

- b) članka 7. i 30.- Zakona o trošarinama u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BiH", broj: 63/04), podnosilac zahtjeva Uprava za neizravno oporezivanje;**

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna povjerenstvo Zastupničkog doma je utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev za autentično tumačenje je podnijela Uprava za neizravno oporezivanje.
2. Zahtjev je podnesen od strane ovlaštenog subjekta u skladu sa člankom 137. stavak 2. Poslovnika.
3. Odredba članka 7. i članka 30. Zakona o trošarinama ("Sl. glasnik BiH", br. 62/04) nije sasvim jasna.

Analizirajući članak 7. i član 30. Zakona o trošarinama ("Sl. glasnik BiH", br. 62/04), prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sistemsko itd.) Ustavno-pravna povjerenstvo je ocijenila da se ova zakonska odredba može različito razumijevati.

Nejasna norma proizvodi neefikasnost pravnog sustava i povredu prava i interesa lica na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike.

4. U skladu sa članom 137.5 Poslovnika Povjerenstvo za financije i budžet Zastupničkog doma dužna je utvrditi Prijedlog autentičnog tumačenja.

- c) članka 3. stavak 1. točka 2. Zakona o financiranju političkih stranaka ("Službeni glasnik BiH", broj: 22/00), podnosilac zahtjeva Socijaldemokratska partija BiH,**

Ustavno-pravna povjerenstvo je, u skladu sa člankom 137. stavak 4. Poslovnika utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev je podnio SDP BiH.
2. Zahtjev je podnešen od ovlaštenog subjekta.

3. Prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sistemsko i td.) Ustavno-pravna povjerenstvo je ocijenila da je odredba članka 3 stavak 1. b) Zakona o financiranju političkih stranaka ("Službeni glasnik BiH", broj 22/00) jasna i da se ne može različito razumijevati i stvarati dileme u primjeni. Naime, zakonodavac u članku 3. definiše sve izvore financiranja te priloge definiše, široko, kao priloge fizičkih i pravnih osoba, pri čemu je irelevantno da li se radi o priložima domaćih ili stranih fizičkih ili pravnih osoba. Za bilo kakvo drugačije razumijevanje nema realnog osnova. Za kreiranje užeg razumijevanja očito sveobuhvatnog termina nema uporišta ni u članku 3. niti u ostalom tekstu zakona. Cijeneći navedeno čini se potpuno ispravnim stav Centralnog izbornog povjerenstva koje pod priložima u Pravilniku o godišnjim financijskim izvješćima političkih stranaka ("Službeni glasnik BiH", broj 61/06) podrazumijeva priloge domaćih i stranih fizičkih i pravnih osoba. Svako drugačije razumijevanje može stvoriti pretpostavke za zlouporabe i maipulacije odredbi koje reguliraju limit na visinu priloga i obvezu prijavljivanja priloga.

Prema mišljenju Ustavno-pravnog povjerenstva, obzirom da je norma jasna, nije potrebno provoditi proceduru autentičnog tumačenja članka 3 stavak 1. točka b) Zakona o financiranju političkih stranaka ("Službeni glasnik BiH", broj 22/00).

d) članka 240. i 242. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na cestama ("Službeni glasnik BiH", broj: 6/06), podnosilac zahtjeva Ministarstvo unutarnjih poslova Ljubuški,
Povjerenstvo je nakon kraće rasprave jednoglasno odlučila da odgodi raspravu o ovom zahtjevu kako bi se on mogao dodatno proučiti u konstelaciji u međuvremenu usvojenih provedbenih akata.

e) članka 8. stavak 3. Zakona o koncesijama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj: 32/02 i 56/04), podnosilac zahtjeva Povjerenstvo za koncesije BiH;

Ustavno-pravna povjerenstvo je, u skladu sa člankom 137. stavak 4. Poslovnika utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev je podnijela Povjerenstvo za koncesije BiH.

2. Zahtjev je podnešen od ovlaštenog subjekta.

3. Prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sistemsko i td.) Ustavno-pravna povjerenstvo je ocijenila da je odredba članka 8 stavak 3. Zakona o koncesijama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 32/02 i 56/04) jasna i da se ne može različito razumijevati i stvarati dileme u primjeni. Naime, zakonodavac u članku 8. zabranjuje da članovi Povjerenstva za koncesije imaju bilo kakve izravne ili neizravne interese u bilo kojoj aktivnosti koji bi doveli do sukoba interesa sa njegovim službenim dužnostima, ali, dalje, zabranjuje angažiranje na drugom poslu i vršenje bilo koje druge funkcije. Cijeneći navedeno očito da je zakonodavac imao u vidu za članove Povjerenstva za koncesije BiH apsolutni sukob interesa i zabranu obavljanja bilo kojeg posla ili funkcije, što uključuje i angažman na pozicije spoljnih saradnika na fakultetu.

Prema mišljenju Ustavno-pravnog povjerenstva, obzirom da je norma jasna, nije potrebno provoditi proceduru autentičnog tumačenja članka 8. stavak 3. Zakona o koncesijama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 32/00 i 56/04).

f) članka 15. zakona o osnivanju Novisnog operatora sustava za prenosni sustav u BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 35/04), podnosilac zahtjeva NOS BiH;

Nakon kraće rasprave Povjerenstvo je jednoglasno odgodila raspravu po ovom zahtjevu kako bi do naredne sjednice detaljnije mogli proučiti zahtjev.

g) stavak 2. članka 130. Zakona o zaštiti potrošača u BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 25/06), podnosilac zahtjeva Udruga potrošača "Klub potrošača TK" Tuzla.

Ustavno-pravna povjerenstvo je, u skladu sa člankom 137. stavak 4. Poslovnika utvrdila sljedeće:

1. Zahtjev je podnijelo udruga građana "Klub potrošača TK" Tuzla.

2. Zahtjev nije podnio ovlašteni subjekt.

3. Cijeneći navedeno, ne razmatrajući meritum zahtjeva, Ustavno-pravna povjerenstvo je jednoglasno odlučila da se zahtjev za autentično tumačenje dostavi mjerodavnom ministarstvu BiH, Ministarstvu vanjske trgovine i ekonomskih odnosa, radi eventualnog preuzimanja zahtjeva za autentičnog tumačenja stavka 2. članka 130. Zakona o zaštiti potrošača u BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 25/06).

Odredbom članka 137. stavak 2. Poslovnika predviđeno je da samo subjekti koji provode zakone i opće akte mogu da podnesu zahtjev za autentično tumačenje PS BiH.

Ukoliko mjerodavno ministarstvo preuzme da, kao subject koji provodi zakon, podnese zahtjev za autentično tumačenje, procedura autentičnog tumačenja će biti provedena.

Ad. 9. Ostala pitanja

Predsjedatelj Džaferović je predložio da se pod ovom tačkom pored ranije podijeljenih materijala: Pregled programa seminara u organizaciji Misije OEBS-a, Odluke Ustavnog suda BiH u predmetu Kalinić-Bilbija, sa dopisom Kolegija Doma, razmatra i Izvješće o radu Ureda za razmatranje žalbi za 2006. godinu. Prijedlog predsjedatelja je jednoglasno prihvaćen.

Pregled programa seminara u organizaciji Misije OSCE-a,

Članovi Povjerenstva su primili k znanju program seminara i zaključili da u terminu 18. travnja ne bi trebalo planirati druge aktivnosti.

Odluka Ustavnog suda BiH u predmetu Kalinić-Bilbija, sa dopisom Kolegija Doma,

Nakon rasprave u kojoj je učestvovala većina članova Povjerenstva jednoglasno je odlučeno da se rasprava po ovoj tački odgodi za narednu sjednicu, kako bi se mogli razmotriti svi aspekti dopisa Kolegija Zastupničkog doma.

Izvješće o radu Ureda za razmatranje žalbi za 2006. godinu

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna povjerenstvo Zastupničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

I u 2006. godini rad Ureda za razmatranje žalbi su pratili ozbiljni problemi u funkcioniranju i ostavriivanju zakonom utvrđenih mjerodavnosti i uloge u procesu javnih nabavki. Rezultat toga su višestruko štetne posljedice po funkcioniranje korisnika javnih sredstava, čije su nabavke neažurnim žalbenim postupkom blokirane, ali i po privredne subjekte koji zbog blokade nisu bili u prilici da realiziraju plasman svojih proizvoda ili usluga.

Ustavno-pravna povjerenstvo ovakvo stanje u drugostupanjskom postupku javnih nabavki smatra nezadovoljavajućim i nedopustivim.

Povjerenstvo predlaže Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine da prihvatajući Izvješće o radu Ureda za razmatranje žalbi za 2006. godinu usvoji zaključak kojim će obvezati sve institucije Bosne i Hercegovine, a prevashodno Vijeće ministara BiH i Ured za razmatranje žalbi da preduzmu sve mjere i aktivnosti i ulože vanredne napore kako bi se ostvarila puna funkcionalnost Ureda za razmatranje žalbi i u ovoj oblasti ostvarilo ažurno stanje.

U smislu odredbi članka 113. Poslovnika Povjerenstvo za izvjestioca imenovan je predsjedatelj Šefik Džaferović.

TAJNIK KOMISIJE
Milan Zjajić

PREDSJEDATELJ KOMISIJE
Šefik Džaferović