



Broj: 02/1-50-1-22-30/09
Dana, 26.01.2009.godine

Z A P I S N I K

sa 30. sjednice Ustavnopravnog povjerenstva Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH održane 26.01.2009. godine. Sjednica je održana 26.01.2009. godine sa početkom u 11 sati.

Sjednici su nazočili članovi Povjerenstva:

1. Ivo Miro Jović,
2. Slobodan Šaraba,
3. dr Hilmo Neimarlija,
4. Zoran Koprivica,
5. Rudo Vidović.

Sjednici nije nazočio Sulejman Tihic, drugi zamjenik predsjedatelja Povjerenstva.

Sjednici je nazočio i tajnik Povjerenstva, dr. Zijad Hasić.

Od gostiju, sjednici Povjerenstva nazočili su: Milorad Živković, zamjenik predsjedatelja Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine; Emina Durmo, programski asistent u OSCE-u ; Andrea Šporer, iz ureda OHR-a; Medina Delalić, sektor za odnose s javnošću Parlamentarne skupštine BiH; Inga Dujmović, državni veterinarski inspektor za nadzor dobrobiti životinja/Ured za veterinarstvo BiH; Drago Nedić, Ured za veterinarstvo BiH.

Na početku sjednice, vođena je rasprava o tačkama dnevnog reda.

Na prijedlog predsjedatelja Povjerenstva, **Ive Mire Jovića**, članovi Povjerenstva su usvojili dnevni red sa određenim izmjenama, tako da je utvrđen sijedeći:

D N E V N I R E D

1. Verificiranje Zapisnika 29. sjednice Povjerenstva;
2. Realiziranje ranije donesenih zaključaka;
3. Utvrđivanje mišljenja na Zahtjev Ustavnog suda Bosne i Hercegovine broj: U-16/08 od 3.11.2008. godine, o Zahtjevu za ocjenu ustavnosti članka 13. Zakona o sudu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br.29/00,16/02, 24/02, 3/03, 37/03, 42/03, 4/04, 35/04, 61/04 i 32/07); podnositelja dr. Milorada Živkovića, zamjenika predsjedatelja Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine;
4. Prijedlog zakona o zaštiti i dobrobiti životinja; predlagatelj Vijeće ministara BiH;
5. Razmatranje Predloga zakona o Proračunu institucija BiH i međunarodnih obveza BiH za 2009. godinu; predlagatelj: Predsjedništvo BiH;
6. Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o kaznenom postupku Bosne i Hercegovine; predlagatelj Zastupnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine;
7. Prijedlog zakona o zrakoplovstvu Bosne i Hercegovine; predlagatelj Vijeće ministara BiH;
8. Prijedlog zakona o Agenciji za pružanje usluga u zračnoj plovidbi BiH; predlagatelj Vijeće ministara BiH;
9. Prijedlog zakona o dopuni Zakona o javnom radiotelevizijskom sustavu Bosne i Hercegovine; predlagatelj Vijeće ministara BiH;
10. Utvrđivanje Izvješća o radu Ustavnopravnog povjerenstva Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine u 2008. godini.
11. Dogovor o izradi Orijentacijskog radnog plana Ustavnopravnog povjerenstva Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za 2009. godinu.
12. Posjeta Bundesratu u SR Njemačkoj;
13. Ostala pitanja:
 - a. Zahtjev za vjerodostojnim tumačenjem članka 15. stavak (11) Zakona o visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću BiH; („Službeni glasnik BiH“, br. 25/04, 93/05), podnositelj zahtjeva Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine;
 - b. Zahtjev za vjerodostojnim tumačenjem članka 3. Zakona o zaštiti prava pripadnika nacionalnih manjina („Službeni glasnik BiH“, broj 12/03); podnositelja zahtjeva općinskog načelnika Općine Novi Travnik;
 - c. Zahtjev za vjerodostojnim tumačenjem članka 323. stavak (2) Odluke o provedbenim propisima Zakona o carinskoj politici BiH („Službeni glasnik BiH“, 63 a/04), podnositelja zahtjeva Interagent d.o.o. Mostar;

- d. Zahtjev za vjerodostojnim tumačenjem čl. 44. 45. i 46. Zakona o športu; podnositelj zahtjeva Emir (Kemal) Mulić iz Sarajeva;
- e. Zahtjev za autentičnim tumačenjem članka 35. Zakona o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini; podnositelj zahtjeva Kantonalna uprava za inspekcijske poslove Tuzlanskog kantona;
- f. Zahtjev za autentičnim tumačenjem članka 41. Zakona o policijskim službenicima BiH; podnositelj zahtjeva Ministarstvo sigurnosti BiH
- g. Informiranje o Zaključcima s Jahorine u svezi s proširenom raspravom o Nacrtu strategije za prevenciju i borbu protiv nasilja u obitelji u BiH;
- h. Tekuća problematika.

Ad. 1. Verificiranje Zapisnika 29. sjednice Povjerenstva

Ivo Miro Jović, predsjedatelj Povjerenstva, predložio je diskusiju o ovoj točki Dnevnog reda.

Nije bilo diskusije o Zapinsiku s 29. sjednice.

Nakon toga, Povjerenstvo je jednoglasno usvojilo zapisnik 29. sjednice.

Ad. 2. Realiziranje ranije donesenih zaključaka

U uvodu za ovu točku dnevnog reda, **Ivo Miro Jović**, predsjedatelj Povjerenstva, predložio je da tajnik Povjerenstva, po običaju, prezentira stanje zaključaka i njihove realizacije.

Tajnik Povjerenstva, **dr Zijad Hasić** kratko je, usmeno, upoznao članove Povjerenstva o stanju zaključaka. Govorio je o svim zaključcima. U svezi zaključka broj 3. vjerodostojna tumačenja, obavjestio je članove o održavanju 2. Zajedničke sjednice ustavnopranih povjerenstava Zastupničkog doma i Doma naroda, i potrebi njihovog zajedničkog rješavanja. Ukazao je na potrebu usaglašavanja termina održavanja sjednice, koja će biti održana, vjerovatno, sredinom veljače 2009. godine.

U diskusiji koja je uslijedila, **Slobodan Šaraba** je posebno ukazao na prva dva zaključka, konstatirajući da se oni iz sjednice u sjednicu ne rješavaju, pa predlaže da se ta dva zaključka delegiraju na zajedničku sjednicu oba povjerenstva radi zajedničkog prisutupa.

Nakon toga, članovi Ustavnopravnog povjerenstva Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine primili su k znanju prezentaciju zaključaka, a kao usaglašeni termin održavanja zajedničke sjednice prihvaćen je, orjentaciono, period od 10. do 15. veljače 2009. godine.

Ad. 3. Utvrđivanje mišljenja na Zahtjev Ustavnog suda Bosne i Hercegovine broj: U-16/08 od 3.11.2008. godine, o Zahtjevu za ocjenu ustavnosti članka 13. Zakona o sudu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br.29/00,16/02, 24/02, 3/03, 37/03, 42/03, 4/04, 35/04, 61/04 i 32/07); podnositelja dr. Milorada Živkovića, zamjenika predsjedatelja Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine;

U uvodu za ovu točku dnevnog reda, **Ivo Miro Jović** je ukazao na sljedeće:

Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine je dana 3.11.2008. godine primila Zahtjev Ustavnog suda Bosne i Hercegovine broj U-16/08 od 27.10.2008. godine, za dostavljanje odgovora o Zahtjevu za ocjenu ustavnosti odredaba članka 13. Zakona o Sudu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br. 29/00, 16/02, 24/02, 3/03, 37/03, 42/03, 4/04, 35/04, 61/04 i 32/07) podnositelja zamjenika predsjedatelja Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, dr Milorada Živkovića. Povjerenstvo je, na prošloj svojoj sjednici, odgodilo odlučivanje, tražeći da se podnositelj Zahtjeva, dr. Milorad Živković, obrati Povjerenstvu o ovom predmetu.

Predsjedatelj **Ivo Miro Jović**, predložio je raspravu.

Podnositelj Zahtjeva, **dr. Milorad Živković** je nazočio sjednici i obratio se Povjerenstvu ističući da je sporna odredba Zakona o sudu BiH neustavna, nesukladna Ustavu Bosne i Hercegovine, te da se njome krši Ustav Bosne i Hercegovine. Stoga je predložio da Povjerenstvo podrži njegov Zahtjev i na taj način otkloni posljedice koje ova zakonska odredba proizvodi.

Zoran Koprivica je istakao da podržava Zahtjev i mišljenje dr Milorada Živkovića, odnosno da je navedena zakonska odredba uistinu neustavna. Stoga predlaže da i ostali članovi Povjerenstva podrže ovaj Zahtjev, kako bi se odredba proglasila neustavnom.

Nakon rasprave Povjerenstvo je konstatiralo da je Zakon o Sudu Bosne i Hercegovine donio je Visoki predstavnik 12. studenog 2000. godine. Parlamentarna skupština BiH usvojila je navedeni Zakon o Sudu BiH na sjednici Doma naroda, održanoj 25. lipnja 2002. i na sjednici Zastupničkog doma održanoj 3. srpnja 2002. godine. Zatim je Povjerenstvo glasovalo o zahtjevu na način da su za podržavanje Zahtjeva dva glasa bila „za“ (srpski predstavnici u Povjerenstvu) a tri glasa „suzdržan“. Na taj način Zahtjev nije podržan jer shodno članku 39. stavak (2) Poslovnika, povjerenstvo odlučuje većinom u kojoj moraju biti zastupljena sva tri konstitutivna naroda.

Ad. 4. Prijedlog zakona o zaštiti i dobrobiti životinja; predlagatelj Vijeće ministara BiH

U svezi ove točke dnevnog reda, **Ivo Miro Jović**, predsjedatelj Povjerenstva, ukazao je na slijedeće: Predlagatelj Vijeće ministara Bosne i Hercegovine dostavilo je, 17.10.2008. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH Prijedlog zakona o zaštiti i dobrobiti životinja, radi razmatranja i usvajanja. Predlagatelj zakona predložio je da se Prijedlog zakona razmatra po osnovnom zakonodavnom postupku. Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH, na 29. sjednici, održanoj 26.11.2008. godine, razmatralo je Prijedlog zakona o zaštiti i dobrobiti životinja, predlagatelja Vijeća ministara Bosne i Hercegovine. Nakon provedene rasprave Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je s 4 glasa „za“ i jednim glasom „suzdržan“ utvrdilo slijedeće:

1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje Zakona o zaštiti i dobrobiti životinja;
2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom;
3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Povjerenstvo je, zatim, s četiri glasa „za“ i jednim glasom „suzdržan“ podržalo načela predloženog Zakona. Predsjedatelj je istakao da je Dom naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine na 23. sjednici održanoj 04.12.2008. godine, usvojio Prijedlog zakona o zaštiti i dobrobiti životinja u prvom čitanju.

On je konstatirao da je Dušanka Majkić uložila popravke (amandmane) na tekst Prijedloga zakona. Ona nije prisutna ovoj sjednici, ali je ovlastila Zorana Koprivicu da je može u svemu zastupati.

Predložio je diskusiju.

Zoran Koprivica je istakao da podnošenje amandmana Dušanke Majkić ima za cilj prihvatanje amandmana koji su usvojeni na Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine BiH, jer su oni istovjetni s njima.

Nakon kraće rasprave, Povjerenstvo je jednoglasno usvojilo tekst amandmana na Prijedlog zakona o zaštiti i dobrobiti životinja, sa slijedećim popravcima (amandmanima):

Amandman I.

U članku 2. u točki d) umjesto riječi: „napuštenih i izgubljenih” upisuju se riječi: „napuštenih, izgubljenih i uginulih”.

Amandman II.

U članku 3. iza tačke dodaje se nova rečenica koja glasi: "Zabranjeno je životinju mučiti i namjerno izlagati stresu i strahu".

Amandman III.

U članku 4. Prijedloga zakona unose se sljedeće izmjene:

- na kraju točke f) umjesto interpunkcijskog znaka točka-zarez upisuje se zarez i dodaje tekst: „uključujući borbe pasa, bikova, medvjeda, pijetlova, kao i svih ostalih životinja“;
- u točki i) iza riječi „životinje“ upisuje se interpunkcijski znak točka-zarez i briše se ostatak teksta;
- u tački j) iza riječi "lovu" dodaju se riječi: "i ribolovu";
- iza točke v) dodaju se nove točke: z), ž), aa), bb), cc), dd), ee), ff), gg), hh) i ii) koje glase:
 - “z) upotrebljavati nedopuštene zamke za hvatanje životinja;
 - ž) uzgajati životinje u svrhu proizvodnje krzna;
 - aa) držati životinje u cirkusima te ih koristiti u cirkuskim predstavama s drugim životinjama;
 - bb) organizirati utrke pasa na tvrdim podlogama;
 - cc) koristiti tehničke uređaje, pomagala ili naprave kojima se u obliku kazne utječe na ponašanje životinja, uključujući bodljikave ogrlice ili sredstva koja uključuju uporabu električne struje ili kemijskih tvari;
 - dd) uzgajati životinje na način da trpe bol, patnju i strah te ih namjerno ozljeđivati, protivno pravilima struke odnosno najnovijim znanstvenim postignućima, te uvoziti i prodavati životinje koje potječu iz takvoga uzgoja;
 - ee) povećavati agresivnost životinja selekcijom ili drugim metodama;
 - ff) davati žive životinje kao nagrade u igrama na sreću;
 - gg) prisiljavati životinje na ponašanje koje kod njih izaziva bol, patnju, ozljede ili strah;
 - hh) izlagati životinje nepovoljnim temperaturama i vremenskim uvjetima, protivno prihvaćenim zoohigijenskim standardima za pojedinu vrstu ili nedostatku kisika, čime se kod životinja uzrokuje bol, patnja, ozljede ili strah;
 - ii) zanemarivati životinje s obzirom na njihovo zdravlje, smještaj, prehranu i njegu.”

Amandman IV.

U članku 5. iza točke e) dodaju se nove točke f) i g) koje glase:

- “f) ne izlagati životinju ekstremnoj toplini ili hladnoći;
- g) osigurati životinji dovoljno kretanja”.

Amandman V.

U članku 6. stavak (3) mijenja se i glasi:

“(3) Zabranjeno je držati kao kućne ljubimce životinje koje su zaštićene, divlje životinje, te životinjske vrste i pasmine koje su opasne za život”.

Dodaje se novi stavak (4), koji glasi:

- “(4) Imatelji kućnih ljubimaca moraju osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod njihovim nadzorom.”

Amandman VI.

Iza članka 6. dodaje se novi članak 6.a, koji glasi:

“Članak 6.a.

Uzgoj kućnih životinja namijenjenih prodaji ne može početi bez rješenja o zadovoljavanju uvjeta koje donosi nadležno ministarstvo, na prijedlog Ureda.”

Amandman VII.

U članku 7. dodaje se stavak (3), koji glasi:

“(3) Ured će voditi registar svih označenih pasa i mačaka”.

Amandman VIII.

Članak 8. Prijedloga zakona mijenja se tako da glasi:

- (1) Kućni ljubimci ne smiju se prodavati osobama mlađim od 18 godina, osim ako imaju dozvolu (ako su u pratnji) roditelja ili staratelja.
- (2) Zabranjena je prodaja egzotičnih životinja i životinja koje su zakonom zaštićene.
- (3) Zabranjena je prodaja kućnih ljubimaca na tržnicama i sajmovima.
- (4) Prodaja kućnih ljubimaca dopuštena je samo u trgovinama za prodaju kućnih ljubimaca koje ispunjavaju posebne uvjete i imaju izdano rješenje nadležnoga tijela:
 - a) da je za svaku životinju osiguran dokaz o njezinom podrijetlu i zdravstvenom stanju;
 - b) da su djelatnici trgovina osposobljeni za brigu o životinjama i za izdavanje pisane upute o odgovarajućem načinu držanja životinja koje prodaju.
- (5) Zabranjeno je prodavati pse i mačke u trgovinama za prodaju kućnih ljubimaca.
- (6) Nadležno tijelo propisuje posebne uvjete iz stavka (4) ovoga članka, te uvjete za osposobljenost osoblja i način propisivanja uputa iz stavka (4)b).

Amandman IX.

U članku 10. u stavku (4) točke i) i k) brišu se.

Amandman X.

Iza članka 15. dodaje se novi članak 15.a, koji glasi:

“Članak 15.a.

- (1) U klaonici se sa životinjama mora postupati na sljedeći način:
 - a) životinje za klanje potrebno je po prispjeću istovariti iz prijevoznog sredstva uz upotrebu odgovarajuće opreme, kako bi životinje poštedjeli uznemirenosti, straha, patnji i bolova;
 - b) životinju treba pažljivo voditi unutar kruga klaonice do prostora za smještaj i bez nanošenja boli, uz primjenu odgovarajućeg pribora za vođenje;
 - c) klaonice moraju biti opremljene odgovarajućim oborima ili stajama u koje životinje trebaju biti smještene, zaštićene od nepovoljnih klimatskih uvjeta, hranjene i napajane do klanja;
 - d) životinje moraju biti omamljene odgovarajućim postupcima neposredno prije klanja, kojima se moraju dovesti u stanje neosjetljivosti i u tom stanju usmrtiti.
- (2) Klanje se mora obaviti upotrebom odgovarajuće opreme.
- (3) Bolesne i ozlijeđene životinje potrebno je klati na samom kraju, poslije klanja zdravih životinja, bez dodatnog izazivanja boli i mučenja.
- (4) Nadležno ministarstvo, na prijedlog Ureda, pobliže propisuje uvjete za zaštitu životinja prilikom klanja.
- (5) Životinja se ne smije zaklati ako nije obavljen veterinarski pregled prije klanja i ako nije omamljena na propisan i stručan način.”

Amandman XI.

Iza članka 16. dodaje se novi članak 16.a, koji glasi:

“Članak 16.a.

- “(1) Zabranjeno je prevoziti životinje ako bi se prijevozom izazvale patnja, bol, mučenje, oboljenja, uginuća životinja, kao:
- a) utovar i prijevoz tijekom velike vrućine ili hladnoće;
 - b) prijevoz u nepokrivenim kamionima, vagonima, dijelu plovila, pri čemu životinje nisu zaštićene od klimatskih uvjeta;
 - c) prijevoz u zatvorenim prijevoznim sredstvima, kavezima i spremnicima ako u njima nije osigurano prozračivanje;
 - d) prijevoz životinja osjetljivih na niske ili visoke temperature ako tijekom prijevoza nije osigurana odgovarajuća temperatura;
 - e) prijevoz bez osiguranja od samoozljeđivanja životinje, ozljeđivanja drugih životinja ili ispadanja iz prijevoznog sredstva;
 - f) prijevoz bez osiguranog hranjenja, napajanja i odmora životinja u propisanim intervalima;
 - g) prijevoz bolesnih životinja ili u slučaju postojanja sumnje da su bolesne ako nije osigurana veterinarska pomoć;
 - h) prijevoz životinja za koje postoji sumnja da boluju od zaraznih bolesti;
 - i) prijevoz vodenih životinja u posebnim prijevoznim sredstvima ili spremnicima bez dovoljne količine vode, odgovarajuće temperature i kisika;
 - j) prijevoz ženki u posljednjoj četvrtini bremenitosti, ženki u prvih 48 sati nakon okota i njihove mladunčadi, osim ako je potrebna hitna veterinarska intervencija;
 - k) zabranjeno je prevoziti materijale u istom prijevoznom sredstvu koji bi mogli biti opasni za njihovo zdravlje i život.
- (2) Obavljanje prevoza na neki od načina iz stavka (1) ovoga članka smatra se mučenjem životinja.

- (3) Prijevoznik je dužan osigurati zaštitu od opasnih i divljih životinja, te njihovu fizičku zaštitu, a prijevozno sredstvo mora biti označeno tako da upozorava na prijevoz opasnih ili divljih životinja.
- (4) Prijevoznik je dužan odrediti osobu koja će se tijekom prijevoza brinuti o ispunjavanju propisanih uvjeta za transport životinja, njihovom napajanju, hranjenju i odmoru, a koja mora biti stručno osposobljena, čiji program obuke i osposobljavanja propisuje nadležno ministarstvo.
- (5) Pri utovaru, istovaru, pretovaru i tjeranju zabranjena je upotreba predmeta kojima se životinji izravno nanosi bol.”

Amandman XII.

U članku 21. u naslovu brišu se riječi: “i cirkusa”, kao i u tekstu riječ “cirkusima”.

Amandman XIII.

U članku 22. u naslovu brišu se riječi: “i cirkus”.

U stavku (3) istoga članka brišu se riječi: “cirkuske priredbe sa životinjama”.

U stavku (4) brišu se riječi: “cirkuskih priredbi sa životinjama i”.

Amandman XIV.

U članku 25. u stavku (1) na kraju točke c) dodaju se riječi: “i omogućiti joj dovoljno kretanja”.

U istome stavku dodaju se nove točke: f), g), h) i i) koje glase:

“f) obaviti obveznu sterilizaciju i kastraciju svih pristiglih napuštenih i izgubljenih životinja nakon isteka roka iz stavka (2) ovoga članka;

g) primati prijave o napuštenim i izgubljenim životinjama;

h) angažirati se na udomljavanju životinja i prolanaženju vlasnika;

i) mikročipirati svaku pristiglu životinju ako ona već nije mikročipirana.”

U istome članku iza stavka (3) dodaje se novi stavak (4), koji glasi:

“(4) Sklonište za životinje osniva fizička ili pravna osoba, jedinica lokalne samouprave, općina, grad, kanton ili entitet.”

Sadašnji stavak (4) postaje stavkom (5), a na kraju ovoga stavka dodaju se riječi: “te vodi upisnik skloništa za životinje”.

Amandman XV.

U članku 28. iza stavka (6) dodaje se novi stavak (7), koji glasi:

“(7) Imatelji životinja za eksperiment dužni su:

- a) životinjama za eksperimente pružiti smještaj, hranu, vodu, brigu odgovarajuću njihovom zdravlju i dobrobiti;
- b) svesti na minimum ograničenja s ciljem zadovoljenja njihovih psihičkih i etioloških potreba;
- c) nadgledati okruženje u kojemu se nalaze;
- d) svakodnevno provjeravaju njihovu dobrobit i zdravstveno stanje;
- e) otkloniti uzroke nezgoda, trpljenja, bol na najbrži mogući način;
- f) obilježiti životinje i voditi evidenciju.”

Sadašnji stavak (7) postaje stavkom (8).

Amandman XVI.

U članku 37. u točki f) riječ “cirkusima” briše se.

U istome članku dodaju se nove točke l) i m) koje glase:

“l) odluku o uvjetima koje moraju ispunjavati uzgajivači kućnih životinja namijenjenih prodaji;

m) odluku o uvjetima za prodaju kućnih ljubimaca u trgovinama za prodaju kućnih ljubimaca, te uvjete za osposobljenost osoblja.”

Amandman XVII.

U članku 38. točka d) mijenja se i glasi:

“d) drži kao kućne ljubimce životinje navedene u članku 6. stavak (3) ovoga Zakona”.

U istome članku dodaje se nova točka n), koja glasi:

“n) obavlja radnje u suprotnosti s člankom 6.a.”

Amandman XVIII.

U članku 39. u točki h) iza broja “16” dodaju se riječi i broj: “i 16.a.”

U istome članku u točki i) iza broja “15” dodaju se riječi i broj: “i 15.a.”

U istome članku dodaje se nova točka s), koja glasi:

“s) obavlja radnje u suprotnosti s člankom 16.a.”

Amandman XIX.

U članku 40. dodaju se novi stavci: (2), (3), (4) i (5) koji glase:

“(2) Imatelji pasa i mačaka dužni su u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona mikročipirati i upisati u registar svoje kućne životinje rođene, odnosno nad kojima je stečeno vlasništvo prije stupanja na snagu ovoga Zakona.

(3) Skloništa za životinje iz članka 25. moraju biti osnovana u roku od godine dana od stupanja na snagu ovoga Zakona.

(4) Dok tijela predviđena ovim Zakonom ne osnuju skloništa za životinje iz članka 25. ovoga Zakona, veterinarske stanice mogu, u suradnji s nadležnim općinskim tijelima, obavljati kastraciju, sterilizaciju i obilježavanje napuštenih životinja, naročito pasa lualica, te ih ponovno puštati na mjesta prirodnog staništa, a s ciljem stabilizacije populacije napuštenih životinja kontrolom njihove reprodukcije u kratkom roku.

(5) Odredba članka 4. ovoga Zakona o zabrani uzgoja životinja u svrhu proizvodnje krzna stupit će na snagu 2018. godine.”

Zatim je Ustavnopravno povjerenstvo jednoglasno prihvatilo tekst je Prijedlog zakona o zaštiti i dobrobiti životinja, zajedno s usvojenim popravkama (amandmanima).

Ad 5. Razmatranje Predloga zakona o Proračunu institucija BiH i međunarodnih obveza BiH za 2009. godinu; predlagatelj Predsjedništva BiH

O ovoj točki, predsjedatelj **Ivo Miro Jović** istakao je sljedeće:

Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH, na 30. sjednici, održanoj 26.1.2009. godine, razmatralo je Prijedloga zakona o proračunu institucija Bosne i Hercegovine i međunarodnih obveza Bosne i Hercegovine za 2009. godinu, koji je, Zastupnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, dostavio dana 22.1.2009. godine, radi razmatranja i usvajanja. Predložio je diskusiju o ovom aktu.

Slobodan Šaraba je istakao da nije zadovoljan s tekstom ovog Proračuna jer smatra da nisu ispoštovani ranije utvrđeni principi izrade Proračuna. U tekstu Proračuna ne nalaze se dovoljna sredstva za ostanak ljudi nakon njihovog povratka, pa neće glasovati za ovakav prijedlog.

Nakon provedene rasprave, Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, jednoglasno je utvrdilo sljedeće:

1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje Zakona o proračunu institucija Bosne i Hercegovine i međunarodnih obveza Bosne i Hercegovine za 2009. godinu,
2. Ponuđeni tekst zakona, usuglašen je sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom,
3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Ad 6. Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o kaznenom postupku Bosne i Hercegovine; predlagatelj Zastupnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine

U svezi ove točke, predsjedatelj Povjerenstva **Ivo Miro Jović** istakao je sljedeće:

Zastupnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine dostavio je, 20.11.2008. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o kaznenom postupku Bosne i Hercegovine, radi razmatranja i usvajanja. Predložio je raspravu.

Nije bilo rasprave o Prijedlogu zakona.

Nakon toga, Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine jednoglasno je utvrdilo sljedeće:

1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama Zakona o kaznenom postupku Bosne i Hercegovine;
2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom;
3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Povjerenstvo je, zatim, jednoglasno podržalo načela predloženog Zakona.

Ad. 7. Prijedlog zakona o zrakoplovstvu Bosne i Hercegovine; predlagatelj Vijeće ministara BiH;

Kao uvod za ovaj predmet, **Ivo Miro Jović**, predsjedatelj Ustavnopravnog povjerenstva istakao je sljedeće:

Predlagatelj Vijeće ministara Bosne i Hercegovine dostavio je, 12.11.2008. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH Prijedlog zakona o zrakoplovstvu Bosne i Hercegovine, radi razmatranja i usvajanja po temeljnom zakonodavnom postupku. Predložio je diskusiju o ustavnopravnom temelju Prijedloga zakona.

Nije bilo diskusije.

Nakon toga Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je s četiri glasa „za“ i jednim glasom „protiv“ utvrdilo sljedeće:

1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje Zakona o zrakoplovstvu Bosne i Hercegovine;
2. Ponuđeni tekst zakona je usuglašen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom;
3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Ad 8. Prijedlog zakona o Agenciji za pružanje usluga u zračnoj plovidbi BiH; predlagatelj Vijeće ministara BiH;

U svezi ove točke, predsjedatelj **Ivo Miro Jović** istakao je sljedeće:

Predlagatelj Vijeće ministara Bosne i Hercegovine dostavio je, 12.11.2008. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH Prijedlog zakona o Agenciji za pružanje usluga u zračnoj plovidbi BiH, radi razmatranja i usvajanja po temeljnom zakonodavnom postupku. Predložio je diskusiju o Prijedlogu zakona.

Slobodan Šaraba je istakao da u Republici Srpskoj već postoji Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi, te stoga neće podržati prijedlog zakona kojim bi se kontituirala druga agencija.

Ivo Miro Jović je podsjetio da je Aneksom IV. (Ustavom BiH) utvrđena nadležnost Bosne i Hercegovine, a ne entiteta, za pitanja „kontrolne zračnog prometa“.

Nakon provedene rasprave Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je s četiri glasa „za“ i jednim glasom „protiv“ utvrdilo slijedeće:

1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje Zakona o Agenciji za pružanje usluga u zračnoj plovidbi BiH;
2. Ponuđeni tekst zakona je usuglašen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom;
3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Ad 9. Prijedlog zakona o dopuni Zakona o javnom radiotelevizijskom sustavu Bosne i Hercegovine; predlagatelj Vijeće ministara BiH;

Kao uvod u ovu točku dnevnog reda, predsjedatelj Ustavnopravnog povjerenstva **Ivo Miro Jović** istakao je slijedeće:

Predlagatelj Vijeće ministara Bosne i Hercegovine dostavio je, 20.11.2008. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH Prijedlog zakona o dopuni Zakona o javnom radiotelevizijskom sustavu Bosne i Hercegovine, radi razmatranja i usvajanja po temeljnom zakonodavnom postupku. Predložio je diskusiju o Prijedlogu zakona.

Slobodan Šaraba je istakao da su dopune ovog Zakona uslijedile kada je delegacija slijepih posjetila predsjedatelja Vijeća ministara BiH. To znači da je i ovaj prijedlog zakona rađen usko, vezano za jednu ugroženu grupu, a trebalo bi šire sagledati njegovu primjenu i tako definirati novi tekst zakona.

Rudo Vidović je podržao mišljenje Slobodana Šarabe da je Prijedlog zakona usko definiran, ali smatra da će izmjene za integralni Prijedlog zakona doći vrlo brzo ponovo na razmatranje, pa neka se sada nastavi procedura.

Nakon provedene rasprave Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je jednoglasno utvrdilo slijedeće:

1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje Zakona o dopuni Zakona o javnom radiotelevizijskom sustavu Bosne i Hercegovine;
2. Ponuđeni tekst zakona je usuglašen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom;
3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Ad 10. Utvrđivanje Izvješća o radu Ustavnopravnog povjerenstva Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine u 2008. godini

U uvodu za ovu točku dnevnog reda, predsjedatelj Ustavnopravnog povjerenstva **Ivo Miro Jović**, podsjetio je članove Povjerenstva na tekst prijedloga ovog dokumenta, Izvješća o radu Ustavnopravnog povjerenstva Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine u 2008. godini. On je istakao da je pažljivo pregledao Izvješće, te smatra da je dobro i da ga treba uputiti Domu na razmatranje. Predložio je raspravu o ovom materijalu.

Nakon kraće rasprave, članovi Povjerenstva jednoglasno su prihvatiti tekst Izvješća o radu Ustavnopravnog povjerenstva Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine u 2008. godini, te predložili da se isti dostavi Domu naroda na nadležnu proceduru.

Ad 11. Dogovor o izradi Orijentacijskog radnog plana Ustavnopravnog povjerenstva Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za 2009. godinu.

U svezi ove točke, predsjedatelj Ustavnopravnog povjerenstva **Ivo Miro Jović** istakao je da je radni materijal dostavljen članovima Povjerenstva još 14. siječnja 2009. godine, a da na njegov tekst nije bilo primjedbi. Predložio je diskusiju o njemu.

Tajnik Ustavnopravnog povjerenstva **dr Zijad Hasić**, pojasnio je određene pozicije iz Orijentacionog radnog plana. On je ukazao na potrebu izrade Plana međunarodnih aktivnosti za 2009. godinu, koji može biti unutar ovog orijentacionog plana, te predložio da članovi predlože međunarodne destinacije gdje bi bilo korisno izvršiti posjetu.

Nakon kraće diskusije, predsjedatelj Ustavnopravnog povjerenstva je sumirao rezultate slijedećim konstatacijama:

- u Orijentacionom radnom planu treba odrediti posjete za 2009. godinu zakonodavnim organima slijedećih država: Republike Hrvatske i Republike Srbije, te posjetu Europskom parlamentu, Venecijanskoj komisiji i ranije dogovorenoj posjeti Bundesratu u SR Njemačkoj.

- U Orijentacijski plan ugraditi posjete zakonodavnim i sudskim organima unutar Bosne i Hercegovine (Ustavnom sudu BiH, Ustavnim sudovima Federacije BiH i Republike Srpske, Tužiteljstvu i sl),
- Na narednoj sjednici konačno razmotriti i donijeti Orijentacijski radni plan za 2009. godinu.

Ad 12. Posjeta Bundesratu u SR Njemačkoj

U svezi ove točke dnevnog reda, predsjedatelj ustavnopravnog povjerenstva **Ivo Miro Jović** istakao je činjenicu da je posjeta Bundesratu, zakazana za 3. travnja 2009. godine izvjesna, dogovorena i samo je potrebno operativno je provesti.

Tajnik Ustavnopravnog povjerenstva **dr Zijad Hasić** je ukazao na posljednji e-mail iz Bundesrata, u svezi kojeg treba odgovoriti na određena pitanja u cilju operativnog pripremanja ove posjete.

Zoran Koprivica je ukazao na postojanje veoma korisnog dokumenta kojeg je izradio naš Istraživački centar, a koji se tiče Bundesrata, pa je predložio da se taj materijal dostavi svim članovima Povjerenstva.

Rudo Vidović i **dr Hilmo Neumarlija**, podsjetili su na potrebu da se kontaktira Kolegij Doma naroda i da se osigura njegova odluka za odlazak, bez obzira što je ova aktivnost predviđena Orijentacionim radnim planom za 2008. godinu, koji je usvojio Kolegij Doma naroda.

Na kraju je zaključeno da se operativne propireme vrše za odlazak delegacije, da se za dan dva svi članovi Ustavnopravnog povjerenstva izjasne mogu li ići u posjetu, te je dogovoreno da se dostavi e mail, putem Sektora za međunarodne odnose i pritolok odovorima na postavljena pitanja. U e-mailu treba navesti da bi poželjno bilo da Povjerenstvo posjeti i Ustavni sud Njemačke, a u razgovorima, nas posebno interesiraju iskustva kolega iz Povjerenstva iz Bundesrata.

Ad 13. Ostala pitanja:

- i. Zahtjev za vjerodostojnim tumačenjem članka 15. stavak (11) Zakona o Visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću BiH; ("Službeni glasnik BiH", br. 25/04, 93/05), podnositelj zahtjeva Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine**

Za pitanja vjerodostojnih tumačenja, predsjedatelj **Ivo Miro Jović** predložio je da, uvod za svaki od predmeta, prezentira tajnik Ustavnopravnog povjerenstva.

Za prvi predmet, tajnik Ustavnopravnog povjerenstva istakao je sljedeće:

Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine je dana 18.07.2007. godine podnijelo Parlamentarnoj skupštini BiH Zahtjev za vjerodostojno (autentično) tumačenje odredbe članka 15. stavak (11) Zakona o visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br:25/04 i 93/05), koji glasi:

„Vijeće može primati sredstva od međunarodnih donatora za operativni proračun Vijeća, kao i za posebne projekte reforme pravosuđa izvan operativnog proračuna Vijeća. Ta sredstva se uplaćuju na poseban račun otvoren kod Centralne banke Bosne i Hercegovine. Sredstva se troše po nalogu ravnatelja Tajništva i sukladno uvjetima ugovora o donacijama potpisanih sa donatorom“.

Ustavnopravno povjerenstvo Zastupničkog doma je 12.11.2008. godine podnijelo Izvješće Kolegiju Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH.

Nakon kraće diskusije, Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda je, jednoglasno utvrdilo sljedeće:

1. Ustavnopravno povjerenstvo, sukladno standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezično, logično, povjesno, ciljno, sustavno i td.) ocijenilo je, da je odredba članka 15. stavak (11) Zakona o visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br:25/04 i 93/05) jasna, te da se ne može različito razumijevati i stvarati dvojbe u primjeni.
2. Prema mišljenju Ustavnopravnog povjerenstva Doma naroda, budući da je norma jasna, nije potrebno provoditi postupak vjerodostojnog tumačenja članka 15. stavak (11) Zakona o visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću Bosne i Hercegovine.

- j. Zahtjev za vjerodostojnim tumačenjem članka 3. Zakona o zaštiti prava pripadnika nacionalnih manjina („Službeni glasnik BiH“, broj 12/03); podnositelja zahtjeva općinskog načelnika Općine Novi Travnik;**

Za drugi predmet, tajnik Ustavnopravnog povjerenstva istakao je sljedeće:

Općina Novi Travnik Federacije Bosne i Hercegovine je dana 05.02.2008. godine podnijela Parlamentarnoj skupštini BiH Zahtjev za vjerodostojno (autentično) tumačenje odredbe članka 3. Zakona o zaštiti prava pripadnika nacionalnih manjina („Službeni glasnik BiH“, broj:12/03).

Podnositelj u Zahtjevu ističe da je odredbom članka 13. i 14. Izbornog zakona Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br: 23/01, 7/02, 9/02, 20/02, 25/02, 4/04, 20/04, 25/05, 52/05, 65/05, 77/05, 11/06, 24/06 i 32/07) propisano da se pripadnicima svih nacionalnih manjina, koji u ukupnom broju stanovništva općine učestvuju ukupno do 3 %

stanovništva, garantira najmanje jedno mjesto u Općinskom vijeću, dok se u slučaju učešća pripadnika svih nacionalnih manjina u ukupnom broju stanovništva općine ukupno preko 3% stanovništva, garantiraju najmanje dva mjesta u općinskom vijeću. Osnovu za izračunavanje čine podaci sa posljednjeg popisa stanovništva iz 1991. godine.

Nakon kraće rasprave Ustavnopravno povjerenstvo je jednoglasno je utvrdilo sljedeće:

1. Ustavnopravno povjerenstvo, sukladno standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezično, logično, povjesno, ciljno, sustavno i td.) ocijenilo je, da je odredba članka 3. Zakona o zaštiti prava pripadnika nacionalnih manjina jasna, te da se ne može različito razumijevati i stvarati dvojbe u primjeni.
2. Prema mišljenju Ustavnopravnog povjerenstva, budući da je norma jasna, nije potrebno provoditi postupak vjerodostojnog tumačenja članka 3. Zakona o zaštiti prava pripadnika nacionalnih manjina.

k. Zahtjev za vjerodostojnim tumačenjem članka 323. stavak (2) Odluke o provedbenim propisima Zakona o carinskoj politici BiH („Službeni glasnik BiH“, 63 a/04), podnositelja zahtjeva Interagent d.o.o. Mostar.

Za treći predmet, tajnik Ustavnopravnog povjerenstva istakao je sljedeće:

Tvrtka Interagent d.o.o. iz Mostara je dana 14.12.2007. godine uputila Vijeću ministara BiH zahtjev za vjerodostojno tumačenje članka 323. Stavak (2) Odluke o provedbenim propisima Zakona o carinskoj politici Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: 63a/04) koja glasi:

„Stavak (2)

Odobrenja se ne daju ako se prostorije carinskih skaldišta ili prostorije za privremeni smještaj koriste u svrhu maloprodaje.

Odobrenje se međutim može dati kad se roba prodaje na malo uz oslobađanje od uvoznih dadžbina:

- a) Putnicima u prometu za druge zemlje
- b) Prema diplomatskim i konzularnim aranžmanima
- c) Pripadnicima međunarodnih organizacija ili NATO snaga“

Vijeće ministara je, sukladno članku 131. stavak (3) Poslovnika Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, uputilo predmetni zahtjev za vjerodostojno tumačenje dana 29.02.2008. Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine kao nadležnom tijelu, radi daljnjeg postupanja i provođenja postupka vjerodostojnog tumačenja.

Nakon toga, Ustavnopravno povjerenstvo je jednoglasno utvrdilo sljedeće:

1. Zahtjev za vjerodostojno tumačen je podnešen je od strane neovlaštenog podnositelja.
2. Ustavnopravno povjerenstvo predlaže Kolegiju Doma naroda da se postupak za vjerodostojno tumačenje obustavi.

l. Zahtjev za vjerodostojnim tumačenjem čl. 44. 45. i 46. Zakona o športu; podnositelj zahtjeva Emir (Kemal) Mulić iz Sarajeva

Za četvrti predmet, tajnik Ustavnopravnog povjerenstva istakao je sljedeće:

Odbojkaški sudac Emir Mulić iz Sarajeva, dana 28.04.2008. godine, Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine uputio je zahtjev za vjerodostojno tumačenje članaka 44., 45. i 46. Zakona o športu Bosne i Hercegovine. U predmetnom Zahtjevu su postavljena sljedeća pitanja:

„1) *Da li se pod stručnim poslovima smatraju samo oni poslovi gdje fizičke osobe imaju radni odnos s nekom pravnom osobom iz oblasti športa ili su to i oni poslovi koje obavljaju fizičke osobe koje nisu u radnom odnosu sa pravnom osobom iz oblasti športa navedenim u članku (16) Zakona?*

2) *D ali se u članku (45) Zakona (gdje su navedeni stručni poslovi u športu) pod alinejm h)provođenje pravila u športu, misli na suđenje (obavljanje dužnosti suca) konkretnog špota, jer u suštini suđenje kao dio športa predstavlja “provođenje pravila u športu“?*

3) *Da li se u svezi članka 46. Zakona pod športskim savezom koji (u jednom istom športu) izdaje licence sucima, delagatima i športskim suradnicima smatra:*

- športski savez Bosne i Hercegovine
- entitetski športski savezi
- ili oboje.

Nakon rasprave, Ustavnopravno povjerenstvo je, jednoglasno utvrdilo sljedeće:

1. Zahtjev za vjerodostojno tumačen je podnešen je od strane neovlaštenog podnositelja.
2. Ustavnopravno povjerenstvo predlaže Kolegiju Doma naroda da se postupak za vjerodostojno tumačenje obustavi.

e) Zahtjev za autentičnim tumačenjem članka 35. Zakona o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini; podnositelj zahtjeva Kantonalna uprava za inspeksijske poslove Tuzlanskog kantona

Za peti predmet, tajnik Ustavnopravnog povjerenstva istakao je sljedeće:

Kantonalna uprava za inspeksijske poslove Kantona Tuzla je dana 17.10.2008. godine podnijela Parlamentarnoj skupštini BiH Zahtjev za vjerodostojno (autentično) tumačenje odredbe članka 35. Zakona o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik BiH“, broj:25/06), koji glasi:

„Članak 35. Stavak (1)

Prodaja energije (električna energija, grijanje, plin i sl.) i vode potrošačima treba biti obračunata na temelju stvarnih isporuka očitanih na brojilu potrošača.

Stavak (2)

Ako se prodaja (isporuka energije) ne obračunava na temelju mjerenja potrošnje na brojilu potrošača, na zahtjev potrošača isporučilac usluga za isporuku energije navedene u stavku (1) ovog člana, dužan je omogućiti potrošaču ugradnju potrošačkog mjerila na svoj trošak, na temelju projekta o tehničkoj izvodljivosti. Projekat o tehničkoj izvodljivosti izrađuje i ovjerava ovlaštena stručna pravna ili fizička osoba, sukladno zakonu.

Stavak (3)

Organi nadležni za energetiku i ovlaštene osobe za vodoprivredu , sporazumno sa ovlaštenom osobom iz nadležnog instituta u Bosni i Hercegovini, propisat će način mjerenja stvarno isporučene energije, odnosno vode“

Podnositelj ističe da se nerazumljivost odnosi na stavk (2), te upućuje sljedeća pitanja:

1. *Da li troškove ugradnje potrošačkog mjerila (električna energija, grijanje, plin, vode i sl.) snosi isporučilac usluga ili potrošač?*
2. *Ko snosi troškove nabavke mjernih instrumenata(vodomjer, kalorimetar, plinomjer i mjerilo potrošnje električne energije)?*
3. *Na čiji teret padaju troškovi izrade projekta o tehničkoj izvodljivosti ugradnje potrošačkog brojila?*
4. *Šta praktično znači navod“ dužan je omogućiti potrošaču ugradnju potrošnog mjerila na svoj trošak“?*
5. *Ko je ovlaštena i stručna osoba koja izrađuje projekat iz stavka (2) navedenog članka?*

Nakon kraće diskusije, Ustavnopravno povjerenstvo je jednoglasno utvrdilo sljedeće:

1. Ustavnopravno povjerenstvo, sukladno standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezično, logično, povjesno, ciljno, sustavno i td.) ocijenilo je, da je odredba članka 35. Zakona o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini jasna, te da se ne može različito razumijevati i stvarati dvojbe u primjeni.
2. Prema mišljenju Ustavnopravnog povjerenstva, budući da je norma jasna, nije potrebno provoditi postupak vjerodostojnog tumačenja članka 35. Zakona o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini.

f) Zahtjev za autentičnim tumačenjem članka 41. Zakona o policijskim službenicima BiH; podnositelj zahtjeva Ministarstvo sigurnosti BiH

Za šesti predmet vjerodostojnog tumačenja, tajnik Ustavnopravnog povjerenstva istakao je sljedeće:

Ministarstvo sigurnosti Bosne i Hercegovine je dana 07.11.2007. godine podnijelo Parlamentarnoj skupštini BiH Zahtjev za vjerodostojno (autentično) tumačenje odredbe članka 41. Zakona o policijskim službenicima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br: 27/04, 63/04,5/06, 33/06 i 58/06), koji glasi:

„Ako se protiv službenika pokrene kazneni postupak zbog uporabe sile ili drugih radnji u tijeku obavljanja zadataka policijskog organa, Ministarstvo sigurnosti BiH će službeniku osigurati pravnu pomoć, izuzev ako je službenik djelovao izvan okvira svojih ovlaštenja ili ih je zloupotrijebio“.

Sukladno navedenom članku, postavlja se sljedeće pitanje:

„ Da li se pružanje pravne pomoći odnosi na plaćanje odvjetničkih usluga koje je policijski službenik Granične policije BiH samostalno angažirao?

Ustavnopravno povjerenstvo Zastupničkog doma je na 52. sjednici održanoj 17.10.2008.godine podnijelo Izvješće Kolegiju Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH.

Nakon kraće rasprave, Ustavnopravno povjerenstvo, jednoglasno je utvrđeno sljedeće:

1. Ustavnopravno povjerenstvo, sukladno standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezično, logično, povjesno, ciljno, sustavno i td.) ocijenilo je, da je odredba članka 41. Zakona o policijskim službenicima Bosne i Hercegovine jasna, te se ne može različito razumijevati i stvarati dvojbe u primjeni.
2. Prema mišljenju Ustavnopravnog povjerenstva, budući da je norma jasna, nije potrebno provoditi postupak vjerodostojnog (autentičnog) tumačenja 41. Zakona o policijskim službenicima Bosne i Hercegovine.

g) Informiranje o Zaključcima s Jahorine u svezi s proširenom raspravom o Nacrtu strategije za prevenciju i borbu protiv nasilja u obitelji u BiH;

U svezi ove točke, predsjedatelj Ustavnopravnog povjerenstva **Ivo Miro Jović** istaka je činjenicu da su predstavnici ustavnopravnog povjerenstva bili nazočni Javnoj raspravi na Jahorini 12. i 13. prosinca 2008. godine. Tada su donešeni zaključci, koji su predmet ove točke. Predložio je diskusiju o ovoj točki dnevnog reda.

Nakon kraće diskusije, članovi Povjerenstva primili su k znanju zaključke, predložene na javnoj raspravi na Jahorini, 12. i 13. prosinca 2008. godine.

h) Tekuća problematika.

Kako se pojavilo nekoliko pitanja za tekuću problematiku, predsjedatelj Ivo Miro Jović predložio je da tajnik, dr Zijad Hasić prezentira te predmete.

i) Pitanje prostora Ustavnopravnog povjerenstva u Zgradi Parlamentarne skupštine BiH

U svezi ovog predmeta, tajnik Ustavnopravnog povjerenstva **dr Zijad Hasić** istakao je slijedeće:

Potpovjerenstvo Zajedničkog povjerenstva za administrativne poslove PS BiH je svojim aktom „Prijedlog rasporeda prostora po Zaključku Zajedničkog povjerenstva za administrativne poslove Parlamentarne skupštine BiH“ broj 03/5-50-3-984/08 of 18.12.2008. godine, dalo je prijedlog rasporeda prostora za tijela Parlamentarne skupštine BiH, pa i povjerenstva Parlamentarne skupštine BiH. Tim prijedlogom, Ustavnopravnom povjerenstvu Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine trebaju pripasti dvije prostorije, ukupne površine **51 m²**, od kojih, tajniku, stručnom savjetniku i stručnom suradniku (još nije popunjeno) Povjerenstva, pripada prostorija od cca **20 m²**. Prema predloženom rasporedu, Ustavnopravnom povjerenstvu je **dodijeljen najmanji prostor**, u odnosu na raspoređeni prostor povjerenstvima Zastupničkog doma, zajedničkim povjerenstvima Parlamentarne skupštine BiH i povjerenstvima Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH. Imajući u vidu značaj Ustavnopravnog povjerenstva Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH, poslove koje obavlja i potrebu njegove popunjenosti, mi smo uputili Zajedničkom povjerenstvu za administrativne poslove Parlamentarne skupštine BiH, dopis kojim konstatiramo da ono treba preispitati prijedlog svog Potpovjerenstva, te Ustavnopravnom povjerenstvu Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH, dodijeliti, pored dodijeljene dvije, još jednu kancelariju i to kancelariju broj 474, koja graniči s dodijeljenom kancelarijom broj 476, te bi te prostorije činile funkcionalnu cjelinu za Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH.

On smatra da se i članovi ovog Povjerenstva trebaju upoznati s problemom neodređenosti i manjka prostora za Ustavnopravno povjerenstvo, pa traži mišljenje o tome od članova.

U kraćoj raspravi, članovi Ustavnopravnog povjerenstva, podržali su tekst prigovora, te predložili da se situacija o rasporedu prostorija prati, a zaključeno je da u slučaju nedovoljnosti prostora, interveniraju Zajedničkom administrativnom povjerenstvu.

ii) Izmjene i dopune Poslovnika Doma naroda

U svezi ove točke, tajnik Ustavnopravnog povjerenstva podsjetio je prisutne na dopis Ad hoc povjerenstva za pripremu izmjena i dopuna, te pročišćenog teksta Poslovnika Doma naroda U daljnjem tekstu: Ad hoc povjerenstvo) od 22.1.2009. godine kojim se traži da sva povjerenstva, pa i Ustavopravno, na prvoj narednoj sjednici razmotre odredbe Poslovnika Doma naroda, te Ad hoc povjerenstvu dostave mišljenja o utvrđenim nadležnostima svog stalnog povjerenstva i eventualne izmjene i dopune nadležnosti, te eventualne promjene u nazivu stalnog povjerenstva.

Predsjedatelj Ustavnopravnog povjerenstva **Ivo Miro Jović**, predložio je diskusiju o dopisu Ad hoc povjerenstva.

Nakon kraće diskusije zaključeno je da svaki član Povjerenstva dostavi mišljenja, prijedloge ili sugestije tajniku Ustavnopravnog povjerenstva u roku od pet dana, a tajnik da to objedini i prezentira Ad hoc povjerenstvu.

iii) Zaključne napomene UN Komiteta za građanska i politička prava – odgovori na dodatna pitanja

U svezi ove točke, tajnik Ustavnopravnog povjerenstva podsjetio je prisutne na dopis Ministarstva za ljudska prava i izbjeglice BiH broj: 08-05-4411-1/08 od 13.11.2008. godine, kojim se traže odgovori na postavljena pitanja za Specijalnog izvjestitelja Komiteta UN za građanska i politička prava.

Nakon kraće diskusije, konstatirano je da je ovaj dopis dostavljen na adrese obje ustavnopravne komisije, pa, ne ulazeći u meritum odgovora, zaključili su da se ovaj predmet dostavi na prvu zajedničku sjednicu ustavnopravnih povjerenstava.

iv) Dopis CCI (Centri civilnih inicijativa) za dostavu Izvješća Ustavnopravnog povjerenstva za 2009.

Tajnik ustavnopravnog povjerenstva ukazao je na e-mail kojeg su 20.1.2009. godine uputili Centri civilnih inicijativa, a kojim, od tajnika stalnih povjerenstava Parlamentarne skupštine BiH traže dostavu izvješća o radu povjerenstava za 2009. godinu.

Nakon kraće diskusije, članovi Ustavnopravnog povjerenstva donijeli su zaključak:

Ustavnopravno povjerenstvo je otvoreno i transparentno za suradnju s svim vladinim i nevladinim organizacijama pa i Centrima civilnih inicijativa. Izvješće o radu Ustavnopravnog povjerenstva za 2008. godinu još je u parlamentarnoj proceduri, pa će im dostaviti, nakon potpunog provođenja procedure u Domu naroda.

Zaključujući ovu točku dnevnog reda Povjerenstvo je završilo svoju 30. sjednicu u 13 sati.

TAJNIK USTAVNOPRAVNOG
POVJERENSTVA

dr. Zijad Hasić

PREDSJEDATELJ
USTAVNOPRAVNOG POVJERENSTVA

Ivo Miro Jović