



Broj: 01/1-50-1-26-35/04.

Sarajevo: 22.11.2004.

Z A P I S N I K
sa 35. sjednice Ustavno - pravne komisije

Sjednica je održana 22.11.2004. godine s početkom u 11,00 sati.

Sjednici su nazočili članovi Komisije:

- | | |
|----------------------|------------------------|
| 1. Mirsad Ćeman, | 5. Momčilo Novaković i |
| 2. Seada Palavrić, | 6. Ivo Miro Jović. |
| 3. Tihomir Gligorić, | |
| 4. Beriz Belkić, | |

Članovi Komisije Petar Kunić, Nijaz Duraković i Martin Raguž nisu bili nazočni sjednici.

Sjednici su nazočili Zastupnici Vijeća ministara BiH: Zoran Tešanović i Slavka Popović.

Sjednici je nazočio i zastupnik Jozo Križanović.

Sjednici je prisustvovao tajnik Komisije Milan Zjajić i Jasminka Sazdovski, student stažista.

Mirsad Ćeman je pozdravio nazočne i predložio sljedeći:

D N E V N I R E D

1. Verificiranje zapisnika sa 34. sjednice održane 11.10.2004. godine,
2. Utvrđivanje Prijedloga Jedinostvenih pravila za izradu pravnih propisa u institucijama Bosne i Hercegovine,
3. Prijedlog zakona o športu BiH, predlagatelj zastupnik Nikola Špirić,
4. Prijedlog zakona o popisu pučanstva, domaćinstava, stanova i poljoprivrednih gazdinstava u 2005. godini, predlagatelj zastupnik Milorad Živković,
5. Prijedlog zakona o Agenciji za osiguranje prisilnog oduzimanja imovine stečene kaznenim djelima i upravljanje oduzetom imovinom, predlagatelji poslanici Jozo Križanović, Zlatko Lagumdžija i Selim Bešlić,
6. Zahtjev Ustavnog suda BiH za izjašnjenje po Zahtjevu Sulejmana Tihića za pokretanje postupka radi ocjene usuglašenosti odredaba čl. IV 1, IV 1. a.), IV 3. b) i V stavak 1. Ustava BiH sa člankom 14. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i člankom 3. Prvog protokola uz Europsku konvenciju,
7. Utvrđivanje prijedloga autentičnih tumačenja:
 - a) članka 29. stavak 2. Zakona o slobodnim zonama u Bosni i Hercegovini,
 - b) članka 51. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima u Bosni i Hercegovini
 - c) članka 13.11 Izbornog zakona Bosne i Hercegovine,
8. Ostala pitanja.

Nakon otvaranja i uvodnih napomena predsjedatelja Komisije, razvila se višesatna rasprava o predloženom dnevnom redu.

Ad. 1. Verificiranje zapisnika sa 34. sjednice održane 11.10.2004. godine,

Na predloženi zapisnik primjedbe je iznio Tihomir Gligorić, a iz diskusija se vidjelo da još neki članovi Komisije takođe imaju primjedbe, jednoglasno je prihvaćeno da se rasprava i izjašnjavanje o verifikaciji zapisnika odgodi, a u međuvremenu zatraži od službi da završe stenogram i tako uvažavaju iznesene intervencije i komentari.

Ad. 2 Utvrđivanje Prijedloga Jedinstvenih pravila za izradu pravnih propisa u institucijama Bosne i Hercegovine,

Nakon kraće rasprave u kojoj su prisutni članovi Komisije izrazili podršku, jednoglasno je utvrđen Prijedlog Jedinstvenih pravila za izradu pravnih propisa u institucijama Bosne i Hercegovine, koji se dostavlja Zastupničkom domu radi razmatranja i usvajanja.

Ad. 3 Prijedlog zakona o športu BiH, predlagatelj zastupnik Nikola Špirić,

Nakon otvaranja rasprave po ovoj točki dnevnog reda konstatirano je da je predlagatelj Nikola Špirić i pored upozorenja sa prethodne sjednice Komisije, propustio osobno ili putem svog zastupnika prisustvovati sjednici.

Cijeneći da je predlagatelj i pored pismene obavjesti i upozorenja, propustio osobno ili putem Zastupnika prisustvovati sjednici, Komisija je na temelju člana 85.2 Poslovnika jednoglasno utvrdila da je predlagatelj Nikola Špirić odustao od Prijedloga zakona o športu Bosne i Hercegovine.

Ad. 4 Prijedlog zakona o popisu pučanstva, domaćinstava, stanova i poljoprivrednih gazdinstava u 2005. godini, predlagatelj zastupnik Milorad Živković,

Nakon dulje rasprave u kojoj je pored većine članova Komisije učestvovala i Slavka Popović u ime Vijeća ministara BiH, komisija je jednoglasno prihvatila prijedlog da je prisustvo predlagatelja Milorada Živkovića neophodno i da se u smislu članka 85. točka 2 rasprava prolongira za sljedeću sjednicu.

Ad. 5. Prijedlog zakona o Agenciji za osiguranje prisilnog oduzimanja imovine stečene kaznenim djelima i upravljanje oduzetom imovinom, predlagatelji poslanici Jozo Križanović, Zlatko Lagumdžija i Selim Bešlić,

Nakon iscrpne opće i rasprave o principima, Ustavno-pravna komisija, kao mjerodavna komisija sa dva glasa "za", tri glasa "protiv" i jednim "uzdržanim" glasom:

1. Nije podržala principe predloženog zakona, odnosno, ne podržava se samo temeljni princip ovoga zakona tj. formiranje Agencije kao posebnog upravnog organa, pored postojećih organa sa mjerodavnostima iz ove oblasti

2. Konstatirala da se nisu stekli uvjeti za nastavak zakonodavne procedure o Prijedlogu zakona o Agenciji za osiguranje prisilnog oduzimanja imovine stečene kaznenim djelima i upravljanje oduzetom imovinom.

3. Konstatirala da nije neophodno donijeti ovaj zakon

U smislu odredbi članka 89. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca je u plenarnoj fazi imenovan predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman.

O b r a z l o ž e n j e:

Pristupajući raspravi Ustavno-pravna komisija je prije svega ocijenila i konstatirala sljedeće:

1. Nije sporno da je borba protiv kriminala i korupcije obveza organa vlasti na svim razinama u Bosni i Hercegovini, u okviru njihovih ovlasti i odgovornosti, da ova obveza proizilazi iz niza zakona i drugih propisa donesenih u Bosni i Hercegovini kao i međunarodnih konvencija i drugih dokumenata kojima je Bosna i Hercegovina pristupila te da se mora težiti stalnom unapređivanju stanja u toj oblasti (u organizacionom i normativno-pravnom smislu).
2. U Bosni i Hercegovini moraju biti uspostavljeni mehanizmi (organi i procedure) za sprječavanje činjenja kaznenih djela ali i sankcioniranje eventualnih počinitelja kaznenih djela te oduzimanje imovine stečene kaznenim djelima.
3. Borba protiv kriminala i korupcije mora biti kroz racionalno i efikasno organizirane organe i institucije države, sa jasno definiranim mjerodavnostima.
4. Ustavno-pravna komisija se zalaže za odgovarajuću legislativu u ovoj oblasti i na njoj zasnovanu akciju i koordinaciju svih mjerodavnih organa.
5. Pitanje je, stoga, da li BiH danas ima pretpostavke i mehanizme (propise, organe, procedure itd.) za borbu protiv kriminala, da li su oni efikasni i mogu li biti efikasniji ?

Iako to predlagatelj zakona nije posebno naglasio, Komisija je uočila da su principi na kojima je zakon zasnovan kako slijedi:

- borba protiv kriminala i korupcije,
- bolje organiziranje države i društva uopće i efikasnije djelovanje ovlaštenih organa na suzbijanju kriminala te oduzimanju imovine stečene kaznenim djelima,
- primjena međunarodnih dokumenata - konvencija iz ove oblasti kao i odgovarajućih dokumenata usvojenih od strane organa u BiH,
- stajalište da se efikasna borba protiv kriminala i korupcije i oduzimanje imovine stečene kaznenim djelom, kao ključni princip kojim se predlagatelj rukovodio, može jedino postići formiranjem posebnog upravnog organa-Agencije sa odgovarajućim mjerodavnostima (riječ je o zakonu organizacione prirode) i
- princip "pretpostavljene krivnje" obzirom da je teret dokazivanja (posebno potenciran u usmenom obrazlaganju prijedloga Zakona) na osumnjičenom licu, a ne na organima gonjenja, odnosno pravosuđa.

Polazeći od toga da izvješće Ustavno-pravne komisije, kao mjerodavne komisije, u skladu sa člankom 88. Poslovnika Zastupničkog doma treba da:

- "sadrži izjavu o neophodnosti donošenja i principima predloženog zakona, kao i usvojene amandmane"
- sadrži ocjenu usklađenosti prijedloga zakona koji su u parlamentarnoj proceduri sa Ustavom i pravnim sistemom (članak 36. stavak (1) točka e) Poslovnika Zastupničkog doma), Ustavno-pravna komisija je (ne osporavajući, naravno, u konkretnom slučaju, opće principe tj. potrebu, obvezu i odgovornost u borbi protiv kriminala i korupcije), obvezna zauzeti stajalište da li je predloženi zakon neophodno donijeti te ocijeniti da li bi se, donošenjem ovoga zakona, pravni sistem BiH unaprijedio.

Zakon nije neophodno donijeti iz sljedećih razloga:

1. Kaznenim zakonodavstvom u Bosni i Hercegovini (Kazneni zakon BiH ("Službeni glasnik BiH", br. 3/03, 37/03) i Zakon o kaznenom postupku pred sudom BiH ("Službeni glasnik BiH", br. 3/03, 36/03) kao i entitetskim zakonima iz ove oblasti (KZ F BiH ("Sl. novine F BiH", br.36/03 i 56/03) i ZKP F BiH ("Sl. novine F BiH", br.35/03 i 56/03) te KZ RS ("Službeni glasnik RS" br. 49/03) i ZKP RS ("Službeni glasnik RS"br. 50/03), zakonima Brčko Distrikta BiH, KZ BD BiH ("Sl. Glasnik Distrikta" br. 10/03) i ZKP BD BiH ("Sl. Glasnik Distrikta" br. 10/03) regulisano je da:

- niko ne može zadržati imovinsku korist pribavljenu kaznenim djelom (članak 110. KZ BiH i odgovarajuće odredbe entitetskih zakona i Brčko Distrikta BiH),
- da će se pribavljena korist oduzeti sudskom odlukom kojom je utvrđeno da je kazneno djelo učinjeno pod uvjetima propisanim tim zakonom (članak 110 KZ BiH i odgovarajuće odredbe entitetskih zakona i Brčko Distrikta BiH),
- da sud može oduzeti ovu korist i u odvojenom postupku ukoliko postoji opravdan razlog za zaključak da je korist pribavljena kaznenim djelom, a vlasnik ili uživatelj nije u mogućnosti dokazati da je korist pribavljena zakonito (članak 110 KZ BiH i odgovarajuće odredbe entitetskih zakona i Brčko Distrikta BiH),
- da će se okrivljenom oduzeti novac, predmeti od vrijednosti i svaka druga imovinska korist koja je pribavljena kaznenim djelom a ako oduzimanje nije moguće okrivljeni će se obvezati na isplatu novčanog iznosa srazmjernog pribavljenoj imovinskoj koristi (članak 111 KZ BiH i odgovarajuće odredbe entitetskih zakona i Brčko Distrikta BiH),
- da se u kaznenom postupku mogu odrediti privremene mjere obezbjeđenja imovinsko pravnog zahtjeva nastalog usljed izvršenja kaznenog djela po odredbama koje važe za ovršni postupak, da rješenje donosi sud te da žalba ne zadržava izvršenje rješenja. (članak 112. ZKP RS i odgovarajuće odredbe ZKP pred Sudom BiH, ZKP F BiH i ZKP Brčko Distrikta BiH),
- da sud može na temelju prijedloga tužitelja, ako postoje temelji sumnje da je neka osoba počinila kazneno djelo koje je povezano s dobijanjem imovinske koristi, narediti da banka ili druga pravna osoba koje vrši finansijsko poslovanje dostavi podatke o bankovnim depozitima i drugim finansijskim transakcijama i poslovima te osobe kao i za osobe za koja se temeljano vjeruje da su uključena u te finansijske transakcije ili poslove osumnjičenog, ako bi takvi podaci mogli biti dokaz u kaznenom postupku (članak 72 ZKP pred Sudom BiH i odgovarajuće odredbe entitetskih zakona i Brčko Distrikta BiH)
- da sud može narediti pravnoj ili fizičkoj osobi da privremeno obustavi izvršenje finansijske transakcije za koju postoji sumnja da predstavlja kazneno djelo ili da je namijenjena prikrivanju

dobiti ostvarene kaznenim djelom (članak 72 ZKP pred Sudom BiH i odgovarajuće odredbe entitetskih zakona i Brčko Distrikta BiH),

- da sud može u bilo koje vrijeme u toku postupka, na prijedlog tužitelja, donijeti privremenu mjeru oduzimanja imovine radi obezbjeđenja koja se ima oduzeti po kaznenom zakonu mjeru zaplijene ili drugu neophodnu privremenu mjeru kako bi se spriječilo korištenje, otuđenje ili raspolaganje tom imovinom te da to može i ovlaštena službena osoba kada postoji opasnost odlaganja (članak 73. ZKP BiH i odgovarajuće odredbe entitetskih zakona i Brčko Distrikta BiH),

iz čega prizilazi da već postojeći organi, tužiteljstvo i sud, pa i drugi (ovlaštene službene osobe) mogu i obvezni su poreduzimati odgovarajuće mjere i donositi odluke uključujući i oduzimanje nezakonito stečene imovine.

2. Zakonom o Državnoj agenciji za istrage i zaštitu ("Službeni glasnik BiH", br. 27/04) temeljana je Agencija za istrage i zaštitu, kao posebno tijelo i u okviru ove agencije, pored ostalih, postoji Financijsko-obavještajno odjeljenje odnosno Kriminalističko-istraživačko odjeljenje, a i Zakonom o sprječavanju pranja novca ("Službeni glasnik BiH", br. 29/04) predviđene su značajne mjerodavnosti Financijsko-obavještajnog odjela ove Agencije, te pored ostalog, kao dio mehanizma sprječavanja i sankcioniranja kriminala, obveza je banaka i drugih finansijskih organizacija da npr. o transakcijama iznad određenog iznosa (30.000 KM u pojedinačnim ili povezanim transakcijama) obavještavaju mjerodavne organe i uzmu podatke od osoba koje vrši transakcije.

3. Pored toga značajne ovlasti u ovoj oblasti imaju i Ministarstva unutanjih poslova entiteta ("Službene novine FBiH", br. 42/02 i 46/02), ("Službeni glasnik RS", br. 48/03), kao i policijski organi Distrikata BiH ("Sl. Glasnik Distrikta" br. 2/00, 5/01, 2/02, 17/02 i 6/03), Financijska policija ("Službene novine FBiH", br. 2/95 i 14/97), ("Službeni glasnik RS", br. 51/01), Porezne uprave ("Službene novine FBiH", br. 33/02), ("Službeni glasnik RS", br. 51/01), Državna granična služba ("Službeni glasnik BiH" br. 2/00), Uprava za indirektno oporezivanje ("Službeni glasnik BiH" br. 18/03 i 46/03), Kancelarija za suradnju sa Interpolom kao samostalna služba ("Službeni glasnik BiH" br. 5/03 i 26/04 – Zakon o ministarstvima i drugim tijelima uprave BiH), a vođenje odgovarajućih statistika (što se prijedlogom zakona utvrđuje kao značajna mjerodavnost Agencije) je već je propisano zakonima iz ove oblasti za što su formirani organi (zavodi i Agencija na razini države) koji sve to mogu i morali bi sistematizirati za analitičku obradu, uključujući i u okviru organa pojedinačno.

4. Već usvojenim zakonima o sudovima u tužiteljstvima, kao i njihovim internim aktima, predviđena su, kao izraz bolje organizacije rada i efikasnije primjene zakona, posebna specijalizirana odjeljenja za organizirani kriminal itd (npr. Poseban odjel tužiteljstva BiH se sastoji od tri odsjeka i to: Odsjek za borbu protiv korupcije, koji obuhvata postupanje u kaznenim djelima korupcije, protiv službene i druge odgovorne osobe; Odsjek za organizirani kriminal, koji obuhvata postupanje protiv počinitelja koji kaznena djela vrše u dogovoru-koji pripremaju kaznena djela i udružuju se radi vršenja kaznenih djela, i koji obuhvata postupanje protiv organiziranog kriminala; Odsjek za gospodarski kriminal, koji obuhvata postupanje u kaznenim djelima protiv gospodarstva i jedinstva tržišta, te u kaznenim djelima iz oblasti carine. Sud BiH u kaznenom i apelacionom odjeljenju ima posebna vijeća za: organizirani kriminal, gospodarski kriminal i korupciju itd.)

5. Osnivanjem još jednog upravnog organa sa mjerodavnostima koja već imaju drugi upravni ali i pravosudni, odnosno tužiteljski organi ne samo da bi značilo daljnje povećanje administracije (svi se pa i predlagatelji zakona zalažu za smanjenje administracije) nego bi, imajući u vidu predložene mjerodavnosti Agencije, unijelo konfuziju i rizik sukoba mjerodavnosti u ovakvim procedurama po već važećim propisima, tužiteljstvo - policijski i porezni organi itd. Na ovakav način, prema mišljenju Ustavno-pravne komisije, pravni sustav u Bosni i Hercegovini se nebi unaprijedio.

6. Što se tiče upravljanja eventualno oduzetom imovinom Komisija smatra da poboljšanja treba tražiti u eventualnom preciziranju (kroz izmjene ili dopune odgovarajućih propisa: o pripadnosti javnih prihoda, propisi iz oblasti socijalnog zbrinjavanja pučanstva isl.) koja oduzeta imovina pripada kojoj razini, to jest proračunu ili fondu i u koje svrhe se može upotrebljavati. Npr. novčana sredstva - u odgovarajućim proračun i za konkretnu namjenu, pokretne stvari i nekretnine - u odgovarajuće svrhe koje treba precizirati itd. itd., kako o tome ne bi odlučivao mjerodavni sud bez odgovarajućih kriterija.

7. U raspravi je izražena i bojazan da bi stavljanje Agencije, čije se osnivanje zakonom predlaže, iznad drugih organa, u kombinaciji sa načelom "pretpostavljenje krivnje" umjesto načela "pretpostavljenje nevinosti dok se suprotno ne dokaže" značio vraćanje na vrijeme i metode "revolucionarnog

zakonodavstva” i “kožnih mantila” čime se ne doprinosi afirmaciji principa “pravne države” nego se naprotiv ovaj princip derogira.

8. Za Komisiju je prihvatljiva izrada analize cjelokupnoga zakonodavstva u BiH koje na direktan ili indirektan način uređuje sankcioniranje počinitelja kaznenih djela i s tim u vezi eventualno stečene dobiti odnosno imovine u bilo kojem obliku, kako bi se umjesto “zidanja” institucija sa istim mjerodavnostima utvrdilo što i kako zaista može unaprijediti sistem i efikasnost organa u sankcioniranju kriminala odnosno korupcije u našoj zemlji. Takva analiza bi pokazala kako se zaista može i treba poboljšati efikasnost u borbi protiv kriminala i korupcije, ali i najbolji način oduzimanja odnosno upravljanja oduzetom imovinom stečenom kaznenim djelom.

9. Komisija je primjetila da, posebno usmena obrazloženja predlagatelja, inkliniraju više konceptu “zakona o nacionalizaciji” nego li “osiguranju prisilnog oduzimanja imovine stečene kaznenim djelima”, bez obzira što su uistinu namjera i motiv predlagatelja.

10. I konačno, dokument “Posao i Pravda” na koji se predlagatelji pozivaju, u mnogim oblastima za koje treba donijeti odgovarajuću legislativu izričito navodi, gotovo uvijek, precizan naziv zakona odnosno propisa koji treba usvojiti, a u ovome to nije slučaj.

Pored toga Komisija smatra da se obveza iz Konvencije o sprečavanju pranja novca prema kojoj će svaka strana “usvojiti potrebne zakonske i druge mjere koje će joj omogućiti konfiskovanje sredstava i dobiti čija vrijednost odgovara takvim prihodima” već izvršava usvajanjem zakona i drugih propisa (koji se naravno uvijek mogu dograđivati tj. poboljšavati) u kojem smislu je Parlamentarna skupština BiH, upravo usvajajući značajan broj zakona, dala svoj veliki doprinos, kao i entitetski parlamenti, odnosno Skupština Brčko Distrikta BiH.

Sve to je, prema mišljenju Komisije, na tragu obveza iz zaključaka Upravnog odbora za implementaciju mira od 28.3.2003. pri čemu “izrada programa za pljenidbu imovine stečene kriminalnim radnjama” ne znači samo usvajanje jednog npr. ovoga zakona, nego niz mjera i radnji u koje svakako mogu spadati i normativno-pravna poboljšanja u oblasti pozitivnog zakonodavstva Bosne i Hercegovine.

Ad. 6. Utvrđivanje prijedloga autentičnih tumačenja:

a) članka 29. stavak 2. Zakona o slobodnim zonama u Bosni i Hercegovini,

Na prijedlog Momčila Novakovića zamjenjen je redoslijed 6. i 7. točke dnevnog reda.

Nakon kraće diskusije, uz neznatne nomotehničke intervencije prihvaćen je Prijedlog autentičnog tumačenja članka 29. stavak 2. Zakona o slobodnim zonama u BiH, koji je dostavila Komisija za vanjsku trgovinu i carine:

Na temelju članka IV. 4. a) i e) Ustava Bosne i Hercegovine i članka 2.1 Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata (“Službeni glasnik BiH” broj 24/04) Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine, na sjednici Zastupničkog doma, održanoj _____ 2004. i na sjednici Doma naroda, održanoj _____ 2004. usvojila je

AUTENTIČNO TUMAČENJE

stavka 2. članka 29. Zakona o slobodnim zonama u Bosni i Hercegovini
 (“Službeni glasnik BiH”, br. 3/02 i 13/03)

I

U članku 29. stav 2. Zakona o slobodnim zonama u Bosni i Hercegovini propisano je: **”Oprema koja se uvozi u slobodnu zonu namjenjena za proizvodnju u slobodnoj zoni biće izuzeta od plaćanja carina i carinskih obveza, isključujući carinsko evidentiranje, ukoliko drugačije nije predviđeno Zakonom o carinskoj politici Bosne i Hercegovine”.** (Odredba navedenog članka usvojena je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o slobodnim zonama u Bosni i Hercegovini, objavljenog u “Službenom glasniku BiH”, broj 13/02).

Suština odredbe stavka 2. članka 29. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o slobodnim zonama u Bosni i Hercegovini, imala je za cilj propisati da se oprema, koja se uvozi (stavlja u slobodan promet) sa krajnom namjerom za obavljanje proizvodnje u slobodnoj zoni izuzima od plaćanja carine i carinskih obveza, isključujući carinsko evidentiranje, ukoliko drugačije nije predviđeno Zakonom o carinskoj politici Bosne i Hercegovine.

II

Da bi mašine, koje su carinska roba, mogle biti upotrijebljene za proizvodnju proizvoda odobrenih za proizvodnju u slobodnoj zoni potrebno ih je prethodno staviti u slobodan promet.

Stavljanje opreme u slobodan promet Bosne i Hercegovine u ovakvim slučajevima podliježe odredbama članka 100. Zakona o carinskoj politici Bosne i Hercegovine koji propisuje da takva roba ostaje pod carinskim nadzorom. Carinski nadzor prestaje kada se prestanu primjenjivati uvjeti propisani za utvrđivanje takve smanjene ili nulte carinske stope, u slučajevima kada se roba izvozi ili uništava, odnosno u slučajevima kada je dozvoljena upotreba robe u drugačije svrhe od onih koje su propisane za primjenu smanjene ili nulte carinske stope i pod uvjetom da su plaćene sve potrebne dažbine.

III

Prema stavku 6. članka 19. Zakona o carinskoj politici Bosne i Hercegovine, povoljni tarifni postupak, iz kojeg određena roba zbog svog karaktera ili konačne namjene može uživati određene pogodnosti, podliježe uvjetu koji je opisan sukladn proceduri Komisije za sprovođenje carinske politike. Ti uvjeti propisani su u Odluci o uvjetima kojima podliježe povoljni tarifni postupak iz koga određena roba zbog konačne namjene može uživati određene pogodnosti ("Službeni glasnik BiH", broj 7/03).

Prema st. 1. i 2. članka 3. Odluke, stavljanje robe u slobodan promet sa povoljnim tarifnim postupkom zbog konačne namjene vrši se na temelju pisanog odobrenja koje mjerodavna carinarnica na temelju pisanog zahtjeva izdaje osobi koje uvozi robu za slobodan promet.

Na temelju navedenog odredba članka 29. stavak 2. Zakona o slobodnim zonama u Bosni i Hercegovini nije u suprotnosti sa Zakonom o carinskoj politici Bosne i Hercegovine.

IV

Ovo autentično tumačenje primjenjuje se od dana stupanja na snagu Zakona o izmjena i dopuna Zakona o slobodnim zonama u Bosni i Hercegovini, tj. od 27. svibnja 2003. godine, i primjene Odluke o uvjetima kojima podliježe povoljni tarifni postupak iz koga određena roba zbog konačne namjene može uživati određene pogodnosti tj. od 1. siječnja 2004. godine.

V

Ovo autentično tumačenje objaviće se u "Službenom glasniku Bosne i Hercegovine".

Na zahtjev više članova Komisije radi dodatne analize odgođena je rasprava o prijedlozima autentičnih tumačenja:

b) članka 51. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima u Bosni i Hercegovini

c) članka 13.11 Izbornog zakona Bosne i Hercegovine,

Ad. 7. Zahtjev Ustavnog suda BiH za izjašnjenje po Zahtjevu Sulejmana Tihica za pokretanje postupka radi ocjene usuglašenosti odredaba čl. IV 1, IV 1. a), IV 3. b) i V stavak 1. Ustava BiH sa člankom 14. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i člankom 3. Prvog protokola uz Europsku konvenciju,

Nakon dulje rasprave u kojoj je Momčilo Novaković predlagao da se Komisija ne izjašnjava po Zahtjevu Ustavnog suda BiH, u čemu ga je podržao i Tihomir Gligorić, sve dileme su rješene tako da su Momčilo Novaković i Tihomir Gligorić napustili sjednicu, a time je Komisija ostala bez kvoruma.

Ad. 8. Ostala pitanja

Kako nije bilo kvoruma u 14,10 sati predsjedatelj je zaključio sjednicu.

Napomena: Sastavni dio ovog zapisnika je Stenogram koji sačinjava Zajednička služba Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

TAJNIK KOMISIJE
Milan Zjajić

PREDSJEDATELJ KOMISIJE
Mirsad Čeman

