



Broj/Број: 1/4-50- 1-265-19/04

Sarajevo/Сарајево: 05.07.2004. godine

ZAPISNIK

19. sjednice Komisije za finansije i budžet Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH koja je održana 05.07.2004. godine, u vremenu od 10,00 do 13,30 sati .

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije: Nikola Kragulj, Fatima Leho, Ruža Sopta, Beriz Belkić, Ljiljana Milićević i dr Zlatko Lagumdžija.

Sjednici Komisije nisu prisustvovali: Abdulah Nakaš, Mirko Blagojević i Hazim Felić.

Od gostiju sjednici su prisustvovali: Ljerka Marić i Jusuf Kumalić iz Ministarstva finansija i trezora, Samir Mušović i Dragan Kulina iz Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH, Amra Čolo, pravni savjetnik i Edin Dilberović, savjetnik za vanjsku politiku i ekonomiju predsjedavajućeg Predsjedništva BiH .

Sjednici su prisustvovali i Dragica Hinić, sekretar Komisije, te Vanja Božić, student-stažista.

Sjednicom je predsjedavao Nikola Kragulj, predsjedavajući Komisije.

Zbog prisustva predstavnika institucija vezanih za raspravu o materijalu po predloženoj tački 3. dnevnoga reda, Nikola Kragulj predložio je da se ova tačka razmatra kao tačka 2., što je jednoglasno prihvaćeno, kao i u cjelini slijedeći

DNEVNI RED:

1. Verificiranje zapisnika 18. sjednice Komisije;
2. Razmatranje Izvještaja o izvršenoj reviziji finansijskog poslovanja institucija BiH za 2003. godinu za sedam budžetskih korisnika;
3. Razmatranje Prijedloga zakona o javnim nabavkama BiH (predlagač: Vijeće ministara BiH);
4. Razno.

Ad.1. Verificiranje zapisnika 18. sjednice Komisije

Beriz Belkić postavio je upit oko realiziranja zaključka s prethodne sjednice Komisije vezanog za kontrolu kvaliteta rada Ureda za reviziju, jer je mišljenja da Komisija treba predložiti i precizirati sve detalje kontrole kvaliteta rada Ureda za reviziju.

Članovi Komisije saglasili su se da se ovo pitanje razmatra pod tačkom 4. dnevnoga reda.

Potom je zapisnik 18. sjednice Komisije usvojen jednoglasno.

Ad.2. Razmatranje Izvještaja o izvršenoj reviziji finansijskog poslovanja institucija BiH za 2003. godinu za sedam budžetskih korisnika

Nikola Kragulj informirao je ukratko o dostavljenim izvještajima Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH za 2003. godinu za sedam budžetskih korisnika. Istaknuo je da su članovi Komisije na prethodnoj sjednici dobili od predstavnika Ureda za reviziju odgovarajuće informacije o poslovanju ovih korisnika, s posebnim osvrtom na Predsjedništvo BiH. Iz izvještaja je vidljivo da korisnici nisu otklonili niz manjkavosti utvrđenih i u prethodnim izvještajima, tako da kod pojedinih institucija postoji čak negativan trend ponavljanja grešaka.

Samir Mušović naglasio je da su izvještaji za sedam budžetskih korisnika dostavljeni Parlamentu i da je on o njima već raspravljao na prethodnoj sjednici Komisije. Osvrćući se na izvještaje iz prethodnih godina, naglasio je da je vidljivo da ranije davane izjave rukovodstva institucija odstupaju od stvarnog stanja. Najteže stanje bilo je u Predsjedništvu i Ministarstvu vanjskih poslova BiH. Ured je preliminarne izvještaje uputio korisnicima na izjašnjenje u roku od 15 dana. Po dobijanju tih izjašnjenja Ured je konačne izvještaje dostavio u parlamentarnu proceduru, saglasno dogovoru da se izvještaji dostavljaju sukcesivno kako budu urađeni, jer je to efektivnije i omogućava ubrzanje cijelog procesa. Po upućivanju izvještaja, održana je i konferencija za štampu. Kako je u cijelom ovom slučaju najčešće pominjano Predsjedništvo BiH, istaknuo je da je u međuvremenu sa članovima Predsjedništva održan jedan konstruktivan sastanak na kome su članovi Predsjedništva izrazili želju da se učine pomoci u pozitivnom smjeru. Razgovarano je o obavezama koje treba ispoštovati unutar te institucije kako bi se regulirala javna potrošnja.

Beriza Belkića interesirala je definicija "mišljenje s rezervom" sa stanovišta procedure.

Samir Mušović objasnio je da revizija može dati tri vrste mišljenja. Pozitivno mišljenje je ono mišljenje kada revizor utvrdi da je sve rađeno u skladu sa zakonom i utvrdi potpuno slaganje finansijskih izvještaja, stvarne situacije i onoga što je klijent izjavio. Mišljenje s rezervom nije negativno mišljenje, ali je revizor mišljenja da se ne može dati ni pozitivno mišljenje jer postoje propusti koji nisu toliko materijalno važni i značajni. Negativno mišljenje znači da su nedostaci toliko evidentni i značajni, u suprotnosti sa zakonom, da se ne može dati pozitivno niti mišljenje s rezervom.

Na upit g-dina Belkića o proceduri revizije i davanja mišljenja, Dragan Kulina je istaknuo da se kod ove revizije daje mišljenje na finansijsko poslovanje i bilanse, mišljenje o usklađenosti sa zakonom i drugim propisima, kao i mišljenje o ekonomičnosti poslovanja.

Samir Mušović je informirao da je ovakav revizorski izvještaj koji sadrži pomenuta tri mišljenja rezultat rada i dogovora sa kolegama iz entitetskih revizorskih ureda i preporuka koje su dobili od međunarodnih revizorskih kuća.

Ljiljana Milićević istaknula je da Budžetom i Zakonom o izvršenju Budžeta nije dovoljno razrađeno računovodstveno izvještavanje i interne kontrole, te da ovo pitanje savaka institucija regulira za sebe onako kako hoće. Ovo dovodi do problema u praksi i rezultira negativnim revizorskim izvještajima. Stoga je predložila da prilikom formiranja novih institucija na nivou BiH revizorski tim prethodno upozna njihovo rukovodstvo sa svim onim što bi trebalo učiniti kako bi se spriječile negativne pojave. Također, zatražila je i mišljenje oko zakonskog reguliranja pitanja računovodstvenog izvještavanja.

Dragan Kulina je mišljenja da se jedan dio ove oblasti može regulirati zakonom a drugi dio, zbog specifičnosti pojedinih institucija može biti reguliran kroz principe kao što bi bili principi vezani za troškove reprezentacije, korištenja službenih vozila i sl. U odnosu na računovodstvene propise istaknuo je da je potrebno jedno državno tijelo koje će usvojiti i primjenjivati međunarodne standarde u ovoj oblasti. Po njemu je osnovni problem neodgovornost prema trošenju javnih sredstava.

Samir Mušović istaknuo je da svake godine računovodstvene greške sve manje, a da su ove godine takvu grešku načinili jedino u Sudu i Tužilaštvu BiH jer nisu proknjižili neka sredstva, te u Predsjedništvu gdje nije proknjižen jedan automobil. Informirao je i da je trenutno aktuelan projekat

USAID-a o okvirnom sistemu internih kontrola koji bi trebao eliminirati navedene negativnosti. Kao pozitivan primjer poslovanja naveo je poslovanje Pravobranilaštva BiH.

Ružu Soptu iznenadilo je mišljenje da su računovodstveni iskazi u redu jer u samim izvještajima stoji suprotno. Mišljenja je da svaki računovođa koji ima certifikat mora raditi po pravilima i savjesti i da se moraju istinito iskazivati finansijska stanja.

Samir Mušović istaknuo je da u odnosu na prethodnu godinu broj incidenata takve vrste smanjen. Kako bi se što više smanjivale mogućnosti negativnih pojava, mišljenja je kako bi kornici trebali sačiniti plan aktivnosti, sačiniti unificirane odluke, reducirati diskrecione odluke rukovodstva i sl. Kao jedan od pokušaja, i ova komisija bi mogla zatražiti od izvršne vlasti da u roku od tri mjeseca da prijedlog regulative vezane za školovanje svih državnih službenika pod jednakim uslovima.

Fatima Leho mišljenja je da u predmetnim izvještajima za 2003. godinu nema novih nalaza za propuste u odnosu na prethodnu godinu i da se oni ponavljaju. Istaknula je metodologiju rada Komisije po ovim izvještajima, na osnovu koje su rađeni i prethodni izvještaji. Pored dosadašnjih preduzetih koraka, na ovoj sjednici trebalo bi se ići dalje, tako da Komisija predloži Vijeću ministara da u roku od 90 dana sačini određena pravila ponašanja kao što su npr. pravila vezana za školovanje državnih službenika. Također je bila mišljenja da svaki član Komisije treba izvršiti analizu izvještaja za koji bude zadužen i pripremiti do naredne sjednice Komisije. Dalje, institucije trebaju propisati pravila o internoj kontroli, a u međuvremenu će najvjerojatnije biti usvojen i Zakon o javnim nabavkama BiH koji će riješiti niz problema. Na kraju je postavila upit predstavnicima Ureda za reviziju vezan za njihovu izjavu u sredstvima informiranja, da oni svoj posao ne mogu okončati na vrijeme jer Komisija izvještaje kasno razmatra, pri čemu se može steći utisak da je Komisija kriva za kašnjenje, a zna se da su izvještaji Komisiji tek dostavljeni.

Samir Mušović odgovorio je da su novinari iz konteksta njegove izjave izvukli samo ono što im je odgovaralo i netačno prenijeli. U odnosu na vremenska ograničenja, naveo je da saglasno postojećim zakonskim odredbama, Ured svoj dio posla treba okončati do mjeseca juna, nakon čega Ministarstvo finansija i trezora treba sačiniti Izvještaj o izvršenju Budžeta, te potom slijedi mišljenje revizije o tom izvještaju o izvršenju Budžeta, a cjelokupna aktivnost trebala bi biti okončana do početka septembra, kako bi se krenulo u aktivnost izrade Budžeta za narednu godinu.

Ljiljana Milićević i Beriz Belkić postavili su upit oko daljeg načina rada o ovim izvještajima u Komisiji, jer je po njima bezpredmetna ponovna prepiska s budžetskim korisnicima, obzirom da se neke negativnosti ponavljaju iz godine u godinu. Kao jedna od mjera, eventualno bi se mogla napraviti blokada svih pozicija dok korisnici ne donesu pravilnike za npr. utrošak reprezentacije, školovanja i sl.

Samir Mušović mišljenja je da bi se trebala preduzeti tzv. mjere zaokreta. Kao jedna od takvih mjera moglo bi biti formiranje posebne zajedničke komisije oba doma koja bi se bavila isključivo pitanjem revizije i koja bi u saradnji sa Ministarstvom finansija i trezora i Uredom za reviziju imala zadatak utvrditi koje budžetske stavke treba analitički i sistematično regulirati, te predložiti regulaciju. Kao jednu od mjera koje bi se mogle preduzeti povodom ovih izvještaja, predložio je reduciranje troškova u Budžetu u onoj mjeri koliko to odluči Vijeće ministara sve dok se ne donesu potrebni pravilnici vezani za javnu potrošnju kao što je npr. pravilnik za upotrebu službenih vozila, mobitela, reprezentacije, naknade za odvojeni život od porodice, školovanja državnih službenika itd. Istaknuo je potom da su predmetni revizorski izvještaji dostavljeni i Tužilaštvu BiH.

Zlatko Lagumdžija istaknuo je da stvorenu klimu povodom izvještaja treba iskoristiti za sistematsko rješenje ovog pitanja. Komisija ima obavezu baviti se i kontrolom kvaliteta revizije, a u odnosu na predmetne izvještaje mišljenja je da Komisija treba inicirati zajedno s Uredom za reviziju, projektni zadatak kojim bi se generirala izrada uputstava i pravila ponašanja. U odnosu na pitanje odgovorne osobe za finansijsko poslovanje u instituciji, o kojem je bilo riječi i na prethodnim raspravama, mišljenja je da treba utvrditi odgovornost sekretara ministarstva i da se pri tome treba potpuno razgraničiti politička od profesionalne uloge. Na kraju je postavio upit da li su se pojedini budžetski

korisnici nakon konačnog izvještaja pismeno očitovali ili je njihovo očitovanje završeno u sredstvima informiranja.

Samir Mušović odgovorio je da posjeduje fotokopije dopisa koje je Ured za reviziju dostavio klijentima u vezi sa preliminarnim izvještajima, zatim odgovor klijenata na te dopise i potom odgovor Ureda za reviziju na odgovor klijenata. Ured nije zahtjevao od klijenata njihovo ponovno izjašnjenje nakon konačnih izvještaja, jer je mišljenja da to treba uraditi Komisija. U odnosu na kontrolu rada Ureda za reviziju, istaknuo je da je Evropska komisija pokrenula inicijativu za odabir jedne međunarodne ekspertske revizorske kuće koja bi vršila kontrolu kvaliteta rada Ureda za reviziju. Predložena je revizorska kuća SIGMA iz Pariza, a ako bude potrebno, može se predložiti angažiranje i još neke superrevizijske kuće.

Zlatko Lagumdžija predložio je određene korake koji se trebaju poduzeti povodom revizorskih izvještaja. Kao vrstu mjere koju treba preduzeti, mišljenja je da treba utvrditi prijedlog rebalansa Budžeta u suprotnom smjeru od onog kako je rađeno do sada za one budžetske korisnike koji probili budžetske stavke. Dalje je predložio da Komisija bude inicijator svih aktivnosti vezanih za izradu principa ponašanja i modela pravilnika, kako bi ih onda budžetski korisnici u zavisnosti od svojih specifičnosti prilagođavali svojim potrebama. Dalje je potrebno utvrditi sistem odgovornosti. Izvještaji po njegovom mišljenju moraju rezultirati smjenama pojedinaca. Pored postojećih izvještaja, potrebno je dostaviti članovima Komisije i očitovanje korisnika na izvještaje, kako bi se objektivno, stručno i dokumentovano sagledala i utvrdila odgovornost pojedinaca u ovom slučaju. Mišljenja je da konkretni revizorski izvještaji za 2003. godinu ne bi mogli proći bez smjene pojedinih odgovornih osoba. Ni sam rad ove komisije ne bi mogao biti izvan određene kontrole, a na kraju svega trebalo bi napraviti projektni zadatak koji bi trebao rezultirati cjelovitim viđenjem cjelokupne situacije u ovoj oblasti.

Alma Čolo, ispred Ureda g-dina Tihica, istaknula je da ovoj sjednici ne prisustvuje generalni sekretar Predsjedništva BiH koji je odgovoran za materijalno-finansijsko poslovanje Predsjedništva. Generalni sekretar je stoga odgovoran i za kupovinu i neknjiženje jednog vozila za srpskog člana Predsjedništva. Po njenom mišljenju generalni sekretar je izvršio zloupotrebu službenog položaja i opteretio budžet Predsjedništva za narednu godinu bez znanja ostala dva člana Predsjedništva. Dalje je naglasila da je u javnosti nakon izjava predstavnika Ureda za reviziju, stečen pogrešan utisak da je Predsjedništvo opteretilo Budžet za 25. miliona KM, iako je budžet ove institucije oko 5. miliona KM. Kao razlog postojećih problema navela je činjenicu da jedan član Predsjedništva ne može kontrolirati budžet drugih članova. Potom je istaknula da nije usvojen Izvještaj o izvršenju budžeta za prošlu godinu jer je g-din Tihic izrazio protivljenje prekoračenju budžeta od strane srpskog člana Predsjedništva. Naglasila da je u međuvremenu donesen Pravilnik o materijalno-finansijskom poslovanju, a dobro bi bilo da se na državnom nivou regulira pitanje javne potrošnje. Na kraju je istaknula da će Predsjedništvo dostaviti svoje odgovore Komisiji povodom konačnog revizorskog izvještaja.

Zlatko Lagumdžija izrazio je nezadovoljstvo raspravom g-đe Čolo jer je nastupala kao predstavnik jednog člana, a ne cijelog Predsjedništva BiH kao institucije. Stoga od Predsjedništva treba zatražiti odgovore povodom revizorskog izvještaja. Također, treba vidjeti da li je iko od odgovornih osoba smijenjen, te da li je iko od članova Predsjedništva razmišljao o ostavci.

Fatima Leho je potom predložila da u roku od 90 dana Minsitarstvo finansija i trezora sačini prijedlog pravilnika o internim kontrolama za budžetske korisnike, koje će potom Komisija razmotriti i odobriti. Također, Ured za reviziju bi trebao pomoći u cjelokupnom zadatku na taj način da rezimira nalaze revizije i da da prijedlog budžetskih stavki koje trebaju biti regulirane. Ovaj prijedlog prihvatili su predstavnici Ureda za reviziju.

Beriz Belkić postavio je pitanje oko daljeg načina rada u Komisiji povodom izvještaja. Komisija je po prethodnim izvještajima radila na način da je svaki član dobio zaduženje za analiziranje poslovanja pojedinog korisnika, a potom je Komisija tražila očitovanja ovih korisnika na konačne

revizijske izvještaje. Mišljenja je da uoiko postoje ovakva očitovanja korisnika kod Ureda za reviziju, ista bi Ured trebao dostaviti Komisiji, kako bi se postigla efikasnost. Istaknuo je dalje da, saglasno utvrđenoj metodologiji rada, Komisija ne može dostaviti konačan izvještaj o revizorskim izvještajima do 13.07.2004. godine kada bi trebali održati narednu sjednicu.

Po okončanoj raspravi utvrđena su zaduženja za članove Komisije koji trebaju izvršiti analizu izvještaja korisnika kako slijedi:

- Predsjedništvo BiH, Ruža Sopta,
- Izborna komisija BiH, Nikola Kragulj,
- Agencija za statistiku BiH, Beriz Belkić,
- Institut za standarde, mjeriteljstvo i intelektualno vlasništvo BiH i Regulatorna agencija za komunikacije BiH, Zlatko Lagumdžija,
- Državna granična služba, Hazim Felić,
- Služba za zajedničke poslove institucija BiH, Ljiljana Milićević.

Također, zaključeno je da se Domu povodom revizorskih izvještaja za 2003. godinu, dostavi preliminarni izvještaj u kome će se predložiti preduzimanje određenih koraka, vidjeti na koji način doći do pravilnika kojim bi trebala biti regulirana potrošnja određenih budžetskih stavki. Ured za reviziju treba pomoći u cjelokupnom zadatku na taj način da rezimira nalaze revizije i da da prijedlog budžetskih stavki koje trebaju biti regulirane pravilnikom. Ured za reviziju treba dostaviti fotokopije prepiske s klijentima kojom raspolaže u naredna dva dana, kako bi ih članovi Komisije preliminarno obradili do naredne sjednice Komisije koja treba biti održana 13.07.2004. godine, a potom ukoliko se pokaže potrebnim, Komisija će zatražiti od klijenata njihove odgovore na konačne revizorske izvještaje. Izvještaj Komisije bit će preliminaran jer Komisija mora poštovati utvrđenu metodologiju rada po izvještajima koja zahtjeva i određene aktivnosti koje iziskuju određeni vremenski period, a istovremeno mora ispuniti i obavezu utvrđenu zaključkom Doma da dostavi izvještaje do slijedeće sjednice Doma.

Ad.3. Razmatranje Prijedloga zakona o javnim nabavkama BiH

Nikola Kragulj ukoliko je informirao o proceduri po Prijedlogu zakona o javnim nabavkama BiH, te otvorio opću raspravu o principima zakona.

Nakon kraće rasprave članovi Komisije jednoglasno su usvojili principe zakona.

Nakon usvajanja principa zakona otvorena je rasprava o amandmanima koje su na predloženi zakon uložili Momčilo Novaković, Ljiljana Milićević, Nikola Kragulj i Selim Bešliagić. Ovom prilikom zaključeno je da se u budućem periodu svi amandmani na prijedloge zakona dostavljaju predlagачu zakona radi blagovremene pripreme. O predloženim amandmanima članovi Komisije izjasnili su se na slijedeći način:

Amandman I. Momčila Novakovića na član 33. usvojen je jednoglasno.

Amandman II. Momčila Novakovića na član 48. usvojen je jednoglasno.

Amandman III. Momčila Novakovića na član 52. stav 2. i stav 6., nakon rasprave predlagач amandmana preformulirao je, nakon čega su članovi Komisije jednoglasno usvojili prvi dio amandmana koji se odnosi na stav 2., dok je drugi dio amandmana koji tretira stav 6. ovog člana odbijen sa 1 glasom za, 3 glasa protiv i 1 uzdržanim glasom.

Amandman I. i amandman II. Selima Bešliagića na član 6. usvojen je jednoglasno.

Amandman III. Selima Bešliagića također na član 6., odbijen je jednoglasno.

Amandman IV. Selima Bešliagića na član 49. usvojen je jednoglasno.

Amandman V. Selima Bešliagića na član 52. stav 7. tačka a) odbijen je jednoglasno.

Amandman I. Ljiljane Milićević na član 6.stav 3. usvojen je jednoglasno.

Amandman I. Nikole Kragulja na član 52. stav 7. tačka a) usvojen je jednoglasno.

Nakon okočane raprave o amandmanima članovi Komisije jednoglasno su prihvatili tekst Prijedloga zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine s usvojenim amandmanima, te predložili Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine BiH njegovo usvajanje.

Ad.4. Razno

Beriz Belkić predložio je da Komisija utvrdi nosioca obaveza koje treba izvršiti u vezi s postupkom kontrole rada Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH u narednom periodu, obzirom da slijedi posjeta predstavnika superrevizijske kuće «SIGMA» iz Pariza. Zaključeno je da se nakon razgovora sa predstavnikom «SIGME» pod posebnom tačkom dnevnoga reda razmotri pitanje daljeg načina rada u vezi s kontrolom kvaliteta rada Ureda za reviziju.

Zapisnik sačinila:
Dragica Hinić

Predsjedavajući Komisije:
Nikola Kragulj