

MAGNETOFONSKI SNIMAK
SA 8. SJEDNICE PREDSTAVNIČKOG DOMA PARLAMENTARNE
SKUPŠTINE BOSNE I HERCEGOVINE, održane 27.07.1999. godine

Sjednica je počela sa radom u 14,50 sati.

Sjednicom predsjedava Mirko Banjac, predsjedavajući Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

MIRKO BANJAC:

Dame i gospodo, poštovani poslanici, cijenjeni gosti,

Otvaram 8. sjednicu Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

(Intoniranje himne)

Sjednici prisustvuju 24 poslanika iz, evo upravo ulazi i 25. poslanik. Iz RS 8 i 17 iz Federacije BiH.

Dio poslanika je najavio svoje odsustvo opravdano, dio je ne opravdano, o tome Sekretarijat vodi evidenciju.

Na početku ovog zasjedanja želim da kažem da ćemo mi striktno voditi evidenciju o prisustvu sjednicama i o napuštanju sjednica i obavještavat ćemo nadležne organe zbog ponašanja nekih poslanika, jer je nedopustivo da čekamo stalno duplo duže vremena za početak nego što se dogovorimo, a čak ima i onih koji nenajavljeno odsustvuju, da nemaju ni toliko volje da nam saopšte i jave se zašto odsustvuju.

Za sjednicu predlažem sljedeći dnevni red koji je usaglašen na sastanku Kolegijuma.

DNEVNI RED

1. Prijedlog Zakona o vazduhoplovstvu BiH,
2. Davanje saglasnosti za ratifikaciju Sporazuma između Švajcarskog federalnog vijeća i Vijeća ministara BiH, koji se odnosi na redovni vazdušni saobraćaj,
3. Zakon o državljanstvu BiH,
4. Prijedlog Zakona o administrativnim taksama BiH,
5. Razmatranje godišnjeg Izvještaja Centralne banke BiH za 1998. godinu, i
6. Poslanička pitanja.

Otvaram raspravu o dnevnom redu.

Ima li neko prijedlog izmjena i dopuna?

Izvolite.

Nema.

Koliko vidim, niko se ne javlja za diskusiju.

Predlažem da glasamo o predloženom dnevnom redu.

Ko je za predloženi dnevni red?

Konstatujem da je dnevni red jednoglasno usvojen.

Prelazimo na 1. tačku dnevnog reda:

Prijedlog zakona o vazduhoplovstvu BiH

Prijedlog Zakona o vazduhoplovstvu stavljam na raspravu obzirom da nam prisustvuju, kao gosti, delegacija Direkcije za civilno vazduhoplovstvo.

Ima li neko od gostiju želju da nešto kaže?

Nema potrebe.

Ima li prijavljenih za diskusiju?

Gospodin Špirić, izvolite.

NIKOLA ŠPIRIĆ:

Gospodo predsjedavajući, dame i gospodo,

Ja mislim da ne bi bilo korektno da ne napravim kratak osvrt vezano za Prijedlog Zakona o vazduhoplovstvu BiH, a osvrt više pravim radi budućih sličnih zakonskih projekata kojima će se na ovakav ili onakav način pružati dijelom i nepotrebni otpori i zato me raduje da danas ovdje imamo predstavnike ovih agencija za civilno vazduhoplovstvo, vazduhoplovstvo entitetskih koji su uložile dovoljno truda da iznesu Zakon koji bi mogao biti prihvatljiv na današnjoj raspravi.

No, ono na što želim da skrenem pažnju jeste na Okvirni Dejtonski mirovni Sporazum i dužan sam kazati da generalna primjedba stoji da Ustav BiH, član 3., tačka 1), alineja j) reguliše samo pitanje kontrole vazdušnog saobraćaja koji je u nadležnosti institucija BiH, dok su sva pitanja iz ovog domena i dalje u nadležnosti entiteta. Ali, pošto su entiteti smogli snage da se dogovore i pored toga što je ovo, upozoravam, van Okvirnog Dejtonskog mirovnog Sporazuma, odnosno Ustava BiH, ja ću glasati za ovakav prijedlog, jer entiteti ne pružaju otpore i zato mislim da je dobro kad izlazimo sa zakonskim projektima ovdje na Parlamentarnu skupštinu da se tamo gdje ima problema, gdje poslanici upozoravaju, gdje bi se mogao pružati otpor, obave takve rasprave.

Toliko i hvala.

MIRKO BANJAC:

Hvala lijepo.

Da li još neko želi govoriti?

Koliko vidim, ne želi niko.

Zaključujem raspravu po prvoj tački dnevnog reda.

Stavljam Zakon o vazduhoplovstvu na glasanje.

Molim vas da se utvrdi kvorum. 26 ima prisutnih.

Hvala lijepo.

Stavljam Prijedlog Zakona o vazduhoplovstvu Bosne i Hercegovine na glasanje.

Ko je za? (22 glasa za)

Ko je protiv? (1 glas protiv)

Uzdržan? (2 uzdržana glasa)

Ja molim poslanike, imamo tri vida izjašnjavanja, pa valjda imamo toliko snage da za jedan od tri vida se izjasnimo. Mislim da je to red. Evo, sad nas dovodite u vrlo neprijatnu poziciju. Ja moram da konstatujem da su 22 glasa za, 1 glasao protiv i 2 uzdržana, prvom utvrđivanju kvoruma ne odgovara, i sama činjenica je da će to ući u stenogram ove sjednice, da će ući u zapisnik i da stvara nama probleme.

Zašto se ne izjašnjavate? To mi nije jasno.

Ja moram ponoviti glasanje i molim poslanike da se izjasni.

Ko je za? (25 za)

Ko je protiv? (1 protiv)

Uzdržan? (2 uzdržana).

Hvala lijepo. Ja ću provesti po entitetima, mislim da je ono zastupljeno. RS, za 6. Konstatujem da imamo potrebu većinu. Federacija BiH 16.

Konstatujem da je Prijedlog zakona o vazduhoplovstvu BiH postao Zakon o vazduhoplovstvu BiH i da ga je Predstavnički dom usvojio.

Zaključujem 1. tačku dnevnog reda.

Prelazimo na 2. tačku dnevnog reda:

Davanje saglasnosti za ratifikaciju Sporazuma između Švajcarskog federalnog vijeća i Vijeća ministara BiH koji se odnosi na redovni vazdušni saobraćaj

Otvaram raspravu po ovoj tački dnevnog reda.

Ko želi govoriti?

Nema.

Stavljam na glasanje 2. tačku dnevnog reda a to je davanje saglasnosti za ratifikaciju Sporazuma između Švajcarskog federalnog vijeća i Vijeća ministara BiH koji se odnosi na redovni vazdušni saobraćaj.

Molim da se utvrdi kvorum. 28 poslanika.

Ko je za? (25 za)

Ko je protiv?

Uzdržan?

Ja molim Sekretarijat da brojite jedan jedan red, druga drugi red, a nas dvojicu pogledajte, nismo tako neprebrojivi. Prema tome da se efikasnije broji.

Molim da još jednom ponovimo glasanje.

Ko je za? (27 za)

Ko je protiv?

Uzdržan?

Sad je tačno i uredu je.

Hvala vam lijepo.

Nemam potrebe, po strukturi glasanja vidimo da imamo i entitetsku većinu. Konstatujem da smo dali saglasnot za ratifikaciju Sporazuma.

Hvala vam lijepo.

Zaključujem 2. tačku dnevnog reda.

Zahvaljujem se gostima.

Prelazimo na 3. tačku dnevnog reda:

Zakon o državljanstvu BiH

Otvaram raspravu o Zakonu.

Ja se izvinjavam, dobra je intervencija, ovdje nema rasprave, ovo je bilo komisijsko usaglašavanje. Zakon nije osporen kao takav i nije postignuta saglasnost na Kolegiju, međutim, imamo priliku da se izjasnimo o Zakonu.

Stavljam Zakon o državljanstvu BiH na glasanje.

Ko je za? (16 glasova za)

Imamo potrebnu većinu od prisutnih.

Ko je protiv? (1 jedan glas protiv)

Uzdržan?

16 i 9 jeste 25 i 1, 26 i ponovo manjak. A zašto je to tako? Ja bih volio da znam zašto je to tako?

Ja ću ponoviti glasanje. Što se tiče strpljenja, nas dvojica imamo strpljenja, mi možemo ponavljati glasanje i deset puta, ako treba. Mislim da nije uredu zbog gledalaca koji prate ovo zasjedanje i zbog digniteta Skupštine da se ovako radi.

Ko je za? (17 za)

Ko je protiv? (1 protiv)

Uzdržan? (10 uzdržanih)

Konstatujem da imamo većinu prisutnih.

Glasamo po entitetima.

Federacija BiH, ko je za?

Molim vas, idemo redom glasati.

Ko je protiv iz Federacije BiH? Nije niko.

Prema tome u Federaciji BiH imamo prolaz.

Republika Srpska.

Ko je protiv?

Zakon je usvojen.

Proglašavam da je Zakon o državljanstvu BiH usvojen na Predstavničkom domu.

Imamo prijavljenog jednog diskutanta, poslanik Rakić, izvolite.

Nisam zaključio tačku.

Jesam rekao. Jesam li rekao 1 protiv. Jesam rekao. Ja mislim da sam rekao. Nisam.

Evo rekao sam sad, 1 je bio protiv iz RS.

VITO RAKIĆ:

Dame i gospodo,

Vi se sjećate prošle rasprave oko ovog Zakona, koja je dugo vođena, gdje se praktično tražilo u paketu da se raspravlja o onom zaključku ili, kako smo tamo predložili, o Osnovama za regulisanje dvojnog državljanstva sa Hrvatskom i Jugoslavijom.

Ja danas koristim priliku, jer nema smisla Zakon zaustavljati na nekom kompromisu ako se nema amandmana, znači, za Zakon, evo, vidite danas smo ga izglasali. Predlažem kroz ovu tačku, pošto imamo sad Zakon i možemo se pozvati na Zakon, predlažem sljedeći zaključak koji ste, ja mislim,

svi dobili, ne znam da li ima potrebe da ga čitam. Ali, evo, ja ću probati da ga pročitam.

Na osnovu člana 2.1. e) Privremenog poslovnika Predstavničkog doma PS BiH, Predstavnički dom PS BiH na sjednici održanoj 27., 1999. godine, donio je

ZAKLJUČAK

1. Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH predlaže Predsjedništvu BiH da, u skladu sa Ustavom i Zakonom o državljanstvu BiH, intenzivira aktivnosti na pripremi platforme za sklapanje biletarnog ugovora sa RH o dvojnog državljanstvu, a po uspostavi diplomatskih odnosa intenzivira pripremu platforme o sklapanju biletarnih ugovora o dvojnog državljanstvu sa SRJ.

Hvala lijepo.

MIRKO BANJAC:

Hvala lijepo.

Stavljam zaključak na diskusiju.

Ima li neko želju da diskutuje? Nema.

Stavljam zaključak na glasanje. Molim da se utvrdi kvorum, da li je ostao isti? Jeste. Dakle, 28 prisutnih u sali.

Ko je za zaključak?

Ko je protiv? (nema)

Uzdržanih? (dva)

Konstatujem da je 26 glasova za, niko protiv i 2 uzdržana i time je zaključak usvojen.

Nema potrebe ponavljati zaključak.

Zaključujem raspravu o 3. tački dnevnog reda.

Prelazimo na 4. tačku dnevnog reda:

Prijedlog zakona o administrativnim taksama BiH

Kao što znate, i ovaj Zakon je drugom krugu glasanja. Kolegij je raspravljao u svojstvu komisije i nije postigao saglasnost. Jedan broj, jedan član Kolegija smatra da je Zakon u saglasnosti sa Ustavom BiH, jedan član Kolegija smatra da nije, i jedan član Kolegijuma je uzdržan.

Imamo tri pravca, još samo fali sjever pa da bude istok-zapad-sjever-jug. Znači, to je tako.

Stavljam na glasanje Prijedlog Zakona o administrativnim taksama BiH.

Ko je za? 16.

Ima potrebna većina prisutnih.

Idemo glasati entitetski.

Ko je protiv iz Republike Srpske? 10.

Više od dvije trećine protiv, dvije trećine ili više je protiv iz Republike Srpske.

Ko je protiv iz Federacije BiH? Nema protiv iz Federacije BiH.

Konstatujem da Predlog zakona o administrativnim taksama nije dobio potrebnu poslovničku strukturu glasova i, dakle, nije usvojen.

Dame i gospodo,

Ja mislim da nam je ovo Predstavničko vijeće pokazalo da uvažimo jednu, možda, novu fazu i rasprave i razgovora o svim pitanjima, pa evo, i o Zakonu o administrativnim taksama.

Ja predlažem da u naš rad pokušamo pomalo unositi elemenata međuusaglašavanja na spronim pitanjima gdje bi se, možda, trebale izjasniti i vlade entiteta, odnosno resorna ministarstva. Vidjeli ste, danas je možda bilo osnova da se, u skladu s Ustavom Bosne i Hercegovine, spori Zakon o civilnom vazduhoplovstvu, pa je to međusobnom saradnjom entitetskih agencija vlasti izgrađeno.

Ja predlažem da Predstavnički dom, da Predstavničko vijeće sugerije, ne možemo obavezati, ali možemo sugerisati da se vlade entiteta, odnosno resorna ministarstva sastanu i da, ako ima nejasnoća, vezano za izvorne prihode, za takse, da ih međusobno usaglase, mislim da to neće biti problem ako dođe usaglašeno na Predstavničko vijeće Parlamentarne skupštine BiH. Neki mogu sporiti da to nije dobar put, ali ja cijenim da u ovom novom ambijentu je potrebno ostvarivati kontakte na međuentitetskom nivou kako bismo lakše i usaglašenije ulazili u Predstavničko vijeće Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine. I u tom smislu, želim, dakle, da pomognem kako bismo i o ovom zakonskom projektu, možda, na jesen, u septembru ili oktobru došli do definitivnog zakonskog projekta. Hvala.

MIRKO BANJAC:

Hvala lijepo.

Da li ti želiš da to formulišeš u vidu zaključka? Ne.

Poslanik Tomić želi govoriti.

TOMIĆ:

Dame i gospodo,

Mislim da smo mi danas, nažalost, završili glasovanje oko ovoga Zakona na način kako smo završili, a da smo ovaj dio rasprave, možda, otvorili prije, možda bi ovaj Zakon prošao na drugi način.

Ja nisam za to da ponavljamo stvari koje smo uradili, a mi smo po ovome pitanju završili krug konsultacija i Vijeće ministara BiH je predložilo Zakon, sukladno i ustavnim ovlaštenjima i sukladno već postignutim dogovorima i sa entitetskim vladama i sa Parlamentom Bosne i Hercegovine.

2/2 vr

A, podsjetiću, članak 8., točka 3. Ustava u poglavlju u kome se govori o financijama kaže: "Federacija Bosne i Hercegovine će osigurati dvije trećine, a Republika Srpska jednu trećinu potrebnih prihoda za budžet Bosne i Hercegovine, osim u slučajevima gdje Parlamentarna skupština odlučuje o načinu sticanja prihoda. A to je Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine.

U Zakonu o izvršenju Proračuna Bosne i Hercegovine koji je ovaj Parlament usvojio, mi smo se opredijelili da su prihodi Bosne i Hercegovine transferi iz entiteta, vanjske dotacije i donacije Međunarodnog monetarnog fonda i Svjetske banke i ostali vanredni i redovni prihodi koje ostvaruje Bosna

i Hercegovina. Oko tog proračuna je izvršeno, kroz Međunarodni monetarni fond i između entitetskih ministara financija i Ministarstvo za civilna pitanja i komunikacije usuglašavanje, harmonizacija koja je bila, ako se sjećate, preduvjet za *stand by* aranžman i entiteti su u svoje proračune ugradili onoliko novca koliko smo mi tražili da oni ugrade za financiranje Bosne i Hercegovine, prihvatajući da ostatak trebamo namaknuti iz ovih prihoda o kojima danas donosimo Zakon, dakle, Zakon o administrativnim taksama.

U Proračunu je to tako i navedeno i Federacija BiH daje dvije trećine, odnosno 27 miliona, Republika Srpska 13,5 miliona konvertibilnih maraka, dok na poziciji „ostali prihodi“ je 25 miliona. Dakle, tada je izvršeno ovo o čemu govori gospodin Špirić, dakle, izvršeno je usuglašavanje sa entitetima oko našeg proračuna i ovaj Parlament je to potvrdio. U tom kontekstu, ja mislim da smo danas imali sve elemente da donesemo ovaj Zakon o administrativnim taksama koji je bitan za dalje jačanje, prije svega, transparentnosti i prihoda Bosne i Hercegovine, evo, nakon pola godine mi još nemamo Zakon o administrativnim taksama donesen, a predvidjeli smo 25 miliona maraka prihoda po tom osnovu, što je sasvim nešto malo manje nego što bi entiteti trebali uplatiti kroz formulu od dvije trećine, jedna trećina. I u tom kontekstu, ja nisam, u ime predlagača, Vijeća ministara BiH i zbog ovoga svega što sam rekao, nisam za to da otvaramo krug konzultacija koje su, praktično, već izvršene. Hvala.

MIRKO BANJAC:

Hvala lijepo.

Riječ ima poslanik Kadić.

RASIM KADIĆ:

Gospodo predsjedavajući, dame i gospodo,

Mi smo danas propustili jednu priliku da Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine preuzme ustavne ingerencije koje su povjerene i propustili smo priliku da donesemo Zakon kojim bismo, između ostalog, vratili dignitet i ovom Parlamentu Bosne i Hercegovine, onaj dignitet koji smo, poprilično neuspješno, pokušavali vraćati u prethodnoj tački dnevnog reda, moleći i predlažući da, eventualno, budemo negdje među onih nekoliko stotina gostiju koji će biti posmatrači.

Znam da bilo koji zaključak koji bih sada predložio, vjerovatno, ne bi dobio većinu, zato ću lišiti sebe i vas neugodnosti glasanja o mom zaključku, ali ću predložiti Vijeću ministara BiH, odnosno preporučiti Vijeću ministara BiH i Predsjedništvu Bosne i Hercegovine da, koristeći nove političke vjetrove u

2/3 vr

vezi sa ovim Paktom, napravi strategiju izvornih prihoda Bosne i Hercegovine i da je kroz zakonske projekte uključujući i ovaj Zakon o administrativnim taksama, a uz konsultacije sa Svjetskom bankom i Međunarodnim monetarnim fondom, stavi na sto poslanicima. Nije mi jasno, biću vrlo otvoren, da poslanici koji imaju ekskluzivno pravo, da utvrde prihode države Bosne i Hercegovine čiji su poslanici, odbijaju takve prijedloge. Entitetsko finansiranje institucija Bosne i Hercegovine je jedna mogućnost. Drugačije, dakle, direktno finansiranje koje preporučuje Svjetska banka, odnosno Međunarodni monetarni fond je još uvijek neiskorišćena mogućnost. Ja bih svojom diskusijom želio da ohrabrim Vijeće ministara BiH da nastavi predlagati

ovakva rješenja, a da ovaj Parlament, praktično, u nekim narednim razmatranjima zakonskih prijedloga, možda, ipak, dođe do tačke kada će više povesti računa, ako ništa drugo, a ono prema samom sebi. Zahvaljujem.

MIRKO BANJAC:

Hvala lijepo.

Da li još neko želi diskutovati?

Ne želi.

Hvala lijepo.

Zaključujem 4. tačku dnevnog reda.

Peta tačka dnevnog reda je

Razmatranje Godišnjeg izvještaja Centralne banke Bosne i Hercegovine za 1998. godinu

Molim predstavnika Centralne banke da podnese Izvještaj, ili ako želi još nešto reći u vezi...

Nema. I ne želi niko ništa reći.

Vi ste, gospodo poslanici, dobili Izvještaj.

Ja otvaram raspravu po ovoj tački dnevnog reda. Vi znate da mi ne usvajamo, već se upoznajemo sa Izvještajem.

Poslanik Divković, pa poslanik Špirić

IVO DIVKOVIĆ:

Poštovane kolege,

Ja sam izašao samo da izrazim jedno zadovoljstvo, prije svega, kvalitetom ovog izvještaja koji imamo i da izrazim naš stav Kluba Socijaldemokratske partije da je Centralna banka Bosne i Hercegovine, po nama, najefikasnija zajednička institucija u Bosni i Hercegovini, da je to institucija koja svoju djelatnost obavlja na onaj način na koji je to propisano Ustavom i može, rekao bih, da služi za primjer svim ostalim centralnim institucijama.

Kad je u pitanju sam izvještaj, ja bih samo vrlo kratak osvrt.

Na strani 20. se govori o prekršaju Narodne banke Bosne i Hercegovine, a mislim da je u pitanju transfer novca preko Prondej banke iz Narodne banke Bosne i Hercegovine, to, čini mi se, ovdje nije nigdje eksplicitno dato, itd. Ja isto hoću da pohvalim aktivnosti guvernera Centralne banke na, da kažem, saniranju stanja, vezano za odliv novca iz Narodne banke. Mi nismo Federalni parlament, koliko sam informisan, a to je iz

2/4 vr

sredstava javnog informiranja, taj novac su na određen način Federacija BiH i kantoni doznačili na račun Centralne banke, a ostaje Federalnom parlamentu i organima Federacije BiH da utvrde sudbinu tog novca. To je jedna stvar.

I druga stvar, na stranici 27. kaže da će se utemeljiti institut za bankarstvo i to u travnju 1999. godine, samo kao informaciju, ja bih volio da znam da li je do utemeljenja tog instituta došlo, ako nije, o čemu se, zapravo, radi, ili postoji novi rok za utemeljenje tog instituta.

Hvala lijepo.

MIRKO BANJAC:

Hvala lijepo.

Poslanik Špirić.

NIKOLA ŠPIRIĆ:

Dame i gospodo,

Ja ću kratko. Čini mi se da se Predstavničko vijeće Parlamentarne skupštine BiH, na ovakav način, samo informiše o aktivnostima Centralne banke i nema ulogu da usvaja ili ne usvaja Izvještaj Centralne banke, ali, vidite, tamo gdje su centralne institucije, pa i pitanje institucije Centralne banke Bosne i Hercegovine, jasno definisane tu i nema problema i, jednostavno, uloga Centralne banke Bosne i Hercegovine vođenje monetarne politike Bosne i Hercegovine na principu ... da je posve jasna i ja mislim da treba odati priznanje guverneru i viceguvernerima na dosadašnjem radu, a ovaj Izvještaj jednostavno ukazuje na nešto na što je ukazivao guverner Centralne banke Bosne i Hercegovine, odnosno viceguverneri da konvertibilna marka, kao sredstvo plaćanja u Bosni i Hercegovini, jednostavno zaživljava u jednom i drugom entitetu, što je bila intencija na samom početku i, naravno, u ovom izvještaju se govori o nekim osnovnim i ekonomskim kategorijama, vezano za entitet Federacije BiH i entitet Republike Srpske. Dakle, jednostavno, evo, dijelim mišljenje mog prethodnika, gospodina Divkovića, kada je u pitanju ovaj Izvještaj i prava bi sreća bila da mi uđemo u situaciju da, jednostavno, definišemo i pravimo slične izvještaje, kada je u pitanju djelokrug rada Predstavničkog vijeća Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

Hvala lijepo.

MIRKO BANJAC:

Hvala lijepo.

Poslanik Tokić, pa poslanik Čaršimanović.

SEJFUDIN TOKIĆ:

Predsjedavajući, dame i gospodo poslanici i zastupnici,

Ne bih ponavljao ovo što su prethodnici, a pogotovo gospodin Ivo Divković rekao, samo bih se založio za jedan konkretan zaključak koji bih formulisao, molim da se Predstavnički dom Parlamentarne skupštine o tome izjasni. Obzirom da je jedna od najvećih otkrivenih finansijskih malverzacija, upravo malverzacijama sa nekoliko desetina miliona maraka vezanih za aferu Promdej banke, vezana za dva visoka funkcionera Centralne banke, člana Upravnog vijeća Omičevića i viceguvernera Backovića i obzirom da su nadležni organi pokrenuli istragu povodom te afere, koja, navodno, iz različitih razloga, koje sad ne bih htio obrazlagati, ide zaprepašćujuće sporo, obzirom na cifru sredstava i zloupotrebe položaja. Ja predlažem da Predstavnički dom formuliše zaključak po kome traži od nadležnih institucija da preispita poziciju člana Upravnog odbora Omičevića i viceguvernera Centralne banke Backovića, obzirom na istragu i dosadašnje rezultate istrage, vezano za zloupotrebu položaja i indicija o počinjenom krivičnom djelu. I molim da se Predstavnički dom o tome izjasni.

MIRKO BANJAC:

Ne, vidi jesu li korektno zabilježili da to znamo.

Gospodin Čaršimanović.

ČARŠIMANOVIĆ:

Poštovano predsjedništvo i poštovane kolege,

Ja bih htio isto da izrazim zadovoljstvo primarnom funkcijom Centralne banke, održavanje stabilnosti valute Bosne i Hercegovine koja, kao što znate, u ovom zadnjem periodu, kako je uvedena, a i prije toga održava svoj kurs vrlo stabilno, 1:1, u odnosu na njemačku marku.

Međutim, mislim da bismo trebali izraziti i nedovoljno zadovoljstvo, da ne kažem nezadovoljstvo, brzinom uvođenja konvertibilne marke u platni promet Bosne i Hercegovine. U Izvještaju Centralne banke stoji da bi se to trebalo ubrzati i da je na entitetskim vladama da svoja plaćanja, pazite, ovdje je poenta na svoja plaćanja, i takse naplaćuju u konvertibilnim markama kako bi se ubrzao taj proces. Smatram da je to nedovoljno. I mislim da bismo mi trebali uputiti apel svim institucijama da konvertibilnu marku smatraju kao valutom Bosne i Hercegovine, da se u svom platnom prometu uvede najkasnije do kraja septembra ove godine, i to bi bio jedan od uslova, ne postavljenih uslova za ulazak u Savjet Evrope, da imamo jedinstvenu primjenu valute na cijelom području Bosne i Hercegovine. Zato predlažem zaključak da pozovemo sve da se do kraja septembra 1999. godine uvede konvertibilna marka kao jedino sredstvo plaćanja u Bosni i Hercegovini.

MIRKO BANJAC:

Molim vas, ja molim da mi pomognete.

Da li se još neko javlja za diskusiju?

Ne. Molim vas, ja molim da mi se dostavi zaključak gospodina Tokića, samo da se dostavi.

Ja bih htio da postavim pitanje jedno poslaniku Tokiću.

Da li bi bilo, obzirom da tvoj prijedlog, Tokiću, nije vezan za Izvještaj, jer tačka je Izvještaj, da li je moguće da ga dostaviš u formi poslaničkog pitanja što bi bilo korektnije. Pitam samo, ja neću odustati, ne, nema nikakvih, ja samo pitam. Po meni bilo bi korektnije da se postavi pitanje šta je Upravni odbor uradio sa tim i tim, samo pitam, molim da mi se dostavi zaključak. Obzirom da zaključak nije u vezi sa Izvještajem, mislim da je predlagač zaključka saglasan.

Ja konstatujem da je Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH upoznat sa Godišnjim izvještajem Centralne banke BiH. Ima li potrebe, uz ove dopune koje su, nema potrebe, ja mislim mi ne usvajamo Izvještaj, ali, evo, želi poslanik Silajdžić.

HARIS SILAJDŽIĆ:

Gospodine predsjedavajući, dame i gospodo,

Obzirom na ovo što je rečeno, prvo da vodimo računa o tome da su ljudi nevini dok se ne dokaže suprotno.

Drugo, Parlament ne postavlja Upravni odbor Centralne banke. Hvala.

MIRKO BANJAC:

Hvala lijepo.

Poslanik Tokić.

SEJFUDIN TOKIĆ:

Meni je drago da gospodin Silajdžić insistira na ovom principu za koji mislim da je jedan od suštinskih principa demokratski uređenih zemalja, to je da ne postoji krivica sve dok ona ne bude pravosnažnom sudskom odlukom donesena. Naravno, ja bih gospodina Silajdžića podsjetio da nije tako diskutovao niti govorio kada je jedan naš kolega, poslanik, iz principijelnih razloga, bez pravosnažne sudske odluke, još uvijek u pritvoru.

Ne ulazeći, dakle, u taj elemenat, ja se slažem s tim principom i tada sam se zalagao za njega kao što se i sada zalažem, s tim što sam ja istakao politički osjećaj i odgovornost, u svim demokratskim sistemima postoji konzekventan, ne za ove stvari o kojima Vi govorite, nego postoji konzekventan, da li neko može obavljati funkciju ako je pod istragom. Ja ću vas podsjetiti da je Vili Klas, recimo, smijenjen, a da nije bilo pravosnažne sudske odluke. I ja nemam namjeru ovdje agitirati da bude neko smijenjen, ja imam samo namjeru ovo pitanje delegirati javnosti, a gospoda koja tvrdi da tu nema krivice, naravno, vidjećemo, snosit će političku odgovornost za te odluke. Ja nisam govorio o krivici, nego da preispita tadašnju poziciju. Ako nadležne institucije smatraju da to ne remeti, ne smeta ništa, i da tih nekoliko desetina miliona maraka, potpisanih na način kako su potpisani, nije krivica koja neće imati svoj sudski epilog, a taj stav, pred javnošću, pred ovim domom, snosiće nadležne institucije. Prema tome, samo da budemo jasni, ja nisam imputirao nikakav krajnji zaključak, nego samo da preispita. Gospodin Silajdžić se već sad izjasnio i to je meni jako drago, ja tražim da se druge nadležne institucije izjasne da li se može, pod takvom krupnom optužnicom, odnosno, pod istragom, sa elementima istrage koja je već poodmakla obavljati tako visoka funkcija u vezi finansijskih sredstava.

Toliko.

MIRKO BANJAC:

Hvala lijepo.

Ja molim gospodina Tokića da ostane još malo. Ovdje ja hoću da kažem da tvoj zaključak, Tokiću, glasi, po meni, neprecizno. I želio bih da ga zajedno preciziramo. Tražiti od nadležnih institucija kome će ovo biti upućeno, kako, kome uputiti, ko su te nadležne institucije i molim lijepo da ih imenuješ kako bismo mi mogli proslijediti zaključak, ukoliko on prođe.

Izvolite, Tokiću.

SEJFUDIN TOKIĆ:

Nema razloga, ja bih, zaista, insistirao da Vi pročitate zaključak, nekoliko institucija je uključeno u imenovanje i razrješenje guvernera, viceguvernera i Upravnog vijeća. Uputiti ga svim nadležnim institucijama, ako Vi to ne znate, imate svoju pravnu službu koja će pročitati Ustav i tačno definisati kako se imenuje, odnosno, bira i upravno vijeće i viceguverneri.

M. BANJAC:

Moja je želja bila da zaključak glasi što konkretnije i ništa drugo.

Ako Vi tražite da se glasa, glasaće se.

Samo sam želio da konkretno znam na koga se odnosi.

Dakle, zaključak glasi: izvinite, da li ima neko da diskutuje?

Izvolite, poslanik Kadić.

RASIM KADIĆ:

Ja sam maloprije govorio o jednoj stvari, sada ću...

Dame i gospodo, kao čovjek koji može javno da kaže da o ovoj tzv. aferi zna onoliko koliko je bilo u novinama. Međutim, ja ne bih želio da ovaj Parlament pretvaramo u neku vrstu porote za subjektivno viđenje velikih ili malih eventualnih probleme u ovoj zemlji. Takođe, ja ne bih želio da prihvatim logiku sintagme „zaprepašćujuća sporost“, jer mi se to čini kao zavlačenje parlamentarnih ingerencija u odgovornost nekih drugih državnih organa, čak i ne znam da li je to zaprepašćujuća, da li je sporost i da li je zaprepašćujuća sporost. Mi danas ovdje imamo gotovo hvalospjeve izvještaju borda Centralne banke, a, s druge strane, u tom bordu Centralne banke imamo ljude koji su navodno, kojima bismo mi danas trebali da delegiramo drugim državnim organima.

Dakle, to je u najmanju ruku čudno, da jedan ovako dobar izvještaj mogu napraviti ljudi za koje tražimo da, u najmanju ruku, se preispita odgovornost. Ja neću da govorim o ta dva slučaja koja su pomenuta, govorim samo o jednom principu, o principu u kojem mislim da moramo vidjeti šta su ingerencije Parlamenta Bosne i Hercegovine. Mi ovaj današnji izvještaj dobijamo na uvid, čak ga ni ne usvajamo. Ne moramo glasati o njemu, možemo glasati, međutim, o zaključku, uopšte to ne sporim, ali želim da razjasnimo stvari, jer, u protivnom, i na to želim da upozorim Parlament i s time ću završiti, vjerovatno bismo poimeničnim i pojedinačnim pobrojanjem manjih ili većih situacija kao što je ova, mogli beskonačno dugo sjediti i isticati pojedinačne slučajeve i opterećivati Parlament svakim pojedinačnim slučajem.

Ja bih želio da se Parlament zaustavi na onome što je njegova ustavna ingerencija i da ne ide ni manje ni više od toga.

Zahvaljujem.

MIRKO BANJAC:

Hvala lijepo, gospodine Kadiću, evo, replika, poslanik Tokić.

SEJFUDIN TOKIĆ:

Predsjedavajući, dame i gospodo, poslanici i zastupnici,

Ja sam vrlo jasno definisao svoju diskusiju, a kada sam govorio o zaprepašćujućoj sporosti, Kadiću, ona se odnosila na činjenicu da ja znam desetine ljudi koji su zbog nekoliko stotina maraka pronovjere ekspeditivnom brzom akcijom svih nadležnih institucija već završili tamo gdje trebaju završiti. A u ovoj državi 22 miliona maraka ili ne zna se još ni koliko, nestane, u međuvremenu, nelegalnim metodama se iz kantonalnih budžeta prikupi da bi se to podmirilo i MUP jasno da indicije da ima osnova krivičnog djela, i mi sada ovdje raspravljamo da li je o tome ingerencija ovog Parlamenta da raspravljamo ili ne raspravljamo.

Ja, pred očima javnosti i pred očima ovog Parlamenta, želim da svako snosi dio svoje odgovornosti. Ovo nije uobičajen slučaj, ako je u ovoj državi za vas uobičajen slučaj da nestanu desetine miliona maraka, onda, dozvolite da ja ne prihvatam to, jedan od niza slučajeva, možda će praksa pokazati da u okriljima različitih struktura to i jeste jedan uobičajen slučaj, za ovaj koji smo mi saznali, mi želimo da snose odgovornost. Mi samo govorimo, nikakvih problema nema, neka i Predsjedništvo BiH, neka i Vijeće ministara BiH i Vi

lično kažete to je sve OK, sve je u redu, mi samo o tome govorimo da svako ponese teret odgovornosti.

Onome kome danas, u opštem siromaštvu, neimaštini, u ovakvoj socijalnoj situaciji ne zasmeta da na televiziji o falsifikovanju, o najvećim finansijskim transakcijama govori čovjek koji je pod debelom istragom, taj neka uživa u tome, ja nisam za to i pozivam se na demokratska načela koja vladaju svugdje u svijetu. Lično ne bih htio više diskutovati o ovom problemu, s tim što bih, naravno, insistirao da se o ovome, kao dodatak, da informacija šta nadležne institucije misle. Hoće li sačekati okončanje procesa, neka sačekaju, ali neka snose političku odgovornost, kao i Vi, gospodine Kadiću, koji ste tako zaprepašćeni što ja dramatično govorim o nestanku 22 miliona maraka.

Moj komšija koji je radio u granapu za 600 maraka brzom istragom je otkriven i najuspješnijim akcijama osuđen ekspeditivno u roku od šest mjeseci, a ove pare su od 22 miliona maraka nestale godinama i još se ne zna ni gdje su, to je 22 miliona maraka, eh, to je za mene zaprepašćujuće.

MIRKO BANJAC:

Hvala lijepo, poslanik Špirić.

NIKOLA ŠPIRIĆ:

Dame i gospodo,

Ja moram da upozorim kolegu Kadića da Izvještaj o radu Centralne banke nije izvještaj o radu viceguvernera, nego o radu Centralne banke, kao monetarne institucije Bosne i Hercegovine, i ja mislim da ovo što kolega Tokić, kao poslanik, govori ima ozbiljnog smisla da se svi ozbiljno pozabavimo, a, evo, da vas ponovo vratim na prvu tačku dnevnog reda, uključivanje Bosne i Hercegovine u centralnu inicijativu, međunarodne integrativne tokove, sve dotle dok ne budemo povelili odlučnu borbu protiv kriminala, nema šanse da nas, ovakve kakvi jesmo, međunarodna zajednica prihvati, 22 miliona maraka, ja neću da govorim da li su informacije ispravne ili su validne, itd., ali ima smisla da ovo Predstavničko vijeće traži od nadležnih institucija validnu informaciju. Nema te stvari o kojoj Predstavničko vijeće Parlamentarne skupštine BiH ne može da raspravlja i na šta ne može da ukazuje. Samim tim sebe i legitimišemo kod onih do kojih nam je stalo da nas uvažavaju, da smo, stvarno, demokratski parlament koji ukazuje na ono što jeste problem.

Druga je stvar što 22 miliona pokrije mnogo prijateljstava, takva je Bosna i Hercegovina, takvi su njeni entiteti, takav smo mi narod, itd.

Borba za pravnu državu je mukotrpa i ja pozdravljam, prije svega, zalaganje poslanika Tokića, da, između ostalog, ovakva pitanja dolaze na dnevni red, zašto se neko ljuti ili uzrujava, ako se kaže da nadležne institucije, zna se tačno koje su to nadležne institucije.

Hvala vam, ja ću, kao poslanik, se izjasniti za zaključak poslanika gospodina Tokića. Hvala.

PREDSJEDAVAJUĆI:

Prvo da kažem mom uvaženom kolegi Špiriću, ja nisam uzrujan, ja sam oznojen jer mi je već muka, i to su dvije različite stvari.

Drugo, da vam kažem, neću moći glasati za ovakav prijedlog zaključka, ne zato što sam za zaštitu kriminala, nego zato što ovdje stoje određene pravne formulacije koje ja sebi mogu dozvoliti da izriče na temelju bilo kakvih novina i bilo kakvih saznanja iz novina, a te pravne formulacije su sljedeće.

Otkud meni pravo da ja kažem da se pokrene krivični postupak, pokretanje krivičnog postupka koje njemu prethodi, već saznanje da je postoji sumnja da je učinjeno krivično djelo. Ja lično za to ne znam, nemam pojma o tome, ja sada jedino mogu da vjerujem poslaniku Tokiću na riječ, da on više zna od mene, i to nije sporno. Ja samo kažem da bih ja mogao glasati za ovaj zaključak i da bih želio da se preformuliše da ne izgubimo dignitet, kao Parlament, jer mi već prejudiciramo da protiv nekog treba da bude pokrenut krivični postupak, a ja ne znam za to, sada od Vas to čujem, ako je pokrenut krivični postupak, onda, zašto mi tražimo pokretanje krivičnog postupka, mi možemo podržavati, onda sam ja krivi dobio zaključak. Zaključak kaže ovako:
- Predstavnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine traži od nadležnih institucija da preispita poziciju člana Upravnog odbora Vijeća, Omičevića i viceguvernera Backovića, u vezi afere Promdei banke, i pokrenutu istragu, ovdje tako piše, i krivične pojave vezane za zloupotrebu položaja i odgovornosti ovih funkcionera, meni ovo, oprostite, ne zvuči.

Molim da se ovo ispravi kako bih mogao staviti na glasanje.

Molim da se niko ne ljuti, mi smo ovdje Skupština i moramo da radimo i mi ovdje trebamo da nekog osuđujemo ili ne, ali ja nisam za to. Ja nisam za to. Poštovaću pravo poslanika da predloži zaključak svakog...

Ima li još neko želju da diskutuje?

RASIM KADIĆ:

Dakle, samo malo da preciziramo.

Što se mene tiče, zaključak nije sporan. Sporno je obrazloženje. Između zaprepašćujućeg iznosa od 22 miliona i zaprepašćujuće sporosti u vezi sa tim cijelim slučajem postoji vrlo velika razlika, zaprepašćujući je, zaista, iznos od 22 miliona, ali nisam siguran da imamo sve relevantne informacije da bismo mogli klasificirati dosadašnji rad nadležnih organa zaprepašćujućom sporošću. Onako kako želim da se uvažava moj rad u Parlamentu Bosne i Hercegovine, a manje više ga uvažavaju ljudi, ne želim da ja, kao član vrhovnog zakonodavnog tijela, ovdje klasificiram određeni slučaj na ovako težak način, ne znajući potpuno sve informacije koje su dostupne svim članovima Parlamenta i to je jedna važna razlika. Inače, što se mene tiče, zaključak je vrlo korektan, samo Parlament mora da se izjasni o jednoj drugoj stvari. Hoće li i za neki drugi slučaj, veći ili manji, uvijek ovakav zaključak predlagati, a na bazi, nisam baš siguran, uvijek dovoljno informacija kao što sada mnogi u ovoj sali nemaju sasvim dovoljno informacija u vezi sa ovim slučajem? Zahvaljujem.

MIRKO BANJAC:

Zahvaljujem poslaniku Kadiću.
Poslanik, dr. Lagumdžija.

ZLATKO LAGUMDŽIJA:

Poštovane kolege,

Povodom izvještaja koje imamo pred nama, da ne bi bila naprasno prekinuta rasprava data na zaključke, ja bih htio još jednu stvar, da se kandidujemo, još bih više volio da se izjasnimo.

Naime, u izvještaju koji smo mi ocijenili pozitivno nije sporno, i našu ocjenu to ne umanjuje, skrećem vam pažnju da u dijelu u kojem se govori o aktivnostima Centralne banke, a naročito u dijelu gdje se govori o kontrolnoj funkciji Banke, stoji tvrdnja, pasus, koji je tačan, ali mislim da bi ovaj Parlament trebao biti detaljnije upoznat o njemu.

Naime, tu stoji, na strani 20., citiram, doslovno kada se govori o prekršajima koji su urađeni u Narodnoj banci, doslovno stoji - zadnji prekršaj po računima Narodne banke BiH desio se u svibnju 1998.godine. Tijekom sljedećih šest mjeseci, Centralna banka BiH i Platni ured su se aktivno uključili u upravljanje računom, ovo je urađeno na zadovoljavajući način, međutim, to nije stanje koje bi se moglo održati. U studenom 1998., nakon razgovora između premijera Federacije BiH, Međunarodnog monetarnog fonda, Zavoda za platni promet, i Centralne banke BiH, potpisan je protokol kojim se osiguravaju sredstva za potpuno pokriće preostalih depozita Narodne banke BiH, ovim protokolom dato je puno pokriće *currency boardu* Centralne banke BiH, tijekom likvidacijskog postupka Narodne banke. Realiziranje protokola redovno je kontrolirao Ured glavnog kontrolora i utvrđeno je da se on sprovodi sukladno postavljenim uvjetima. - kraj citata.

Molio bih da se izjasnimo o zaključku po kojem ovo nije dovoljno za Parlament. Ovo nije dovoljno u izvještaju Centralne banke. Ovo što ovdje piše, to za mene, kao poslanika, nije dovoljna informacija. Ja ne prejudiciram apsolutno ništa, samo bih molio da zaključimo, da ne bismo iz novina saznavali, da ne bismo bilo šta prejudicirali, molim vas da se povodom ovog pasusa koji ovdje stoji, uvažavajući i prihvatajući ovo ovdje, da nam nadležna institucija ili nadležne institucije dostave izvještaj iz kojeg će nam pojasniti i razjasniti o čemu se ovdje, ustvari, radi.

Naime, o kakvim se prekršajima radi, kakav je to protokol koji je potpisan, i koja je uloga centralnih institucija u svemu tome i da vidimo šta je to što otvara ovakve sumnje o kojima je bilo ranije riječi.

Koliko je to miliona, ne bih govorio o tome koliko je miliona zato što različiti ljudi na različitim zvaničnim mjestima govore različite brojeve miliona. Da mi sada ovdje ne bismo bilo šta prejudicirali, ja bih vas zamolio da se radi mira nekog ovdje i nepostojanja nepotrebnih anatema na bilo koga, da se povodom usvajanja ovog izvještaja zatraži od nadležnih institucija izvještaj o ovom ovdje pasusu, a formulisat ćemo ga kako god hoćete.

MIRKO BANJAC:

Molim da se formuliše sa službom. Evo, već su spremni, samo da im pomogneš.

LAGUMDŽIJA:

Zaključak je da se da informacija Parlamentu o izvršavanju kontrole funkcije Centralne banke u periodu koji je ovdje apostrofirani, u skladu sa onim što ovdje stoji. Sada možemo formulirati kako god hoćemo. Ako ste Vi spremni, da se mi ne zavaravamo, kolega Banjac, pitanje je hoćete li Vi ovo da bude ova informacija, ako hoćete, evo, vrlo lako ćemo mi formulisati

zaključak, ako nećete, nema potrebe da se nadmudrujemo ovdje oko teksta zaključka. Radi se o tome da se ne zna gdje su milioni. Može neko zaključiti na kraju, neka nam neko zaključi i kaže nije to naša nadležnost, uredu, nije naša nadležnost i idemo dalje, pa ćemo vidjeti čija je nadležnost, da se na kraju ti milioni nađu, ili da se identifikuje ko je trebao da ih nađe.

MIRKO BANJAC:

Imam utisak da se radi ovdje o približavanju stavova, da mi tražimo da nadležne institucije, evo da koristim taj izraz, rasvijetle slučaj oko afere u Prondei banci.

ZLATKO LAGUMDŽIJA:

Molim vas, kolega Banjac, odvojite te dvije stvari, potpuno su različite.

MIRKO BANJAC:

Dobro, ja ću to vrlo rado učiniti, poslaniče Lagumdžija, ja Vas molim da skupa sa Sekretarijatom formulišete zaključak jer ja ne želim da pogađam šta je ko rekao, i molim da se to uradi.

Nema problema, tu je Sekretarijat.

Ima li još neko želju da govori?

Ja sam, prema ranijem stavu, u mogućnosti da na glasanje za sada stavim dva zaključka koja su ovdje kod mene predložena, to je zaključak poslanika Tokića i zaključak poslanika Čaršimanovića.

Ja molim i poslanika Lagumdžiju da u međuvremenu stigne zaključak, ili da on bude spreman da ga pročita prije glasanja. Želim da on izvorno glasi onako kako to poslanik želi.

Prema tome, molim da se utvrdi kvorum u sali da pređemo na izjašnjavanje, a prije toga, molim vas, vi brojite, a ja da konstatujem, Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH je primio k znanju i godišnji izvještaj o radu Centralne banke Bosne i Hercegovine, i staviće na raspolaganje organima Banke tekst stenograma rasprave o ovoj tački dnevnog reda.

U tekstu stenograma nalazi se sve ono što smo mi govorili.

Imate li vi primjedbe, obzirom da se mi ne izjašnjavamo, da ovo bude zaključak ove rasprave vezane za izvještaj.

Nema potrebe glasati, ja samo kažem ima li primjedbe? Nema.

Hvala vam lijepo, i molim da se to konstatuje.

Sada bismo prešli na izjašnjavanje o zaključcima koje su predložili poslanici onim redom kako su i predlagani.

Zaključak poslanika Tokića glasi: Predstavnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, traži od nadležnih institucija da preispitaju poziciju člana Upravnog odbora Vijeća Omičevića i viceguvernera Backovića u vezi afere Prondei banke, i u vezi pokrenute istrage i krivične prijave vezane za zloupotrebu položaja i odgovornosti ovih funkcionera. Da li je tekst identičan onome što se željeli?

Evo, vidite kako je dobro kada to Vi formulišete i kažete da je jezički nespretno.

Molim vas, stavljam prijedlog zaključka na izjašnjavanje.

Ko je za zaključak?14. Hvala lijepo.

Ko je protiv?

Ima li neko uzdržan?12.

Konstatujem da zaključak, oprostite, sada po entitetima.

Ko je za iz Federacije BiH?

Iz Republike Srpske?

Konstatujem da je u prvom krugu glasanja – za glasalo 14, protiv niko, uzdržanih 12, po entitetima, iz Federacije BiH glasalo za 6, iz RS 8.

Prema tome, zaključak nije dobio potrebnu većinu u Federaciji BiH, ide na usaglašavanje.

Nema entitetsku, i zato ide na usaglašavanje.

Molim da se konstatuje.

Predlažem da pročitam prvo zaključak poslanika Čaršimamovića.

Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH predlaže svim institucijama BiH i entiteta da do kraja septembra ove godine preduzmu sve aktivnosti da konvertibilna marka bude jedino platežno sredstvo u BiH.

Molim vas, da li je korektno napisan zaključak, poslaniče? (Jeste)

Kvorum? (2)

Molim vas, ko je za zaključak? (11)

Zaključak nije dobio potrebnu većinu. Ne mora biti “jedino”, takav je samo cilj zaključka. Tehnički je nemoguće, dobro je rekao ministar.

Ja molim poslanika, dr. Lagumdžiju, ako nije napisan zaključak, a jeste.

Ja molim malo strpljenja, evo, sad ćemo privesti kraju i ovu tačku.

Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH traži da mu se podnese informacija o prekršajima po računima Narodne banke BiH, odnosno Centralne banke BiH i mjerama za njihovo pravno i finansijsko sankcionisanje, definisanih u Poglavlju II.1. Godišnjeg izvještaja za 1998. godinu.

Jeste li čuli prijedlog zaključka?

Kvorum? (27)

Molim vas, ko je za? (16)

Protiv? (Niko)

Suzdržanih - uzdržanih?

RASIM KADIĆ:

(Govori s mjesta)

BANJAC:

Ja molim da gospodin poslanik odustane da efikasnije radimo, ja radije molim onoga ko neće da se izjasni, da se izjasni.

RASIM KADIĆ:

(Govori s mjesta)

BANJAC:

Molim vas, poslanik traži pojedinačno izjašnjenje.

Poslovnički je to da ja to stavim na glasanje, ko je za to da se pojedinačno izjašnjavamo.

Ja stavljam na glasanje prijedlog zaključka, da se pojedinačno glasa, koji je predložio poslanik Lagumdžija.

Ko je za takav pristup, pojedinačno glasanje? (11)

Nije dobio potrebnu većinu.

Glasamo ponovo aklamacijom.

Ko je za zaključak? (16)

Ko je protiv?

Ko je uzdržan? (11)

Sad imamo tačan broj.

Poslanik Kadić, kad sam u pitanju ja, ja nikoga živog nemam namjeru terorirati, a najmanje svoje kolege, uvažene poslanike, niti mi pada na pamet da to radim, ali vas molim da mi dozvolite da provedem poslovnički glasanje i molim da zbog toga ne trpim kritiku ako je nešto van Poslovnika, vrlo rado ću prihvatiti da budem odgovoran za to što sam uradio.

Izvolite.

Idemo po entitetima – RS, ko je za? (Imamo potrebnu većinu)

Iz Federacije BiH? (za - nemamo potrebnu većinu)

Zaključak ide na usaglašavanje.

Sad, izvolite.

RASIM KADIĆ:

Dame i gospodo, novinari i ostali prisutni,

Dakle, možda sam ja pregrubo upotrijebio riječ “teroriziranje”, ali danas nijednom nismo glasali iz prve. Ja razumijem gospodina Banjca da vrlo precizno formulira, utvrdi kvorum, da ne bi bilo naknadnih intervencija kakvih je bilo prije, na prošloj sjednici, oko zapisnika. Ali, kao radni zaključak ovog Doma predlažem da utvrdimo:

Prvo, Zaključak da zaključci po određenim tačkama dnevnog reda bi trebali da se dostavljali u pisanom obliku predsjedavajućem, odnosno Sekretarijatu u pogodno vrijeme i da ne idemo onom logikom - de, dogovorite to sa Sekretarijatom, pa onda to stvara jednu, u najmanju ruku, malo neugodnu atmosferu. To je prva stvar.

A, druga stvar, što se tiče samog brojanja na sjednici, ja pozivam Kolegij da, nakon ove današnje sjednice, na bolji način za narednu sjednicu organizira samo brojanje povodom određenih tačaka dnevnog reda.

Eto, ništa, to je.

BANJAC:

Hvala lijepo, ja apsolutno prihvatam, meni je drago da je poslanik shvatio moju želju, da izbjegnem, koliko je moguće, prigovore, i vi znate da je stvarno nemoguće formulirati zaključke bez poslanika, jer, kaže, ja nisam tako rekao. Ja hoću da ostane pisani trag u dokumentaciji Skupštine, ko je šta, kada tražio, kako je to završilo. To je jedina želja koju ja hoću da ispoštujem, kad je u pitanju stav poslanika.

Ja vas molim, ovdje ima jedna intervencija, ja ću odmah da poslovnički, da odmah i to razjasnimo, sve odluke, znači, nije argumentovano. Bio je jedan prigovor, entitetsko glasanje o svemu, o svemu se glasa entitetski, ja iza toga stojim.

Time zaključujem 5. tačku dnevnog reda i prelazimo na 6. tačku dnevnog reda:

Poslanička pitanja

Prvo, dužan sam vam, ja znam da smo svi umorni i stvarno je tako, dužan sam vam jedno objašnjenje. Obzirom da mi još uvijek nemamo, koliko sam ja upoznat, tehnička sredstva, da i ovdje kod nas stenogram prenosimo na papir, pa je vrlo teško dolaziti do zaključaka, već se koristi tehnika Skupštine Federacije BiH, koliko sam ja upoznat, i mi nismo, vjerovatno, tako efikasni u odgovorima na poslanička pitanja, iz tog razloga možda ni mi nismo efikasni, ali je činjenica da na veći broj poslaničkih pitanja, oni kojima su ona upućena, nisu odgovorili, što ćemo morati analizovati na jednoj od sljedećih sjednica.

Vas molim sada da postavljate pitanje, a obavezujem se, skupa sa Kolegijem, da ćemo intervenisati da odgovori na vaša pitanja stižu na vrijeme i da vas sa odgovorima upoznajem.

Tokić, pa Kadić.

I bilo bi dobro, dok poslanik Tokić izlazi, bilo bi dobro, uvažavajući i ovu primjedbku koju je vrlo konstruktivno dao poslanik Kadić, i kad postavljate pitanja, napišite ih, napišite - dostavite, biće jednostavnije, glasaće onako kako ste vi to zamislili.

TOKIĆ:

Predsjedavajući, dame i gospodo poslanici - zastupnici, ja mislim da ne bismo trebali pretjerivati sa ovim pismenim oblicima, još malo pa će nam se tražiti u pismenom obliku diskusije, prije nego što izađemo. Mislim da bismo umjesto toga formu poslaničkih pitanja trebali napraviti u dinamičnijoj formi, da Ministarsko vijeće, nadležna ministarstva odmah odgovaraju poslanicima. Naravno, za ovo pitanje koje ću ja postaviti nemoguć je odmah odgovor, jer ono je vezano za finansiranje predstojećeg samita.

Obzirom da se u javnosti pojavljuju najrazličitije informacije o finansijskoj konstrukciji, finansiranja predstojećeg samita Pakta stabilnosti, između ostalog, neki predstavnici pododbora i odbora govore o tome da će u finansiranju predstojećeg samita učestvovati javna preduzeća Federacije BiH poput Elektroprivrede i PTT-a, tražim da se za jednu od narednih sjednica dostave svi izvori sredstava i utroška sredstava vezano za organizaciju samita Pakta stabilnosti od nadležnih institucija. Hvala.

BANJAC:

Poslanik Kadić:

Dame i gospo, pitanje je za Vijeće ministara BiH, ali možda i za nekog od predstavnika međunarodne zajednice u BiH. Naime, sve institucije BiH, Predsjedništvo BiH, Vijeće ministara BiH, Parlament, oba doma, poprilično su utijesno smješteni na jednom spratu ove zgrade na Marin dvoru, barem sa svojim sjednicama. Po mojim informacijama, bio je gotovo završen projekat obnove sljedećeg sprata zgrade u kojoj se mi trenutno nalazimo i, navodno, već su bila odobrena sredstva od oko 6 miliona maraka.

Ja imam pitanje, šta je sa projektom daljnje obnove zgrade na Marin dvoru, u kojoj se sada nalazimo, po spratovima, odnosno, šta je sa obnovom zgrade bivšeg Izvršnog vijeća, odnosno Vlade BiH? Hvala.

BANJAC:

Hvala.
Poslanik Lagumdžija.

LAGUMDŽIJA:

S obzirom da po prethodnoj tački dnevnog reda, na moje zaprepaštenje, nije postignuta potrebna većina da se dobije informacija povodom prekršaja koji su bili evidentirani prošle godine u Narodnoj banci, odnosno Centralnoj banci, obzirom da je poslovnička procedura takva da će to sad ići na usaglašavanje, pa onda će se ponovo vratiti na Parlament, ponovo ćemo glasati o tome, pa tada dvije trećine ljudi iz Federacije BiH, vjerovatno, neće imati ni političke ni druge hrabrosti da bude protiv tog izvještaja, pa ćemo onda, praktično, informaciju koju smo tražili dobiti na nekoj od narednih sjednica.

Pošto mi svi znamo da je to tako, ja, kao poslanik, tražim od Vijeća ministara da mi da informaciju o tome o kojim se prekršajima na računima Narodne banke BiH radilo 1998. godine i o kakvim se protokolima radi kojima je potpisano sankcionisanje postojećeg stanja nelikvidnosti, odnosno, nepostojanja para u Centralnoj banci, odnosno, Narodnoj banci, kako bismo sa tom informacijom uštedili svi zajedno poprilično vremena i truda i kako ne bismo na narednim raspravama vodili dijalog bazirajući se na novinskim izvještajima. O ovome, sasvim prirodno, ne treba glasati, ja u formi poslaničkog pitanja tražim informaciju.

BANJAC:

Hvala.
Ima li još neko?
Zamjenik predsjedavajućeg, Genjac.

GENJAC:

Budući da se ovih dana mnogo govori o Paktu stabilnosti, a opet neki mnogo rade oko toga i budući da onim koji samo pričaju o tome nije potrebna podrška, a onim koji rade potrebna je podrška, da se ne bi ovaj uspješan rad današnjeg zasjedanja i donošenja rezolucije, ponovnom pričom i samo pričom stavilo u drugi plan, imam, kao poslanik, potrebu da u stenogram prije svega uđe, da čestitam svim onim koji su do sada angažovani oko priprema Pakta stabilnosti, izražavajući ovu podršku da zaželim da uspješno dovrše te pripreme, a svjedoci smo da svi oni koji su uključeni u to, rade to uspješno.

I drugo pitanje, koje je, takođe, na neki način sastavni dio današnjeg zasjedanja ovog Predstavničkog doma, Zakon o vazduhoplovstvu. Bilo je nesporazuma oko teksta, u prevođenju sa engleske verzije.

Predlažem da Predstavnički dom usvoji zaključak da je tekst na engleskoj verziji mjerodavan tekst i da će se na osnovu njega praviti prevod.

Hvala.

BANJAC:

Ja molim, obzirom da su poslanička pitanja, ja se izvinjavam, Halide, ali je nemoguće, ja molim Sekretarijat, nemoguće je glasati pod tačkom. Ovo je ušlo u stenogram, a ne mogu se sada izjasniti da engleska verzija bude,

mada tu nema spora. To je ušlo u stenogram, ja ne mogu staviti na glasanje, to je jasno.

Molim vas, ima li još neko želju da pita?

Hvala vam.

Zaključujem 8. sjednicu.

Hvala vam svima.

Molim vas, članovi Sekretarijata i članovi Kolegijuma, da se nađemo odmah sada u kancelariji kod mene.

Sjednica je završila sa radom u 16,15 sati.